



УДК 316+001.38+001.92
DOI 10.18522/2227-8656.2025.6.1
EDN QRXNAX

Обзорная статья

**АКАДЕМИК М. К. ГОРШКОВ:
«ЕСТЬ ТАКОЕ ПРИЗВАНИЕ –
ОБЩЕСТВО ИЗУЧАТЬ»**

**ACADEMICIAN
M. K. GORSHKOV: “THERE IS
SUCH A VOCATION – TO STUDY
THE SOCIETY”**

C. H. Комиссаров*
ORCID: 0000-0002-5154-3385

Sergey N. Komissarov*

* Институт социологии ФНИСЦ РАН,
Москва, Россия

* Institute of Sociology of FCTAS RAS,
Moscow, Russia

Аннотация. В данной работе автор показывает вклад академика М. К. Горшкова в развитие современной отечественной социологии, дается анализ его методологических подходов к исследованию различных сфер жизни общества, описывается созданная им научная школа и результаты ее деятельности, их значимость для развития отечественной социологии.

Ключевые слова: М. К. Горшков, отечественная социология, социологическая диагностика, научная школа Горшкова

Abstract. In this work, the author demonstrates the contribution of Academician M.K. Gorshkov to the development of modern Russian sociology, provides an analysis of his methodological approaches to the study of various spheres of social life, describes the scientific school he created and the results of its activities, their significance for the development of Russian sociology.

Keywords: M. K. Gorshkov, Russian sociology, sociological diagnostics, Gorshkov's scientific school

Памяти академика РАН,
члена Президиума РАН,
Директора Института социологии ФНИСЦ РАН
Михаила Константиновича Горшкова

Введение

Вклад академика РАН в развитие социологической науки невозможно оценить без анализа внутренней логики его исследовательской программы, описания структуры созданной им научной школы, в фарватере которой происходит дальнейшее развитие социологического знания, без обоснования значения его трудов для понимания трансформационных процессов в российском обществе за последние 30–40 лет. Научный подход Горшкова укоренен в классической русской интеллектуальной традиции, где познание неотделимо от ответственности, а анализ социальной реальности возвышается над полз-

© Комиссаров С. Н., 2025

учим эмпиризмом и преодолевает узко статистические рамки, включая в себя историко-культурный и ценностный ракурс общественного процесса, без которых в России нельзя вообще ничего понять.

Методология

Институциональное развитие российской социологии в XXI веке могло быть плодотворным только с параллельным формированием исследовательской программы, отражающей и возрастающий научно-творческий, исследовательский потенциал, и адекватной непрерывно возникающим и усложняющимся проблемам. Еще в РНИСиНП (Российский независимый институт социальных и национальных проблем, который в 2001 году был преобразован в Институт комплексных социальных исследований РАН) и особенно в ИКСИ стала формироваться модель независимой академической социологии, ориентированной на комплексное изучение общества в условиях радикальной трансформации.

Тогда и сложилась – можно сказать, выросла из каждодневных споров, усилий, догадок и открытий – новая методология «социологической диагностики», фиксирующая не «шоковую терапию» в графиках МВФ, а шоковое состояние реальных людей – их растерянность, крушение жизненных стратегий, робкие надежды. Смысл новой идеологии был в том, чтобы не фиксировать падение уровня жизни, а измерять глубину социальной травмы и пределы жизнестойкости народа.

Поднимаясь над эмоционально-идеологическими оценками произошедшего за последнюю треть века, необходимо отметить чрезвычайное усложнение общества по всем параметрам и глубинным измерениям социальной жизни. Организационно-техническая методика описательных замеров внешних проявлений политico-идеологических и духовно-ценостных флюктуаций общественного сознания, которой занимаются наши коллеги, за это время достигла такого высокого уровня, что позволяет практически мгновенно определить реакцию на любые решения власти и изменения внешнего контура российской жизни. Фиксировать реактивные шараханья мнений – дело очень важное и в политическом, и в научном плане. Но фотографировать рябь на поверхности океана и выявлять глубинные токи общественной жизни народа – это вещи разные. Академическая наука работает именно на таком глубинном уровне. Ее исследования погружаются в причинно-следственные связи и зависимости настоящего и пытаются выявить природу социальных процессов, факторы, их порождающие, и последствия их функционирования в общественном развитии. Жан Терентьевич Тощенко, за долгие десятилетия служения социологии собравший огромную базу данных, высказал мысль о необходимости перехода от социологии цифры к социологии смысла – обозначив тем самым разницу этих двух социологических направлений в современной науке об обществе.

Два этих подхода не противоречат, а взаимодополняют друг друга. И на ином уровне развития науки и ином уровне осознания властью необходимости точного знания общества они способны дать объективный портрет эпохи, в которую мы живем. Цели, которые преследует весь коллектив – и не только Института социологии, но и других академических структур ФНИСЦ, – состоят в том, чтобы научно объяснить причины возникновения любого общественного явления, выявить этапы его развития, каков его результат для общества в целом, его групп и индивидуумов, попытаться определить его завтрашние результаты. В эту формулу укладываются все многочисленные исследования под руководством М. К. Горшкова. Основной пафос его мышления и творчества – это доказательство ограниченности технологического примитивизма, который пытается лишить общество и человека его сути – гуманитарной, социокультурной составляющей как сложной социальной системы. Социология как самая приближенная к обществу наука мыслилась Горшковым как интегратор коллективного социального капитала, синергетический эффект влияния которого на инновационное развитие общества способен привести к конструктивным результатам. Он ставил вопрос о необходимости развития новой специальной социологической теории – социологии инноваций, изучающей способы и методы инновационного обновления всех сфер материально-предметной и духовной деятельности людей, в процессе которой они создают новые социальные объекты и новые способы производства различных благ.

По сути, речь идет о переводе общества в новое – креативно-инновационное состояние, характеризующееся соответствующим способом мышления, культуры, поведения и коммуницирования. Горшков избегал непродуктивного и для общества, и для самой науки автономного пути развития социологического знания, которое развивалось только при взаимодействии социологии и политики, социологии и культуры, социологии и реальной экономики. Социология является непрерывным дискурсом, посредством которого общество и власть осмысливают вызовы современности во всех сферах социума. Ее внутренней структурой является движение от теоретических предположений к фактическим данным и восхождение от эмпирики к четкой теории.

Ключевые методологические понятия («социологическая диагностика», «код культуры» и т. д.) объясняются Горшковым не как надуманные абстракции, а как результат осмысления пережитого страной и обществом за последние десятилетия, а также личного человеческого опыта и профессионального поиска. Сознательную установку исследователя на осмысление сухого цифражажа иногда пытаются выдать за «литературщину» в науке, при которой об объективности говорить, якобы, не приходится... Конечно, обычным людям, чтобы составить свое мнение, хватает фактов. Социологу нужны цифры, фиксирующие массовые мнения.

Цифрами можно что угодно доказать и что угодно опровергнуть: для одного на 50 % наполненный стакан наполовину пуст, для другого – наполовину полон. Но цифра – единственное доказательство правоты социолога о процессах, которые настолько сложны, противоречивы и изменчивы под влиянием внешних и внутренних факторов, что взаимоисключающие гипотезы о происходящем выглядят одинаково убедительно. Цифру не опровергнешь – разве что другой цифрой – при условии, что они не придуманы. Но цифры недостаточно.

Потому-то так органично в трудах Михаила Константиновича была подхвачена идея не социологии цифры, а социологии смысла. Что, помимо тщательно добытых по выверенным научным методикам данных, формировало у него осмысление сложнейших событий и закономерностей нашего времени, сказать трудно: опыт, видение общества с высоты социального статуса и способность к взаимопониманию с людьми, которые ходят пешком по нашей гречной земле, а если и едут, то на общественном транспорте... Еще необходимо назвать интуицию, чутье, способность догадаться о глубинных связях и предвидеть «куда несет нас рок событий». Все это объединяется одним словом: талант, без которого не поймешь ничего в жизни, не достигнешь того, о чем мечтал...

От науки к жизни идти проще: применил формулу, то, что в нее не укладывается, объявил неправильным или случайным. А вот обратный ход всегда труднее: как найти формулу, объясняющую жизнь, если эта жизнь настолько сложна и противоречива, что ни в какую формулу не укладывается?

Подняться над цифровой эмпирикой и оценить сущность выявленных соотношений социологу позволяет только целостное видение прошлого и настоящего – во всей сложности взаимозависимостей общественных явлений. Сам М. К. Горшков считал, что социологическая диагностика – это больше, чем цифры. Не случайно процесс интерпретации этих цифр он считает особым искусством. Потому что социолог, который видит массив данных только через призму процентов и корреляций, – это неудавшийся статистик. Социальный процесс настолько сложен, противоречив, детерминирован множеством явных и латентных факторов, что сущность его не вмещается в набор объективных индикаторов. Это – смыслы, которые вкладывают в него люди, это мифы, которыми они живут, это культурные коды, которые определяют их оценочную реакцию, смысловое целеполагание и типы поведения. Только такой многомерный подход способен отразить объективную сложность реальной жизни.

Правильно интерпретированная цифра может показать «что происходит», но только научная методология социологического анализа данных и интуиция, основанная на знании истории и культуры, может ответить на вопрос «почему» это происходит и к чему это может привести. Так, например, невозможно дать среднестатистический ответ на вопрос о «русской мечте». Рас-

крыть ее глубинное содержание и не одномерную сложность можно, только соотнеся нынешний разброс мечтаний с архетипами, укорененными в нашей культуре – от сказок до советских мобилизационных проектов.

Конечно же, те, кто испытывает «тоску по чужбине» (Ф. Тютчев) и мечтает только о Шереметьево с “one way ticket” в кармане, такой глубинный научный поиск могут назвать искусственным – в угоду власти – «конструированием идеологического фантома», не имеющего ничего общего с реальными жизненными стратегиями россиян... А те, чье научное призвание диктует служение истине и чья жизненная стратегия неразрывно связана с Россией как Родиной, с ее народом-мечтателем, постараются понять, о чем мечтают россияне и как они смогут свои мечты осуществить.

Или другой пример «исторического детерминизма» в социологических изысканиях. В реальных практиках прошлое исчезает гораздо быстрее, чем в социальном мышлении, которое тоже обновляется непрерывно, но эти обновления должны овладеть массами и не могут оторваться от исторической почвы. Социология, изучающая сегодняшнюю реальность – наука по отношению к будущему прогностическая, а по отношению к настоящему – опаздывающая. Социальные изменения динамичнее научного поиска. В данном случае, в исследовании ФНИСЦ РАН, произошло наоборот. Можно сказать, что «поворот к прошлому», ренессанс исторического самосознания россиян, который произошел в стране, втянутой Западом в новый виток противостояния с Россией по проторенной в 1812, в 1941 году захватнической дорожке, стал очевидным фактором общественной жизни страны. Но исследования этого обращения к истокам русской истории, русской культуры, русской народности были осуществлены коллективом под руководством М. К. Горшкова не по указке сверху. Задумать и осуществить этот чрезвычайно важный замер общественного мнения, глубинных структур общественного сознания, провести полевые исследования, осуществить все аналитические процедуры и издать одну за другой две коллективных монографии по теме (Горшков, 2022; «Стрела времени»... 2024) можно было, только обладая историческим предвидением изменений массового сознания россиян. Аналитические ум, историческая интуиция, социологическое предвидение – не знаю, что подтолкнуло исследовать этот «поворот к русской истории» до того, как он произошел.

Все наработанное в социологии академика Горшкова существует в его научной парадигме, сложившейся за полвека научных изысканий, оно соотнесено со стрелой времени, проходящей через всю историю страны, ее неимоверно сложное настоящее и многоликое будущее, распознать которое в наиболее вероятном варианте – сверхзадача и тайная мечта любого социолога.

Эта парадигма как основа всех исследований научной школы Горшкова не вписывается ни в один из двух антиподных вариантов отношения соци-

ологии к власти – ее неприятию или ее апологетике. Сконцентрированное в социологических выводах отношение российского общества к власти и всей ее деятельности – необходимый – и обязательный! – фактор успеха этой деятельности во благо страны и ее народа. Такое отношение к власти выстрадано всей нашей уникальной историей, от Московского царства до сегодняшнего дня.

Не секрет, что в научной практике последних десятилетий существует и другой подход. Если выводы о реальном состоянии общества – даже серьезные, фундированные мониторинговыми исследованиями – не укладываются в «прокрустово ложе» либерализма и антигосударственности, сразу же подвергается сомнению их научный характер, и они приравниваются к «идеологическому нарративу». Логика простая: то, что не соответствует моему собственному идеологическому нарративу, – не наука. Когда нечего сказать в ответ на серьезные научные выводы, переходят на личности их авторов и упрекают их в «службе режиму», «реставрации прошлого», в котором ученый был винтиком государственной машины.

Значимость М. К. Горшкова для современной российской социологии позволяет говорить о нем как о феномене и ключевой фигуре в ее развитии за последние десятилетия. В широком дискуссионном пространстве современной социологии существуют попытки представить ее ведущее академическое направление как трансформацию отечественной социологии из инструмента познания в инструмент легитимации государственной власти, а разработанную под началом М. К. Горшкова «независимую диагностику» объявить теоретической основой нормализации авторитарных практик и методологическим обоснованием консервативного поворота в развитии страны. Научные разногласия скрывают не просто идеальные или идеологические, а экзистенциальные противоречия в понимании общества, государства, истории, будущего России, которые как лакмусовая бумажка, выявляют исследовательское поле социологии – самой идеологической из социальных наук. Однако никакие научные споры и, тем более, инсинации не могут опровергнуть объективную оценку деятельности научной школы Горшкова, представители которой на основе независимой социологической диагностики огромного объема исследовательских данных смогли определить глубинные токи развития российского социума.

Достигнутые академиком Горшковым и его школой результаты являются выдающимся вкладом в развитие отечественной социальной науки и российского общества в переломный период его истории. Лучшим доказательством этого является наглядная несопоставимость реальных результатов многолетних научных изысканий творческих коллективов во главе с Горшковым и произведений их оппонентов. В целом научно-исследовательская и издательская деятельность коллективов во главе с Горшковым вышла на такие «космиче-

ские» высоты, до которых другие социологические центры, работающие на околоземной, а то и просто на вполне земной орбите, просто не дотягиваются.

Социология – как форма самосознания общества – совпала с личными устремлениями М. К. Горшкова и его потребностью понять все вокруг. Потому и он сам совпал с этой наукой, став одним из ее главных модераторов, движителей огромной массы исследований самых разных аспектов общественной жизни от экономики и политики до культуры и медиакоммуникаций.

Научная школа

Созданная за десятилетия уникальная методология и чрезвычайно эффективная методика социологических исследований, которые легли в основание деятельности научной школы академика Горшкова, представляла собой органическое единство традиционно социологических (математических) приемов работы с моделями, выборками, статистикой, социально-психологического понимания мотивации, законов групповой динамики; философского видения проявления общих законов в конкретном социальном пространстве и определенное историческое время; учета экономических факторов внеэкономического поведения людей; искусства точной формулировки вопросов и объективной интерпретации результатов. «Привходящие» – организационно-финансовые факторы, которых часто могут свести на «нет» самые совершенные методики, мы здесь упускаем, хотя с них начинается и ими заканчивается любое исследование.

Такой синтез под силу далеко не каждому коллективу и не каждому руководителю. Но только он позволяет преодолеть ограничения «голой статистики» и выйти на уровень научного предвидения и гражданской ответственности, способных раскрыть глубинные смыслы и закономерности происходящего, уловить складывающиеся тенденции. М. К. Горшков подчеркивал: «За каждой нашей цифрой, за любыми “да – нет – не знаю” стоят человеческие раздумья, жизненный опыт, очень непростые и порой трагические вещи»¹. Описанная выше методология представляет собой главный вклад Горшкова в развитие социологической теории и обеспечивает достоверное знание о российском обществе и фундированные прогнозы его будущего. А девиз у этой методологии простой: «Знать, чтобы понимать, предвидеть и действовать»².

В процессе выработки и аprobации этой методологии и методики за несколько десятилетий под руководством М. К. Горшкова сформировалась влиятельная научная школа, для которой характерен отказ от узкого эмпиризма в пользу целостного понимания социальной реальности без идеологических

¹ Добрынина Е. Михаил Горшков: Социология в России часто выступает в роли прислуги. Российская газета – Федеральный выпуск: № 262(5935) 14 ноября 2012 г. – URL: <https://rg.ru/2012/11/14/sociologiya.html> (дата обращения: 25.11.2025).

² Предел погрешности (интервью с М. К. Горшковым). – URL: <https://rg.ru/2012/11/14/sociologiya.html> (дата обращения: 25.11.2025).

шор, но с творческой переработкой отечественного и зарубежного опыта. В рамках деятельности этой школы воспроизводство научных кадров осуществляется целенаправленно путем привлечения новых творческих сил к участию в проведении масштабных мониторинговых исследований, через систему подготовки диссертаций, коллективных и индивидуальных монографий и сборников, издание фундаментальных учебников («Основы прикладной социологии», «Прикладная социология: методология и методы»).

Отличительной чертой школы является ее «проблемная ориентированность», позволяющая сосредоточиться на ключевых для России темах: социальная стратификация, структура и динамика идентичностей, молодежь новой России, готовность общества к модернизации, соотношение идеалов и повседневных практик, состояние исторического сознания россиян, динамика социокультурного развития общества и т. д. Ученники и последователи академика Горшкова унаследовали не только методологический инструментарий, но и этическое отношение к профессии, а самое главное, осознали значимость коллективных исследований для настоящего и будущего России и свою собственную роль в этих исследованиях.

Конечно, сложность и невиданная динамика социальной реальности не поддаются исчерпывающим определениям и не укладываются в любой объем социологических данных: как говорят, на такие «вечные» вопросы можно дать только временные ответы... Но даже таких ответов, данных в трудах самого Горшкова и его сподвижников нынешним и будущим социологам, достаточно, чтобы составить узнаваемый портрет нашего времени. Потому что в этих работах наше общество предстает таким, как оно есть, – во всем блеске его многогранного бытия и богатстве самосознания. Портрет этот еще не сложился – слишком подвижна социальная среда в стремительном потоке нынешней истории. Но кто хочет видеть результаты своего труда немедленно, должен идти в сапожники, говорил Альберт Эйнштейн.

Послужной творческий список – сотни проведенных под руководством М. К. Горшкова и при его непосредственном участии общероссийских и международных социологических исследований, бесчисленное количество статей и выступлений на симпозиумах и конференциях, десятки персональных и в соавторстве книг и – в этом сказался особый организаторский талант – коллективных монографий, которые заслуживают отдельной оценки. От задумки до результата, который уже невозможно изъять из достижений социологии как науки. Такие «мелочи», как обеспечить финансирование, организовать теоретико-методологическое и методическое обеспечение, провести полевые исследования, аккумулировать творчески поиски исследовательского коллектива и выдать «на-гора» сотни записок к вершителям судеб страны и информационно-аналитических материалов для СМИ и общественного внимания и, конечно же, – десятки книг. По количеству (даже если не упомянуть каче-

ство) не сопоставимо с продукцией других научных центров в наполнении научного поля социологии. Плоды его личных и коллективных усилий читаются на английском, немецком, китайском, японском и других языках.

Значимость научного вклада ученого в развитие своей науки определяется видением назревших проблем, глубиной их решения, широтой охвата исследовательского спектра своей науки. Кладезь знаний о нашем обществе, накопленная за десятилетия деятельности коллективами под руководством М. К. Горшкова, «распечатана» и осмыслена только по верхам. На ином уровне развития социологической науки, позволяющем сравнивать огромные массивы данных, коллеги-социологи новых поколений смогут выявить такие закономерности нынешнего настоящего – для них уже прошлого, которые позволят ответить на вечные вопросы: кто мы, откуда и куда мы идем» полнее и глубже, чем удалось их предшественникам и учителям. Нельзя понять ничего в настоящем, не зная истории. Уже вполне состоявшимся ученым, занимающим командные посты в науке, Горшков посвящает много времени анализу становления и развития социологии в России – причем от истоков ее возникновения и потрясений I половины XX века до ее возрождения с 50-х годов. Скрупулезно он исследовал пертурбации социологии в постсоветский период, особенно первые десятилетия новой России, в 1990-е и последующие годы, считая это ключом к пониманию складывающихся тенденций развития не только отечественной социологии, но и российского общества.

Надо признать, что в совокупности результаты уже проведенных социисследований российского общества обрисовывают общую парадигму развития страны на десятилетия. В этих исследованиях поражает глубина видения проблем, которые стоят перед нашим обществом и наукой, изучающей изменение соотношения традиционных и современных технологических основ управления, возрастание роли интеллектуальных, информационно-коммуникационных и социальных компонентов управленческого механизма. Это и повышение значимости человеческого, социального, социокультурного капитала как внеэкономического фактора социально-экономического развития. Это и появление социоэкономики, позволяющей объединить созидательный потенциал общественного и гуманистический потенциал личностного развития. И, конечно, экспоненциально усиливающаяся важность учета неизбежного появления сетевого интеллекта и искусственного разума как факторов социального сознания и поведения людей, актуализация системы государственного управления ими.

В целом научная и научно-организационная деятельность академика РАН М. К. Горшкова подводит определенный итог развития российской академической социологии на одном из самых сложных этапов ее истории. Его наследие можно рассматривать как завершение определенного этапа в институционализации российской социологии и как фундамент для ее дальней-

шего развития. Он сумел не только сохранить, но и развить научный потенциал, создав школу, обеспечивающую преемственность кадров и исследовательских программ и сочетающую теоретическую глубину с эмпирической строгостью и гражданской смелостью. Ему удалось создать устойчивую «институциональную платформу» для проведения масштабных социальных исследований трансформирующегося российского общества, восстановить и актуализировать «этический стандарт» профессии, основанный на независимости и первичности поиска истины, а главное – разработать и апробировать «комплексную методологию» («социологическую диагностику»), эффективную при анализе сложных, нелинейных социальных процессов,

Перспективы заложенной М. К. Горшковым традиции и разработанного им подхода связаны с дальнейшим углублением этой «социологической диагностики», способной адекватно реагировать на новые вызовы, стоящие перед Россией, с углублением анализа ценностно-нормативных систем российского общества, исследованием новых форм социальной интеграции и идентичности в условиях глобальных вызовов. Ныне, когда общество продолжает динамично трансформироваться, востребованность честного, профессионального и непредвзятого социального знания, свободного от «заигрывания с властью», будет только возрастать. Михаил Горшков своей жизнью и работой доказал, что именно такая – классическая, принципиальная и остро чувствующая пульс страны социология, сохраняющая верность классическим принципам строгости, независимости и культурной укорененности, является не просто академической дисциплиной, а необходимым инструментом и ресурсом национального самопознания и самосознания, стратегического планирования и исторического созидания.

Они воюют – цифры и прогнозы социологов – за умы и сердца людей. На этом поле происходят сейчас главные битвы за новые поколения, за нашу Победу.

В первой четверти XXI века послевоенное поколение подошло к моменту истины в осознании того, что происходит. Не вполне понятные для многих слова об экзистенциальной угрозе России камуфлируют неопровергнутую правду о том, что идет «последний и решительный бой»¹ Запада за то, чтобы, разрезав на лоскутки, выкорчевать Россию из хода истории, перештамповать на латинице названия одной шестой части земного пространства со всеми ее городами и селами, горами и реками. Переформатировать – на ту же латиницу – православные, исламские, буддийские, шаманские души людей, неразделимо живущих в российской цивилизации. Разорвать в ключья ее экономику, сковырнуть ее власть, созвучную народу, раздербаниить ее общественное устройство, соответствующее внутренней природе «самого непокорного на

¹ Никитчук И. «Вставай, проклятьем заклейменный». Боевому гимну пролетариата исполняется 150 лет. – URL: <https://kprf.ru/ruso/202979.html> (дата обращения: 25.11.2025).

Земле народа»¹, ополовинить этот ее разноплеменный, но внутренне единый народ, выжечь даже из памяти людей ее многонациональную культуру, открывшую миру невероятные глубины человеческой природы и невиданные взлеты человеческого духа, подчинить себе ее науку – многострадальную и могучую, позволившую прорваться в космос и понять внутренние токи народной жизни.

Заключение

«Время вечно. Это мы проходим...»² Лучше всех эту истину Моисея Сафира опроверг советский поэт Николай Добронравов в знаменитой песне Александры Пахмутовой «Ничто на Земле не проходит бесследно»³. Придут новые поколения ученых, преобразится социология, в которую совсем молодым влюбился Михаил Горшков. Будут другие методы исследования жизни общества и души человеческой, подсказанные искусственным интеллектом и совсем другими организационно-финансовыми возможностями социологических институций. Вообще изменится судьба этой выстраданной нашим обществом науки, без которой ничего в настоящем и будущем не понять. Но никогда не будет разрушен фундамент ее нового развития, заложенный в этом фундаменте неудержимую страсть познания таинства жизни, в которой мы живем. Ничто не заменит озарений мысли, мечты и страсти понять общество, в котором они будут жить. И они ничего не смогут сделать без Горшкова, потому что он смог эту их мечту уже осуществить – применительно ко времени, в которое живем мы, по отношению к обществу, в котором мы родились и здравствуем.

Список источников

Историческое сознание россиян: оценки прошлого, память, символы: опыт социологического измерения / М. К. Горшков, А. Л. Андреев, Р. Э. Бараш [и др.]. – Москва: ООО «Издательство “Весь Мир”», 2022. – 248 с. – ISBN 978-5-7777-0904-2. – DOI 10.55604/9785777709042. – EDN HEUCDA.

References

Gorshkov M. K., Andreev A. L., Barash R. E. et al. Historical consciousness of Russians: assessments of the past, memory, symbols: an attempt at sociological measurement. *Moskva: ООО Издательство “Весь Мир” = Moscow: LLC “Whole world” Publishing House*. 2022; 248 p. ISBN 978-5-7777-0904-2. DOI 10.55604/9785777709042. (In Russ.)

¹ Она идет. Трагедия о гибели самого непокорного на земле народа. 19 мая 2025. – URL: <https://el-tolstyh.livejournal.com/15805630.html> (дата обращения: 25.11.2025).

² Сафир Моисей. Время вечно, а мы проходим. (03.03.2013). – URL: <http://litset.ru/publ/1-1-0-333> (дата обращения: 25.11.2025).

³ Добронравов Н. Как молоды мы были. 2013 г. – URL: <https://proza.ru/diary/grinbi/2013-12-24> (дата обращения: 25.11.2025).

«Стрела времени» в массовом сознании россиян: оценки прошлого, суждения о настоящем, представления о будущем / ФНИСЦ РАН, Институт социологии. Под ред. М. К. Горшкова. Москва: ООО «Издательство “Весь Мир”», 2024. – 308 с. – ISBN 978-5-7777-0947-9.

“The arrow of time” in the mass consciousness of Russians: assessments of the past, judgments about the present, ideas about the future. *FNISTS RAN, Institut sotsiologii. Pod red. M. K. Gorshkova. Moskva: OOO Izdatel'stvo “Ves' Mir” = Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Institute of Sociology. Ed. by M. K. Gorshkov. Moscow: LLC “Whole world” Publishing House. 2024; 308 p. ISBN 978-5-7777-0947-9.* (In Russ.)

Для цитирования: Комиссаров С. Н. Академик РАН Михаил Горшков: «Есть такое призвание – общество изучать» // Гуманитарий Юга России. – 2025. – Т. 14. – № 6 (76). – С. 22–33.

DOI 10.18522/2227-8656.2025.6.1
EDN QRXNAX

Сведения об авторе

Комиссаров Сергей Николаевич

Доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель Центра по связям с общественностью и средствами массовой информации Института социологии ФНИСЦ РАН
SPIN-код: 9633-8514
AuthorID: 348859
prcult@mail.ru

Information about author

Sergey N. Komissarov

Doctor of Philosophical Sciences, Professor,
Chief Researcher, Head of the Center
for Public Relations and Mass Media
at the Institute of Sociology
of FCTAS RAS
prcult@mail.ru