



УДК 316+001.38+001.92
DOI 10.18522/2227-8656.2025.6.2
EDN QPCHAA

Обзорная статья

**АКАДЕМИК М. К. ГОРШКОВ:
ИННОВАЦИИ
В ОТЕЧЕСТВЕННУЮ
СОЦИОЛОГИЮ
И СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ**

C. A. Кравченко*
ORCID 0000-0003-2528-5703

* Московский государственный институт
международных отношений
(университет) МИД России,
Москва, Россия

**ACADEMICIAN
M. K. GORSHKOV:
INNOVATIONS IN RUSSIAN
SOCIOLOGY
AND SOCIOLOGICAL
EDUCATION**

Sergey A. Kravchenko*

* Moscow State Institute of International
Relations (University) of the Ministry
of Foreign Affairs of Russia,
Moscow, Russia

Аннотация. В данной работе анализируются инновации в отечественную социологию, обоснованные академиком РАН М. К. Горшковым. Ныне, когда Россия встала на путь суверенного развития, актуализировалась потребность обратиться его личному вкладу в создание собственно отечественных теорий, в которых отображаются духовная жизнь российского народа, его национальный характер и формы сознания, обусловленные генотипом культуры страны и спецификой российской цивилизации. Конкретно рассматривается профессиональное кредо М. К. Горшкова, инновационные теории социологической диагностики, социологической науки для общества, самобытности исторического сознания россиян, а также его подход к инновационному обучению студентов-социологов.

Ключевые слова: Россия, самобытный путь развития, инновации, отечественная социология, наука для общества, генотип культуры страны, социологическое образование

Abstract. This work analyzes innovations in Russian sociology, substantiated by Academician of the Russian Academy of Sciences M. K. Gorshkov. Now that Russia has entered on the path of the sovereign development, there is a growing need to turn to his personal contribution to the creation of Russian theories that reflect the spiritual life of the Russian peoples, their national character and forms of consciousness, determined by the genotype of the country's culture and the specifics of the Russian civilization. His professional credo, the innovative theories of sociological diagnostics, sociological science for society, the identity of the historical consciousness of Russians, as well as his approach to the innovative teaching of students of sociology are specifically considered.

Keywords: Russia, original path of development, innovations, domestic sociology, science for society, genotype of the country's culture, sociological education

Формулировка проблемы

Как считал академик М. К. Горшков, начавшийся процесс суверенизации России способствует актуализации самобытности пути развития нашей страны и выработке инновационных теорий в отечественной социологии. Социология как наука и как дисциплина преподавания находятся в диалектическом единстве: без институционального воспроизведения национальных профессиональных кадров невозможно развитие инновационного отечественного социологического знания. На тернистом пути профессионального преподавания социологии были как очевидные достижения, позволявшие отечественным социологам занимать лидирующие позиции в мировой науке, так и период изоляции от нее, когда «советская социология» в виде исторического материализма представлялась как «единственно верная» общественная наука. Суверенное социологическое знание, основанное на генотипе культуры страны и вбиравшее в себя достижения мировой социологической мысли, всегда возрождалось, хотя этот процесс был противоречивым и проблемным. Сегодня особенно актуализировалась проблема разработки инноваций, их включения в отечественную социологию и социологическое образование.

Методологические подходы

По мнению М. К. Горшкова, выработку инновационных теорий, их включение в отечественную социологию необходимо осуществлять с позиций трех методологических принципов. 1. Актуализируется национально-культурная и цивилизационная специфика отечественного социологического поля. 2. Возрастает значимость содержащегося в них анализа объективных пространственно-временных реалий страны, самобытности духовной жизни российского народа и национального характера, форм его сознания, духовно-нравственных предпочтений, что является базовой основой ценностных ориентаций всех поколений россиян. Они, по его мнению, обусловлены генотипом культуры страны, выраженным в «корневой системе нравственных ценностей и жизненных смыслов, вкусов и норм, критериев оценки человеком себя и окружающего мира» (Горшков и др., 2022. С. 10). Это востребовало осуществить инновационный переход от социологии как науки об обществе к социологии как науке для общества (Горшков, 2019. С. 21–34). Ее функции может выполнить только суверенная российская социология, опирающаяся на национально и культурно обоснованный теоретический инструментарий, что, разумеется, не отрицает достижения мировой социологической мысли (Кравченко, 2025; Кравченко, 2023). 3. Теории российских ученых М. К. Горшковым рассматриваются в контексте их исторической, культурной, ценностной и гуманистической составляющих. Осуществляется их осовременивание с учетом реалий новой России как сложного общества, его ускоряющейся и усложняющейся динамики, и что особенно важно – инновационных социальных практик суверенного развития страны. При этом М. К. Горшков

особо подчеркивал необходимость баланса между современными инновациями и следованием традициям: всевозможные крайние суждения о «несовместимости объективно необходимой трансформации общества и сохранения “культурного кода” России, как все крайности – и “левые”, и “правые” – оказываются в кюветах по обе стороны пути страны в будущее, к которому надо стремиться» (Горшков и др., 2022. С. 10). Возвращение к устойчивому развитию России коррелирует с включением проблематики традиций в отечественную социологию: «для современных россиян традиция – это не архаика, а то, что воспроизводится в конкретно-исторических условиях жизни общества и социальных групп в силу своей целесообразности, практической и духовно-нравственной полезности» (Горшков, 2020. С. 327).

Профессиональное кредо

Как считал М. К. Горшков, «таблетки» от всех социальных болезней не существует. При назначении «препараторов» от аномии необходимо следовать принципу «не навреди», учитывать возможные побочные эффекты. Эффективное лечение не может быть симптоматическим или символическим – путь к здоровому образу жизни россиян предполагает системную социогуманитарную деятельность по созданию инновационной отечественной социологии.

«Социолог, – отмечает М. К. Горшков, – прежде всего эксперт. Он изучает конкретные социальные проблемы и ситуации, вырабатывает общее видение и оценку идущих в обществе процессов, дает рекомендации по повышению эффективности управления в различных сферах общественной жизни... Социолог в определенном смысле “расколдовывает” наш внутренний мир, раскрывая для нас самообман и иллюзию, благодаря которым мы считаем свой мир чем-то глубоко “внутренним”, уникальным, неповторимым. И в духовном, и в материальном социолог видит не просто индивидуальные предпочтения, но следствия условий общественной жизни, проявления коллективных правил, норм или стереотипов, принятых в сообществах и социальных группах, к которым мы принадлежим» (Горшков, 2011. С. 192, 195).

В трактовке М.К. Горшкова инновации основываются на всех достижениях российской, советской и современной социологической науки. Отечественное знание создали конкретные учёные, чьи имена вошли в историю социологии благодаря их заслугам в организации научно-исследовательских структур, которыми они руководили, имея свое видение на цели и средства институционализации социологии в стране. Они обладают уникальным творческим талантом по выработке инновационных теорий и неординарным социологическим воображением. М. К. Горшков отмечал, что «благодаря социологическому воображению мы получаем возможность оценивать, казалось бы, очевидные вещи, отказываясь при этом от распространенных представлений о них; осознавать причины существующих между людьми социальных и культурных различий; прогнозировать появляющиеся в нашей жизни шансы

и препятствия; активизировать собственную социальную, гражданскую и политическую деятельность» (Социология в России в лицах, 2019. С. 7).

Инновационная теория социологической диагностики

Эти социолого-врачебные заповеди нашли свое отражение в обосновании *теории социологической диагностики* российского общества, включающей в себя: 1) систему методологических, методических, процедурных правил и приемов, направленных на прикладное изучение социальных фактов, требующих многофакторного анализа ситуаций; 2) комплексный учет контекста «общего и особенного», что позволяет осуществить связь «российских условий с методологией и практикой научного обеспечения управлеченческой деятельности на макро-, мезо- и микроуровнях»; 3) «включение социологии в определение самих смыслов, ресурсов и механизмов научного обеспечения направленного (программного) развития общества»; 4) теоретические обобщения результатов эмпирических исследований, преломленных через призму «междисциплинарных синтезирующих исследований различных сфер жизни российского общества»; 5) «постоянное движение от теоретических постулатов и предложений к фактическому материалу, а затем – в восхождении от эмпирического знания к построению теории»; 6) «плюрализм, многообразие в отстаивании социологических взглядов и концепций в сочетании с внутрикорпоративным единством в понимании значимости и роли своей профессиональной и гражданской миссии в обществе»; 7) «ресурс изменения общественной жизни и общественных институтов, который сосредоточивает в себе способы рационального осмысления социальных проблем». Из результатов проделанной диагностики следует, что определяющими факторами развития страны становятся национальный человеческий капитал и научные знания: приоритет отдается социогуманитарной природе инноваций, становлению социоэкономики, гуманистическим целям развития социума. Востребован сетевой интеллект, непосредственно обуславливающий сознание и поведение россиян, образование качественно новых моделей социальных практик и управления (Горшков, 2020. С. 47, 66–69, 72, 74); 8) Социологическая диагностика также включает в себя анализ достижений мировой мысли, что предполагает критическую оценку возможностей их использования применительно к особенностям российской цивилизации.

Наука для общества

Квинтэссенция суверенной социологической парадигмы для России – переход от социологии как науки об обществе к социологии как науке для общества, предлагающей всемерное укрепление и развитие российской цивилизационной идентичности. На ее основе сделаны инновационные выводы: с конца советского периода начало складываться «новое качество российского общества»; «общество становилось гораздо более дифференцированным, многослойным, а вот система управления им – все более архаичной, не со-

ответствующей реальному многообразию социальных групп и разнонаправленных интересов»; россияне стали социальными акторами: «различным эпохам, различным сообществам соответствуют различные типы человека».

Определены цивилизационные вызовы настоящему страны, среди которых: 1) «риски техногенного, антропогенного, социально-экономического характера»; 2) «усиление влияния на состояние и динамику страны геополитических факторов»; 3) востребованность «научного обеспечения управления обществом новой реальности» с учетом ее существования и функционирования на двух уровнях: глобальном и национальном; 4) информационные и цифровые неравенства востребовали «повышение информационной культуры населения»; 5) «избыточные неравенства с особой силой в России разрушают нравственные основы общественного единения, создают климат конфронтационности и нетерпимости, препятствуют достижению национального согласия, порождая при этом разрыв между обществом и властью»; 6) последствия глобализации, которые «помимо возможностей для развития» порождают «множество неведомых ранее проблем и деструктивных тенденций» (Горшков, 2020. С. 65, 70, 71, 102, 103).

Выявлены главные факторы становления России как сложного общества. Ранее в отечественной социологии доминировало два подхода к видению будущего страны: создание материально-технической базы, позволяющей удовлетворять «все возрастающие потребности людей», или следование «универсальным» либеральным ценностям. Ныне определяющими факторами развития становятся национальный человеческий капитал и научные знания. Этот постулат позволяет перейти к качественно иному вектору развития: приоритет отдается социогуманитарной природе инноваций, становлению социоэкономики, новым формам социального взаимодействия, гуманистическим целям развития социума. Востребован сетевой интеллект, непосредственно обуславливающий сознание и поведение россиян, образование качественно новых моделей социальных практик и управления. Внедрять мировые достижения в разработке научных требований управления современным обществом надо не калькировано, а с учетом самобытности российской культуры в контексте научного обеспечения управленческой деятельности на макро-, мезо- и микроуровнях (Горшков, 2016. С. 21–34).

Важный компонент инновационной стратегии – то, чего делать не следует. Пути движения к намеченным целям должны сообразовываться с возможностями субъективных факторов, прежде всего с ментальностью народа, самобытностью его национального характера: «российский путь развития не поддается унификации и стандартизации», в нашем менталитете выше материальных благ ставятся духовные начала, установки на православно-христианские ценности.

Сегодня появились новые факторы, детерминирующие востребованность суверенизации отечественной социологии в направлении «науки для

общества», среди которых: почти безусловная вера в «универсальность» методологических принципов западной социологии, характерная для времен «перестройки» и либеральных реформ, заменяется переходом к постулату о значимости национально-самобытного знания; амбивалентное влияние современной научно-технической революции на функциональность общества; потенциальная возможность создания национально ориентированных, гуманистических моделей цифровизации; необходимо выработать оптимальное соотношение инновационных и самобытных составляющих в российской социологии; следует «переоткрыть» значимость советской социологии по отстаиванию наших самобытных ценностей и дать отпор современным попыткам демонизации нашей страны как «отсталой».

Анализируя сегодня уроки возрождения отечественной социологии, сложности отношений между властью и социологами, М. К. Горшков отмечал: «Социология, несущая высокий конструктивный общественный потенциал, должна уметь работать с властью, не ошарашивая ее на каждом шагу своими оценками и выводами, а последовательно и доказательно убеждать в полезности для власти социологического участия в делах государственных. Но и власть со своей стороны призвана уважительно и терпимо относиться к любой, в том числе “строптивой” социологии, которая иначе, чем другие (и сама власть), оценивает положение дел в обществе» (Горшков, 2010. С. 30).

Инновационная теория самобытности исторического сознания россиян

Под руководством М. К. Горшкова было проведено исследование самобытности общественного сознания. Его результаты показали, что думы и чаяния россиян обусловлены культурной и цивилизационной спецификой страны. При этом им были выделены базовые культурно-цивилизационные составляющие исторического сознания россиян, среди которых следующие: 1. Историческое прошлое, обуславливающее консолидацию населения во все времена: «образы истории – это всегда одновременно и прообразы современности» (Историческое сознание россиян... 2022. С. 17). 2. Национально-государственные символы. «Наиболее глубокий “водораздел” в восприятии национальных символов обнаруживается между людьми, по-разному видящими желаемое будущее России». Те, кто выступают за национальные традиции, моральные и религиозные ценности, воспринимают образ страны через исторические памятники, города-герои, государственные символы. «Сторонники сближения с Западом, вхождения России в “общеевропейский дом” чаще игнорируют исторические (а с ними и политические) аспекты национальных символов, фокусируясь на политически и исторически нейтральных ассоциациях... в подобных установках прозападно настроенных россиян проявляется желание стать национально и граждански “нейтральными” и дистанцироваться от “российскости”» (Историческое сознание россиян... 2022. С. 39,

40). 3. Историческая память, воспроизводящая социальную гордость. «Важность социальной гордости определяется тем, что она аккумулирует, накапливает в себе и отражает оценки человеком всей истории страны и происходящих в ней процессов» (Историческое сознание россиян... 2022. С. 58). 4. Дискурс, адекватный культурному коду новой России как сложного общества. «Россияне в значительной своей части понимают, что историческое знание обладает определенной спецификой и не может дать нам вечных истин» (Историческое сознание россиян... 2022. С. 82). 5. Общенациональная семейная память как фактор консолидации поколений. Отношение к историческим событиям – «результат эмоционального переопределения современниками своего настоящего через “значимое” прошлое собственной семьи» (Историческое сознание россиян... 2022. С. 89). 6. Этническая и гражданская идентификация, формирующая скрепы идентичности россиян: «многим россиянам близка идея российской нации как “плавильного котла” разных культур, существующих в рамках единого государства... национальность россияне определяют преимущественно через культуру, а не через “кровь”, биологическое родство... понимание этнической общности через сопричастность общей культуре делает ее границы не “жесткими”, а открытыми для новых членов, и этническую идентичность – изменяющейся под влиянием времени» (Историческое сознание россиян... 2022. С. 135, 136). 7. Значимость национальных идей. В годы перестройки и либеральных реформ в общественное сознание россиян активно внедрялся миф о «деидеологизации истории», который, по существу, камуфлировал «множественные атаки на историю, попытки ее переосмыслить, заменить ее прочтение как героических страниц на прочтение как страниц идеологического и гуманистического поражения». Идеологическая борьба не только не завершилась, но существенно усложнилась: «идеологическое противостояние фокусируется сегодня и на “актуальной повестке дня”, и на том, что происходило в прошлом» (Историческое сознание россиян... 2022. С. 59–60, 247). Соответственно, в XXI веке обострилось цивилизационное противоборство, чему способствуют как внешние угрозы, инициируемые коллективным Западом, так и внутренние, имеющие исторические и современные причины. 8. Цивилизационная природа нашего национального характера самобытна: «человек жил и по-прежнему живет во имя человека, а не во имя денег» (Горшков, 2020. С. 327). Для нашего национального характера также свойственны черты, которые, порой, эксплуатируются: *доверчивость; идеализация отношений* (если любовь, то «до гробовой доски»; если дружба, то «навеки»). Для россиян понятия «честь имею», «долг платежом красен», «дал слово – держи его» наделены сакральным смыслом; *щедрость* (воспринимаемая подчас как «долг») оказывать безвозмездную интернациональную помощь и делиться результатами побед, а ныне еще и природными ресурсами); *полагание на авось*: «надежда на то, что все в конечном счете как-нибудь “рассосется”» (Горшков, Петухов, 2016. С. 359).

Инновационные подходы к изучению общественного мнения

Результаты исследования общественного мнения, проведенного в 2022 году сотрудниками Института социологии ФНИСЦ РАН под руководством академика М. К. Горшкова, выявили «преемственность поколений и консенсус в подходе к оценке предшествующих исторических эпох»: все поколения россиян «отвергали как “перестройку”, так и интермедию “смутных” девяностых годов с характерным засильем олигархии, разгулом коррупции, бандитизмом, финансовыми пирамидами» (Историческое сознание россиян… 2022. С. 23). В результате либеральных реформ возникло кризисное состояние в обществе, повлекшее дисперсию исторического дискурса, оценок национально-государственных символов в сознании россиян. Данная тенденция по-разному проявляется у представителей различных поколений: «если для молодежи вопрос “обрастания” символами, скорее всего, дело будущего жизненного и социального опыта, то применительно к тем, чье символическое восприятие России имеет в основании мировоззренческий выбор (“общевероятный дом”), речь идет об уже сформировавшейся и, вероятно, довольно стабильной позиции» (Историческое сознание россиян… 2022. С. 50).

Учить студентов-социологов по-новому

В исследовании современного состояния социологического образования, проведенном учеными Института социологии ФНИСЦ РАН под руководством М. К. Горшкова, выделены основные факторы, способствующие привлечению и воспроизведству человеческого капитала студентов, что зависит прежде всего от научного капитала ученых и преподавателей:

1. Профориентация, включающая в себя: информирование о возможных специальностях, необходимых для них способностях, а также об учебных заведениях, в которых готовят соответствующие кадры. Сейчас эта деятельность возрождается, однако многие противоречия не преодолены. Сохраняются существенные расхождения между рекомендациями, сформулированными в официальных документах, и тем, на что ориентируется молодежь при поступлении в учебное заведение. При выборе, где учиться, содружательные цели и ориентации уходят на второй план, уступая практической целесообразности, которая может и не совпадать с предыдущими намерениями (Горшков и др., 2023). Очевидно, необходимы процедуры тестирования, которые бы помогли школьникам определиться с профессиональным выбором.

2. Производственная практика. Социологи отмечают неподготовленность выпускников вузов к полноценному включению в профессиональную деятельность после окончания учебного заведения (Мирошников и др., 2022; Овчинникова, 2018). Нередко проведение практики осуществляется не по профилю для будущей профессии. Во время ее проведения студентам зачастую поручают вспомогательные виды работ. Велика степень размытости полномочий и обязанностей как принимающей организации, так и учебного

заведения. Нет четкости в формулировке обязанностей преподавателей, отвечающих за нее. Случается и так, что студенты ищут место практики самостоятельно, устраиваются на кафедрах, где занимаются оформлением бумаг. В результате такой «имитационной практики» студенты не имеют возможность обрести необходимый профессиональный капитал (Тощенко, 2023).

3. Профадаптация. Как свидетельствуют результаты вышеобозначенного исследования, переход от учебы к работе является во многом стихийным. В силу сохраняющих свое влияние принципов Болонской системы (человек-де полностью отвечает сам за свою судьбу), картина трудоустройства выпускников вузов выглядит следующим образом: 29 % получили работу при помощи знакомых, 23 % – посредством поиска в Интернете и СМИ, 22 % помогли родные. Организованная помощь невелика: на содействие службы трудоустройства вуза указали 8 %, на поддержку со стороны городских и районных служб – 2 %, около 2 % попытались открыть свое дело, стать индивидуальными предпринимателями (Горшков и др., 2023. С. 160). Эти результаты свидетельствуют о том, что идеи приоритетности «полезного знания», нацеленного на прагматический результат, всесилия рынка, способного «отрегулировать все», практически сохраняются. Соответственно, это приводит к *нерациональному использованию профессионального капитала*, приобретенного студентами, и что особенно важно, не отвечает целям суверенной модернизации и реализации Национальных проектов. Отсюда следует, что необходимо учить студентов по-новому, с ориентиром на суверенное развитие страны и социологического знания. Основаниями для такого вектора подготовки социологов, считал М. К. Горшков, «являются сложившиеся в сознании общества установки на цивилизационный и мировоззренческий суверенитет России» («Стрела времени»… 2024. С. 295).

Выводы

Проблематика инновационного творчества академика М. К. Горшкова была весьма разная, но ее квинтэссенция – следование триединому вектору суверенного развития отечественной социологии: 1) диагностика социальных болезней, оставшихся после «перестройки» и либеральных реформ, предложение средств их «лечения» на основе генотипа культуры и наших цивилизационных ценностей; 2) создание теоретико-методологического инструментария, позволяющего анализировать процессы становления реалий новой России как сложного общества; 3) обоснование объективных и субъективных факторов суверенного развития России в контексте самобытных характеристик отечественной культуры и цивилизации. С учетом этих инноваций в социологическую науку и необходимо учить студентов-профессионалов.

Список источников

References

Горшков М. К. Воспроизведение специалистов интеллектуального труда: социологический анализ / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги, И. О. Тюрина. – Москва: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2023. – 383 с. – ISBN 978-5-89697-413-0. – DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-413-0.2023. – EDN DMQCRN.

Горшков М. К. «Есть такая профессия – общество изучать»: Избранные статьи, интервью, биографические откровения / М. К. Горшков. – Москва: ООО «Издательство «Весь Мир», 2020. – 464 с. – ISBN 978-5-7777-0824-3.

Горшков М. К. На переломе веков: социодинамика российской культуры / М. К. Горшков, С. Н. Комиссаров, О. И. Карпухин. – Москва: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2022. – 703 с. – ISBN 978-5-89697-390-4. – EDN ZNLAIZ.

Горшков М. К. Непрерывное образование в контексте модернизации / М. К. Горшков, Г. А. Ключарев. – Москва: ИС РАН, ФГНУ ЦСИ, 2011. – 232 с. – ISBN 978-5-98201-049-0.

Горшков М. К. Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики). В 2 т. Т. 1 / М. К. Горшков. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: Новый хронограф, 2016. – 416 с. – ISBN 978-5-94881-342-4.

Горшков М. К. Уроки возрождения и перспективы отечественной социологии / М. К. Горшков // Вехи российской социологии, 1950–2000-е годы. – Санкт-Петербург: Алетейя, 2010. – С. 29–38. – EDN TFDCGT.

Историческое сознание россиян: оценки прошлого, память, символы: опыт социологического измерения / М. К. Горшков, А. Л. Андреев, Р. Э. Бараш [и др.]. – Москва: ООО «Издательство «Весь Мир», 2022. – 248 с. – ISBN 978-5-7777-0904-2. – DOI 10.55604/978577709042. – EDN HEUCDA.

Кравченко С. А. Геополитические вызовы и отечественная социология / С. А. Крав-

Gorshkov M. K., Sheregi F. E., Tyurina I. O. Reproduction of Intellectual Labor Specialists: A Sociological Analysis. *Moskva: Federal'nyy nauchno-issledovatel'skiy sotsiologicheskiy tsentr Rossiyskoy akademii nauk = Moscow: Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences.* 2023; 383 p. ISBN 978-5-89697-413-0. DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-413-0.2023. (In Russ.)

Gorshkov M. K. “There is such a profession – to study society”: Selected articles, interviews, biographical revelations. *Moskva: OOO Izdatel'stvo “Ves'Mir” = Moscow: LLC Whole world Publishing House.* 2020; 464 p. ISBN 978-5-7777-0824-3. (In Russ.)

Gorshkov M. K., Komissarov S. N., Karpushin O. I. At the Turn of the Century: Socio-dynamics of Russian Culture. *Moskva: Federal'nyy nauchno-issledovatel'skiy sotsiologicheskiy tsentr Rossiyskoy akademii nauk = Moscow: Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences.* 2022; 703 p. ISBN 978-5-89697-390-4. (In Russ.)

Gorshkov M. K., Klyucharev G. A. Continuous Education in the Context of Modernization. *Moskva: IS RAN, FGNU TSSI = Moscow: Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, Center for Contemporary Art.* 2011; 232 p. ISBN 978-5-98201-049-0. (In Russ.)

Gorshkov M. K. Russian Society as It Is: (An Experience of Sociological Diagnostics). In 2 vols. Vol. 1. 2nd edition, revised and enlarged. *Moskva: Novyy khronograf = Moscow: New chronograph.* 2016; 416 p. ISBN 978-5-94881-342-4. (In Russ.)

Gorshkov M. K. Lessons of the Revival and Prospects of Russian Sociology. *Vekhi rossiyskoy sotsiologii, 1950-2000-ye gody. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo Aleteyya = Milestones in Russian Sociology, 1950s-2000s. St. Petersburg: Aleteya Publishing House.* 2010: 29-38. (In Russ.)

M. K. Gorshkov, A. L. Andreev, R. E. Barash et al. Historical Consciousness of Russians: Assessments of the Past, Memory, Symbols: An Experiment with Sociological Measurement. *Moskva: OOO Izdatel'stvo “Ves'Mir” = Moscow: LLC Whole world Publishing House.*

- ченко // Социологические исследования. – 2023. – № 2. – С. 51–62. – DOI 10.31857/S013216250022095-7. – EDN ZRBALW.
- Кравченко С. А. Тернистый путь суверенизации отечественной социологии: история, современность, перспективы / С. А. Кравченко // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2025. – Т. 25, № 2. – С. 273–285. – DOI 10.22363/2313-2272-2025-25-2-273-285. – EDN BJJFL.
- Мирошников С. А. Кадровое сотрудничество вуза и индустриальных партнеров в контексте карьерного развития молодежи / С. А. Мирошников, С. В. Нотова, Ю. Н. Никулина // Высшее образование в России. – 2022. – Т. 31, № 8–9. – С. 99–115. – DOI 10.31992/0869-3617-2022-31-8-9-99-115. – EDN SYVHOC.
- Овчинникова Н. Э. Взаимодействие университета с индустрией 2.0 / Н. Э. Овчинникова // Университетское управление: практика и анализ. – 2018. – Т. 22, № 3 (115). – С. 61–72. – DOI 10.15826/umpa.2018.03.027. – EDN YLFYLB.
- Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая / М. К. Горшков [и др.]; под ред. М. К. Горшкова, В. В. Петухова. – Москва: Весь Мир, 2016. – 400 с. – ISBN 978-5-7777-0663-8.
- Социология России в лицах: история и современность. Энциклопедическое издание / автор предисл. и пред. ред. совета акад. РАН М. К. Горшков. – Москва: Издательство «Весь Мир», 2019. – 862 с., ил. – ISBN 978-5-7777-0731-4.
- «Стрела времени» в массовом сознании россиян: оценки прошлого, суждения о настоящем, представления о будущем / ФНИСЦ РАН, Институт социологии. Под ред. М. К. Горшкова. Москва: Издательство «Весь мир», 2024. – 308 с. – ISBN 978-5-7777-0947-9.
- Тощенко Ж. Т. Производственная практика – неотложная потребность или имитация? / Ж. Т. Тощенко // Научный результат. Социология и управление. – 2023. – Т. 9, № 4. – С. 100–110. – DOI 10.18413/2408-9338-2023-9-4-0-8. – EDN SVURCL.
- 2022; 248 p. ISBN 978-5-7777-0904-2. DOI 10.55604/9785777709042. (In Russ.)
- Kravchenko S. A. Geopolitical Challenges and Domestic Sociology. *Sotsiologicheskiye issledovaniya = Sociological Research*. 2023; 2: 51-62. DOI 10.31857/S013216250022095-7. (In Russ.)
- Kravchenko S. A. The Thorny Path of Sovereignty of Domestic Sociology: History, Modernity, Prospects. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Sotsiologiya = Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Sociology*. 2025; 25 (2): 273–285. DOI 10.22363/2313-2272-2025-25-2-273-285. (In Russ.)
- Miroshnikov S. A., Notova S. V., Nikulina Yu. N. Personnel cooperation between the university and industrial partners in the context of young people's career development. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii = Higher education in Russia*. 2022; 31(8-9): 99-115. DOI 10.31992/0869-3617-2022-31-8-9-99-115. (In Russ.)
- Ovchinnikova N. E. University interaction with Industry 2.0. *Universitetskoye upravleniye: praktika i analiz = University management: practice and analysis*. 2018; 22; 3 (115): 61-72. DOI 10.15826/umpa.2018.03.027. (In Russ.)
- Gorshkov M. K. et al. Russian Society and the Challenges of the Time. Book Four. Edited by M. K. Gorshkov, V. V. Petukhov. *Moskva: Ves'Mir = Moscow: Whole world*. 2016; 400 p. ISBN 978-5-7777-0663-8. (In Russ.)
- Sociology of Russia in Persons: History and Modernity. Encyclopedic Edition. Author of the foreword and pre-ed. of the Council of Academicians of the Russian Academy of Sciences M. K. Gorshkov. *Moskva: Izdatel'stvo "Ves'Mir" = Moscow: Whole world Publishing House*. 2019; 862 p. ISBN 978-5-7777-0731-4. (In Russ.)
- “The Arrow of Time” in the Mass Consciousness of Russians: Assessments of the Past, Judgments about the Present, Ideas about the Future. Federal Research Center of Sociology of the Russian Academy of Sciences, Institute of Sociology. Ed. by M. K. Gorshkov. *Moskva: Izdatel'stvo "Ves'mir" = Moscow: Whole world Publishing House*. 2024; 308 p. ISBN 978-5-7777-0947-9. (In Russ.)
- Toshchenko Zh. T. Industrial Internship: An Urgent Need or an Imitation? Nauchnyy rezul'tat. Sotsiologiya i upravleniye = Scientific Result. Sociology and Management. 2023; 9 (4): 100-110. DOI 10.18413/2408-9338-2023-9-4-0-8. (In Russ.)

Для цитирования: Кравченко С. А. Академик М. К. Горшков: инновации в отечественную социологию и социологическое образование // Гуманитарий Юга России. – 2025. – Т. 14. – № 6 (76). – С. 34–45.
DOI 10.18522/2227-8656.2025.6.2
EDN QPCHAA

История статьи:

Поступила в редакцию – 28.11.2025
Одобрена после рецензирования – 11.12.2025
Принята к публикации – 12.12.2025

Сведения об авторе

Кравченко Сергей Александрович
Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры социологии
Московского государственного института
международных отношений (университет)
МИД России
SPIN-код: 1915-6784
AuthorID: 77019
sociol7@yandex.ru

Information about author

Sergey A. Kravchenko
Doctor of Philosophical Sciences, Professor
of the Department of Sociology, Moscow State
Institute of International Relations (University)
of the Ministry of Foreign Affairs of Russia
WoS. ResearcherID: H-5769-2016
Scopus AuthorID: 14630561400
sociol7@yandex.ru