



**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ВКЛАД
АКАДЕМИКА М. К. ГОРШКОВА
В ИЗУЧЕНИЕ РОССИЙСКОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ
И МЕЖЭТНИЧЕСКИХ
ОТНОШЕНИЙ:
ПАМЯТИ УЧЕНОГО**

A. M. Кумыков*

A. A. Тумов*

ORCID: 0000-0001-8684-8886

* Северо-Кавказский филиал
Федерального научно-исследовательского
социологического центра РАН,
Нальчик, Россия

**METHODOLOGICAL
CONTRIBUTION
OF ACADEMICIAN
M. K. GORSHKOV
TO THE STUDY OF RUSSIAN
IDENTITY AND INTERETHNIC
RELATIONS: IN MEMORY
OF THE SCIENTIST**

Aues M. Kumykov*

Asker A. Tumov*

* North Caucasian Branch of the Federal
Center of Theoretical and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences,
Nalchik, Russia

Аннотация. Данная работа представляет попытку систематизировать и проанализировать фундаментальный методологический вклад М. К. Горшкова в изучение российской идентичности и межэтнических отношений. Цель работы заключается в выявлении ключевых принципов его исследовательского подхода, которые позволили перевести дискуссию о социальной консолидации России из сферы умозрительных концепций в плоскость строгого эмпирического анализа.

Авторами проведен всесторонний анализ ключевых монографий и научных статей М. К. Горшкова, входящих в серии «Российское общество и вызовы времени», а также материалов крупных социологических проектов Института социологии РАН. Особое внимание уделяется реконструкции методов операционализации понятий и методик лонгитюдного мониторинга.

Авторами установлено, что методологическое наследие М. К. Горшкова базируется на

Abstract. This paper attempts to systematize and analyze M. K. Gorshkov's fundamental methodological contribution to the study of Russian identity and interethnic relations. The paper aims to identify the key principles of his research approach, which have enabled the discussion of Russia's social consolidation to move from the realm of speculative concepts to the realm of rigorous empirical analysis.

The authors conducted a comprehensive analysis of M. K. Gorshkov's key monographs and research articles in the "Russian Society and the Challenges of the Time" series, as well as materials from major sociological projects at the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences. Particular attention is paid to reconstructing methods for operationalizing concepts and longitudinal monitoring techniques.

M. K. Gorshkov's methodological legacy is based on three core principles: 1) the primacy of long-term empirical monitoring to identify

трех основных принципах: 1) примат долгосрочного эмпирического мониторинга для выявления динамических трендов; 2) отказ от дихотомического противопоставления гражданской и этнической идентичности в пользу концепции их многоуровневости и взаимодополнения; 3) четкое разведение понятий «межнациональное» и «межэтническое» согласие. Доказано, что разработанный им инструментарий позволил выявить и доказательно обосновать укрепление общероссийской гражданско-государственной идентичности в 2010-е годы, определить ее ключевые компоненты (единство государства, территории, историческое прошлое, язык) и зафиксировать сложившийся баланс между универсалистскими и партикулярными идентификациями. Авторы опровергли тезисы о доминировании межэтнической розни, доказав, что основные социальные тревоги носят социально-экономический характер.

Выявленные методологические принципы формируют прочный фундамент для дальнейшего изучения трансформации российской идентичности в условиях новых геополитических и социальных вызовов. Перспективным направлением представляется применение данного подхода для анализа влияния цифровой среды на идентификационные процессы, а также для сравнительных исследований моделей гражданской интеграции в многосоставных обществах.

Ключевые слова: М. К. Горшков, российская идентичность, межэтнические отношения, отечественная социология, социальная консолидация, российское общество, методология социологии, гражданская нация

dynamic trends; 2) rejection of the dichotomous opposition of civic and ethnic identities in favor of the concept of their multi-layered and mutually complementary nature; 3) a clear distinction between the concepts of and “interethnic” harmony and harmony between nations. His tools made it possible to identify and substantiate the strengthening of pan-Russian civic and state identity in the 2010s, to identify its key components (the unity of the state, territory, historical past, language), and to document the existing balance between universalist and particularistic identities. Theories about the dominance of interethnic strife were refuted, demonstrating that the main social concerns were of socioeconomic nature. The identified methodological principles form a solid foundation for further study of the transformation of Russian identity in the face of new geopolitical and social challenges. A promising direction is the application of this approach for analyzing the impact of the digital environment on identification processes, as well as for comparative studies of civic integration models in multi-ethnic societies.

Keywords: M. K. Gorshkov, Russian identity, interethnic relations, domestic sociology, social consolidation, Russian society, sociological methodology, civic nation

Введение

Осмысление структуры и динамики российской идентичности – одно из центральных направлений современной социологии, поскольку идентичность выступает ключевым фактором общественной консолидации и формирования устойчивых принципов политической и социальной стабильности. В последние десятилетия ведущие российские социологи, в их числе академик М. К. Горшков, координировали масштабные эмпирические исследова-

ния, которые заложили основу для анализа глубинных процессов формирования идентичности в постсоветской России.

Актуальность исследования дополнительно подтверждается тем, что в 2025 году завершается реализация Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации, утвержденной указом Президента России¹, первой целью которой стало укрепление национального согласия, обеспечение политической и социальной стабильности, развитие демократических институтов. Происходящие в стране социальные, экономические и политические трансформации приводят к переосмыслению национального проекта, роли этнических и гражданских компонентов фундаментальных коллективных идентичностей.

Сегодня возникает необходимость не только подвести итоги крупнейших исследований М. К. Горшкова, внести вклад в их популяризацию, но и проанализировать их методологическую основу. Особенno важно вскрыть логику его подходов, показать, как из строгого эмпиризма и мониторинговой традиции вырастают современные концепции российской идентичности.

В последние годы в отечественной академической среде зачастую акцентируется внимание на описании итогов исследований Горшкова и его коллег, тогда как их методологическое значение и логика построения системных мониторинговых исследований остаются недооцененными. Данная работа нацелена именно на восполнение этого пробела – систематизацию и аналитическую рефлексию над методами сборки и интерпретации эмпирических данных, что определяет уровень достоверности и валидности социологических знаний о массовом сознании и идентичности россиян.

Целью данного исследования является анализ и систематизация ключевых методологических принципов М. К. Горшкова, доказавших свою эффективность и объяснительную силу в изучении процессов становления российской идентичности, а также межэтнических и межконфессиональных отношений.

Для достижения этой цели поставлены задачи:

- Выявить теоретические основы его подхода (стремление к эмпиризму, мониторинг, отказ от дилемм).
- Проанализировать специфику операционализации центральных понятий (идентичность, согласие) на материале долгосрочных исследований.
- Описать роль лонгитюдного мониторинга в фиксации трендов и поворотных точек (особенно в 2010-е годы).
- Оценить вклад методологии Горшкова в преодоление мифологических представлений о масштабах межэтнической и межконфессиональной напряженности в российском обществе.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. № 1666 «О стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902387360> (дата обращения: 26.11.2025).

В исследовании используются монографии серии «Российское общество и вызовы времени», статьи в ведущих журналах (например, «Социологические исследования», RUDN Journal of Sociology), отчеты Института социологии РАН, а также ценные фрагменты из ключевых эмпирических опросов, доступных по результатам мониторинговых исследований, широко цитируемых в заметках пользователя.

**Теоретико-методологический фундамент:
эмпиризм, мониторинг, отказ от дихотомий**

Примат эмпирических данных: критика умозрительности

Одним из крупнейших достижений методологического наследия М. К. Горшкова является отказ от построения абстрактных концепций и декларирование принципа строгого эмпиризма. «Степень глубины и темпы изменения российского национального самосознания под воздействием трансформационных процессов не столь велики, как об этом принято зачастую говорить и писать» – этот вывод сформулирован на основе системного анализа репрезентативных опросов ИС РАН, проводимых с середины 1990-х годов (Горшков и др., 2008).

Циклы мониторинговых исследований создали уникальный массив данных, позволивший перейти от разрозненных тематических опросов к системной реконструкции динамики идентичности в постсоветский период. Горшков реализовал идею «мониторинговой логики» – регулярного, сопоставимого по инструментариям замера ключевых социологических параметров. Такой подход обеспечивает максимальную достоверность выявленных трендов, нивелирует влияние случайных флуктуаций общественного мнения и позволяет зафиксировать долгосрочные закономерности формирования и трансформации идентичности.

В особенности значимо то, что Горшков и его коллеги всегда подчеркивали: задачи академической социологии заключаются не только в объяснении, но и в объективном измерении и верификации гипотез о массовом сознании. Это стало центром теоретико-методологического дискурса последних десятилетий и превратило социологию идентичности в стратегически важную часть социально-политической науки о России.

Многоуровневая модель идентичности: иерархия, интеграция, баланс

Традиционная дихотомия «гражданская – этническая идентичность» в трудах Горшкова подвергается критике и заменяется на сложную модель многоуровневой и взаимодополняющей идентичности, включающей гражданско-государственный, этнический, региональный, локальный компоненты. Такая структура отражает реальное многообразие форм солидарности, групповой идентификации и самоопределения россиян.

В исследовании 2019 г. содержится принципиальное положение: «налицо тенденция усиления взаимосвязи, взаимодополнения и совместимости этни-

ческой и гражданской идентичности, когда для людей разных национальностей они начинают иметь равную ценность» (Ученые записки… 2019. С. 83). Этот тезис опирается на масштабные эмпирические опросы, дающие возможность фиксировать не только доминирующие тренды, но и значимые нюансы локальных, региональных, конфессиональных идентичностей, которые дополняют (а не подрывают) основу общероссийской консолидации.

Особое внимание Горшков уделял концептуальному разводу понятий: гражданская идентичность опирается на коллективное представление о государстве, территории, языке и общей истории, этническая – на язык, культуру, память о «родной земле». Именно их интеграция формирует российское многонациональное пространство как устойчивый социокультурный и политico-гражданский конструкт, в котором возможны совместимость и взаимодополнение, а не исключающее противостояние «государственников» и «националистов».

Сам исследователь признавал, что зачастую результаты замеров рас пространенности российской идентичности в обществе и его различных группах интерпретируются через противопоставление ее локальным формам идентичности. Тем самым не учитывается многоуровневый характер самого явления идентичности, что и приводит к «смешенной» интерпретации величин, не сопоставимых по своему масштабу и сущности. Исследования последних лет показывают: налицо тенденция усиления взаимосвязи, взаимодополнения и совместимости этнической и гражданской идентичности, когда для людей разных национальностей они начинают иметь равную ценность.

На методологическом уровне Горшков последовательно отделял политически нагруженное понятие «межнационального согласия» от научной категории «межэтнического согласия» (Ученые записки… 2019. С. 82). Это позволяло дать более точные оценки социального мира, избавиться от избыточной политизации и перейти к анализу глубинных механизмов коллективной солидарности, базирующихся на реальных (а не декларативных) установках и ценностях россиян (Горшков, 2014).

Операционализация понятий: как измерить идентичность и консенсус

Ядро российской идентичности: массовые опросы и индикаторы

Одним из главных результатов внедрения эмпирической логики стал системный анализ структуры российской идентичности. Ключевые индикаторы выделяются не только на основании экспертных оценок, но и через регулярные опросы населения, что обеспечивает высокую достоверность выводов.

В работе «Российское общество и вызовы времени» приведены адекватные формулировки ядра российской идентичности по Горшкову: «единое государство, территория, историческое прошлое, государственный язык» – эти признаки поддерживают от 50 % до 66 % респондентов (Российское общество… 2016. С. 356). Эмоционально-ценностный компонент выражается че-

результатом подтверждение идеи «общей судьбы»: заметно выше поддержка тезиса о том, что «общая судьба важнее, чем судьба своего народа» среди представителей всех крупных конфессиональных и этнических групп.

Методологически важно и то, что идентичность фиксируется через многомерные показатели: не только через прямые вопросы об идентификации, но и через выраженность чувства солидарности, отношение к социальным и политическим институтам, оценку истории, патриотизма и представлений о будущем страны.

*Оценка межэтнических отношений: толерантность,
дистанция, конфликты*

Горшков и его коллеги внедряли в массовые опросники не только вопросы о состоянии межэтнических отношений, но и индикаторы толерантности, социальной дистанции, восприятия конфликтогенности. Существенно важно, что конфликтность в российском обществе анализируется сравнительно – признается, что противоречия в межнациональной сфере не выглядят более выпуклыми, чем классовые, поколенческие или идеологические (Российское общество... 2016. С. 356). Более того, этническая рознь не так ярко заметна на фоне политической поляризации россиян (Горшков, Тихонова, 2013. С. 43–47). Это позволяет отказаться от мифологизации этничности как главного источника социальной напряженности и обратить внимание на гораздо более серьезные проблемы – качество жизни, доступ к социальным благам, правовую защищенность.

Здесь Горшков предельно конкретен: этничность, вопреки устоявшимся стереотипам, не является главным фактором выбора социальных стратегий (ни сиюминутных, ни долгосрочных). В моменты кризиса она «выпадает из массового сознания и не инициирует напряжение», что подтверждается специальными опросами, приведенными в его работах.

*Баланс гражданской и этнической идентичности:
диагностика и динамика*

Горшков разрабатывал методологию фиксации баланса между универсализирующими (общероссийскими) и партикулярными (этническими, конфессиональными) тенденциями в структуре идентичности. Он показывал, что один из ключевых вызовов современной национальной и социальной политики – не разрушить этот сложившийся баланс. Операционализация понятия баланса требует не только сравнения абсолютных и относительных показателей идентификации, но и учета их динамики – отслеживания тенденций укрепления или ослабления тех или иных групповых компонентов в составе национального самосознания (Дробижева, 2008).

В сфере идентичности сложился баланс между универсализирующими тенденциями общероссийской идентичности и партикулярными интенциями национальной и конфессиональной идентичностей. Он склонялся в сторону

общероссийской идентичности: поддержка суждения о том, что общая судьба важнее, чем судьба своего народа, гораздо выше (на 25 % среди православных и мусульман и на 10–15% среди верующих вне конфессии и атеистов) («Стрела времени...», 2024. С. 196). Помимо очевидного вывода о том, что религиозный фактор обладает консолидирующими и амортизирующими эффектом, отсюда можно вывести одну из ключевых задач российской национальной и социальной политики – не допустить перераспределения сложившегося баланса.

Лонгитюдный мониторинг как ключевой метод:

выявление трендов и поворотных точек

*Динамика этнического самосознания: рост русскости
и ее комплиментарность*

Одним из наиболее значимых результатов мониторинга под руководством Горшкова является фиксация интенсивного роста русской этнической идентичности: «В начале 1990-х гг. русские заметно отставали от других национальностей в выраженности этнического самосознания, но уже к концу первого десятилетия 2000-х гг. интенсивное нарастание самосознания у них было очевидным» (Российское общество... 2015. С. 187). Эмпирические данные позволяют показать, что укрепление русской идентичности не вступает в противоречие с ростом гражданской идентичности, а напротив – происходит интеграция, сопряжение этнического и общероссийского компонентов (особенно среди молодежи и в крупных городах).

В последние годы значимость этнической идентичности у русских становится не ниже, чем у титульных национальностей республик, а гражданская идентичность для русских оказывается сопряжена с этнической сильнее, чем для других этнических групп. При этом сохраняется чувство внутренней общности с россиянами, что становится эмоциональной основой сосредоточенности на общенациональных целях развития. В целом, как демонстрируют результаты исследований, среди русских укрепляется очевидное большинство с устойчивым общероссийским гражданским самосознанием, совмещающимся с этнической идентичностью и растущей «русскостью».

В концептуальной работе о структуре российской идентичности утверждается, что в настоящее время ресурс согласия и консолидации в межнациональных отношениях в значительной степени определяется состоянием российской идентичности, а в ее структуре – глубиной взаимодополнения и устойчивостью связи гражданского и этнического (Горшков, Тюрина, 2018. С. 50).

Факторы и события усиления гражданской идентичности

Новая российская идентичность начала формироваться в конце 1990-х гг. Ее укрепление происходит даже на фоне экономической рецессии середины 2010-х гг. Наоборот – в обществе наблюдаются массовые консолидационные

умонастроения. Этнорелигиозный фактор не влияет на выбор разными группами социальных стратегий – как сиюминутных, так и долгосрочных. Тем самым он выпадает из массового сознания в кризисных ситуациях и не инициирует напряжение (Горшков, 2017).

Подавляющая часть общества – носители державного понимания государства и патриотизма. Согласно мониторингу, важнейшие события начала XXI века – Олимпиада в Сочи, «Крымская весна», юбилей Великой Победы, процессы внешнеполитической консолидации – стали драйверами укрепления гражданской идентичности в широких слоях российского общества (Горшков, Тюрина, 2018. С. 50). Показателен вывод о том, что укрепление происходило даже на фоне экономических трудностей и рецессии – массовые консолидационные умонастроения не зависят напрямую от материального положения.

Фиксируется феномен гражданско-государственной идентичности, в которой единое государство, территория, язык и общее историческое прошлое становятся стержнем массового самосознания, а патриотизм приобретает позитивное, консолидирующее значение вне зависимости от этнической принадлежности.

Региональные и возрастные различия: нюансы и механизмы

Особое внимание уделяется анализу региональных различий и возрастных когорт. Результаты многочисленных опросов показывают, что межнациональная напряженность выше в мегаполисах, нежели в райцентрах и сельской местности; локальная и земляческая идентичности для молодежи чуть важнее, чем для старших поколений. При этом выявляются важные механизмы и факторы распространенности ценностей патриотизма, гражданской солидарности, гражданской ответственности за судьбу страны.

Исследования фиксируют, что эмоциональный компонент российской идентичности у молодежи выражен слабее, хотя для подавляющего большинства именно гражданские и государственные признаки (единое государство, язык, историческая память) выступают ключевыми идентификаторами. Оценка межэтнических отношений и национальной розни значительно более прохладна среди молодежи, что связано с особенностями культурно-коммуникативного пространства, влиянием интернета и региональных процессов самоидентификации. В российской идентичности у молодежи менее, чем у других когорт, выражен эмоциональный компонент, а понимание патриотизма связано с положительными коннотациями (Российское общество... 2015. С. 202).

Особое место уделяется влиянию виртуальных коммуникаций и интернета на современную идентичность среднего россиянина. Идентичность формируется в культурно-коммуникативном пространстве, которое представляет собой сложное, но устойчивое социокультурное образование, далеко не

всегда совпадающее с административными границами регионов или федеральных округов. К тому же далеко не в каждом субъекте РФ состояние и структура этого пространства адекватно осознаются учеными и политиками. От своеобразия региональных ситуаций, безусловно, зависят представления населения об идентичности: у одних групп доминирует государственная, политическая идентичность (в случае преобладания идентификации по признаку государственной принадлежности), у других групп на передний план выходит этническая идентичность (выраженное восприятие этнической солидарности) (Горшков, Тюрина, 2018. С. 51).

Научные и практические выводы: вклад методологии Горшкова

Мифы о межэтнической розни и реальные источники напряженности

Горшков и его школа со всей строгостью демонстрируют – миф о «глубокой межэтнической розни» в России не находит подтверждения в масштабных эмпирических исследованиях. В фундаментальном исследовании механизмом социальной консолидации четко отмечено: «....внутренняя общность с россиянами, хотя и находится обычно на периферии их сознания, тем не менее является очень значимой. Более того – именно эта идентичность за последние 20 лет росла быстрее всего...» (Горшков, Тихонова, 2013. С. 38). Главные тревоги россиян связаны с социально-экономическими проблемами (рост цен, кризис ЖКХ, доступ к образованию и медицине), а вопросы этно-религиозных различий выступают на периферии общественных страхов.

Данные мониторинга показывают: «этничность не влияет на восприятие экономических трудностей, оценку деятельности органов власти, степень альтруизма, место России в мире». Нет выраженных различий по национальному признаку и в отношении к важнейшим внешнеполитическим событиям – воссоединению Крыма, действиям руководства страны на Юго-Востоке Украины, ответным санкциям и военной операции против ИГИЛ¹ в Сирии (Горшков, 2024).

Консолидация вокруг гражданской идентичности и патриотизма

Формирование доказательной базы о высокой степени консолидации общества вокруг гражданско-государственной идентичности и патриотизма – принципиально важный результат для научной и политической практики. Показано, что «...объединяющим в российской идентичности являются... единое государство, территория, история, государственный язык, элементы культуры...». Чувство сопричастности («В наше время человеку нужно ощущать себя частью общероссийской нации») разделяют 88 % опрошенных, причем его в равной мере ощущают все основные этнические группы и возрастные когорты (Российское общество... 2015. С. 184).

¹ ИГИЛ (Исламское государство, ИГ) – запрещенная в России террористическая организация.

Понятие «Родина» вызывает чувство симпатии у 86 % населения независимо от национальности, а «государство» даже большую симпатию у нерусских – 68 % против 58 % у русских. Слово «демократия» вызывает положительные чувства у 40 % русских и 49 % представителей иных национальностей, причем среди последних больше ориентация на демократические устройства, что связывается с исторической памятью республик о событиях 1990-х годов и закрепленной в Конституции 1993 года норме равенства прав и свобод независимо от национальности (Российское общество... 2016. С. 239).

Рекомендации для социологической и государственной практики

На основании мониторинговых исследований предложены конкретные направления социальной политики:

Сохранение баланса универсальных и локальных компонентов идентичности – развитие программ гражданского патриотизма, межнационального и межконфессионального согласия, поддержка культурного многообразия.

Формирование систем патриотического воспитания, включая наряду с военным компонентом блок, акцентирующий преемственность исторических ценностей и межкультурный диалог.

Учет региональных и возрастных особенностей распространения идентичностей – адаптация коммуникационных стратегий, информационной политики и образовательных программ к специфике субъектов Федерации.

Формирование солидарных, ответственных гражданских установок, популяризация концепции гражданской ответственности и лидерства как ключевой составляющей идентичности «ответственного гражданина России».

Значение методологии М. К. Горшкова для современной науки

Методология М. К. Горшкова стала эталоном для дальнейших исследований: строгость эмпирического подхода, комплексность операционализации понятий, системная логика мониторинга, многоуровневая модель идентичности – все это сегодня служит академическим стандартом для социологии массового сознания не только в России, но и далеко за ее пределами.

Методологические основания работ академика М. К. Горшкова позволили перейти от спекулятивных построений к объективному анализу глубинных трендов, выявить реальные драйверы консолидации, динамику интеграции этнических и гражданских компонентов, а также предложить стратегии преодоления кризисов и рисков, связанных с развитием идентичности и общественной солидарности, признания важности паритета между гражданской и этнической идентичностью.

Вклад М. К. Горшкова в социологию идентичности и межэтнических отношений – это, прежде всего, разработка целостной системы мониторинга и анализа массового сознания, основанной на строгом эмпиризме, комплексной операционализации понятий, отказе от дихотомий в пользу многоуровневой

идентичности, доказательности результатов и ориентированности на решение актуальных социально-политических задач.

Работы М. К. Горшкова доказали: российская идентичность – устойчивый, сложный, но интегрированный конструкт, базирующийся на единстве государства, территории, языка и истории, успешно интегрирующий этническое многообразие и обеспечивающий высокий уровень консолидации общества в условиях внутренних и внешних вызовов.

Методологическое наследие Горшкова продолжит определять развитие российской академической социологии, послужит образцом для аналитиков, общественных деятелей, политиков и экспертов, занимающихся проблемами национального проекта, формированием гражданской нации, изучением механизмов социальной консолидации и устойчивого развития России.

Список источников

Гориков М. К. Российская идентичность в контексте Западно-Европейской культуры / М. К. Горшков // Гуманитарий Юга России. – 2014. – № 2. – С. 149–152. – EDN SAETIB.

Гориков М. К. Человек, общество, государство: ракурсы идентичности / М. К. Горшков // Россия в глобальной политике. – 2024. – Т. 22. – № 3. – С. 236–241. – EDN KEMYKE. – DOI 10.31278/1810-6439-2024-22-3-236-241.

Российская идентичность в социологическом измерении. Аналитический доклад. Рабочая группа Института социологии РАН ЧАСТЬ 1. (Предисловие. Политическая активность и гражданское участие в контексте российской идентичности. Внешнеполитические аспекты российской идентичности.) / М. К. Горшков, А. Л. Андреев, В. А. Аникин [и др.] // Полис. Политические исследования. – 2008. – № 1. – С. 67–90. – EDN JUQJOB.

Гориков М. К. Социокультурные факторы консолидации российского общества. Информационно-аналитический бюллетень Института социологии Российской Академии наук / М. К. Горшков, Е. М. Тихонова. – Москва: Институт социологии РАН, 2013. – 54 с. – EDN PUVQPR. – URL: <https://www.isras.ru/publ.html?id=2720> (дата обращения: 25.08.2025).

Гориков М. К., Тюрина И. О. Синтез этнонационального и гражданского как основа

References

Gorshkov M. K. Russian Identity in the Context of Western European Culture. *Gumanitariy Yuga Rossii = Humanitarian of the South of Russia*. 2014; 2: 149-152. (In Russ.)

Gorshkov M. K. Man, Society, State: Perspectives of Identity. *Rossiya v global'noy politike = Russia in Global Politics*. 2024; 22 (3): 236-241. DOI 10.31278/1810-6439-2024-22-3-236-241. (In Russ.)

Gorshkov M. K., Andreev A. L., Anikin V. A. et al. Russian Identity in the Sociological Dimension. Analytical Report. Working Group of the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences PART 1. (Preface. Political Activity and Civic Participation in the Context of Russian Identity. Foreign Policy Aspects of Russian Identity.) *Polis. Politicheskiye issledovaniya = Polis. Political Studies*. 2008; 1: 67-90. (In Russ.)

Gorshkov M. K., Tikhonova E. M. Sociocultural Factors of Consolidation of Russian Society. Information and Analytical Bulletin of the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences. *Moskva: Institut sotsiologii RAN = Moscow: Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences*. 2013; 54 p. Accessed: <https://www.isras.ru/publ.html?id=2720> (In Russ.)

Gorshkov M. K., Tyurina I. O. Synthesis of the Ethnonational and the Civic as the Basis of

российской идентичности / М. К. Горшков, И. О. Тюрина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2018. – Т. 18. – № 1. – С. 44–57. – EDN YNUEKJ. – DOI 10.22363/2313-2272-2018-18-1-44-57.

Дробижева Л. М. Национально-гражданская и этническая идентичность: проблемы позитивной совместимости / Л. М. Дробижева // Россия реформирующаяся. – 2008. – № 7. – С. 215–228. – EDN PBVCFZ.

Российское общество и вызовы времени. Книга вторая / под ред. М. К. Горшкова и В. В. Петухова. – Москва: Издательство «Весь мир», 2015. – 432 с. – ISBN 978-5-7777-0604-1. – EDN VNKUTL.

Российское общество и вызовы времени. Книга третья / под ред. М. К. Горшкова и Н. Е. Тихоновой. – Москва: Издательство «Весь мир», 2016. – 424 с. – ISBN 978-5-7777-0630-0. – EDN WEWCVD.

Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая / под ред. М. К. Горшкова и В. В. Петухова. – Москва: Издательство «Весь мир», 2016. – 400 с. – ISBN 978-5-7777-0630-8. – EDN XVUERT.

«Стрела времени» в массовом сознании россиян: оценки прошлого, суждения о настоящем, представления о будущем / под ред. М. К. Горшкова. – Москва: Издательство «Весь мир», 2024. – 308 с. – ISBN 978-5-7777-0947-9. – EDN XILLPM.

Ученые записки ФНИСЦ РАН / отв. ред. М. К. Горшков, Москва, 27 марта 2019 года; Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук. Том Выпуск 3. – Москва: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2019. – 85 с. – ISBN 978-5-89697-312-6. – EDN KHEHYR.

Russian Identity. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Sotsiologiya = Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Sociology.* 2018; 18 (1): 44-57. DOI 10.22363/2313-2272-2018-18-1-44-57. (In Russ.)

Drobizheva L. M. National-Civil and Ethnic Identity: Problems of Positive Compatibility. Rossiya reformiruyushchayasya = Russia under Reform. 2008; 7: 215-228. (In Russ.)

Russian Society and the Challenges of the Time. Book Two. *Moskva: Izdatel'stvo "Ves'mir" = Moscow: Whole world publishing House.* 2015; 432 p. ISBN 978-5-7777-0604-1. (In Russ.)

Russian Society and the Challenges of the Time. Book Three. Edited by M. K. Gorshkov and N. E. Tikhonova. *Moskva: Izdatel'stvo "Ves'mir" = Moscow: Whole world publishing House.* 2016; 424 p. ISBN 978-5-7777-0630-0. (In Russ.)

Russian Society and the Challenges of the Time. Book Four. Edited by M. K. Gorshkov and V. V. Petukhov. *Moskva: Izdatel'stvo "Ves'mir" = Moscow: Whole world publishing House.* 2016; 400 p. ISBN 978-5-7777-0630-8. (In Russ.)

“The Arrow of Time” in the Mass Consciousness of Russians: Assessments of the Past, Judgments about the Present, Ideas about the Future. Edited by M. K. Gorshkov. *Moskva: Izdatel'stvo "Ves'mir" = Moscow: Whole world publishing House.* 2024; 308 p. ISBN 978-5-7777-0947-9. (In Russ.)

Scientific Notes of the Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences. Editor-in-Chief M. K. Gorshkov, Moscow, March 27, 2019. Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences. Volume 3. *Moskva: Federal'nyy nauchno-issledovatel'skiy sotsiologicheskiy tsentr Rossiyskoy akademii nauk = Moscow: Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences.* 2019; 85 p. ISBN 978-5-89697-312-6. (In Russ.)

Для цитирования: Кумыков А. М., Тумов А. А. Методологический вклад академика М. К. Горшкова в изучение российской идентичности и межэтнических отношений: памяти ученого // Гуманитарий Юга России. – 2025. – Т. 14. – № 6 (76). – С. 46–58.
DOI 10.18522/2227-8656.2025.6.3
EDN OKAGSY

Сведения об авторах

Кумыков Ауес Мухамедович

Доктор философских наук, профессор,
директор-организатор Северо-Кавказского
филиала Федерального научно-
исследовательского социологического
центра РАН
SPIN-код: 2106-6626
AuthorID: 185356
auyes.kumykov@mail.ru

Тумов Аскер Асланбекович

Кандидат исторических наук, научный
сотрудник Северо-Кавказского филиала
Федерального научно-исследовательского
социологического центра РАН
SPIN-код: 8681-8480
AuthorID: 883705
tumovasker@gmail.com

История статьи:

Поступила в редакцию – 28.11.2025
Одобрена после рецензирования –
10.12.2025
Принята к публикации – 12.12.2025

Information about authors

Auyes M. Kumykov

Doctor of Philosophical Sciences, Professor,
Director, North Caucasian Branch
of the Federal Center of Theoretical
and Applied Sociology of the Russian
Academy of Sciences
auyes.kumykov@mail.ru

Asker A. Tumov

Candidate of Historical Sciences,
Research Fellow, North Caucasian Branch
of the Federal Center of Theoretical
and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences
WoS. ResearcherID: AAQ-8262-2020
Scopus AuthorID: 57217182430
tumovasker@gmail.com

Авторы внесли эквивалентный вклад в подготовку публикации.

У авторов нет конфликта интересов для декларации.