



## ВЕКТОРЫ ИДЕНТИЧНОСТИ В ГЛОБАЛЬНО- ЦИФРОВОМ МИРЕ: МЕЖДУ ГИБРИДИЗАЦИЕЙ И АУТЕНТИЧНОСТЬЮ

## IDENTITY VECTORS IN THE GLOBAL-DIGITAL WORLD: BETWEEN HYBRIDIZATION AND AUTHENTICITY

**В. И. Немчина\***

ORCID: 0000-0002-2016-0613

**Vera I. Nemchina\***

\* *Институт социологии и регионоведения  
Южного федерального университета,  
Ростов-на-Дону, Россия*

\* *Institute of Sociology  
and Regional Studies,  
Southern Federal University,  
Rostov-on-Don, Russia*

**Цель исследования** — выявление и концептуализация основных трендов конструирования «Я» в глобально-цифровом обществе с фокусом на ключевом противоречии между процессами гибридизации и экзистенциальным поиском аутентичности (подлинности) и смысловой укорененности личности.

**Objective of the study** is to identify and conceptualize the main trends of self-construction in the global-digital society, focusing on the key contradiction between the processes of hybridization and the existential search for authenticity (genuineness) and meaningful rootedness of the individual.

**Методологическая база исследования.** Исследование опирается на междисциплинарный синтез следующих подходов и концепций: философская антропология и онтология — для анализа трансформации модусов человеческого бытия; социология и теория социальных систем — для осмысления идентичности в контексте «текучей современности» и аутопоietических коммуникаций; критическая теория медиа и семиотика — для деконструкции симулятивных практик и анализа цифровой среды как семиосферы; концепции информационного общества и сетевой теории — для понимания структурных основ глобально-цифрового уклада; герменевтический и дискурс-анализ — для интерпретации нарративов и перформативных практик конструирования идентичности в цифровых пространствах (соцсети, виртуальные миры); концепции гибридной, проектной и сетевой идентичности.

**Methodological basis of the study.** The research is based on an interdisciplinary synthesis of the following approaches and concepts: philosophical anthropology and ontology to analyze the transformation of modes of human existence; sociology and theory of social systems to understand identity in the context of “fluid modernity” and autopoietic communications; critical media theory and semiotics to deconstruct simulation practices and analyze the digital environment as a semiosphere; concepts of information society and network theory — to understand the structural foundations of the global digital order; hermeneutical and discourse analysis — to interpret narratives and performative practices of identity construction in digital spaces (social networks, virtual worlds); concepts of hybrid, project and network identity.

© Немчина В.И., 2026

**Перспективы исследования.** Углубленное исследование условий возможности аутентичности, ответственности и свободы воли в контексте возрастающего влияния алгоритмических систем (ИИ) на формирование идентичности.

**Ключевые слова:** глобально-цифровое общество, цифровая идентичность, гибридизация, аутентичность, симулякр, сетевой субъект, проектная идентичность, перформативность, текучая современность, алгоритмическая опосредованность, многослойная идентичность

**Prospects of the study.** In-depth research of the conditions of possibility of authenticity, responsibility and free will in the context of the increasing influence of algorithmic systems (AI) on the formation of identity.

**Keywords:** Global-digital society, digital identity, hybridization, authenticity, simulacrum, network subject, project identity, performativity, fluid modernity, algorithmic mediation, multi-layer identity

## Введение

Феномен, обозначаемый термином «глобально-цифровой мир», требует не столько описательного перечисления его аспектов, сколько философской рефлексии его сущностных оснований. В нашем понимании это не просто этап развития общества, а формирование принципиально нового топоса бытия, в котором технологические, социальные и антропологические измерения сплетаются в единый, сложноорганизованный континуум.

Данный процесс приводит к фундаментальной трансформации социальных онтологий. Согласно М. Веберу, индустриальная эпоха конструировала «железные клетки» рациональности, а глобально-цифровая эра порождает сетевую морфологию как доминирующую форму социальной организации (Вебер, 2006). М. Кастельс, чей анализ информационализма стал классическим, указывал, что в новой исторической конфигурации «идентичность становится важнейшим, а иногда и единственным источником смысла» (Castells, 2010. С. 22). Это происходит именно потому, что традиционные, институционально закрепленные смыслы (нация, класс, конфессия) теряют монополию в условиях пространства потоков, где доминируют гибкие, децентрализованные сетевые структуры. Таким образом, в качестве конституирующих факторов, детерминирующих конфигурацию идентичности в данном контексте, следует выделить не просто «влияние технологий», а ряд имманентных онтологических сдвигов.

Прежде всего это наступившая реальность множественной социальности (плюрализация социальных миров). Индивид более не принадлежит к единому, иерархически выстроенному социальному целому. Он одновременно инкорпорирован во множество пересекающихся, зачастую противоречащих друг другу сетей — профессиональных, культурных, рекреационных, активистских. Это порождает ситуацию, которую З. Бауман охарактеризовал как «текучую современность», где формы социальной жизни характеризуются

«слабыми связями» между субъектами, трендами, ведущими к их быстрому самораспаду (Бауман, 2008. С. 161). В таком контексте идентичность становится не данностью, а перманентным проектом, осуществляемым в условиях радикальной плюральности.

Далее следует считаться с плюралистичностью ценностно-смысловых универсумов. Глобальная зависимость обнажает и делает доступными множественные культурные коды и системы ценностей. Это приводит не к унификации, а к гибридизации и фрагментации символического пространства. Как отмечал Ж.-Ф. Лиотар, эпоха постмодерна озаменована «недоверием к мета-нарративам» (Lyotard, 1984).

Изменчивость и виртуализация социальных процессов, как новая повседневная реальность, определяют векторы новых форматов идентичности. Ключевые социальные практики — коммуникация, труд, потребление, досуг — дематериализуются и переносятся в цифровую среду, обретая свойства изменчивости, обратимости и симулятивности. Социальные связи становятся больше, но слабее, а сама реальность все чаще переживается через призму ее гиперреальных репрезентаций, о чем писал Ж. Бодрийяр, анализируя общество как систему симулякров, замещающих референтную реальность. «Целое общество, — это восстановление ускользающего от него реального. И поэтому теперь само “материальное” производство гиперреально. Оно сохраняет все черты, весь дискурс традиционного производства, однако является лишь слабым его отражением (так гиперреалисты фиксируют с невероятным сходством реальное, из которого исчезли весь смысл и весь шарм, вся глубина и энергия репрезентации). Так гиперреализм симуляции повсюду проявляется невероятным сходством реального с самим собой» (Бодрийяр, 2015. С. 36).

Итогом этих глубинных трансформаций является не просто изменение «форматов идентичности», а переопределение самой онтологии субъекта. Общество, понимаемое как сеть, порождает субъекта, чья идентичность более не является субстанцией, но перформативным процессом, постоянно конструируемым и переконструируемым в актах цифрового взаимодействия, алгоритмической интерпелляции и навигации между глобальными потоками и локальными контекстами. Это и есть вызов, который глобально-цифровой мир бросает современному человеку.

### **Методы и методология**

Анализируя трансформацию идентичности в контексте информационализма, М. Кастельс вводит принципиально важный тезис о том, что в цифровую эпоху «идентичность становится важнейшим, а иногда и единственным источником смысла» (Castells, 2010. С. 3). Однако этот источник смысла не является имманентным свойством индивида; он формируется в диалектическом пространстве потоков, где социальное окружение все более опосредуется

цифровыми интерфейсами. Кастельс аргументирует, что глобализация, подпитываемая сетевыми технологиями, порождает не просто новые инструменты общения, но и новую морфологию общества — децентрированную, функционирующую в реальном времени поверх географических границ. В этом контексте «глобально-цифровое общество» предстает не как очередной этап, а как качественный разрыв, реконфигурирующий сами основания социального бытия.

Следуя логике И. Гофмана, рассматривавшего идентичность как перформанс в рамках определенных «ритуальных идиом», можно утверждать, что цифровые платформы, как пространство информационной игры, становятся ключевыми сценами для социальной драматургии (Гофман, 2003. С. 186–217). Однако, в отличие от классического подхода Гофмана, цифровая среда придает этому процессу свойства алгоритмической курации и потенциальной глобальной видимости. Таким образом, цифровая идентичность — это континуальный процесс проектирования и интерпретации, осуществляемый в диалоге с алгоритмами, аудиторией и цифровыми фреймами.

Этот процесс приводит к парадоксальному феномену, который можно обозначить как формирование «воображаемого сообщества» в индивидуальном измерении. Б. Андерсон, введя это понятие, применял его к крупным коллективным образованиям, таким как нация, существующим в сознании своих членов. В современную эпоху механика воображения интериоризируется: индивид конструирует не столько принадлежность к внешнему коллективу, сколько собственный, персонализированный символический универсум. Его воображаемая идентичность становится проектом, в котором глобальные культурные коды, нишевые сообщества и личные нарративы сплетаются в уникальную, изменчивую конфигурацию при отсутствии личного контакта между членами сообщества, солидаризированными унифицированным воображением (Андерсон, 2016).

### Результаты

Идентичность становится сетевым узлом — точкой пересечения и перенаправления дискурсивных, визуальных и аффективных потоков. Она конституируется не через устойчивую принадлежность, а через динамику подключения и отключения, лайков и репостов, следов и меток данных. В условиях распада «нарративного знания» (Лиотар, 1998. С. 52) бремя смыслопорождения ложится на хрупкие, постоянно пересобираемые цифровые конструкции самости, что ставит перед философской антропологией новые вызовы, связанные с проблемами аутентичности, целостности и экзистенциальной ответственности в эпоху алгоритмической опосредованности.

В рамках философской рефлексии о сущности современной эпохи формируется консенсус, согласно которому глобализация и цифровизация представляют собой не два параллельных процесса, а единый синергетический

комплекс, переопределяющий онтологические основания социального бытия. В этом свете цифровизация предстает не просто инструментальным развитием, а материализацией и ускорением глобализационной логики, создающей единое, технологически опосредованное пространство для циркуляции капиталов, образов и смыслов.

Н. Луман, анализируя общество как аутопойетическую систему, подчеркивал роль коммуникации как его конституирующего элемента (Луман, 1995). Цифровые сети, выступая гипертрофированным средством коммуникации, радикально повышают сложность и скорость социальных операций, порождая качественно новую системную среду. Именно эту новую конфигурацию, где социальные структуры неотделимы от их цифровых инфраструктур, правомерно определять как глобально-цифровое общество.

Дальнейшее развитие технологий, в частности, искусственного интеллекта (ИИ) и виртуальной/дополненной реальности (VR/AR), не просто продолжит, а радикализирует трансформацию идентичности. Е. Фишер, исследуя антропологию цифровых медиа, указывает на формирование гибридного субъекта, чье сознание и самоощущение все более формируется в интерфейсе с алгоритмическими системами (Фишер, 2010). Н. Бостром, размышляя об экзистенциальных рисках, предупреждает о возможности появления сверхинтеллекта, чье воздействие на человеческую природу и самоидентификацию может быть непредсказуемым и тотальным (Бостром, 2014).

Технологии ИИ, способные генерировать персональный контент, моделировать поведение и даже создавать цифровые аватары (т.н. «цифровых двойников»), ставят под вопрос уникальность и авторство индивидуального опыта. Виртуальная реальность, в свою очередь, предлагает возможность интенсификации и умножения перформативных практик самоконструирования.

Таким образом, пользователь будущего будет вынужден осуществлять постоянную навигацию между множественными, частично автономными цифровыми проекциями самости. Это приведет не просто к созданию «более сложных» представлений о себе, а к формированию распределенной, сетевой идентичности, фрагменты которой будут существовать в различных алгоритмических средах и виртуальных мирах. Будущее идентичности лежит в зоне напряженного диалога между человеческой агентностью и возрастающей агентностью алгоритмических систем.

В рамках междисциплинарного исследования социально-культурных трансформаций, инициированных синергией процессов глобализации и цифровизации, М. Савушкина выдвигает концептуально значимый тезис. Она определяет новый социум как «глобально-цифровое общество», ключевой атрибут которого заключается в генезисе новых, сетевых и платформенных форматов идентичности и сообществ. Эти образования конституируются не на основе традиционных параметров (территория, кровное родство,

национально-государственная принадлежность), а на основе общности интересов, ценностей и практик взаимодействия, опосредованных цифровой средой. Она утверждает, что «глобальное цифровое общество формируется на основе мировоззренческой позиции о ценности Интернета не только как технологического изобретения, но и как особой символично-семиотической категории, придающей жизни человека особый смысл и значение» (Савушкина, 2023. С. 96). Этот тезис позволяет выйти за рамки инструменталистского понимания цифровых технологий и интерпретировать их в русле фундаментальных философских традиций.

В данном контексте Интернет предстает не просто инфраструктурой, а новым онтологическим горизонтом и семиосферой (Лотман, 1996) — целостным пространством производства и циркуляции смыслов. Цифровая среда, таким образом, становится смыслопорождающим универсумом, в рамках которого выстраиваются индивидуальные и коллективные нарративы, конструируются ценности и осуществляется поиск экзистенциальных ориентиров.

Следовательно, формирующиеся в этой среде идентичности и сообщества носят имманентно семиотический характер. Они суть текстуальные и визуальные конструкты, существующие в пространстве постоянной интерпретации и перформанса. Сообщества интересов (например, фанатские культуры, профессиональные сети, группы активистов) функционируют как дискурсивные образования, сплоченные общим языком, символикой и практиками потребления/производства контента.

Таким образом, глобально-цифровое общество выступает обществом, где социальная связь все более опосредуется и репрезентируется через символические системы цифровой коммуникации.

А. Чумаков, исследуя философские аспекты глобализации, указывает на ключевой феномен современности — трансгрессию символических границ. Он отмечает, что глобализация «стирает границы для распространения и взаимовлияния различных идей, учений и верований, создавая единое информационное поле, в котором происходит их столкновение и синтез» (Чумаков, 1994. С. 78). Этот процесс ведет к формированию гибридной идентичности, которая конструируется не через ассимиляцию в единый культурный канон, а через селективную комбинацию элементов из множественных, глобально доступных символических систем. Индивид оказывается в положении «символического кочевника», вынужденного постоянно осуществлять выбор и артикуляцию своей позиции в перенасыщенном смысловом пространстве.

Л. Мантанова, анализируя аксиологические основания новой цивилизации, выдвигает тезис о том, что главной задачей информационного общества является задача развития творческой деятельности и развития «креатосферы» как сферы производства креативности (Мантанова, 2004. С. 99–100). «Свободная творческая деятельность человека — и условие,

и цель цивилизационного развития» (Мантанова, 2004. С. 113). Это задает еще один мощный вектор идентификации — идентичность как творческий акт. В условиях, когда рутинные когнитивные и коммуникативные функции делегируются алгоритмам, высшей ценностью и основой самореализации провозглашается креативность. Идентичность становится перформансом оригинальности, постоянного самовыражения и производства уникального контента. Однако, следуя логике Бодрийяра, это «творческое воображение» может превратиться в новый императив, а производимая оригинальность — в симулякр, подчиненный логике соцсетей и алгоритмов вовлеченности. «Поле, которое приоткрывается, — это поле симуляции в кибернетическом смысле, то есть поле всесторонней манипуляции моделями (сценарии, создание смоделированных ситуаций и т. д.)» (Бодрийяр, 2015. С. 165).

Таким образом, выделенные форматы — гибридный, когнитивный и креативный — не существуют изолированно, а образуют сложную конфигурацию, в рамках которой конструируется современное «Я». Они отражают переход от идентичности как статуса (данного рождением или социальным положением) к идентичности как перманентному проекту, требующему постоянной семиотической работы, когнитивной гибкости и творческой производительности в глобально-цифровой среде.

Идентичность в этой парадигме перестает быть субстанциальной, данной априори категорией и обретает статус процессуального, ситуативного и контекстуального конструкта. Она определяется не столько наследуемыми атрибутами, сколько ситуативной позицией агента в многомерном социальном пространстве, его актуальными связями и практиками.

Наиболее репрезентативным и институционализированным полем для развертывания этой новой логики идентичности стали социальные медиа. Они не просто отражают, но активно продуцируют ее релятивный характер, предлагая пользователю инструментарий для создания множественных, ситуативно адаптированных «Я». В российском социокультурном контексте эта платформа приобрела особое значение. Социальные сети эволюционировали из каналов коммуникации в доминирующее публичное пространство артикуляции общественного мнения и коллективного смыслопорождения. Цифровизация, таким образом, выступает ключевым драйвером трансформации идентичности, создавая среду, где традиционные структуры самоопределения сталкиваются с новыми, сетевыми возможностями. Это пространство характеризуется парадоксальным синтезом преемственности и инновации. Цифровая среда, будучи по своей природе трансграничной и гибридной, позволяет этим же индивидам вступать в диалог с альтернативными культурными кодами, примерять на себя новые социальные роли и экспериментировать с полифонией самости. Возникает феномен «многослойной» или «контекстно-переключаемой» идентичности, где традиционная основа может сосуществовать

с глобально-сетевыми аспектами, актуализируясь в зависимости от коммуникативной ситуации и выбранной цифровой площадки. Цифровая среда не упраздняет традиционные формы идентичности, но проблематизирует и усложняет их, помещая в конкурентное смысловое поле и делая предметом постоянного личного выбора и рефлексии.

Глобализация, облегченная цифровыми каналами, приводит не к унификации, а к сложной гибридизации. Новые медиа и социальные сети способствуют формированию «гибридных» форм идентичности, где личные и коллективные аспекты интегрируются в новые нарративы. Индивид может одновременно укоренять себя в локальном культурном контексте (корпоративные сети, городские паблики) и участвовать в глобальных сообществах (фанатские чаты, научные дискурсы). Эта «глокальная» идентичность, по мысли социолога Роланда Робертсона, становится новой нормой. Возникают «цифровые мигранты» и «цифровые кочевники», которые воплощают этот вектор в наиболее чистом виде, их идентичность определяется не гражданством, а сетью профессиональных и культурных связей, поддерживаемых онлайн. Постигание обозначенного процесса конституирования «Я» в условиях цифрового уклада требует от исследователя не просто констатации фактов, но герменевтического погружения в многослойную онтологию современной субъективности. Как справедливо отмечал П. Рикёр, идентичность есть не статичная субстанция, а нарратив, история, которую субъект рассказывает о себе самому себе и Другому (Рикер, 2008). В цифровую эпоху этот нарратив становится полифоничным, мультиплатформенным и алгоритмически опосредованным.

Цифровая идентичность зачастую становится гиперреальным симулякром — конструктом, который не отражает и не искажает некое исходное «Я», но замещает его, становясь единственной доступной для восприятия (в том числе и самому субъекту) реальностью. Таким образом, проблема заключается не в «несоответствии» цифрового образа некоей истинной сущности, а в том, что сама категория этой «истинной сущности» подвергается радикальной эрозии в условиях, где технология предписывает формы самовыражения, а алгоритм — критерии его успешности. По мнению И. Гофмана, этот процесс часто приводит к формированию «фасадной» идентичности «независимо от его успехов или неудач в сохранении представительского фасада перед аудиторией» (Гофман, 2000. С. 258). Идентичность в цифровой среде становится прежде всего перформативным актом в гедонистическом смысле, но с важной оговоркой: каждый пост, лайк, репост — это жест, конструирующий желаемое цифровое «Я» для Другого (друзей, подписчиков, алгоритмов). Цифровой мир позволяет индивиду не быть, а казаться, причем казаться многим, разным и одновременно. Пользователь превращается в тьютора собственной жизни, отбирая события для

репрезентации согласно логике «инстаграмности» — эстетики успешности, гедонизма и идеализированного бытия.

Глобально-цифровой мир теряет характеристики «естественного порядка», свойственного традиционному обществу, но он утрачивает и основания «нормативного порядка», характерного для индустриального общества. Но приобретает свойства «цифрового порядка» — матрицы конструируемого продукта, эффективного в заданном цифровой платформой контексте. Соответственно этому в таком универсуме возникает новая форма социальной (цифровой) рациональности — это консенсусно-коммуникативная рациональность. Она заменяет все ранее предшествовавшие ей формы рациональности: телеологическую, прагматическую, идеологическую и т. п.

Люди объединяются в глобальном коммуникативном пространстве посредством достижения консенсуса — согласия по поводу принятия норм «новой этики». Парадоксальным, но устойчивым вектором становится поиск аутентичности. Цифровой мир в целях обеспечения устойчивости порождает запрос на «реальность», «неотредактированность», «искренность». Это проявляется в трендах типа «подкасты», в росте популярности платформ, позиционирующих себя как пространства для «реальных» разговоров, в эстетике отказа от нарочитой самопрезентации. Но новая цифровая этика становится перформативным трендом, попадая в ловушку, описанную Ж. Бодрийяром: симуляция аутентичности оказывается более высокой стадией симуляции. «Возможно, в кибернетическую и гиперреальную эру научная фантастика может лишь исчерпать себя, искусственно возрождая “исторические” миры, в попытках реконструировать “в пробирке” вплоть до малейших деталей перипетии предшествующего мира, события, действующих лиц, идеологии прошлого, лишённые смысла и подлинного звучания, но создающие иллюзии своей ретроспективной правдоподобностью» (Бодрийяр, 2015. С. 165). Подлинная аутентичность, если следовать экзистенциалистской традиции (Сартр, 2017; Хайдеггер, 2003), предполагает ответственность за свой выбор перед лицом конечности, что плохо совместимо с логикой бесконечных цифровых возможностей и «лайфхаков».

### Заключение

Таким образом, векторы идентичности в глобально-цифровом мире направлены в противоположные стороны: к фрагментации и множественности, с одной стороны, и к новым формам интеграции и гибридизации — с другой; к тотальной перформативности и симуляции — и к обостренному, хотя и проблематичному, поиску аутентичности. Философское осмысление этого процесса требует диалектического понимания цифровой среды как нового онтологического горизонта, в котором рождается и постоянно переидентифицирует себя субъект XXI века.

## Список источников

Андерсон Б. Воображаемые сообщества: размышления об истоках и распространении национализма / Бенедикт Андерсон; пер. с англ. В. Г. Николаева. — М.: Издатель: Кучково поле, 2016, — 413 с. — ISBN: 978-5-9950-0421-9.

Бауман З. Текущая современность. — М. [и др.]: Питер, 2008. — 238 с. — ISBN 978-5-469-00034-1.

Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция. — М.: Постум, 2015. — 238 с. — ISBN 978-5-91478-023-1.

Вебер М. Избранное: протестантская этика и дух капитализма — М.: РОССПЭН, 2006. — 648 с. — ISBN 5-8243-0421-1.

Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта / Ирвинг Гофман; [Пер. с англ. Р. Е. Бумагина и др.]. — М.: Ин-т социологии РАН; Ин-т фонда «Общественное мнение», 2003. — 750 с. — ISBN 5-93947-011-4.

Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни / Пер. с англ. и вступ. статья А. Д. Ковалева — М.: Канон-пресс-Ц; Кучково поле, 2000. — 302 с. — ISBN 5-93354-006-4.

Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна / Перевод с французского Н. А. Шматко; Институт экспериментальной социологии. — М.—СПб.: Алетейя, 1998. — ISBN-5-89329-107-7.

Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров: Человек-текст-семиосфера-история — М.: Языки рус. культуры: Кошелев, 1996. — 447 с. — ISBN 5-7859-0006-8.

Мантанова Л. В. Стратегия развития: Ценности новой цивилизации. — Улан-Удэ: издательство ВСГТУ, 2004. — 242 с.

Рикёр П. Я-сам как другой. — М.: Издательство гуманитарной литературы, 2008. — 416 с. — ISBN: 5-87121-036-8.

Савушкина М. А. Глобальное цифровое общество и гибридная война / М. А. Савушкина // Век глобализации. — 2023. — № 4 (48). — С. 94–102. — DOI 10.30884/vglob/2023.04.07. — EDN CYYXBA.

## References

Anderson B. Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism. Trans. from English by V. G. Nikolaeva. Moskva: Izdatel': Kuchkovo pole = Moscow: Publisher: Kuchkovo Pole. 2016; 413 p. ISBN: 978-5-9950-0421-9. (In Russ.)

Bauman Z. Liquid Modernity. Moskva [i dr.]: Piter = Moscow [and others]: St. Petersburg. 2008; 238 p. ISBN 978-5-469-00034-1. (In Russ.)

Baudrillard J. Simulacra and Simulation. Moskva: Postum = Moscow: Postum; 2015; 238 p. ISBN 978-5-91478-023-1. (In Russ.)

Weber M. Selected Works: The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism. Moskva: ROSSPEN = Moscow: ROSSPEN. 2006; 648 p. ISBN 5-8243-0421-1. (In Russ.)

Goffman I. Frame Analysis: An Essay on the Organization of Everyday Experience. Trans. from English by R. E. Bumagina et al. Moskva: In-t sotsiologii RAN: In-t Fonda "Obshchestvennoye mneniye" = Moscow: Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences: Institute of the Public Opinion Foundation. 2003; 750 p. ISBN 5-93947-011-4. (In Russ.)

Goffman I. Presenting Oneself to Others in Everyday Life. Trans. from English and with an introduction. Article by A. D. Kovalev. Moskva: Kanon-press-TS: Kuchkovo pole = Moscow: Kanon-press-C: Kuchkovo pole. 2000; 302 p. ISBN 5-93354-006-4. (In Russ.)

Lyotard J.-F. The Condition of Postmodernity. Trans. from French by N. A. Shmatko. Institut eksperimental'noy sotsiologii. Moskva-Sankt-Peterburg: Aleteyya = Moscow-St. Petersburg; Aleteyya Publishing House, 1998; ISBN-5-89329-107-7. (In Russ.)

Lotman Yu. M. Inside Thinking Worlds: Man-Text-Semiosphere-History. Moskva: Yazyki rus. kul'tury: Koshelev = Moscow: Languages of Russian Culture: Koshelev. 1996; 447 p. ISBN 5-7859-0006-8. (In Russ.)

Mantanova L. V. Development Strategy: Values of the New Civilization. Ulan-Ude: izdatel'stvo VSGTU = Ulan-Ude: VSGTU Publishing House. 2004; 242 p. (In Russ.)

- Сартр Ж.-П.* Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. — М.: АСТ, Neoclassic, 2017. — 928 с. — ISBN: 978-5-17-088772-9.
- Хайдеггер М.* Бытие и время / Пер. с нем. В. В. Бибихина. — Харьков: Фолио, 2003. — 509 с. — ISBN 966-03-1594-5.
- Чумаков А. Н.* Философия глобальных проблем / А. Н. Чумаков; Чумаков А. Н.; автор вступительного слова: Кацура А. В.. — М.: Знание, 1994. — 160 с. — EDN TJNIKZ.
- Anderson B.* Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism / B. Anderson // London — New York: Verso. — 2006.
- Bostrom N.* Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies / N. Bostrom // Oxford: Oxford University Press. — 2014.
- Castells M.* The Power of Identity / M. Castells // 2nd ed. Chichester: Wiley-Blackwell. — 2010.
- Fisher E.* Media and New Capitalism in the Digital Age: The Spirit of Networks / E. Fisher // New York: Palgrave Macmillan. — 2010.
- Luhmann N.* Social Systems / N. Luhmann // Stanford: Stanford University Press. — 1995.
- Lyotard J.-F.* The Postmodern Condition: A Report on Knowledge / J.-F. Lyotard // Minnesota: University of Minnesota Press. — 1984.
- Robertson R.* Glocalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity. In *Global Modernities* / R. Robertson // New York: SAGE Publications. — 1995.
- Ricoeur P.* I Am Like Another. *Moskva: Izdatel'stvo gumanitarnoy literatury = Moscow: Humanitarian Literature Publishing House.* 2008; 416 p. ISBN: 5-87121-036-8. (In Russ.)
- Savushkina M. A.* Global Digital Society and Hybrid Warfare. *Vek globalizatsii = Century of Globalization.* 2023; 4 (48): 94–102. DOI 10.30884/vglob/2023.04.07. (In Russ.)
- Sartre J.-P.* Being and Nothingness: An Essay on Phenomenological Ontology. *M.: AST, Neoclassic = M.: AST, Neoclassic.* 2017; 928 p. ISBN: 978-5-17-088772-9. (In Russ.)
- Heidegger M.* Being and Time. Trans. from German by V. V. Bibikhin. *Khar'kov: Folio = Kharkov: Folio.* 2003; 509 p. ISBN 966-03-1594-5. (In Russ.)
- Chumakov A. N.* Philosophy of Global Problems. With introduction by Katsura A. V. *Moskva: Znaniye = Moscow: Znanie Publishing House.* 1994; 160 p. (In Russ.)
- Anderson B.* Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism. *London — New York: Verso.* 2006.
- Bostrom N.* Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies. *Oxford: Oxford University Press.* 2014.
- Castells M.* The Power of Identity. 2nd ed. *Chichester: Wiley-Blackwell.* 2010.
- Fisher E.* Media and New Capitalism in the Digital Age: The Spirit of Networks. *New York: Palgrave Macmillan.* 2010.
- Luhmann N.* Social Systems. *Stanford: Stanford University Press.* 1995.
- Lyotard J.-F.* The Postmodern Condition: A Report on Knowledge. *Minnesota: University of Minnesota Press.* 1984.
- Robertson R.* Glocalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity. In *Global Modernities.* *New York: SAGE Publications.* 1995.

**Для цитирования:** Немчина В. И. Векторы идентичности в глобально-цифровом мире: между гибридизацией и аутентичностью // Гуманитарий Юга России. — 2026. — Т. 15. — № 1 (77). — С. 198–209.

DOI 10.18522/2227-8656.2026.1.16

EDN QHFDNO

**История статьи:**

Поступила в редакцию — 21.12.2025

Одобрена после  
рецензирования — 19.01.2026

Принята к публикации — 23.01.2026

**Сведения об авторе**

**Немчина Вера Ивановна**

Кандидат социологических наук, доцент  
кафедры регионалистики и евразийских  
исследований Института социологии и  
регионоведения

Южного федерального университета

SPIN-код: 2432-8605,

AuthorID РИНЦ: 394354

*nemchina@sfedu.ru*

**Information about authors**

Vera I. Nemchina

Candidate of Sociological Sciences,

Associate Professor,

Department of Regional Studies and

Eurasian Studies,

Institute of Sociology and Regional Studies,

Southern Federal University

Scopus Author ID: 57204555621

*nemchina@sfedu.ru*