



**ИСКУССТВЕННЫЙ
ИНТЕЛЛЕКТ КАК ФАКТОР
ТРАНСФОРМАЦИИ
ОБРАЗА ЖИЗНИ
УЧЕНОГО В УСЛОВИЯХ
ЦИФРОВИЗАЦИИ
ТЕХНОГЕННОГО ОБЩЕСТВА**

**ARTIFICIAL INTELLIGENCE
AS A FACTOR
OF TRANSFORMATION
OF A SCIENTIST'S
LIFESTYLE IN TERMS
OF DIGITALIZATION
OF A TECHNOGENIC SOCIETY**

Г. А. Тюкаева*

ORCID: 0009-0004-0951-5542

Galina A. Tyukaeva*

* *Брянский государственный технический университет
Брянск, Россия*

* *Bryansk State Technical University
Bryansk, Russia*

Цель исследования. Цель данного исследования заключается в выявлении характера направленности изменений образа жизни исследователя под воздействием искусственного интеллекта (ИИ), а также в определении возникающих социотехноприродных противоречий.

Методология исследования. Методологическую основу работы составляет комплексное рассмотрение социально-философского понимания образа жизни, искусственного интеллекта, базирующееся на социотехноприродном подходе. Такой подход позволяет рассматривать взаимодействие социосферы, техносферы и биосферы как целостный процесс.

Результаты исследования. В ходе исследования установлено, что искусственный интеллект в условиях цифровизации техногенного общества выступает не инструментальным, а системным фактором трансформации образа жизни ученого. Показано,

Objective of the study. The purpose of this study is to identify the nature of the orientation of changes in the researcher's lifestyle under the influence of artificial intelligence (AI), as well as to identify emerging sociotechnological and natural contradictions.

Methodological basis of the study is an interconnected consideration of the socio-philosophical understanding of lifestyle, artificial intelligence, based on a sociotechnological approach. The latter approach allows us to consider the interaction of the sociosphere, technosphere and biosphere as an integral process.

Results of the study. The study found that artificial intelligence in the context of digitalization of a technogenic society is not an instrumental, but a systemic factor in the transformation of a scientist's lifestyle. It is shown that the introduction of AI is accompanied by a redistribution

что внедрение ИИ сопровождается перераспределением когнитивных функций между человеком и техносферой, изменением структуры профессиональной деятельности, форм научной коммуникации и распорядка дня. Обосновано, что данные изменения носят социотехноприродный характер, затрагивая одновременно социосферу, техносферу и биосферу. Выявлены противоречия, связанные с алгоритмической зависимостью, цифровым неравенством, рисками конфиденциальности и усилением техноопосредованности научного познания.

Перспективы исследования связаны с анализом гибридных форм человеко-машинного взаимодействия и трансформации профессиональной идентичности ученого в цифровом техногенном обществе, а также с разработкой философских и этических регулятивов, определяющих границы делегирования интеллектуальных функций искусственному интеллекту и обеспечивающих сохранение антропологической целостности субъекта научной деятельности.

Ключевые слова: искусственный интеллект, образ жизни, социотехноприродный подход, цифровое общество, техногенное общество

of cognitive functions between humans and the technosphere, a change in the structure of professional activity, forms of scientific communication and daily routine. It is proved that these changes are sociotechnological in nature, affecting simultaneously the sociosphere, technosphere and biosphere. Contradictions related to algorithmic dependence, digital inequality, privacy risks, and the increasing technology-mediated nature of scientific knowledge have been identified.

Prospects of the study are related to the analysis of hybrid forms of human-machine interaction and the transformation of a scientist's professional identity in a digital technogenic society, as well as the development of philosophical and ethical regulations that define the boundaries of delegating intellectual functions to artificial intelligence and ensure the preservation of the anthropological integrity of the subject of scientific activity.

Keywords: artificial intelligence; lifestyle; sociotechnological approach; digital society; technogenic society

Введение

Стремительное развитие цифровых технологий и искусственного интеллекта (ИИ) становится одним из ключевых факторов трансформации современного научного познания. В условиях цифровизации техногенного общества наука всё в большей степени опосредуется интеллектуальными системами, алгоритмами обработки данных и распределенной вычислительной инфраструктурой, что приводит к изменению способов производства знания, форм научной коммуникации и профессиональной идентичности исследователя. В этой связи особую актуальность приобретает социально-философский анализ трансформации образа жизни ученого как целостной формы жизнедеятельности, формируемой на пересечении профессиональных, социальных и технократических факторов.

Традиционные исследования философии науки, как правило, фокусируются либо на эпистемологических аспектах познания, либо на институциональной организации научной деятельности, оставляя в тени вопрос о том, каким образом трансформация технологий влияет на образ жизни самого субъекта научного знания. Между тем, как показывает исторический опыт, изменения в средствах и условиях познания неизбежно отражаются на структуре повседневной деятельности ученого, его телесных практиках, формах социальной коммуникации и ценностных ориентирах. В эпоху искусственного интеллекта данная проблема приобретает особую остроту, поскольку ИИ выступает не только инструментом, но и активным фактором перераспределения когнитивных функций между человеком и техносферой.

Теоретико-методологические основания исследования образа жизни ученого

Методологической основой данного исследования выступает интеграция категориального аппарата философской социологии и концепции социотехноприродного подхода, позволяющая осуществить комплексный анализ трансформации образа жизни ученого в условиях цифровизации техногенного общества.

Ключевой категорией данного исследования выступает понятие «образ жизни», описываемое в философско-социологической традиции как целостная система типичных видов жизнедеятельности индивида или социальной группы, взятая в единстве с условиями жизни (Образ жизни, 1983. С. 446). Данная категория позволяет комплексно рассматривать основные сферы человеческого бытия: труд, быт, общественную жизнь и культуру. Принципиально важно, что образ жизни не сводится к набору внешних обстоятельств, а отражает способы воспроизводства личности и социальных групп в конкретной исторической эпохе.

Профессия в данном контексте выступает одним из ключевых факторов формирования образа жизни. Как отмечает В. С. Иванова, профессиональная деятельность способна становиться смыслообразующим элементом жизненного пути человека, трансформируя его мировоззрение, ценности и повседневные практики (Образы будущего..., 2022. С. 232–234). В отношении научной деятельности это означает, что образ жизни ученого формируется на пересечении профессиональных норм, когнитивных практик и социальных ожиданий, а потому подвержен историческим и технологическим изменениям.

В рамках данного исследования искусственный интеллект понимается как совокупность технологических решений, способных воспроизводить когнитивные функции человека — в частности, обучаться автономно и находить решения в условиях отсутствия четко заданного алгоритма, а также

достигать при решении конкретных задач качества результатов, не уступающих уровню человеческой интеллектуальной деятельности¹. При этом искусственный интеллект следует рассматривать не только как инструмент, но и как фактор, изменяющий структуру познавательной деятельности и формы взаимодействия человека.

Для анализа трансформации образа жизни ученого под воздействием искусственного интеллекта мы используем социотехноприродный подход, разработанный признанной РАН Междисциплинарной научно-философской школой социально-техногенного развития мира при Брянском государственном техническом университете (основатель — профессор Э. С. Демиденко), к которой относится автор статьи. Согласно данной концепции, социосфера, биосфера и техносфера рассматриваются как взаимосвязанные компоненты, взаимодействие которых порождает сопряженные социотехноприродные трансформации (Демиденко, 2011). Такой подход позволяет анализировать изменения социального мира в целостности, что представляется перспективным для анализа образа жизни ученого.

Методологически значимым является уточнение периодизации общественного развития. В классической концепции Д. Белла выделяется аграрное, индустриальное и постиндустриальное общества, что позволяет сосредоточиться преимущественно на социотехнических изменениях (Bell, 1973). Представители нашей научно-философской школы предлагают рассматривать индустриальную и постиндустриальную стадии как этапы техногенного общества: соответственно индустриально-техногенное и постиндустриально-техногенное общества (по концепции Е. А. Дергачевой) (Дергачева, 2024). Понятие «техногенный», введенное в научно-философский оборот академиком В. С. Степиным в контексте исследования современной цивилизации, фиксирует качественно новое состояние общества, характеризующееся доминированием техносферы, ее воздействием на биосферу и трансформацией человека как биосоциального существа (Степин, 1989).

Таким образом, интеграция философско-социологического понимания образа жизни с социотехноприродным подходом позволяет рассматривать искусственный интеллект не как частный инструмент научной деятельности, а как системный фактор техногенного развития общества, трансформирующий когнитивные практики, профессиональные нормы и способы воспроизводства образа жизни ученого в цифровую эпоху.

¹ О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года»): Указ Президента РФ от 10.10.2019 г. № 490 — URL: <https://spa.msu.ru/wp-content/uploads/3-1.pdf?ysclid=mmuj73jcgx676442763> (дата обращения: 3.02.2026).

Трансформация образа жизни ученого в исторической перспективе

Историческая эволюция образа жизни ученого отражает не только смену социально-экономических формаций, но и глубокие трансформации в способах познания, организации труда и взаимодействия с окружающим миром. Как можно понять, исходя из работы К. Р. Гибсон «Истории великих ученых...» (Gibson, 1921), не существует единого образа жизни ученого — он формируется в конкретных исторических контекстах и отражает характер отношений между знанием, властью, техникой и природой. В этом случае проследим ключевые векторы трансформации образа жизни исследователя от аграрного к постиндустриальной-техногенному обществу (по классификации Е. А. Дергачевой) (Демиденко, 2023).

В аграрном обществе от Античности и Средневековья и до промышленной революции образ жизни ученого формировался в русле философско-созерцательной традиции и был тесно связан с религиозными и аристократическими институтами. Уже в пифагорейском союзе (VI в. до н.э.) образ мыслителя понимался как целостная система жизнедеятельности, ориентированная на духовное и физическое самосовершенствование. Французский философ П. Адо (1922–2010), анализируя античную традицию, ввел понятие «философия как образ жизни». Он подчеркивал, что для античных мыслителей философия была не столько совокупностью теорий, сколько практикой духовного и интеллектуального совершенствования через «духовные упражнения» — размышление, саморефлексию и диалог (Nadot, 1995). Распорядок пифагорейцев, включавший период молчания, слушание музыки, прогулки, посещение храма и лекций, демонстрирует организованный характер такой жизни (Gibson, 1921. С. 8). В модифицированном виде эти установки сохранились в средневековой схоластике, где ученые-клирики вели преимущественно монастырский образ жизни. В эпоху Возрождения (XV–XVI вв.) представления об ученом трансформировались в фигуру придворного мудреца.

В позднем аграрном обществе начинается трансформация образа жизни ученого, связанная с секуляризацией науки и развитием экспериментального метода. Если в Средневековье интеллектуальная деятельность была сосредоточена в религиозных институтах, то в XVII в. наблюдается переход к новой модели: еще в XII в. в Болонье появляется университет, схожий с современными (Burke, 1985). Исследования В. Фигероа показывают, что в раннее Новое время рост числа творческих работников сопровождался усилением их профессиональных преимуществ. Концентрация ученых в городах способствовала обмену знаниями и развитию взаимодействия. В частности, переезд в Лондон обеспечивал прирост публикационной активности в среднем на 37%¹.

¹ *Figueroa V. Intellectual Life in Early Modern Europe // Broadstreet 2025. 28 Apr. — URL: <https://www.broadstreet.blog/p/intellectual-life-in-early-modern> (дата обращения: 01.02.2026).*

Этот период характеризовался формированием двух параллельных моделей: ученого-экспериментатора, самостоятельно проводящего опыты и часто совмещающего науку с иной деятельностью, и ученого-джентльмена, для которого наука являлась основной формой самореализации (Gibson, 1921).

Переход к индустриально-техногенному обществу (XVIII–XX вв.) радикально изменил образ жизни ученого, институционализировав научную деятельность и сделав ее профессиональным занятием. Формирование академий наук, университетских исследовательских центров и лабораторий обеспечило материальную базу исследований, одновременно сделав деятельность более регламентированной и связанной с преподаванием. Показателен пример Дж. Пристли (1733–1804), который совмещал интенсивную педагогическую нагрузку с научными изысканиями, уделяя исследованиям лишь оставшееся после преподавания время (Gibson, 1921. С. 65).

Постиндустриально-техногенное общество характеризуется возрастанием роли информатизации, знаний и интеллектуальных технологий, что ведет к дальнейшей трансформации образа жизни ученого. При этом сохраняется высокая интенсивность: работа с раннего утра до вечера (Бровина, 2018). Наука становится коллективной и глобальной, анализ 89 млн научных статей фиксирует рост соавторства, увеличения числа авторов на статью и формирование международных коллабораций¹. Все перечисленное, на наш взгляд, связано с развитием транспорта, средств связи, а в XXI в. — интернета, обеспечивших мгновенную коммуникацию в мировом масштабе. В результате образ жизни ученого смещается от модели «гения-одиночки» к фигуре «сетового сотрудника» — участника глобальных исследовательских коллективов, чья повседневность определяется постоянным взаимодействием и координацией.

При этом, как отмечают Ю. Донг, Х. Ма и др., меняется характер научной рефлексии: происходит переход от «близорукого» цитирования недавних работ к «глубокому» — обращению к классике, а доля самоцитирования снижается, что свидетельствует о росте открытости и диалогичности научного сообщества². По нашему мнению, более глубокое обращение к источникам для цитирования обусловлено развитием различных систем. К примеру, оцифровка (перевод в электронный формат) старых изданий не только помогает сохранить их, но и делает более доступными для широкого круга лиц. А системы поиска — от специализированных библиотечных программ до обычных интернет-поисковиков — позволяют находить нужные материалы за считанные секунды.

¹ Dong Y., Ma H., Shen Z., Wang K. A Century of Science: Globalization of Scientific Collaborations, Citations, and Innovations // arXiv.org. 2017. — URL: <https://doi.org/10.48550/arXiv.1704.05150> (дата обращения: 20.10.2025).

² Dong Y., Ma H., Shen Z., Wang K. A Century of Science: Globalization of Scientific Collaborations, Citations, and Innovations // arXiv.org. 2017. — URL: <https://doi.org/10.48550/arXiv.1704.05150> (дата обращения: 20.10.2025).

Развитие постиндустриально-техногенного общества характеризуется доминированием информационных технологий и формированием инфосферы, о чем пишет в своей диссертации Н. Н. Лапченко (Лапченко, 2011). Так, сейчас мы переходим к цифровому обществу как одной из ступеней развития постиндустриально-техногенного, где одной из основополагающих технологий становится искусственный интеллект, который представляет собой не просто инструментальное средство, но преобразующий фактор, влияющий на когнитивные навыки людей в целом и ученого в частности, а также воздействующий на организацию исследовательского процесса и формы научной коммуникации. С точки зрения социотехноприродного подхода данная трансформация проявляется в изменениях в каждой сфере: в социосфере (коллективные формы научной деятельности), техносфере (цифровые инструменты и инфраструктура) и биосфере (отношением к природе, а также телесные практики и здоровье). Исследования компании Wiley демонстрируют стремительный рост внедрения ИИ в деятельность ученых. Так, с 2024 по 2025 год процент исследователей, использующих инструменты искусственного интеллекта, вырос с 57% до 84%, при этом 85% опрошенных говорили о повышении эффективности своей работы¹.

Если же рассматривать цели использования искусственного интеллекта, то в статье Д. Купченко приводится статистика на основе данных Министерства науки и высшего образования на 2025 г.: 37% ученых применяют ИИ для проверки работ на плагиат, 24% — для анализа больших данных, 18% — для библиографической проработки². Такая автоматизация высвобождает когнитивные ресурсы для творческих задач, а именно: постановки гипотез, интерпретации результатов, междисциплинарного синтеза, что соответствует переходу от исполнительской к проектной роли ученого.

Социотехноприродные противоречия трансформации образа жизни ученого

Описанная выше трансформация образа жизни ученого носит противоречивый характер и не может быть интерпретирована исключительно в категориях технического прогресса. С позиции социотехноприродного подхода данные изменения затрагивают одновременно социосферу, техносферу и биосферу, формируя сложный комплекс взаимосвязанных эффектов. Образ

¹ AI Adoption Jumps to 84% Among Researchers as Expectations Undergo Significant ‘Reality Check’: [пресс-релиз] / Geena De Rose // Wiley Newsroom: Hoboken N.J.: Wiley, 2025. 7 Oct. — URL: <https://newsroom.wiley.com/press-releases/press-release-details/2025/AI-Adoption-Jumps-to-84-Among-Researchers-as-Expectations-Undergo-Significant-Reality-Check/default.aspx> (дата обращения: 02.02.2026).

² Купченко Д. Наука в эпоху ИИ // Ведомости. 26 ноября 2025. — URL: <https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2025/11/26/1157635-nauka-epohu> (дата обращения: 26.12.2025).

жизни ученого в этих условиях становится полем пересечения позитивных возможностей и новых рисков, требующих социально-философского осмысления.

Функционирование систем искусственного интеллекта (их создание, обучение) требует значительных мощностей (оборудование, электроэнергия), что оказывает отрицательное влияние на биосферу (Тюкаева, 2025), а также ограничивает самостоятельное создание ИИ учеными и лабораториями. В результате исследователи вынуждены обращаться к внешним онлайн-платформам, что порождает риски конфиденциальности и утраты контроля над данными.

Тем самым возникает противоречие между высоким потенциалом ИИ и его ограниченной доступностью. По данным исследования НИУ ВШЭ (2025), обеспеченность российских научных организаций ИИ-системами составляет 2,6 балла из 5¹. Это создает цифровое неравенство среди исследовательских коллективов и формирует барьеры для полноценного внедрения интеллектуальных систем в научную деятельность.

Может возникнуть риск техноопосредованной зависимости ученого от алгоритмов и программных решений, логика которых нередко остается непрозрачной. Искусственный интеллект, будучи частью техносферы, начинает не только обслуживать научное познание, но и косвенно формировать его направления, приоритеты и стандарты, что ставит вопрос об ответственности, доверии и границах делегирования интеллектуальных функций машине.

Противоречия проявляются и в биосферной составляющей образа жизни ученого. Хотя делегирование рутинных операций ИИ должно снижать психоэмоциональное напряжение, эмпирические данные свидетельствуют об обратном: более 74% научных сотрудников находятся в субдепрессивном состоянии, около 73% не выполняют программу физических упражнений, а 71% не имеют серьезной физической нагрузки (Васильев, 2022).

ИИ-инструменты устраняют естественные паузы традиционной работы и переводят исследователя в режим постоянной когнитивной вовлеченности, усиливая отчуждение от собственного тела. В результате формируется кризисный паттерн: интеллектуальная перегрузка при дефиците физической активности, отсутствие стресс-менеджмента и эмоционального благополучия. Таким образом, техноопосредованный характер научной деятельности может способствовать малоподвижному образ жизни, длительному пребыванию перед экраном мониторов, нарушению циркадных ритмов, что негативно влияет на телесные практики и здоровье ученого.

¹ Искусственный интеллект в науке / Е. А. Стрельцова, Е. В. Попов, М. А. Гершман; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т статист. исслед. и экономики знаний. М.: НИУ ВШЭ, 2025. 13 февр. (Серия информационно-аналитических материалов ИСИЭЗ НИУ ВШЭ; № 16). — URL: <https://issek.hse.ru/news/1015931860.html> (дата обращения: 26.01.2025).

Заключение

Проведенный социально-философский анализ показывает, что искусственный интеллект в условиях цифровизации техногенного общества выступает не просто техническим средством оптимизации научного труда, а системным фактором трансформации образа жизни ученого, затрагивая структуру времени, формы коммуникации и способ существования человека.

Эти изменения носят противоречивый характер: расширяя познавательные возможности и стимулируя коллективные формы исследования, искусственный интеллект одновременно усиливает техноопосредованность и зависимость от цифровой инфраструктуры, включая образ жизни ученого в напряженное взаимодействие социосферы, техносферы и биосферы.

В условиях экспансии ИИ особенно актуальным становится вопрос о границах делегирования интеллектуальных функций машине и сохранении антропологической целостности ученого как субъекта научного познания. Образ жизни исследователя в цифровом обществе требует не только технологической адаптации, но и нормативной, этической и философской рефлексии, направленной на осмысление ответственности человека за результаты научной деятельности и за последствия техногенного воздействия на биосферу.

Перспективы дальнейших исследований могут быть связаны с более деятельным анализом форм профессиональной идентичности ученого в условиях гибридного человеко-машинного познания, а также с разработкой философских и социокультурных регулятивов, способных смягчить негативные эффекты техногенной трансформации образа жизни.

Список источников

Бровина А. А., Миронова Н. П. Образ жизни женщины-ученого в Коми филиале АН СССР в 1950-х гг. (по материалам деловых дневников) // Частное и общественное в повседневной жизни населения России: история и современность (региональный аспект): Сборник материалов международной научной конференции, Санкт-Петербург, 15–17 марта 2018 года / Под общей редакцией В. А. Веремченко, ответственный редактор С. В. Степанов. — Санкт-Петербург: Культурно-просветительское товарищество, 2018. — С. 502–506. — EDN XPNZJZ.

References

Brovina A. A., Mironova N. P. The lifestyle of a female scientist in the Komi branch of the USSR Academy of Sciences in the 1950s (based on business diaries). *Chastnoye i obshchestvennoye v povsednevnoy zhizni naseleniya Rossii: istoriya i sovremennost' (regional'nyy aspekt): Sbornik materialov mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, Sankt-Peterburg, 15–17 marta 2018 goda = Private and public in the daily life of the Russian population: history and modernity (regional aspect): Proceedings of the International Scientific Conference, St. Petersburg, 15–17 March 2018*. General Ed. V. A. Veremenko, Executive Ed. S. V. Stepanov. *Sankt-Peterburg: Kul'turno-prosvetitel'skoye ob'yedineniye = St. Petersburg: Cultural and Educational Association*, 2018: 502–506. (In Russ.)

Васильев М. Д., Макарова Е. В., Костров А. А. и др. Здоровый образ жизни ученого как фактор профессионального долголетия и эффективности // *Лечащий врач*. — 2022. — Т. 25, № 7–8. — С. 14–20. — DOI 10.51793/OS.2022.25.8.002. — EDN FRTVNE.

Демиденко Э. С., Дергачева Е. А. Буржуазно-техногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира: междисциплинарное исследование: монография. — М.: URSS, 2023. — 280 с. — ISBN 978-5-9710-8476-1.

Демиденко Э. С., Дергачева Е. А., Попкова Н. В. Философия социально-техногенного развития мира: статьи, понятия, термины. — М., Брянск: Изд-во БГТУ, 2011. — 388 с. — ISBN 978-5-89838-559-0.

Дергачева Е. А., Колесник Т. А. Модернизация образования в контексте глобальной трансформации общества и биосферы: междисциплинарное исследование: монография. — М.: URSS, 2024. — 216 с. — ISBN 978-5-00237-136-5.

Лапченко Н. Н. Социально-философский анализ информатизации техногенного общества: специальность 09.00.11 «Социальная философия»: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук — Брянск, 2011. — 156 с. — EDN QFIQGX.

Образ жизни // *Философский энциклопедический словарь* / гл. ред. Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. — М.: Советская энциклопедия, 1983. — 839 с. С. 446.

Образы будущего в профессиональной деятельности: Материалы VII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых и специалистов, посвященной 100-летию ТвГТУ, 25-летию кафедры психологии и философии ТвГТУ, 50-летию кафедры психологии и философии ТГМУ, Тверь, 04–05 апреля 2022 года. — Тверь: Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Тверская государственная медицинская академия Министерства здравоохранения Российской Федерации, 2022. — 436 с. — ISBN 978-5-8388-0257-6. — EDN QIJVON.

Vasiliev M. D., Makarova E. V., Kostrov A. A. A healthy lifestyle of a scientist as a factor of professional longevity and effectiveness. *Lechashchiy vrach = Attending physician*. 2022; 25; 7–8: 14–20. DOI 10.51793/OS.2022.25.8.002. (In Russ.)

Demidenko E. S., Dergacheva E. A. Bourgeois-man-made destruction of biospheric life and the terrestrial world: an interdisciplinary study: monograph. *Moskva: SSSR = Moscow: URSS*, 2023; 280 p. ISBN 978-5-9710-8476-1. (In Russ.)

Demidenko E. S., Dergacheva E. A., Popkova N. V. Philosophy of socio-technological development of the world: articles, concepts, terms. *Moskva, Bryansk: Izdatel'stvo BGTU = Moscow, Bryansk: Publishing House of BSTU*, 2011; 388 p. ISBN 978-5-89838-559-0. (In Russ.)

Dergacheva E. A., Kolesnik T. A. Modernization of education in the context of global transformation of society and the biosphere: an interdisciplinary study: monograph. *Moskva: SSSR = Moscow: URSS*, 2024; 216 p. ISBN 978-5-00237-136-5. (In Russ.)

Lapchenko N. N. Socio-philosophical analysis of informatization of a technogenic society: specialty 09.00.11 “Social philosophy”: dissertation for the degree of Candidate of Philosophical Sciences. *Bryansk*, 2011. 156 p. (In Russ.)

Lifestyle. *Philosophical encyclopedic dictionary*. Chief editors L. F. Ilyichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov. *M.: Sovetskaya entsiklopediya = M.: Soviet Encyclopedia*, 1983; 839 p. (In Russ.)

Images of the future in professional activity: Materials of the VII International Scientific and Practical Conference of students, undergraduates, postgraduates, young scientists and specialists dedicated to the 100th anniversary of TvSTU, the 25th anniversary of the Department of Psychology and Philosophy of TvSTU, the 50th anniversary of the Department of Psychology and Philosophy of TSMU, Tver, April 04–05, 2022. *Tver': Gosudarstvennoye byudzhetnoye obrazovatel'noye uchrezhdeniye vysshego professional'nogo obrazovaniya Tverskaya gosudarstvennaya meditsinskaya akademiya Ministerstva zdravookhraneniya*

Степин В. С. Научное познание и ценности техногенной цивилизации // Вопросы философии. — 1989. — № 10. — С. 3–18. — EDN STTZML.

Тюкаева Г. А., Дергачева Е. А. Искусственный интеллект и экологический образ жизни: как технологии помогают сохранить биоразнообразие // Среда, окружающая человека: природная, техногенная, социальная: Материалы XIV Международной научно-практической конференции, Брянск, 25 апреля 2025 года. — Брянск: Брянский государственный инженерно-технологический университет, 2025. — С. 126–132. — EDN IGOBRZ.

Bell D. The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting / D. Bell. N.Y.: Basic Books, 1973.

Burke J. The impact of science on society / J. Burke, J. Bergman, I. Asimov. D.C.: Government Printing Office, 1985. — VI. — 124 с.

Gibson C. R. Stories of great scientists: an interesting account of the lives, endeavours, failures, and successes of the world's great scientists / C. R. Gibson. London: Seeley, Service Co., Limited, 1921. — VIII. — 320 p.

Hadot P. Qu'est-ce que la philosophie antique? / P. Hadot. Paris: Gallimard, 1995. — 464 p.

Rossiyskoy Federatsii = Tver: State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Tver State Medical Academy of the Ministry of Health of the Russian Federation, 2022; 436 p. ISBN 978-5-8388-0257-6. EDN QIJVON. (In Russ.)

Stepin V. S. Scientific knowledge and the values of technogenic civilization. *Voprosy filosofii* = *Questions of philosophy*. 1989; 10: 3–18. (In Russ.)

Tyukaeva G. A., Dergacheva E. A. Artificial intelligence and ecological lifestyle: how technologies help preserve biodiversity. In “Human environment: natural, man-made, social”: Proceedings of the XIV International Scientific and Practical Conference, Bryansk, April 25, 2025. Bryansk: Bryanskiy gosudarstvennyy inzhenerno-tehnicheskiy universitet = Bryansk: Bryansk State University of Engineering and Technology, 2025: 126–132. (In Russ.)

Bell D. The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting. N.Y.: Basic Books, 1973.

Burke J. The impact of science on society. D.C.: Government Printing Office, 1985; VI; 124 p.

Gibson C. R. Stories of great scientists: an interesting account of the lives, endeavours, failures, and successes of the world's great scientists. London: Seeley, Service Co., Limited, 1921; VIII; 320 p.

Hadot P. Qu'est-ce que la philosophie antique? Paris: Gallimard, 1995; 464 p.

Для цитирования: Тюкаева Г. А. Искусственный интеллект как фактор трансформации образа жизни ученого в условиях цифровизации техногенного общества // Гуманитарий Юга России. — 2026. — Т. 15. — № 2 (78). — С. 149–160.

DOI 10.18522/2227-8656.2026.2.11

EDN KCIBEW

История статьи:

Поступила в редакцию — 12.02.2026

Одобрена после

рецензирования — 25.03.2026

Принята к публикации — 27.03.2026

Сведения об авторах

Тюкаева Галина Александровна

Аспирант Брянского государственного технического университета

SPIN-код: 4094-9069,

AuthorID: 1255695

miss.tolossky@yandex.ru

Information about authors

Galina A. Tyukaeva

Postgraduate Student, Bryansk State Technical University

miss.tolossky@yandex.ru