



**РОЛЬ ЛИЧНОСТИ  
ПЕДАГОГА В ОБЕСПЕЧЕНИИ  
КУЛЬТУРНОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ  
МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ  
РЕГИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
ПРОСТРАНСТВА**

**THE ROLE OF THE TEACHER'S  
PERSONALITY IN ENSURING  
THE CULTURAL  
SAFETY OF STUDENTS  
IN THE CONDITIONS  
OF THE REGIONAL  
EDUCATIONAL SPACE**

***М. П. Тихоновскова\****

*ORCID: 0000-0001-8616-5532*

***Е. В. Волохова\****

*ORCID: 0000-0001-5192-3823*

***М. А. Армейсков\****

***Maria P. Tikhonovskova\****

***Elena V. Volokhova\****

***Matvey A. Armeiskov\****

*\* Южно-Российский государственный  
политехнический университет (НПИ)  
им. М. И. Платова,  
Новочеркасск, Россия*

*\* Platov South Russian State Polytechnic  
University,  
Novocherkassk, Russia*

**Цель исследования.** Актуальность данного исследования обусловлена возрастающей потребностью в формировании у молодежи устойчивых механизмов защиты от деструктивных культурных влияний, что в свою очередь требует осмысления роли педагога как ключевого актора в обеспечении культурной безопасности регионального образовательного пространства. Целью работы является выявление и обоснование специфических качеств и компетенций личности педагога, необходимых для эффективного выполнения данной задачи, а также разработка практических рекомендаций по их развитию.

**Objective of the study.** The relevance of this study is due to the increasing need for the formation of stable mechanisms of protection among young people from destructive cultural influences, which in turn requires understanding the role of the teacher as a key actor in ensuring the cultural security of the regional educational space. The purpose of the work is to identify and substantiate the specific qualities and competencies of the teacher's personality necessary for the effective performance of this task, as well as to develop practical recommendations for their development.

---

© Тихоновскова М. П., 2026

© Волохова Е. В., 2026

© Армейсков М. А., 2026

**Методология исследования.** В основе исследования лежит междисциплинарный подход, объединяющий положения педагогики, социологии, культурологии и психологии. Были использованы следующие методы: метод теоретического анализа, сравнительно-сопоставительный анализ, метод моделирования.

**Результаты исследования.** Результаты исследования показали, что личность педагога играет определяющую роль в формировании культурной безопасности молодежи. Выявлено, что ключевыми качествами являются: высокий уровень культурной компетентности, способность к критическому мышлению, толерантность, эмпатия, а также развитые коммуникативные навыки. Педагог должен выступать в роли наставника, способного не только транслировать знания, но и формировать ценностные ориентации, стимулировать развитие самосознания и самостоятельности обучающихся в условиях информационного многообразия.

**Перспективы исследования.** Дальнейшее развитие данного направления предполагает углубленное изучение влияния различных социокультурных факторов на восприятие молодежью концепции культурной безопасности.

**Ключевые слова:** культурная безопасность, личность педагога, региональное образовательное пространство, культурная идентичность, духовно-нравственное воспитание, угрозы культуре, образовательная среда

**Methodological basis of the study.** The research is based on an interdisciplinary approach combining the principles of pedagogy, sociology, cultural studies and psychology. The following methods were used: the method of theoretical analysis, comparative analysis, modeling method.

**The results of the study.** The results of the study showed that the personality of a teacher plays a crucial role in shaping the cultural safety of young people. It is revealed that the key qualities are: a high level of cultural competence, the ability to think critically, tolerance, empathy, as well as developed communication skills. The teacher should act as a mentor who is able not only to transmit knowledge, but also to form value orientations, stimulate the development of self-awareness and independence of students in the context of information diversity.

**Prospects of the study.** Further development of this area involves an in-depth study of the influence of various socio-cultural factors on the perception of the concept of cultural security by young people.

**Keywords:** cultural safety, teacher's personality, regional educational space, cultural identity, moral education, threats for culture, educational environment

## Введение

Актуальность исследования проблемы обеспечения культурной безопасности в региональном образовательном пространстве обусловлена как социокультурными, так и политическими и экономическими вызовами современности. Образование, являясь главным институтом социализации, находится в центре этих вызов и становится местом уязвимости и одновременно

потенциала для противостояния разрушительным тенденциям. Средства массовой информации, цифровые платформы предлагают унифицированные культурные ценности. Это приводит к вытеснению на периферию региональной культуры, языков, традиций. На наш взгляд, региональное образовательное пространство становится последним институциональным барьером на пути к культурной экспансии. В этом аспекте важно рассмотреть проблему «формирования “человека мира” без корней» и роль педагога в ее решении.

Данное исследование базируется на нескольких взаимосвязанных концептах, которые уже раскрыты в научной литературе. В. В. Краевский (Краевский, 1994), И. А. Зимняя (Зимняя, 2010) считали, что культурная безопасность личности обучающегося трактуется как состояние защищенности от разрушающего воздействия информации, угрожающего искажением ценностно-смысловых ориентаций, этнокультурной идентичности и духовно-нравственному развитию. А. П. Садохин (Садохин, 2006) и Г. В. Палаткина (Палаткина, 2009) рассуждали о способности личности к критическому осмыслению поликультурного информационного потока, сохранению своей культурной идентичности и конструктивному межкультурному диалогу. В регионах это дополняется защитой от рисков потери культурного суверенитета, когда глобальная или доминирующая культура вытесняет региональные культурные коды. Региональное образовательное пространство рассматривается не просто как местоположение, а как социокультурное явление, интегрирующее историко-культурные традиции, этноконфессиональный состав, языковую среду и специфические социально-экономические отношения конкретного региона (Караковский, 1993). Л. С. Выготский (Выготский, 2008), А. Г. Асмолов (Асмолов, 2007) полагали, что личность педагога в данном контексте выступает культурным посредником, который передает и интерпретирует культурные ценности, отбирая и адаптируя контент с учетом региональной специфики. Носитель и транслятор региональной культуры обладает глубокими знаниями о культуре, истории, традициях родного края и способен интегрировать их в образовательный процесс. Педагог осознанно выстраивает образовательную среду, предупреждающую возникновение культурных конфликтов, ксенофобии, этнического эгоизма. Научная литература позволяет выделить несколько ключевых направлений, раскрывающих роль педагога. Суть ценностно-мировоззренческого направления: педагог формирует понимание о гражданской идентичности. Исследования Е. В. Бондаревской и Г. Н. Волковой подчеркивают, что в поликультурном регионе преподавателю следует воспитывать «единство в многообразии», то есть чувство общероссийской гражданской идентичности при уважении и сохранении этнокультурной идентичности (Бондаревская, 2000). Дидактико-методическое направление включает в себя создание

и реализацию учебных программ, интегрирующих национально-региональный компонент. Исследования Д. И. Фельдштейна показывают, что педагог должен владеть техниками разрешения конфликтов на культурной почве, уметь диагностировать межличностные отношения в коллективе (Фельдштейн, 1989). Педагог в данном случае выступает психологом, способным управлять групповой динамикой в многонациональной среде. Компетентное направление развивает изучение специфических профессиональных компетенций, необходимых педагогу для обеспечения культурной безопасности. В работах В. В. Серикова (Сериков, 1999), А. В. Хуторского (Хуторской, 2010) говорится об этнопедагогической и поликультурной компетентности учителя, включающей знание основ межкультурной коммуникации, региональной культуры и умение проектировать соответствующую образовательную среду. Однако существуют проблемы в исследовании обозначенных выше вопросах. Можно выделить следующие значительные лакуны.

1. Лакуна методологическая: отсутствие интегративной модели. Нет единой теоретической модели, которая бы системно связала личностные характеристики педагога (ценности, установки, компетенции) с конкретными механизмами обеспечения культурной безопасности в региональном образовательном пространстве. Исследования носят фрагментарный характер.

2. Лакуна эмпирическая. Недостаток конкретных региональных исследований. Преобладают общетеоретические работы. Не хватает эмпирических трудов, сравнивающих специфику работы педагога, например, в многонациональном Дагестане, русскоязычном регионе Центральной России и приграничном Дальнем Востоке.

3. Лакуна личностно-биографическая. Мало работ, изучающих субъективное восприятие педагогом своей роли в обеспечении культурной безопасности. Как сами учителя понимают эту задачу? Как личный опыт, ценности и риски влияют на их профессиональные действия? Это требует применения качественных методов: биографических интервью, нарративного анализа.

4. Лакуна технологическая. Дефицит ориентированных на практику инструментов. Не разработаны в достаточной мере конкретные педагогические технологии, сценарии занятий, направленные на формирование у учителей умения обеспечивать культурную безопасность с учетом регионального компонента. Существующие методики часто носят общий, декларативный характер.

5. Лакуна аксиологическая: размытая иерархия ценностей. Остается дискуссионным вопрос о том, как педагогу выстраивать баланс между разными, иногда конфликтующими, ценностями (например, традиционные религиозные ценности семьи в регионе, светские либеральные ценности, пропагандируемые в медиа). Литература часто обходит этот острый вопрос.

6. Лакуна, связанная с цифровой средой. Слабо изучена роль педагога как гида в цифровом пространстве, где угрозы культурной безопасности (кибербуллинг, деструктивный контент, радикальные сообщества) особенно сильны. Не исследовано, как преподаватель может использовать цифровые инструменты для укрепления региональной культурной идентичности и противодействия этим угрозам. Таким образом, научное сообщество признает важную роль личности педагога в обеспечении культурной безопасности обучающихся. Однако эта роль часто описывается абстрактно, без привязки к специфике регионального образовательного пространства (Король, Вороницкий, 2022).

### **Методы и методология**

В данном исследовании использовался метод теоретического анализа, который включил в себя анализ философской, психолого-педагогической и культурологической литературы по ключевым понятиям «культурная безопасность», «региональное образовательное пространство», «личность педагога», «поликультурная компетентность». Сравнительно-сопоставительный анализ способствовал исследованию подходов разных авторов к роли педагога в поликультурной среде. Актуален метод моделирования, представляющий разработку авторской структурно-функциональной модели личности педагога, обеспечивающего культурную безопасность. Модель включает ценностно-мотивационные установки, когнитивный аспект (знания о культурах региона), деятельностный (методы и приемы), рефлексивный (самоанализ).

### **Проблемы культурной безопасности в региональном образовательном пространстве и пути их решения**

Идея космополитизма, доведенная до крайности, порождает личность, оторванную от своей «малой родины». Это ведет к социальной дезориентации, к разрыву социальных связей и, как следствие, к усилению миграционных настроений среди талантливой молодежи, что ослабляет человеческий потенциал регионов (Аббасова, 2022). Для решения данной проблемы необходимы практические и идеологические меры. Во-первых, актуально изменение образовательной парадигмы от передачи знаний к укреплению идентичности. Недостаточны лекции по краеведению, необходима интеграция регионального компонента в основную образовательную программу на всех уровнях. Во-вторых, чтобы остановить «утечку мозгов», нужны конкретные условия для реализации. Эффективно создание и развитие инфраструктуры, в частности создание в регионах современных коворкингов (формат организации рабочего пространства), IT-хабов (специализированные центры, экосистемы или кластеры, объединяющие компании, стартапы, специалистов и инфраструктуру в сфере информационных технологий, арт-резиденции,

научные лаборатории) (Григорьева, 2012). Необходимо развивать и популяризировать систему грантов и стипендий для молодых ученых, предпринимателей и деятелей искусства, чьи проекты направлены на развитие их родного региона. Важна поддержка молодежного предпринимательства, например создание специализированных организаций для ускорения роста новых малых предприятий на ранней стадии их развития (стартапов) в конкретном городе или регионе, программ менторства, когда успешный IT-специалист из региона берет «под крыло» студента местного вуза или опытный предприниматель помогает советом начинающему. Это ускоряет профессиональный рост молодых кадров и дает им чувство поддержки, напрямую влияющее на их решение остаться в своем городе. В-третьих, надо помнить о цифровизации и продвижении регионального контента, например, можно создавать виртуальные туры по музеям, онлайн-архивы устных историй, подкасты о культуре и науке региона, ведение интересных социальных сетей о жизни малых городов. Контент должен быть современным, профессиональным и увлекательным. Актуальна поддержка местных блогеров и лидеров мнений, которые с любовью и знанием дела рассказывают о своем регионе, формируя его привлекательный образ. Подчеркнем, что перечисленные методы укрепления культурной безопасности, идентичности вовсе не значат изоляцию. Переосмыслим понятие «человек мира». Это не такой человек, у кого нет корней, а тот, кто, имея прочную основу в виде своей культуры и языка, способен к диалогу с другими. Его сила — в понимании своего уникального кода, который он может предложить миру. Нужно показывать, что именно глубокое знание своей малой родины, ее проблем и специфики является той самой уникальной движущей силой, которая делает выпускника конкурентоспособным на глобальном рынке. На наш взгляд, является ценной поддержка местных инициатив, фестивали, городские праздники, «соседские центры», которые возрождают дух общности и дружбы. Следует обратить внимание на развитие волонтерских программ, направленных на улучшение жизни в своем городе или селе. Совместный труд на благо места, где живешь, является мощнейшим инструментом формирования культурной безопасности, идентичности. Решение проблемы — не в изоляции от мира, а в качественном усилении регионального образовательного и культурного пространства. Задачей является не запрет молодежи смотреть на жизнь в других странах, а дать ей такие сильные «корни» и такие интересные возможности на месте, чтобы уезжать ей хотелось не от безысходности, а для получения опыта с возвращением домой для его реализации.

Перечисленные методы не исключают информационные угрозы, например, кризис идентичности в цифровой среде. Поясним сказанное примером. Виртуальное пространство становится для молодежи основной средой обитания, где насаждаются разрушающие субкультуры, пропагандируется

инфантилизм, потребительское отношение к жизни и пересматриваются традиционные нравственные нормы. Вузы иногда проигрывает битву за внимание студента, культура которого формируется социальными сетями. Перейдем к угрозе распространения фейковой информации и переписывание истории. Целенаправленное искажение истории подрывает основы гражданской идентичности и патриотического сознания. Образовательное пространство должно выступать экспертной средой, дающей методы для критического анализа информации. Что касается социально-экономического неравенства между столицей и регионами, оно может порождать у жителей малых городов и сел чувство ущербности, восприятие своей культуры как «второсортной». Грамотно выстроенная культурная политика в образовании способна преодолеть этот комплекс, демонстрируя уникальность и ценность культурного наследия каждого региона для общенационального целого. Если говорить об этнокультурном многообразии и рисках конфликтности, отметим, что многие регионы России являются многонациональными. Образовательное пространство призвано не устранять различия, а создавать условия для конструктивного диалога культур, воспитания взаимного уважения и формирования общероссийской гражданской идентичности на основе богатства этого многообразия. Психолого-педагогический аспект статьи затрагивает кризис ценностных ориентиров. В условиях ценностного плюрализма у молодого поколения наблюдается растерянность, экзистенциальная неуверенность. Культурная безопасность, обеспеченная регионом, дает прочный «культурный якорь» — систему устойчивых ориентиров (семья, род, традиция, земля), помогающих выстроить личную иерархию ценностей. Таким образом, задача современного образования смещается с простой трансляции знаний к формированию у обучающегося способности самостоятельно противостоять манипуляциям, различать добро и зло, истинное и ложное в культуре. Этот иммунитет эффективнее всего вырабатывается на близком и понятном материале родной культуры. Актуальность обеспечения культурной безопасности в региональном образовательном пространстве определяется необходимостью решения фундаментального противоречия: между глобальными процессами, ведущими к унификации и размыванию идентичностей, и насущной потребностью человека и общества в сохранении культурного многообразия, исторической преемственности и духовного суверенитета. Региональные вузы оказываются на передовой этой борьбы. Они являются не периферией, а стратегическим ресурсом национальной безопасности, так как именно здесь формируется тот базовый культурный код, который определяет гражданское самосознание, патриотизм и жизненный стержень молодого россиянина. Игнорирование этой проблемы ведет к рискам дезинтеграции общества, утрате культурного наследия и суверенитета.

## **Роль педагога в укреплении культурной безопасности регионов**

Любой методологический и институциональный подход бесполезен без осмысления человеческого, личностного фактора. Ключевым звеном, транслятором ценностей и противоборствующей силой против угроз культуре является личность педагога. Именно педагог выступает тем «живым фильтром», который интерпретирует информационные потоки, актуализирует культурное наследие и выстраивает доверительные отношения с обучающимся, формируя его культурный иммунитет (Медведева, Стоналова, 2016). Личность педагога в данном контексте представляет собой синтез профессиональной компетентности и ценностных ориентаций. Это не просто носитель предметных знаний, а носитель культуры. Его роль проявляется в нескольких ипостасях. Во-первых, педагог должен грамотно обучать языку, традициям, эстетическим и этическим нормам, исторической памяти своего региона. С его помощью абстрактные «культурные ценности» обретают плоть и кровь, становятся узнаваемыми и близкими. Во-вторых, в условиях поликультурной среды педагог не навязывает единственную точку зрения, но организует диалог между различными культурными кодами — локальными, общенациональными, глобальными. Он учит критически осмысливать любую информацию, отличать конструктивные культурные заимствования от разрушающих. В-третьих, собственная гражданская и культурная позиция педагога, его уважительное отношение к малой родине, его способность быть «послом» своей культуры служат мощным воспитательным примером для учащихся. Хороший педагог предстает гарантом культурной безопасности. Для эффективного выполнения этой роли педагог должен обладать некоторыми сформированными качествами.

1. Ценностно-мотивационный компонент. Личная убежденность в значимости культурного наследия, осознанная гражданская позиция, внутренняя потребность в сохранении и преумножении культурного достояния региона и страны.

2. Когнитивный компонент. Глубокие системные знания в области региональной истории, литературы, искусства, этнографии, а также понимание общих закономерностей культурных процессов и современных глобальных вызовов.

3. Деятельностный компонент. Владение педагогическими технологиями, позволяющими эффективно интегрировать краеведческий материал в учебный процесс, организовывать проектную и исследовательскую деятельность, инициировать внеурочные мероприятия (экскурсии, встречи с носителями традиций, фольклорные праздники).

4. Рефлексивно-аналитический компонент. Способность к самоанализу, критической оценке собственной культурной позиции, а также к диагностике культурных рисков и угроз в окружении обучающихся (класс, социальные сети).

5. Эмоционально-волевой компонент. Культурная чуткость, эмпатия, терпимость, а также настойчивость и принципиальность в отстаивании нравственных ориентиров.

На основании методологических и теоретических исследований (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, А. П. Садохин, Г. Д. Дмитриев, Н. В. Кузьмина, В. А. Слостёнин, И. А. Зимняя, В. В. Краевский, Г. Н. Волков, А. Б. Панькин, Дж. Берри, Ю. М. Лотман) представлена модель педагога, ответственного за культурную безопасность в региональном образовательном пространстве. Модель была целенаправленно спроектирована так, чтобы заполнить пробелы, выявленные в нашем предыдущем разделе. Она устраняет пробел «отсутствие интегративной модели», являясь интегративной структурой, связывающей личность педагога с конкретными функциями и условиями региона. Модель заполняет пробел «дефицит инструментов, ориентированных на практику». Предлагаются конкретные компетенции и методы, которые педагог может применять в работе. Модель четко определяет баланс между общероссийской гражданской и региональной культурной идентичностью, заполняя пробел «неясность с иерархией ценностей». Итак, перейдем к описанию модели. Профессиональная личностная позиция педагога, который является защитником культурного суверенитета и навигатором в региональном образовательном пространстве, — это ее стержень. Ценностные ориентации педагога таковы: гуманистическая позиция, терпимость к другим культурам, баланс ценностей (гражданская идентичность и региональная культурная идентичность). Его мотивациями являются внутренняя потребность в создании безопасной образовательной среды, осознание личной ответственности за культурное развитие обучающихся, мотивация к постоянному межкультурному самообразованию. Хороший педагог, отвечающий за культурную безопасность регионального образовательного пространства, должен иметь глубокие знания о культуре, истории, традициях, языке региона, понимать его специфику, знать основы культурной антропологии и межкультурной коммуникации, осознавать возможность появления потенциальных угроз культурной безопасности в конкретном регионе, понимать возрастные особенности формирования культурной идентичности. Его профессиональные компетенции должны быть следующими: этнопедагогическая компетентность (умение использовать традиции воспитания народов региона), компетентность разрешения межкультурных конфликтов, диагностическая компетентность (выявление рисков для культурной безопасности), проектировочная компетентность (создание культурно-безопасной среды). Педагогу следует

использовать следующие технологии и методы: культурный диалог как основной метод взаимодействия, проектная деятельность с региональным культурным компонентом, ситуационное моделирование межкультурных ситуаций, интеграция регионального материала в учебные предметы. Представим функциональные компоненты модели, в частности, внутренние функции, направленные на саморазвитие педагога. Аксиологической функцией является выработка умения ценить культурное разнообразие. Когнитивная функция включает постоянное обогащение знаний о культуре региона. Рефлексивная функция представляет собой самоконтроль и самоанализ профессиональной деятельности. Внешние функции направлены на обеспечение культурной безопасности. Это способность оградить обучающихся от рисков и угроз, организовать диалог между представителями разных культур, создавать условия для культурной самоидентификации. Результатом реализации модели педагога, влияющего на культурную безопасность, будут сформированная позитивная этнокультурная и гражданская идентичность, способность студентов к межкультурному диалогу, устойчивость к деструктивным влияниям на культуру и образование, критическое отношение к непроверенной информации, уважительное отношение к культурному разнообразию региона.

При создании модели учитывалась контекстуальность, то есть специфика регионального образовательного пространства, механизм постоянного саморазвития педагога, четкая связь с реальной профессиональной деятельностью. Данная модель может служить основой для разработки программ подготовки и повышения квалификации педагогов, диагностики их профессиональной компетентности и создания конкретных методических рекомендаций для работы в многонациональных регионах.

### **Заключение**

Проведенное исследование подтверждает, что в условиях глобализации и цифровизации, рисков и угроз, связанных с искусственным интеллектом, региональное образовательное пространство приобретает ключевое значение как противостояние культурной унификации и как инструмент сохранения культурного суверенитета. Обеспечение культурной безопасности обучающихся связано с личностью педагога, который выступает центральным звеном в этом процессе. Педагог не только дает знания и прививает культурные ценности, но и создает развивающую среду, формирующую культурный иммунитет и устойчивую идентичность студентов. Разработанная структурно-функциональная модель личности педагога, обеспечивающего культурную безопасность, интегрирует ценностно-мотивационные, когнитивные, деятельностные и рефлексивные компоненты. Она предлагает конкретный инструментарий для практической работы, позволяя педагогу эффективно противодействовать таким угрозам, как кризис идентичности, исчезновение

региональных культур. Реализация данной модели на практике будет способствовать формированию у обучающихся позитивной гражданской и этнокультурной идентичности, критического мышления, уважения к культурному разнообразию и способности к конструктивному межкультурному диалогу. Таким образом, целенаправленная подготовка педагогов, отвечающих требованиям данной модели, является стратегией укрепления не только образовательного, но и культурного потенциала регионов и страны в целом.

### Список источников

Аббасова Л. И. Диагностика актуального уровня сформированности поликультурной компетентности будущего педагога // Проблемы современного педагогического образования. — 2022. — № 76-1. — С. 4-6. — EDN YOBAZB.

Асмолов А. Г. Психология личности: Культурно-историческое понимание развития человека: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Психология». — 3-е изд., исп. и доп. — М.: Смысл; Academia, 2007. — 526 с. — ISBN 978-5-89357-221-6.

Бондаревская Е. В. Теория и практика личностно-ориентированного образования. — Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского педагогического университета, 2000. — 352 с. — ISBN 5-86340-090-0.

Выготский Л. С. Педагогическая психология. — М.: АСТ, Астрель, Хранитель, 2008. — 671 с. — ISBN 978-5-17-049976-2.

Григорьева М. И., Журавлева Н. Н. Этнокультурное образование: сущность, подходы, опыт реализации // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. — 2012. — № 2(6). — С. 28-34. — EDN OXHQCR.

Зимняя И. А. Педагогическая психология: учебник для вузов. — М.: Изд-во Московского психолого-социального ин-та; Воронеж: МОДЭК, 2010. — 448 с. — ISBN 978-5-9770-0518-0.

### References

Abbasova L. I. Diagnosis of the current level of formation of multicultural competence of a future teacher. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya = Problems of Modern Pedagogical Education*. 2022; 76-1:4-6. EDN YOBAZB. (In Russ.)

Asmolov A. G. Personality Psychology: A Cultural-Historical Understanding of Human Development: A Textbook for Students of Higher Education Institutions Majoring in Psychology. 3rd ed., revised and expanded. M.: Smysl; Academia = Moscow: Smysl; Academia; 2007. 526 p. ISBN 978-5-89357-221-6. (In Russ.)

Bondarevskaya E. V. Theory and practice of student-centered education. *Rostov-na-Donu: Izd-vo Rostovskogo pedagogicheskogo universiteta = Rostov-on-Don: Publishing House of the Rostov Pedagogical University*, 2000; 352 p. ISBN 5-86340-090-0. (In Russ.)

Vygotsky L. S. Educational psychology. M.: AST, Astrel, Khranitel = M.: AST, Astrel, Khranitel, 2008; 671 p. ISBN 978-5-17-049976-2. (In Russ.)

Grigoreva M. I., Zhuravleva N. N. Ethnocultural education: essence, approaches, implementation experience. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Bulletin of Novosibirsk State Pedagogical University*. 2012; 2(6): 28-34. EDN OXHQCR. (In Russ.)

Zimnyaya I. A. Educational Psychology: A Textbook for Universities. M.: Izd-vo Moskovskogo psikhologo-sotsial'nogo in-ta;

*Караковский В. А.* Стать человеком: Общечеловеческие ценности — основа целостного учебно-воспитательного процесса. — Москва: Новая школа, 1993. — 80 с. *Король А. Д., Воротницкий Ю. И.* Цифровая трансформация образования и вызовы XXI века // Высшее образование в России. — 2022. — Т. 31, № 6. — С. 48–61. — DOI 10.31992/0869-3617-2022-31-6-48-61. — EDN SXEPBK.

*Краевский В. В.* Методология педагогического исследования: пособие для педагога-исследователя. — Самара: Изд-во СамГПИ, 1994. — 165 с. — ISBN 5-8428-0038-1.

*Медведева Н. В., Стоналова А. С.* Понятие «культурное наследие» и основные теоретические подходы к его изучению // Материалы Афанасьевских чтений. — 2016. — № 3(16). — С. 138–143. — EDN WXGSYB.

*Палаткина Г. В.* Этнопедагогика учебное пособие. — Федер. агентство по образованию, Астрах. гос. ун-т. — Астрахань: Астраханский университет, 2009. — 269 с. — ISBN 978-5-9926-0285-2.

*Садокхин А. П.* Межкультурная коммуникация: Учебное пособие. — М.: ИНФРА-М, 2006. — 286 с. — ISBN 5-16-001943-X.

*Сериков В. В.* Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. — М.: Логос, 1999. — 272 с. — ISBN 5-88439-018-1.

*Фельдштейн Д. И.* Психология развития личности в онтогенезе. — М.: Педагогика, 1989. — 208 с. — ISBN 5-7155-0030-3.

*Хуторской А. В.* Педагогическая инноватика. — М.: Академия, 2010. — 256 с. — ISBN 978-5-7695-4672-3.

*Voronezh: MODEK = M.: Publishing house of the Moscow Psychological and Social Institute; Voronezh: MODEK, 2010; 448 p. ISBN 978-5-9770-0518-0. (In Russ.)*

*Karakovskiy V. A. Becoming Human: Universal Human Values — the Foundation of a Comprehensive Educational Process. M.: Novaya shkola = Moscow: New School; 199; 80 p. (In Russ.)*

*Korol A. D., Vorotnitskiy Yu. I. Digital Transformation of Education and the Challenges of the 21st Century. Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia. 2022; 31(6): 48–61. DOI 10.31992/0869-3617-2022-31-6-48-61. EDN SXEPBK. (In Russ.)*

*Kraevskiy V. V. Methodology of pedagogical research: a manual for a teacher-researcher. Samara: Izd-vo SamGPI = Samara: SamSPI Publishing House. 1994; 165 p. ISBN 5-8428-0038-1. (In Russ.)*

*Medvedeva N. V., Stonalova A. S. The concept of “cultural heritage” and the main theoretical approaches to its study. Materialy Afanasiev'evskikh chteniy = Materials of Afanasiev Readings. 2016; 3(16):138–143. EDN WXGSYB. (In Russ.)*

*Palatkina G. V. Ethnopedagogy textbook. Federal Education Agency, Astrakhan State University. Astrakhan': Astrakhanskiy universitet = Astrakhan: Astrakhan University, 2009; 269 p. ISBN 978-5-9926-0285-2. (In Russ.)*

*Sadokhin A. P. Intercultural Communication: A Textbook. — M.: INFRA-M = Moscow: INFRA-M, 2006; 286 p. ISBN 5-16-001943-X. (In Russ.)*

*Serikov V. V. Education and personality. Theory and practice of designing pedagogical systems. M.: Logos = Moscow: Logos, 1999; 272 p. ISBN 5-88439-018-1. (In Russ.)*

*Feldshteyn D. I. Psychology of personality development in ontogenesis. M.: Pedagogika = Moscow: Pedagogy, 1989; 208 p. ISBN 5-7155-0030-3. (In Russ.)*

*Khutorskoy A. V. Pedagogical innovation. M.: Akademiya = M.: Academy, 2010; 256 p. ISBN 978-5-7695-4672-3. (In Russ.)*

**Для цитирования:** Тихоновскова М. П., Волохова Е. В., Армейсков М. А. Роль личности педагога в обеспечении культурной безопасности молодежи в условиях регионального образовательного пространства // Гуманитарий Юга России. — 2026. — Т. 15. — № 2 (78). — С. 208–220.  
DOI 10.18522/2227-8656.2026.2.16  
EDN RRALTC

#### Сведения об авторах

##### **Тихоновскова Мария Петровна**

Кандидат философских наук, доцент кафедры «Социальные и гуманитарные науки» Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) им. М. И. Платова.  
SPIN-код: 3368-1360  
AuthorID: 1096051  
[tikhonovskova.maria@yandex.ru](mailto:tikhonovskova.maria@yandex.ru)

##### **Волохова Елена Викторовна**

Доктор философских наук, доцент, профессор кафедры «Юриспруденция» Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) им. М. И. Платова.  
SPIN-код: 9770-9817  
AuthorID: 290507  
[volohova.1973@mail.ru](mailto:volohova.1973@mail.ru)

##### **Армейсков Матвей Александрович**

аспирант кафедры «Социальные и гуманитарные науки» Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) им. М. И. Платова.  
[marmeyskov@privod-n.ru](mailto:marmeyskov@privod-n.ru)

#### **История статьи:**

Поступила в редакцию — 02.02.2026  
Одобрена после рецензирования — 19.03.2026  
Принята после публикации — 20.03.2026

#### Information about authors

##### **Maria P. Tikhonovskova**

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Social Sciences and Humanities, Platov South-Russian State Polytechnic University.  
[tikhonovskova.maria@yandex.ru](mailto:tikhonovskova.maria@yandex.ru)

**Volokhova Elena V.** — Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Jurisprudence, Platov South Russian State Polytechnic University.  
[volohova.1973@mail.ru](mailto:volohova.1973@mail.ru)

##### **Armeiskov Matvey A.**

Postgraduate Student of the Department of Social Sciences and Humanities, Platov South Russian State Polytechnic University  
[marmeyskov@privod-n.ru](mailto:marmeyskov@privod-n.ru)

*Авторы внесли эквивалентный вклад в подготовку публикации.  
У авторов нет конфликта интересов для декларации.*