

СОВРЕМЕННОЕ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО



УДК 316.4

© 2015 г.

М.К. Горшков

**О ВЛИЯНИИ НЕЭКОНОМИЧЕСКИХ
ФАКТОРОВ НА СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА***

Горшков Михаил Константинович – академик РАН, почетный доктор ЮФУ, директор Института социологии РАН, г. Москва, e-mail: m_gorshkov@isras.ru

Аннотация. В статье исследуется специфика влияния неэкономических факторов на социально-экономическое развитие общества исходя из того, что любая социально-историческая реальность развивается как результат взаимодействия экономического и неэкономического. Показано, что глобальный экономический кризис 2008–2009 гг., последствия которого получили новое развитие в связи с резким изменением конъюнктуры на нефтяных и финансовых рынках в 2014 г., в еще большей степени продемонстрировал значимость неэкономических факторов в системе антикризисных мер и возможностей удержания экономической стабильности и восстановления хозяйственного роста. Исследуется влияние на социально-экономическое развитие следующих неэкономических факторов: физико-географического; инновационно-технологического; психологического; институционально-политического и др. Полученные выводы иллюстрируются данными исследования, проведенного в октябре-ноябре 2014 г., в результате которого становится эмпирически зримее сложный механизм взаимодействия экономического и неэкономического, вовсе не отличающийся исключительно прямолинейными связями и влияниями первого на второе.

Ключевые слова: общество, экономика, социально-экономическое развитие, неэкономические факторы, исследование.

* Статья подготовлена в рамках гранта РФФИ, проект № 14-28-00218.

В отличие от большинства других общественных и гуманитарных наук, вовлеченных в процесс познания общества и изучающих отдельные функционирующие в нем подсистемы и подструктуры, внутренние закономерности их развития, социология исходила и исходит из представлений о социуме как целостном образовании. Благодаря этому общественное бытие, «измеряемое» социологами, принимает форму устойчивой, но одновременно способной к мобильности и движению системы взаимодействующих институтов и процессов, интерес к которым опосредуется их местом и ролью в системе общественных отношений, образующих единый – действующий и живой – социальный организм.

Разумеется, системно-целостный подход к анализу общества не является «визитной карточкой» сугубо и исключительно социологической науки. В большей или меньшей степени он находит отражение, например, в трудах философов и историков. Вместе с тем нетрудно заметить, что и те и другие трактуют целостность иначе, нежели социологи. Так, в философии речь идет о целостности мира, а в истории – о целостности единого исторического процесса. В отличие от этого в социологической науке целостность общества не носит умозрительного характера, но раскрывается как конкретная реальность, исследуемая посредством обращения не только к теоретическим, но и эмпирическим методам. Как следствие, опираясь на строго установленные научные факты, социология изучает общество через призму человеческой деятельности, раскрывает потребности, интересы, ценностные ориентации, деятельность людей, их отношения и связи друг с другом, столкновение различных интересов, ориентаций, видов и способов проявления активности и т. п.

Отметим и другое: со времени своего возникновения в качестве самостоятельной социальной науки и по сей день социология изучает и раскрывает целостность как систему механизмов, вызывающих и определяющих движение, развитие общества. Неудивительно в связи с этим, что предмет социологии предлагается трактовать через понятие многочисленных и разнообразных по характеру социальных механизмов функционирования общества как целостного организма, включая те, которые регулируют отдельные образующие его подсистемы, в том числе экономику [см.: 4].

Трактовка развития экономики как социального процесса означает, что ее развитие рассматривается не изолированно от других сфер общественной жизни, а в тесной связи с ними. Причем связь эта осуществляется через социально-экономические группы, включенные не

только в экономику, но и одновременно во все другие сферы общественной жизнедеятельности. Будучи включенными во все разворачивающиеся в социуме процессы – политические, духовно-нравственные, психологические, демографические и т.п., люди, организованные в группы, становятся каналами связей между экономикой и иными сферами общества. Например, через группы власти на экономику влияют политические факторы, через семью – демографические, через национальные общности – культурологические, этнографические и др. Что это означает? А это означает, что любая социально-историческая реальность складывается, утверждается, развивается как результат взаимодействия экономического и неэкономического.

Если сформулированное положение признать за неоспоримый факт, то все модели экономического роста, исходящие исключительно из объемной, количественной стороны развития экономической системы, характеризующейся расширением ее масштабов, следует считать крайне ограниченными и неэффективными. Неудивительно в связи с этим, что одной из актуальных проблем современной экономической (да и не только) науки становится проблема воздействия разнообразных факторов на темпы и устойчивость социально-экономического развития общества.

Особый интерес к этой проблематике стал проявляться учеными со второй половины XX столетия, на волне фиксируемого в то время подъема мировой экономики. Тогда же утвердилось мнение, согласно которому основными детерминантами экономического роста являются не только валовое накопление и научно-технический прогресс, но и, как правило, зачастую не учитываемый в классических подходах (таких, например, как марксизм или маржинализм) человеческий капитал – интенсивный производительный фактор формирования инновационной экономики и экономики знаний, включающий образованную часть трудовых ресурсов, инструментарий интеллектуального и управленческого труда, среду обитания и трудовой деятельности.

Многочисленные исследования ключевых источников экономического развития, обращавшиеся к стандартным производственным функциям, не смогли подтвердить тезис о решающей (и тем более исключительной) роли в этом процессе накоплений «физического капитала» – средств производства и произведенных продуктов, участвующих в производстве товаров и услуг. Как следствие, на фоне усложнения структуры общественного воспроизводства возникла необходимость разработки моделей экономического роста, учитывающих влияние на него:

- информации;
- физико-географических условий;
- разнообразных институциональных структур;
- качественного и производительного труда;
- качества жизни;
- уровня культуры, образования, профессиональных навыков, знаний и интеллекта, состояния здоровья как компонентов человеческого капитала;
- психологических, духовно-нравственных и ряда других взаимосвязанных неэкономических факторов, через социальные практики доказавших свою способность быть действенными «мотиваторами» стабильного социально-экономического развития общества.

Установление причинно-следственных связей между экономическим ростом и обуславливающими его неэкономическими (зачастую и нематериальными, духовными, но при этом вполне объективными по своим последствиям) компонентами – проблема, бурно дискутируемая на протяжении последних десятилетий. Течение времени меняло лишь расстановку акцентов.

Вместе с тем стоит признать: несмотря на наличие достаточно обширной экономической литературы, посвященной различным аспектам влияния неэкономических факторов на рост национальной экономики, существующий уровень анализа недостаточен. Сохраняется категориальная разнородность трактовок и классификаций неэкономических факторов, недостаточно разработаны проблемы взаимодействия экономических и неэкономических факторов экономического роста, а также вопросы ранжирования и вклада различных неэкономических факторов в рост национальной экономики в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах. Кроме того, научным исследованиям вышеуказанных проблем свойственно отсутствие устоявшихся подходов к определению направлений эффективного регулирования неэкономических факторов роста национальной экономики. С учетом сказанного выше данные проблемы нуждаются в самом пристальном внимании.

Глобальный экономический кризис 2008–2009 гг., последствия которого получили новое развитие в связи с резким изменением конъюнктуры на нефтяных и финансовых рынках в 2014 г., в еще большей степени продемонстрировал значимость неэкономических факторов в системе антикризисных мер и возможностей удержания экономической стабильности и восстановления хозяйственного роста. Внимание научной общественности, представителей политических кругов, различных

социальных слоев и групп населения обращено в наши дни к изучению особенностей взаимосвязи, существующей между экономическими и неэкономическими составляющими социально-экономического развития, к разработке направлений и способов совершенствования регулирования неэкономических факторов, оптимизации их роли в преодолении внезапно возникающих кризисов.

При этом основным императивом проводимых изысканий становится гуманизация экономики, означающая приоритет человеческой личности в системе факторов и целей экономического развития [см.: 3; 7]. Подобная постановка вопроса не случайна, ибо сама сущность развития определяется ориентированностью на человека, на человеческий потенциал как основное богатство любого общества, а базовой целью экономического роста страны признается увеличение объемов производства благ и услуг во имя улучшения их качества и обеспечения на этой основе более высокого уровня жизни. В этом отношении общепризнанным становится тот факт, что наиболее важные и значительные по своим последствиям качественные сдвиги в воспроизводственном процессе лидирующих в экономическом отношении стран мира происходят не в материальной сфере, а в области, связанной с развитием человека, удовлетворением его потребностей.

Экономические и неэкономические факторы экономического роста обладают определенной асинхронностью в масштабах и глубине действия на разных фазах экономического цикла. В период экономического спада роль и значение некоторых неэкономических факторов возрастает, в то время как экономические факторы имеют все более ограниченное влияние. В периоды экономического подъема – наоборот. Это происходит потому, что адекватная антициклическая политика государства усиливает действие неэкономических факторов, которые играют трансляционную (передаточную) роль в экономической системе и воссоздают общественный, побудительный импульс к развитию экономики.

Иначе говоря, неэкономические факторы роста довольно трудно привести к общему знаменателю: они в разной степени воздействуют на экономический рост в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах; в разной степени взаимосвязаны с экономическими факторами роста. Как следствие, их объективная или субъективная природа по-разному влияет на экономическое развитие (табл. 1).

Количественная оценка влияния неэкономических факторов на динамику российской экономики, % [5]

Факторы экономической динамики	Вклад факторов в экономический подъем	Вклад факторов на этапе экономической рецессии
Вклад экономических и неэкономических факторов в прирост (сокращение), всего, в том числе:	100	100
1) удельный вес экономических факторов	76	68
2) удельный вес неэкономических факторов, в том числе:	19	26
– психологического	4	11
– институционально-политического	3	5
– инновационно-технологического	3	2
– физико-географического	6	4
– прочих неэкономических факторов	3	4

Если говорить о физико-географическом факторе, то он оказывает непосредственное воздействие на экономический рост через производительность, накопление труда и капитала, влияя на миграционное поведение людей и размещение инвестиций, и косвенное – определяя направления торговли и развитие институтов. В качестве примера стран, которые эффективно используют транспортную составляющую своего экономико-географического положения, можно назвать Нидерланды, Панаму, Египет, Сингапур, Эстонию, государства Центральной Европы, а геополитическое положение – Турцию. Так, доля доходов от транзита в общем объеме экспорта Нидерландов превышает 40 %, а Турция практически контролирует проход крупнотоннажных танкеров через проливы Босфор и Дарданеллы, ограничивая этим экспортные возможности России. Между тем и сама Российская Федерация ввиду своего крайне выгодного положения способна войти в число стран, ко-

торые активно используют своё геополитическое положение (в особенности после воссоединения Крыма с Россией).

Что касается инновационно-технологического фактора, то современный опыт свидетельствует: все наиболее динамичные страны добились высокого уровня конкурентоспособности собственных национальных экономик на основе становления инновационного типа развития общества. До 80–90 % годового прироста ВВП достигается здесь за счет инновационного сектора. Таким образом, в настоящее время важнейшим фактором повышения конкурентоспособности национальной экономики становится стимулирование инновационного развития страны. В связи с этим актуальным оказывается вопрос оценки влияния инноваций на конкурентоспособность национальной экономики.

Если речь идет о наиболее развитых странах, то в них создаются крупные научно-исследовательские центры – целые города, занимающиеся разработкой и внедрением в производство новых технологий. В России подобные центры существовали давно. Это в первую очередь всем известные научные города, получившие название «наукограды».

В современных условиях вызревшая проблема по объединению инновационных высокотехнологических проектов была решена при помощи создания центра инновационных технологий «Сколково». Выделение данного проекта подразумевает создание среды для формирования инновационного знания, способного обеспечить прорывное развитие России через реализацию передовых с научной и состоятельных с коммерческой точки зрения проектов в условиях жесточайшей глобальной конкуренции. Однако решение этой задачи, достижение указанных целей будет возможно лишь при условии высокоэффективной кооперации фонда «Сколково» с ныне действующими и уже существующими институтами развития.

Под психологическим фактором следует понимать массовидные духовно-психологические образования, которые определяются явлениями морально-психологической атмосферы, общественного мнения, социальных чувств и умонастроений, общественных волевых побуждений. Они редко берутся в расчет экономической результативности, хотя способны служить и действительно оказываются стимулами либо антистимулами массовых экономических действий.

Если же говорить об институционально-политическом факторе, то следует отметить, что политическая и экономическая сферы общества неразрывно связаны и представляют собой взаимодействие государства, гражданского общества и личности, т. е. основополагающих «определителей» любого общественного устройства.

Проблема поиска адекватной национальным особенностям и веяниям времени модели экономического развития особенно актуальна для современной России, экономика которой долгое время обеспечивала указанный рост преимущественно за счет экстенсивных факторов. Кризис 2008–2009 гг. со всей определенностью показал, что российское общество находится на новом ветке, по сути – на переломе социально-экономического развития. К тому же прорыв к новому качеству роста осложняется событиями и процессами 2014-го и нынешнего года, связанными с обострением международной обстановки в связи с украинским кризисом и принятием Западом антироссийских санкций.

Однако, как показывают история и практика российских трансформаций, социальный опыт преодоления экономических кризисов и социальных деструкций, именно в условиях внешнего давления, новых вызовов и угроз происходит мобилизация неэкономических факторов повседневной жизни россиян, а массовый социально-психологический и волевой ресурс начинает выполнять компенсаторную функцию сохранения в обществе социально-экономической стабильности.

Данный вывод вытекает не только из результатов прежних многолетних исследований ИС РАН, но и из материалов крупнейшего за последнее время общенационального социологического опроса, проведенного учеными института в ходе реализации научного проекта Российского научного фонда. Исследование было проведено в октябре-ноябре 2014 г., носило аналитический и мониторинговый характер и было направлено на выявление устойчивых и меняющихся характеристик российского социума в контексте новых реалий времени с учетом взаимовлияния социально-экономических, политических, социокультурных и этнорелигиозных факторов на общественную ситуацию в стране.

Объем выборочной совокупности исследования составил 4000 респондентов в возрасте 18 лет и старше, представляющих основные социальные группы населения и жителей всех территориально-экономических районов страны, согласно данным Росстата.

Анализ полученных результатов исследования позволяет представить следующую социолого-аналитическую картину духовно-психологических параметров текущего состояния неэкономических ресурсов российского общества. Поскольку в осуществленном исследовании использовалось большое число параметров (показателей) неэкономического, в том числе духовно-психологического, характера, в данной статье приводятся характеристики следующих из них:

- массовая оценка общественной ситуации и тех изменений, которые произошли в стране за последнее десятилетие;
- социально-психологическое состояние населения;
- степень удовлетворенности населения основными аспектами своей жизни;
- соотношение активного и инертного населения в контексте адаптации к изменяющейся экономической реальности;
- ценностно-нормативные и цивилизационные ориентации россиян в условиях новых реалий.

Что касается социально-экономического контекста происходящих в стране процессов, он характеризуется неоднозначным восприятием россиянами социальных перемен. К концу 2014 г. большинство населения оценивало ситуацию в стране как кризисную и тревожную, а треть – как нормальную, спокойную.

Анализ динамики этих оценок показывает, что в период после экономического кризиса 2008–2009 гг. негативные оценки ситуации в стране демонстрировали тенденции к снижению, в то время как положительные оценки, наоборот, росли. Однако в последний год произошел рост доли населения, считающего ситуацию в стране напряженной, кризисной (с 43 до 53 %). Ресурсом этого роста стало снижение доли тех, кто затруднялся в прежние периоды дать конкретную оценку процессам, происходящим в стране.

Оценки общественной ситуации дифференцируются по ряду параметров, ключевым из которых выступает самооценка индивидом своего материального положения. Влияние на нее оказывают также возраст и тип поселения (в наибольшей степени обеспокоены текущей ситуацией жители мегаполисов).

Оценивая направления социальных перемен в стране за последний год, россияне разделились на две сопоставимые по численности группы, отмечающие перемены к лучшему (45 %) и перемены к худшему (43 %). Обращает на себя внимание резкий рост доли отмечающих перемены к худшему, произошедший за последний год (эта доля выросла с 2013 г. на 25 %). Кроме того, наблюдается все большая поляризация мнений по данному вопросу среди населения, что свидетельствует о растущей дифференциации реального положения представителей различных социальных групп.

В контексте преобладания позитивных оценок населения над негативными выделяются изменения в двух сферах общественной жизни – борьбы с терроризмом и состоянии экономики страны. Что касается уровня жизни населения, ситуации в области прав и свобод и развития

демократии, а также сферы борьбы с коррупцией, закона и порядка, то оценки россиян здесь неоднозначны: изменения, происходящие в этих сферах, оцениваются как положительно, так и отрицательно. В оценках изменений в сфере межнациональных отношений доля отмечающих их негативную направленность оказалась максимальной, что подчеркивает особую остроту данной проблемы. Наконец, в сферах международного положения страны, ситуации в социальной сфере, морального состояния общества преобладают негативные оценки динамики происходящих в них процессов (табл. 2).

Таблица 2

**Оценка россиянами изменений в различных сферах жизни
русского общества за последнее десятилетие, %***

Сферы жизни общества	Лучше	Не менялось	Хуже
Борьба с терроризмом	43	47	10
Состояние экономики страны в целом	46	30	24
Уровень жизни населения	37	33	30
Ситуация в области прав и свобод, развитие демократии	21	61	18
Борьба с коррупцией, законность и правопорядок	24	51	25
Международное положение страны	33	27	40
Ситуация в социальной сфере (здравоохранение, образование, культура)	25	41	34
Моральное состояние общества	25	37	38
Межнациональные отношения	18	39	43

Ожидания населения относительно будущего страны могут быть охарактеризованы как сдержанно тревожные: почти половина респондентов сходятся во мнении, что страну ожидают трудные времена, четверть россиян считают, что страна будет развиваться успешно, и аналогичная доля не ожидает никаких принципиальных изменений в развитии страны. Отмечаемая тревожность свойственна россиянам в отношении не только ситуации в России, но и в мире.

Продолжение в № 2 2015 г.

* Серым фоном выделены наиболее типичные ответы населения по каждой позиции.

Литература

1. Бедность и бедные в современной России / под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой. М., 2014. 304 с.
2. *Горшков М.К.* Средний класс как отражение экономической и социокультурной модели современного развития России // Социологические исследования. 2015. № 1. С. 35–44.
3. *Гринберг Р.С.* Найти выход из мирового тупика // Мир перемен. 2013. № 1. С. 3–10.
4. *Заславская Т.И., Рывкина Р.В.* Социология экономической жизни: Очерки теории. Новосибирск, 1991. 448 с.
5. *Ипатов П.Л.* Неэкономические факторы роста российской экономики: особенности и проблемы регулирования. СПб, 2009. 118 с.
6. О чем мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Кrumma, Н.Е. Тихоновой. М., 2013. 400 с.
7. *Федотова В.Г., Колпаков Н.Н., Федотова Н.Н.* Глобальный капитализм: три великие трансформации. Социально-философский анализ взаимоотношений экономики и общества. М., 2008. 558 с.

References

1. *Bednost' i bednye v sovremennoi Rossii* / pod red. M.K. Gorshkova, N.E. Tikhonovoi. M.: Ves' Mir, 2014. 304 s.
2. *Gorshkov M.K.* Srednii klass kak otrazhenie ekonomicheskoi i sotsiokul'turnoi modeli sovremennogo razvitiia Rossii // *Sotsiologicheskie issledovaniia*. 2015. № 1. S. 35–44.
3. *Grinberg R.S.* Naiti vykhod iz mirovogo tupika // *Mir peremen*. 2013. № 1. S. 3–10.
4. *Zaslavskaia T.I., Ryvkina R.V.* Sotsiologiiia ekonomicheskoi zhizni: Ocherki teorii. Novosibirsk, 1991. 448 s.
5. *Ipatov P.L.* Neekonomicheskie faktory rosta rossiiskoi ekonomiki: osobennosti i problemy regulirovaniia. SPb, 2009. 118 s.
6. O chem mechtaiut rossiiane: ideal i real'nost' / pod red. M.K. Gorshkova, R. Krumma, N.E. Tikhonovoi. M., 2013. 400 s.
7. *Fedotova V.G., Kolpakov N.N., Fedotova N.N.* Global'nyi kapitalizm: tri velikie transformatsii. Sotsial'no-filosofskii analiz vzaimootnoshenii ekonomiki i obshchestva. M., 2008. 558 s.