



**Двадцать лет реформ в России глазами жителей
Ростовской области: коллективная монография.
Ростов н/Д: Антей, 2012. 172 с.**

Изданная монография является актуальным, интересным и содержательным проектом. В масштабном социологическом исследовании комплексно описано состояние общественного мнения жителей Ростовской области по всем основным вопросам, касающихся изменений общественного и государственного строя, произошедшие в последние двадцать лет в России.

В исследовании отражены особенности восприятия жителями Ростовской области положительных и отрицательных последствий проводимых российской политической элитой реформ, различных жизненных проблем, коррупции, ценностных и политических установок, роли государства в экономике и социальной сфере и ряд других вопросов.

Данные исследований по Ростовской области авторы сопоставляют с общероссийскими тенденциями, что позволяет увидеть общие и специфические черты формирования общественного мнения в регионе.

Полностью солидарен с коллективом авторов относительно постановки вопроса важности подобных исследований, позволяющих создавать прогностическую базу для последующих преобразований в России, для стратегических государственных решений: «Особенность современного этапа развития страны заключается в том, что рыночные реформы задумывались, по сути, тоже как модернизационный проект. Однако их высокая социальная цена, непоследовательность в осуществлении, отсутствие ценностного консенсуса в обществе привели к исчерпанию социально-ресурсной базы развития: при общем росте благосостояния в обществе наблюдается целый ряд кризисных явлений – утечка или деградация человеческого и научного потенциала, дисфункциональность большинства социальных институтов, кризисный уровень социального доверия и солидарности» (С. 5–6).

Действительно, кардинальная перестройка всей институциональной структуры в России, как и во многих других странах постсоветского пространства, многими авторами осмысливается через концепт модернизации. И здесь, как показывает опыт истории успешных западных и восточных стран, модернизационный прорыв зависел от позитивного социального консенсуса элитных групп с народными массами, формирования общенациональных приоритетов общественного развития, согласования системы базовых ценностей. Поэтому проблемы, описывающиеся в издании, имеют значение не только для России. Например, в Украине отсутствие единства среди элитных групп в модернизационном проекте развития государства, а также их неспособность объединить народные массы, проживающие в неоднородном с точки зрения культуры и ценностей обществе, также является существенным препятствием в осуществлении стратегических реформ.

Как и в России, украинские граждане в значительной мере негативно оценивают реформы, проводимые отечественной элитой, которые также привели к резкому социальному расслоению по доходам и снижению материального уровня большинства населения, падению морали, распространению коррупции, снижению уровня социального самочувствия и доверия практически ко всем социальным институтам.

Негативные социально-экономические последствия проводимых реформ в Украине также привели к тому, что наши соотечественники с неприятием отнеслись к приватизации и рыночной либерализации. Ориентируясь на сильную и эффективную власть, украинцы не поддерживают современный вариант либерально-капиталистического проекта развития, при котором вмешательство государства в социальную и экономическую жизнь – минимально. В этой связи, так же как и в России, в Украине наблюдается снижение популярности европейского вектора развития. В связи с этим идея вступления в Европейский союз становится все менее привлекательной, уступая место евразийскому проекту. Что касается идеи вступления в НАТО, то она никогда не была в Украине популярной, и сейчас прослеживается тенденция уменьшения ее сторонников.

Важным наблюдением ученых является констатация роста межнациональной напряженности в 2000-х гг., актуализацией у россиян этнонационального сознания (С. 127). Возможно, это наблюдение позволит в будущем актуализировать и другие важные исследовательские вопросы: практику распределения властных и финансовых ресурсов в стране между разными этническими группами, уровень межэтнической дистанции у разных слоев населения России, перспективы урегулирования несколько возросшего напряжения на этнической основе внутри страны.

Также весьма плодотворной была идея авторов монографии выделить социально-демографическую группу молодежи в качестве отдельно-

го аспекта рассмотрения (С. 82–94), что позволяет прогнозировать некоторые тенденции в политической жизни страны. Тревожные моменты, связанные с реполитизацией молодых людей, исключение наиболее активных из них из участия в общественной жизни, о чем пишут исследователи, ослабляет потенциальные возможности формирования социально ответственного и активного гражданского общества в России, возможности эффективной регенерации элиты страны.

В целом проведенное исследование позволяет дать комплексную оценку состояния общественного сознания в Ростовском регионе, многие выводы имеют важное значение для представителей власти, лидеров общественных организаций, экспертов из самых разных областей общественного сознания, поскольку позволяют задуматься о будущем России, потенциальных опасностях и перспективах ее дальнейшего развития.

М.Н. Енин,
кандидат социологических наук