

VIII ЖДАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

УДК 316.772.5



В.И. Курбатов

**СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ:
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

В статье в качестве философского понятия исследуется социальный диалог, понимаемый как равноправное, свободное и продуктивное взаимодействие, как конструирование коммуникативного социума в виде свободного, равноправного коммуникативного взаимодействия, имеющего своей целью зрелое соглашение, компромисс, совместную интеграцию и партнерство. Рассмотрены характерологические черты диалога как специфической разновидности социальной коммуникации под углом зрения того, что исторически диалог сложился как специфическое понятие, связанное с философским размышлением, философской рефлексией, философским спором, философским изложением результатов познания и др. Делается вывод о том, что социальный диалог выступает как социальное творчество и как характеристика зрелости и цивилизованности общественных отношений.

V.I. Kurbatov

**SOCIAL DIALOGUE:
CONCEPTUAL ANALYSIS**

In the article social dialogue is explored as a philosophical concept; social dialogue is understood as equal, free and productive interaction, as a means of building a communicative society in the form of free, equal communicative interaction, which aims at reaching mature agreement, compromise, joint integration and partnership. Characteristic features of a dialogue as a particular kind of social communication are considered. Here the author holds the position that historically a dialogue emerged as a specific concept associated with philosophic thinking, philosophical reflection, philosophical controversy, presenting the results of philosophical knowledge, etc. The author makes a conclusion that social dialogue constitutes social creative activity and is one of the characteristics of mature and civilized public relations.

Ключевые слова: социальный диалог, диалогическое мышление, социокультурное взаимодействие, диалогическое взаимодействие, интеграция, партнерство.

Key words: social dialogue, dialogical thinking, social-cultural interaction, equality, dialogical interaction, integration, partnership.

Курбатов Владимир Иванович

Доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных дисциплин филиала Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского в г. Ростове-на-Дону (г. Ростов-на-Дону)
E-mail: kurbashy@list.ru

Kurbatov Vladimir I.

Doctor of Philosophical Sciences, Professor Department of Humanities, Branch of Moscow State University of Technology and Management named after K.G. Razumovskiy (Rostov-on-Don)

E-mail: kurbashy@list.ru

© Курбатов В.И., 2014

© Kurbatov V.I., 2014

Актуальность обращения к исследованию природы и функций социального диалога обусловлена многими причинами, в числе которых необходимость понимания роли социальной коммуникации в конструировании социальных отношений и социума в целом. В этом отношении осмысление социального диалога как важнейшего фактора информационно-коммуникативного взаимодействия, основанного на создании пространства таких социальных смыслов, среди которых доминируют ценности толерантности, веротерпимости, социального мира и социальной гармонии, невозможно переоценить. Актуальность исследования сущности и роли социального диалога усиливается по мере углубления в современной России демократических процессов в обществе, что обусловлено необходимостью всестороннего осмысления участия в социальном диалоге самых разных социальных субъектов.

В настоящей статье рассмотрены характерологические черты диалога как специфической разновидности социальной коммуникации под углом зрения того, что исторически диалог сложился как форма философствования, как специфическое понятие, связанное с философским размышлением, философской рефлексией, философским спором, философским изложением результатов познания, с самим философским познанием и с научением философии, суть с философской педагогикой. При этом диалог является разновидностью социальной коммуникации, которая реализуется в специфических формах, соответствуя определенным правилам и нормам, одновременно конституируя форматы коммуникативно-информационного взаимодействия и тем самым конструируя коммуникативный социум. С нашей точки зрения порождаемый социальным диалогом коммуникативный социум является специфическим видом социальности – коммуникативной социальности. Мы полагаем, что социальный диалог содержит в себе мощный потенциал социального сплочения, солидаризации и социализации.

Являясь способом социокультурного коммуникативного взаимодействия, социальный диалог и есть суть этого взаимодействия. Но кроме этого, социальный диалог – это диалог личностей, для которых характерно диалогические коммуникативное поведение и диалогическое коммуникативное мышление.

Реализуясь в обществе в виде социальной коммуникации, в виде упорядоченного обмена социальными смыслами, социальный диалог характеризует степень зрелости общественных отношений, согласно которой обсуждение любых, в том числе и острых социальных вопросов проходит в свободной форме изначального равенства всех возможных позиций, что способствует упрочению социального мира и социальной гармонии.

Диалог, как разновидность коммуникации, наряду с монологом и полилогом, является специфической формой общения, которая характеризуется специфическими, только ему присущими характерными признаками. Эти признаки во многом и определяют природу диалога. Диалог, прежде всего отличается от монолога. Так, монолог – это речь одного актора, субъекта коммуникации, которая непосредственно направлена на объект, другого актора коммуникации. Монолог всегда имеет конкретную цель, направленность, мотивацию и он не предполагает обратной связи. Диалог – такой вид коммуникации, который предполагает как минимум двух субъектов. Диалог также отличается и от полилога. Полилог – это коммуникация множества акторов и субъектов и он характеризуется, соответственно, множественными коммуникативными связями и отношениями [1].

Принято считать, что противопоставление по указанной цепочке типа «монолог – диалог – полилог» осуществляется исключительно только по количеству участников коммуникации. Тем не менее, проблема находится глубже, а именно, том уже, что внутренняя форма самого термина «диалог» отнюдь не связана с ограничением числа участников данного акта коммуникации двумя индивидами.

Отметим, что термин «диалог», происходящий от греческого слова происходящий от греческого «*dia*», что означает не «два», а «через», «посредством» и буквально переводится как «черезмыслие». Чисто процессуально диалог означает такой вид социальной коммуникации, когда партнеры по диалогу держат речь по порядку, друг за другом. Соответственно чему «черезмыслие» в диалоге реализуется посредством «черезсловия». Диалог в этом плане есть взаимообмен информацией, упорядоченное коммуникативное взаимодействие [2; 3]. Это же касается не только исключительно «черезсловия» (обмена словами, высказываниями), но и, прежде всего, хоть это и не очень привычно выглядит, но и «черезмыслия» (обмена смыслами, мыслями). Это, соответственно, предполагает не только попеременное высказывание (слово), но и обоснование и отстаивание своей позиции (мысль), выраженной словом.

Диалог имеет следующие характерологические черты: упорядоченность во взаимодействии, двойственность, дуалистичность. Ему свойственная природа бинарных отношений в коммуникативном взаимодействии, выражающаяся в коммуникативной связи говорящего и слушающего, аргументатора и адресата, коммуникатора и реципиента, оппонента и пропонента [4].

Но будем иметь в виду, что это всего лишь удобная концептуальная схема и диалог по своей природе не сводится к коммуникативному взаимодействию только лишь двух субъектов: двойственность в нем выражается прежде всего в бинарной упорядоченности структуры, правил и функций: если один говорит, то другой слушает, равно как и наоборот, что во все не означает, что в первом и во втором случае пресловутые «один» и «другой» – одни и те же акторы коммуникативного взаимодействия.

Вместе с этим, в анализе диалога мы будем учитывать, вслед за многими исследователями, указанные дуальность и двойственность, как важнейшие характеристики диалога, но исключительно будем это делать в концептуальном плане исследования (т.е. в характеристике диалога, как некоторого формата «смыслообменника» словами и мыслями), а не в характеристике его двойственности структуры (т.е. наличия только двух акторов, субъектов диалога).

Рассмотрим, прежде всего, само понимание двойственности. Сама характеристика двойственности – философское осмысление природы диалога. Диалогизм свойственен философской рефлексии, философской пропедевтике, философской педагогике, согласно чему изложение вопросов, имеющих философский смысл, осуществляется посредством аргументации типа «pro» и «contra» и сама подача философского содержания осуществляется в бинарной специфике жанра с точки зрения внутреннего и внешнего, необходимого и случайного, формы и содержания, сущности и явления [5].

Исторически формирование представлений о философском диалоге связано с именами таких древнегреческих философов, как Сократ, Платон, Аристотель, Демокрит, Ксенофонт, с именами софистов Горгия, Протагор. После Платона и Аристотеля у их последователей в перипатетической школе философский диалог трансформировался в дидактический диалог (Дикеарх, Гераклид Понтийский и др.). Исторически формирование представлений о философском диалоге связано с именами таких древнегреческих философов, как Сократ, Платон, Аристотель, Демокрит, Ксенофонт, с именами софистов Горгия, Протагор. После Платона и Аристотеля у их последователей в перипатетической школе философский диалог трансформировался в дидактический диалог (Дикеарх, Гераклид Понтийский и др.).

Известно, что диалогическое изложение своих концепций имело место в трудах ранних христианских философов и богословов: Иустин

Философ, Мефодий Олимпийский, Эней Газский, Григорий Нисский, Августин Блаженный, Ансельм Кентерберийский и др. [6].

В Средние века и эпоху Возрождения эту идею философского диалога развивали Николай Кузанский, Джордано Бруно, Галилео Галилей, Пьер Абеляр, Лоренцо Вала и целая плеяда итальянских гуманистов. Диалогическое обоснование своих полемических идей было свойственно Томасу Мору, Мишелю Монтеню, Томмазо Компанелло, Френсису Бэкону, Жану Бодэну, Якобу Бёме и другим мыслителям.

Представитель немецкой классической философии Иммануил Кант излагал идеи антиномичности «чистого разума» в диалогической форме. XIX в. философский диалог стал формой философствования у немецких романтиков (Ф. Шлегель, Шеллинг, К. Зольгер, братья Шлегели, Л. Тик, Новалис, Ф. Шеллинг, Ф. Шлейермахер и др.) и позднее диалогически строили свои трактаты С. Кьеркегор, Ф. Ницше и другие мыслители [5].

Сложилась концепция (теория) философии диалога, согласно которой по убеждениям М.М. Бахтина, М. Бубера, Э. Гуссерля, Э. Левинаса, А.А. Мейера, Ф. Ницше, Э. Розенстоцка-Хесси, Э.Ф. Розенцвейга, С. Кьеркегора, Э. Фромма, М. Хайдеггера, Ф. Эбнера и других мыслителей, жизнь по природе своей и по формам проявления, диалогична.

Диалог – философское понятие, которое используется для обозначения особого качества и уровня коммуникативного процесса, на котором происходит взаимодействие личностей участников коммуникации. Он часто противопоставляется монологу как речи одного коммуникатора. В риторике диалогом называется прямое или косвенное обращение автора литературного произведения к своим героям или к своим читателям [4; 7].

Собственно в философии сутью диалога считается общение с самим собой, со своей душой. Начиная с античности, диалог характеризуется как аналог философского познания и самопознания. В сократических диалогах в передаче Платона, философствование и есть диалог.

Диалог – это разновидность социальной коммуникации. Характеризуя диалог таким образом, мы акцентируем внимание на том, что он реализуется как коммуникативное взаимодействие в обществе посредством взаимобмена различными социальными смыслами. В этом отношении диалог выступает как фактор конструирования общественных отношений: он характеризует сложившуюся в конкретно-историческом обществе форму обмена социальной информацией, взаимобмен социальными ценностями, обмен социальными эмоциями, трансляцию социального опыта и определенную форму социализации [8; 9; 10].

Формат указанного выше коммуникативного взаимодействия конструирует различные способы общественных связей и отношений, выстраивает формы этих социальных связей и, по сути, конструирует саму социальность. В этих сложных формах социального взаимодействия соци-

альный диалог образует живую ткань социальность. Это обусловлено тем, что социальный диалог как разновидность социальной коммуникации оказывает воздействие на все виды человеческой активности и человеческого поведения. Коммуникативно-урегулированные формы такого взаимодействия конституируют наличное социальное бытие как способ коммуникации. Это выражается, прежде всего, в том, что социальный диалог выступает фактором не только социализирующим, но также и фактором стабилизирующим: он формирует такой тип стабильной социальной структуры, как коммуникативно-информационное взаимодействие.

В этой стабильной и постоянно транслируемой социальной структуре диалог предопределяет субъектов (актеров или агентов) этой социальной структуры, направляя и перенаправляя коммуникативные информационные потоки, регулируя их, чередуя в соответствии со своей конструктивной природой.

Социальный диалог выступает также и цивилизующим началом, Он как форма социальной коммуникации, задает определенные формы и способы цивилизованного обсуждения спорных вопросов, задает форматы цивилизованной критики, опровержения и доказательства. Он несет в себе огромный позитивный смысл утверждения через отрицания, обоснования через опровержение. Цивилизующие начала социального диалога обусловлены его социокультурной природой, которая характеризует коммуникативное конструирование социума через призму социокультурных норм и ценностей, общечеловеческих цивилизационных устоев и принципов [5].

Социальный диалог содержит в себе потенциал социального сплочения, солидаризации и социализации. В этом плане диалог играет важную социоцентрическую, сплачивающую роль. Через диалог реализуются творческие потенциалы личности и через межличностное коммуникативное взаимодействие упрочиваются интересубъектные межличностные связи и отношения. Указанные интересубъектные межличностные связи и отношения и есть формирование социума, коммуникативного социума. В этом коммуникативном социуме формируется особая субкультурная коммуникативная среда, для которой характерно полноценное информационно-коммуникативное взаимодействие. В этой субкультурной коммуникативной среде сплавляются различные формы коммуникативного взаимодействия и кристаллизуется новое социальное качество – коммуникативная идентичность. Социальный диалог, социальная коммуникация – это еще и форма сложившегося социокультурного взаимодействия.

Формирование такого нового социального качества как коммуникативная идентичность способствует развитию коммуникативной личности, личности, обладающей компетенциями социального коммуникатора. Обладать компетенциями социального коммуникатора – значит быть субъек-

том социальной коммуникации, творцом и соавтором такого творческого процесса, каким является социальный диалог [11; 12].

Быть субъектом социального диалога, а значит, быть творцом коммуникативного социума, значит сознательно, целенаправленно и в соответствии со сложившимися социокультурными правилами и нормами участвовать в данном процессе. Подобное осознанное участие предполагает, что субъект социального диалога отдает себе отчет и целях и задачах диалога, осознает свою коммуникативную заинтересованность в данном социотворческом процессе, понимает свои потребности в коммуникативном взаимодействии, осознает свои коммуникативные роли и статусы, адекватно выражает свои коммуникативные замыслы, четко формулирует коммуникативное пространство социального диалога, понимает социальные смыслы, посредством которых коммуниканты осуществляют коммуникативное взаимодействие и способствует их беспрепятственной трансляции [13].

Социальный диалог – диалог личностей, носителей социально значимых ценностей, диалог культур, диалог мировоззрений, диалог сознаний. С точки зрения современной философии диалога, диалог есть способ взаимодействия сознаний, способ понимания, которое возникает там, где встречаются два сознания и само по себе возможно только при условии существования другого, понимающего сознания.

Это характеризует диалогическое мышление, которое является мышлением говорящим, то есть таким, которому обязательно нужен другой, нужен собеседник, слушатель, оппонент. Соответственно, диалог – необходимое условие новой диалогической философии. Мышление в таком диалогическом понимании означает не мышление вообще, не его абстрактную сущность, а мышление для «Другого».

В соответствии с этим, все социальные качества: социальные ценности и личные чувства, отчуждение, кризисы, коллизии между индивидуализмом и коллективизмом, страдания от отсутствия общности возникают в диалогическом взаимодействии, т.е. в диалоге возникает и развивается сама социальность. Здесь формируется коммуникативное взаимодействие, коммуникативная взаимосвязь, коммуникативные отношения и коммуникативное пространство, которые характеризуют видение мира через призму диалога.

Как специфический феномен, диалог есть особый вид коммуникативной социальности, имеющей личностный характер, как преломление социальных ценностей в личностных позициях участников диалога; ему свойственна «надприродность», как несводимость к биологическим, индивидным ему характерна субъектность, как высший уровень рефлексивного отражения, как способность быть источником собственной активности, причиной поступков; важнейшей чертой его является нравственность как

важнейший способ человеческого бытия, как гуманистическая основа взаимодействия человека с социальным миром [5].

При этом диалогу присущи такие черты, как трансцендентность (стремление выйти «за пределы себя»), креативность, как творческий способ бытия личности, проблемность, как эвристическая заинтересованность участников диалога в решении познавательного вопроса, незавершенность, противоречивость, конфликтность и компромиссность, неповторимость, уникальность, своеобразие каждой конкретной личности, и проявления этого в диалоге.

Социальный диалог, как социальное диалогическое мышление, взаимодействие и отношения характеризуется целым рядом характерологических черт и условий.

Первое условие – это условие свободы. Участники диалога должны быть свободны в диалогической самореализации, а равно и в реализации самого диалога. Это, как говорится, по определению: если отсутствует свобода самореализации в диалоге, отсутствует и сам диалог. Это может быть все, что угодно, только не диалог.

Второе условие – это условие равенства. Его можно трактовать, как изначальное равенство позиций и принципиальное равенство субъектов. Никто в диалоге не имеет изначального приоритета: все его участники равны, пока созидание диалога не выявит преимущество или более обоснованную ценность той или иной позиции.

Третье условие – самооценочность и самодостаточность диалога. В диалоге в порядке обмена высказываниями между различными субъектами с их различными позициями осуществляется созидание некой диалогической общности: взаимного приращения знания, саморазвитие и самореализация, общее знание, компромисс [5].

Социальный диалог – важнейшая характеристика общества. От степени развитости такой формы коммуникативного взаимодействия, с учетом ее открытости, творческого характера, выражения свободы и равенства позиций, ориентированности на коммуникативное конструирование социума, сплочение и солидаризацию, во многом зависит степень зрелости социальных отношений.

Если отношения государства и гражданского общества, взаимодействие других субъектов общественных отношений, в частности, больших социальных групп, этносов, конфессий, характеризуются зрелыми формами социального диалога, то это способствует гражданскому миру, социальному согласию, партнерству, гласности и толерантности. Можно утверждать, что степень цивилизованности общества зависит от его умения и способности реализовать социальный диалог [13; 14; 15; 16; 17].

Литература

1. *Асташов А.Б.* Соотношение «диалога» и «диалоговой ситуации» в стране и в мире раньше и теперь [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://conference.rsuh.ru> (дата обращения: 17.08.2013).
2. *Бирина Т.И.* Социокультурное поле диалога // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 119. С.149–154.
3. *Бирюкова Г.М.* Диалог: социально-философское измерение. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. 148 с.
4. *Матронина Л.* Диалог как форма философского дискурса: новые возможности [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://razumru.ru/humanism/journal/30/matronina.htm> (дата обращения: 17.08.2013).
5. Социальный диалог: повседневный дискурс и социальные практики: монография / научн. ред. проф. В.И. Курбатов. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2012. 234 с.
6. *Воденко К.В.* Холистические версии соотношения веры и знания в религиозно-философском патристическом синтезе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2010. № 1. С. 48–51.
7. *Кочетов Э.Г.* Философия диалога // Безопасность Евразии. 2008. № 4. С. 44–56.
8. *Вербицкая Л.А., Василькова В.В., Дементьев И.А.* Социальная коммуникация. СПб., 2005. 301 с.
9. *Соколов А.В.* Общая теория социальной коммуникации. М., 2002. 461 с.
10. *Littlejohn S.W.* Theories of human communication. Albuquerque, NM: Wadsworth, 2002. 439 p.

References

1. *Astashov A.B.* The Correlation of Dialogue and Dialogical Situation in Russia and in the World: Before and Now [electronic resource]. URL: <http://conference.rsuh.ru> (date of access: 17.08.2013).
2. *Birina T.I.* Socio-Cultural Field of Dialogue // The News of Gertcen Russian State Pedagogical University. 2009. № 119. P. 149–154.
3. *Birukova G.M.* Dialogue: Social-Philosophical Dimension. SPb, 2000. 148 p.
4. *Matronina L.* Dialogue as a Form of Philosophical Discourse: New Possibilities [electronic resource]. URL: <http://razumru.ru/humanism/journal/30/matronina.htm> (date of access: 17.08.2013).
5. Social Dialogue: Everyday Discourse and Social Practices / Ed. by V.I. Kurbatov. Rostov-on-Don: SFU, 2012. 234 p.
6. *Vodenko K.V.* Holistic version relationship between faith and knowledge in the religious-philosophical synthesis of patristic // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Theory and practice. 2010. № 1. P. 48–51.
7. *Kochetov E.G.* The Philosophy of Dialogue // The Security of Euro-Asia. 2008. № 4. P. 44–56.
8. *Verbitskaia L.A., Vasikieva V.V., Dementiev I.A.* Social Communication. SPb, 2005. 301 p.
9. *Sokolov A.V.* General Theory of Social Communication. M., 2002. 461 p.
10. *Littlejohn S.W.* Theories of human communication. Albuquerque, NM: Wadsworth, 2002. 439 p.

11. *Маурина Г.Л.* Диалог как социокультурный феномен и специфический социальный процесс: дис. ... канд. социол. наук. Нижний Новгород, 200. 179 с.

12. *Reckwitz A.* Toward a Theory of Social Practices. A Development in Cultural Theorizing // *European Journal of Social Theory*. 2002. № 5(2). P. 243–263.

13. *Луков В.А.* Диалог культурных тезаурусов [электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2008/9/Lukov_Dialogue/ (дата обращения: 17.08.2013).

14. Диалог культур в глобализирующемся мире: мировоззренческие аспекты / под ред. академиков РАН В.С. Степина, А.А. Гусейнова. М., 2005.

15. *Воробьев Ю.Л.* Коммуникативный диалог общества и власти: монография. Иркутск: ИГУ, 2007. 260 с.

16. *Горшков М.К.* Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики). М.: Новый хронограф, 2011. 672 с.

17. Социальные факторы консолидации Российского общества: социологическое измерение. М.: Новый хронограф, 2010. 256 с.

11. *Maurina G.L.* Dialogue as a Socio-cultural Phenomenon and a Specific Socio-cultural Process. Diss. ... cand. of sociological sciences. Nizhiy Novgorod, 2001. 179 p.

12. *Reckwitz A.* Toward a Theory of Social Practices. A Development in Cultural Theorizing // *European Journal of Social Theory*. 2002. № 5(2). P. 243–263.

13. *Lukov V.A.* The dialogue of cultural thesauruses [electronic resource]. URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2008/9/Lukov_Dialogue/ (date of access: 17.08.2013).

14. The Dialogue of Cultures in a Globalizing World: the Outlook Aspects / Ed. by V.S. Stepin and A.A. Gusseinov. M., 2005.

15. *Vorobiev U.L.* Communicative Dialogue of Society and State Power. Irkutsk: IGU, 2007. 260 p.

16. *Gorshkov M.K.* Russian Society as It is (Experience of Sociological Diagnostics). M.: New Chronograf, 2011. 672 p.

17. Social Factors of Consolidating the Russian Society. M.: New Chronograf, 2010. 256 p.