

УДК 330.88



**ИДЕОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ
ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМОЙ
В КОНТЕКСТЕ
РЕГУЛИРОВАНИЯ
СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ
ОТНОШЕНИЙ**

**IDEOLOGY
OF MANAGEMENT
IN PENSION SYSTEM
IN THE CONTEXT OF SOCIAL
AND LABOR RELATIONS
REGULATION**

Белоусов Виталий Михайлович

Доктор экономических наук, профессор,
Институт социологии и регионоведения
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: belvita.m@gmail.com

Belousov Vitaly M.

Doctor of Economic Sciences,
Professor,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: belvita.m@gmail.com

В данной статье проанализированы, в контексте общенациональных социальных подходов, этапы, структуры и проблемы пенсионной системы России, показана критика существующих неолиберальных подходов и рекомендаций по консолидирующим ресурсам пенсионных накоплений.

The article analyzes the stages, structures and problems of pension system in Russia in the context of national social approaches. The criticism of existing neo-liberal approaches and recommendations on consolidating resources of pension savings is given.

Ключевые слова: идеология, пенсионная система, актуальные расчеты, финансы пенсионного фонда.

Keywords: ideology, pension system, actuarial calculations, the pension fund finance.

Понятие «идеология» включается в общенаучный дискурс с различными оттенками смысла, хотя общепризнано, что это совокупность мировоззренческих идей – если брать самый общий уровень понятийности. Можно предложить и такую дефиницию, отражающую – в рус-

ле заявленной темы – социолого-экономический аспект проблемы: это комплекс объективно существующих взглядов и представлений, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к владению средствами производства, экономической политике и хозяйственной практике, возникающие по мере развития социальной деятельности основных общественных групп и их элит [1, с. 73–75].

Кроме этого, в более конкретном контексте идеологией, в том числе идеологией управления, можно, как нам представляется, считать совокупность принципов, определяющих ту или иную область деятельности, вытекающую из данной совокупности парадигму и затем – концепцию деятельности [2, с. 82].

Идеология управления пенсионной системой в контексте социально-трудовых отношений существенно менялась при смене общественного строя России, а в переходную эпоху за истекшие 25 лет сначала реализовывалась через перенос западных образцов, а затем – через попытки реформирования с целью роста надежности и эффективности, так сказать, по «российскому типу». Анализу этих процессов и посвящается данная статья.

Состояние пенсионной системы, представляющей собой сложный комплекс институтов, механизмов и отношений, зависит от множества экономических, социальных и политических факторов, обусловленных внутренними и внешними изменениями.

В совокупности виды пенсий представляют собой трехуровневую пенсионную систему:

- первый уровень – социальные и базовые пенсии, выполняющие роль защиты от бедности. Отличительные особенности базовых пенсий: универсальный характер их предоставления всему занятому населению (независимо от продолжительности страхового стажа и величины заработка), сопоставимость с прожиточным минимумом пенсионера и в силу этого практически одинаковый размер для всех получателей пенсий;

- второй уровень – пенсии, дополнительные к базовым, которые организованы на принципах обязательного пенсионного страхования, т. е. учета накапливаемых пенсионных прав в соответствии с размерами страховых платежей за каждого конкретного застрахованного и периодов его среднестатистического дожития с момента выхода на пенсию. Данный вид пенсий дополняет базовую пенсию страховым компонентом, при этом обеспечивается оптимальное сочетание солидарного перераспределения ресурсов (базовая пенсия) в пользу лиц с низкими доходами и личной

ответственности (пенсия на основе накопленных пенсионных прав в виде страхования);

- третий уровень – пенсии, основанные на принципах негосударственного пенсионного страхования, реализуют личную инициативу работодателей и работников, в том числе и в интересах формирования профессиональных пенсионных систем, а также пенсий, связанных с особыми условиями труда и проживанием в регионах Крайнего Севера.

Институционально-управленческая структура пенсионной системы России, кроме государственной (основной по числу реципиентов и по суммам), включает правовые нормы, оргмеханизмы, сочетание справедливости и эффективности. Это видно на схеме.



Институциональная структура пенсионного обеспечения

Деятельность нового постсоветского института – Пенсионного фонда России (ПФР) в свете социально-трудовых отношений связана с этапами пенсионной реформы. ПФР был создан в 1990 г. Постановлением Верховного Совета РСФСР № 442-1 «Об организации Пенсионного фонда РСФСР» для государственного управления финансами пенсионного обеспечения России, денежные средства которого не входят в состав федерального бюджета, других бюджетов и фондов. Создание ПФР решало две важнейшие задачи:

1) средства пенсионной системы выводились из государственного бюджета и становились сферой самостоятельного бюджетного процесса. Поэтому изначально ПФР приобрел статус самостоятельного государственного социального фонда, был определен целевой характер его денежных средств и закреплен запрет на их изъятие из бюджета ПФР на другие цели;

2) основным источником финансирования пенсионных выплат стали страховые взносы и платежи, которые уплачивали работодатели и наемные работники. Изначально ключевой функцией ПФР был сбор страховых взносов и направление их на финансирование выплаты пенсий по старости, инвалидности и по случаю потери кормильца.

На ПФР возложены выдача государственных сертификатов на материнский (семейный) капитал и выплата средств. В 2007 г. началась реализация программы по предоставлению материнского (семейного) капитала. Владельцы сертификатов на материнский капитал получили возможность переводить весь или часть капитала на формирование пенсионных накоплений трудовой пенсии.

Есть и некоторые другие, непрямые функции. Так, в октябре 2008 г. ПФР начал принимать заявления от граждан о вступлении в Программу государственного софинансирования пенсии. С 2009 г. стартовал второй этап программы, в рамках которого участники приступили к платежам на накопительную часть своей будущей трудовой пенсии. Все взносы, поступившие от граждан, взносы работодателей, уплаченные в пользу своих сотрудников, а также взносы государства на софинансирование ПФР сначала разносит по индивидуальным лицевым счетам россиян – участников программы, а затем передает их в управляющие компании и негосударственные пенсионные фонды (НПФ) по выбору граждан.

Единый социальный налог (ЕСН) заменен страховыми взносами в ПФР, Фонд социального страхования РФ, в федеральный и территориальные фонды обязательного медицинского страхования. Вместо

Федеральной налоговой службы администратором взносов в ПФР и ФОМС назначен ПФР. Новое законодательство определило ряд мер, направленных на искоренение бедности среди пенсионеров, – валоризацию пенсий (переоценку расчетного пенсионного капитала с учетом советского трудового стажа) и введение социальной доплаты до уровня прожиточного минимума пенсионера в регионе.

Ныне действующая пенсионная система РФ может быть представлена табл. 1.

Таблица 1

Основные показатели пенсионного обеспечения [4, с. 153]

Показатель	2000	2005	2012	2013	2014
Численность пенсионеров, состоящих на учете в системе ПФР (до 2002 г. – в органах социальной защиты населения):					
всего, тыс. чел.	38 411	38 313	39 706	40 573	41 460
в % к предыдущему году	100,1	100,3	101,6	101,0	102,0
Удельный вес численности работающих пенсионеров в общей численности пенсионеров, %	15,9	22,4	31,2	33,7	38,0
Численность пенсионеров, приходящихся на 1000 чел. населения, чел.	262,5	267,5	277,9	283,0	285,0
Численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера, чел.	1,68	1,75	1,72	1,68	1,70
Средний размер назначенных пенсий, руб.	694	2 364	7 476	9 041	11 151
Величина прожиточного минимума пенсионера, руб.	909	2 418	4 521	5 123	6 354
в % к предыдущему году	117,9	119,2	110,3	101,8	104,0

Окончание табл. 1

Показатель	2000	2005	2012	2013	2014
Соотношение среднего размера назначенных пенсий, %:					
с величиной прожиточного минимума пенсионера	76,4	97,8	165,4	176,5	176,0
со средним размером начисленной заработной платы	31,2	27,6	35,7	33,9	34,2
реальный размер назначенных пенсий, в % к предыдущему году	128,0	109,6	134,8	104,9	104,1
Поступление страховых взносов и налоговых платежей в ПФР:					
всего, млн руб.	379 259	1 298 734	4 577 412	5 859 904	6 159 003
в % к ВВП	5,2	6,0	9,9	9,4	9,5
в % к предыдущему году (с корректировкой на индекс потребительских цен)	125,3	123,6	133,0	106,9	106,4
Расходование средств ПФР на финансирование выплат населению пенсий и пособий:					
всего, млн руб.	331 257	1 265 186	4 013 179	4 897 289	6 190 040
в % к ВВП	4,5	5,9	8,7	7,8	7,9
в % к предыдущему году (с корректировкой на индекс потребительских цен)	107,7	120,4	130,8	105,5	101,5

Как видно из табл. 1, характеризующей состояние дел с пенсионным обеспечением, налицо ряд проблем, усугубляющих социально-трудовые отношения по поводу пенсионеров.

В табл. 2 представлен коэффициент замещения в пенсионной системе РФ и, соответственно, прогноз Минэкономразвития до 2020 г. в трех сценариях [5].

Таблица 2

1998	2002	2006	2010	2017	2020		
38,0	31,6	26,0	35,7	33,9	25,6 ¹	30,0 ²	19,2 ³

Примечание. ¹ – энерго-сырьевой сценарий; ² – инновационный сценарий; ³ – инерционный сценарий.

Даже инновационный сценарий не дотягивает до рекомендуемых МОТ (Международной организацией труда) 40 %. Характерно, что, например, в Италии и Испании этот показатель составляет 90 % (!), в Швеции и Германии – 65, во Франции, Японии, США – 50 %.

Вторая проблема – сокращение численности занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера (см. табл. 1). Решить ее можно двояко: 1) экстенсивными способами, доведя число входящих в процесс работы до кратного превышения числа выходящих на пенсию. Лаг этого процесса – минимум 15–20 лет; 2) интенсивным способом – ростом производительности труда. Это наиболее реальный и относительно скорый (3–5 лет) путь при условии реализации третьего сценария Минэкономразвития (см. табл. 2).

Третья проблема – соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума. Так, в 2000 г. соотношение было равно 76,4 %, а в 2014-м – 176. В 2015 г. после роста в предыдущие годы коэффициент опять начал уменьшаться в связи с ухудшением экономического положения (падение ВВП, рост инфляции и безработицы).

Четвертая проблема – актуарный тип пенсионных отношений. Они улавливаются путем математических и статистических расчетов в операциях, связанных с продолжительностью жизни населения (табл. 3).

Таблица 3

Актуарный прогноз формирования распределительной составляющей бюджета ПФР [6, с. 37–38]

Показатель	2014	2016	2018	2020
ВВП, млрд руб.	66 020	80 002	94 831	112 308
Фонд заработной платы, млрд руб.	16 646	19 958	23 773	28 102
Среднегодовая численность получений трудовой пенсии, млрд руб.	37,8	37,8	38,5	39,2
Текущие доходы ПФР, млрд руб.	4 654	5 393	6 222	7 133
из них: страховые взносы на страховую часть трудовой пенсии, млрд руб.	2 981	3 565	4 195	4 896
Трансферы из средств федерального бюджета (без средств на покрытие дефицита бюджета ПФР), млрд руб.	1 674	1 828	2 027	4 896
Дефицит бюджета, млрд руб.	-1 227	-1 584	-2 084	-2 713

Как видно из табл. 3, дефицит ПФР преодолеть не удастся, несмотря на оптимистический сценарий роста ВВП. Один из них – соотношение социальной справедливости и экономической эффективности, в том числе в социально-трудовых (пенсионных) отношениях.

Справедливость не может быть замещена ни принципом свободы, ни принципом равенства [7]. Она включает их, но не идентична им. В западной общественной мысли сложился ряд подходов к оценке справедливости.

Четыре взгляда на справедливость схематично можно представить так:

1. Утилитарный подход – максимизируется общая полезность всех членов общества.
2. Либертариизм – справедливость устанавливается рынком.
3. Эгалитарный подход – все члены общества получают равные блага.
4. Роулзианский подход – максимизируется полезность наименее обеспеченных лиц.

В российской действительности преимущество отдается второй позиции, хотя имеет место и четвертая.

Что касается управления как такового, то в контексте статьи подразумевается, во-первых, структура управления (она частично отражена в схемах); во-вторых, принципы управления, к которым в социально-трудовой, пенсионной сфере можно добавить: 1) актуарность; 2) сочетание социальной справедливости с экономической эффективностью; в-третьих, объекты управления – это потоки и запасы ресурсов разноуровневых пенсионных фондов; в-четвертых, субъекты управления. К ним мы относим, соответственно, ПФР как институт управления нового, постсоветского типа, Министерство финансов, Минэкономразвития, вице-преьера по социальным вопросам, комиссии Госдумы и Совфеда по социальным вопросам, региональные финансовые власти и, наконец, президентский уровень.

В системе российского пенсионного управления также заметную роль играют новые институты, относящиеся к идеологии рыночного типа. Это добровольное дополнительное пенсионное обеспечение, а вместе с ним НПФ.

Среди НПФ по рейтингу доходности пенсионных накоплений, начисленных на счета клиентов, на 31.12.2014 более 10 % в среднем за 2009–2014 гг. имеют 5 из них: Европейский НПФ (12,43 %), АО «НПФ «Оборонно-промышленный фонд им. В.В. Ливанова» (12,08 %), АО

«НПФ «Сургутнефтегаз» (11,06 %), ЗАО «НПФ «Доверие» (10,87 %), ЗАО «Большой МНПФ» (10,06 %). Общий объем накоплений 94 НПФ, зафиксированных в пенсионном калькуляторе, составил на 10.01.2015 более 6 трлн руб. [8].

Без защиты прав пенсионеров не повысится доверие к негосударственной пенсионной системе, она не станет солидным участником рынка. В свою очередь, рыночная стабильность, рост инвестиций и дополнительное пенсионное обеспечение в крупных масштабах появятся тогда, когда повысится доверие к НПФ и увеличатся вложения в них. Без защиты прав пенсионеров негосударственная пенсионная система не может отвечать и более общим социально-экономическим целям.

Специалисты подсчитали, что охват негосударственным пенсионным обеспечением 10 % работающего населения потребует эффективной работы 0,8–1 тыс. НПФ, 20 % – 1,5–2 тыс., 30 % – 2–2,5 тыс. Сегодня эффективно действуют далеко не все фонды. Понятно, что нужно не просто много НПФ, а таких, которые способствовали бы распространению негосударственного пенсионного обеспечения (НПО).

Здесь мы подходим к квинтэссенции смысла пенсионного обеспечения в рамках социального строя и идеологии пенсионного направления, пытаясь установить тенденции их взаимосвязи, взаимозависимости в понимании автора статьи (табл. 4).

Таблица 4

**Тенденции модификации идеологии общественного строя
и идеология управления системой пенсионного обеспечения**

Годы	Идеология строя *	Идеология управления пенсионной системой**	Средний размер пенсии [9, с. 75]
1991–1996	Отрицание идеологии как таковой (Конституция РФ, ст. 15, п. 2) [9], но фактически крайние формы разрушения прежней идеологии	Не выработана как система, но исходит из либерализма	188,1
1996–1999	Идеология популизма на фоне ухудшения всех макропоказателей и дефолта 1998 г.	Уменьшение возможностей пенсионных ресурсов и на этом фоне введение страховой и накопительной части	320,1 (1996) – 521,5 (1999)

Годы	Идеология строя*	Идеология управления пенсионной системой**	Средний размер пенсии [9, с. 75]
2000–2008	Усиление президентского начала в общественном строе, идеология авторитаризма	На фоне роста нефтяных доходов и роста пенсий выделяется роулзианский подход	1378,5 (2000) – 4198,6 (2008) [10, с. 142]
2009–2012	Идеология «Вашингтонского консенсуса», неоправдавшиеся надежды на развитие (концепция ИНСАРа)	Идеология экспериментирования с формулами пенсионного обеспечения, усиливающими негативные моменты	7476,0 (2009) – 9041,0 (2012)
2013 – по настоящее время	Идеология авторитаризма в надежде на автоматическое саморазрешение экономического кризиса, снижение темпов роста ВВП и доходов населения	Идеология приоритета квазисоциального подхода, несмотря на стимуляцию как противоречие социального и экономических начал, дефицит ПФР	10680 (2014) – 12089 (II кв. 2015 г.) [11]

* – идеология строя означает реальные взгляды и интересы значимых социальных групп (по К. Марксу – классов) [12]; ** – разумеется, отношения пенсионной системы не сводятся и не равны совокупности социально-трудовых отношений, однако ввиду важности роли места в этих отношениях многомиллионного слоя пенсионеров и их пенсионного обеспечения мы сочли правомерным анализ этой подсистемы общей социальной системы.

Остается заметить следующее. В результате вхождения экономики РФ в кризис впервые с 1999 г. пенсии, с учетом инфляции, ушли в минус (табл. 5).

Таблица 5

Динамика среднего размера назначенных пенсий в России

Показатель	2008	2009	2014	2015
Средний размер назначенных пенсий, руб.	4 199	5 199	10 786	11 965
Рост в номинальном выражении год к году, %	34,88	23,7	8,8	11
Рост в реальном выражении (с учетом инфляции) год к году, %	18,1	10,7	0,9	-4*

Примечание. Данные приводятся за январь – октябрь 2015 г.; * – минус спад (Росстат).

Пытаясь переломить эту тенденцию, в рамках реформирования на момент 2015 г. властями предложена следующая пенсионная формула [13]: $A+B+C+d = \text{Пенсия}$, где A – пенсионные баллы; B – стоимость балла; C – фиксированная выплата; d – накопительная пенсия.

Формирование пенсионных накоплений становится добровольным. Граждане 1967 г.р. и моложе могут в 2014–2015 гг. сделать выбор: продолжать формирование накопительной пенсии или направить все взносы работодателя на страховую пенсию. Пенсионные баллы не начисляются из взносов на накопительную пенсию, поэтому ее сохранение уменьшает страховую пенсию, и наоборот.

Переход к новой формуле будет осуществляться поэтапно с 2015 до 2025 г. Для назначения страховой пенсии по старости в 2015 г. необходимо 6,6 пенсионного балла, 6 лет страхового стажа, достижение общеустановленного пенсионного возраста (55 лет – для женщин, 60 лет – для мужчин).

В этой формуле заложена произвольная переменная (B – стоимость балла), что не позволяет прогнозировать размеры пенсии даже в среднесрочном периоде, также под вопросом остается переменная d (накопительная часть), которая уже 2 года подряд перераспределяется в пользу текущих пенсионных выплат и манипуляций с дефицитом ПФР.

Для того чтобы сэкономить бюджетные средства, правительство почему-то находит их у пенсионеров, как нынешних, так и будущих. Вот эти предложения, млрд руб.: заморозка пенсионных накоплений – 350; повышение пенсионного возраста на 2 года – 600; рост ставки НДС – 600; рост экспортной пошлины на нефть – 580–650.

Что предлагают эксперты, в частности Центра исследований постиндустриального общества (ЦИПИО), млрд руб.: урезание госинвестиций – 300–350; сокращение расходов на оборону – 600; распродажа имущества и земли – до 1 трлн руб. в год [14].

Итого 2 трлн 200 млрд от чиновников против 1 трлн 950 млрд в год от ученых-экономистов. Вопрос о выборе – риторический.

Нынешний этап пенсионной реформы реализуется с 2015 г. Происходит модификация формулы начисления пенсии, учет динамики прожиточного минимума пенсионера и доходов ПФР. При этом обеспечивается снижение нагрузки на федеральный бюджет в части обеспечения сбалансированности бюджета ПФР. В части прогноза страховых взносов во внебюджетные фонды в рассматриваемых сценариях долгосрочного развития ставка страховых взносов зафиксирована на уровне 2013 г., т. е. на уровне 30 % с дополнительным тарифом 10 % для доходов, превышающих порог. Кроме того, учтен перечень мер, направлен-

ных на сокращение дефицита пенсионной системы: поступление дополнительных страховых взносов с рабочих мест, дающих право на долгосрочное назначение трудовой пенсии, и увеличение размера страхового взноса на обязательное пенсионное страхование для самозанятого населения. Эффективная реформа пенсионной системы – это основной элемент, необходимый для обеспечения сбалансированности бюджетов бюджетной системы РФ в долгосрочный период.

В качестве выводов по поводу пенсионного обеспечения следует иметь в виду, на наш взгляд, следующее:

– выход из ситуации роста пенсионеров в результате демографических процессов (старение – рождаемость) возможен, прежде всего, в росте производительности труда в народном хозяйстве;

– увеличение поступлений в ПФР за счет уменьшения контингента фрирайдеров («проблема зайцев» в теории общественного выбора), так как около 15,0 млн чел. в стране не фиксируют свои доходы в системе НДФЛ;

– освобождение ПФР и его 85 региональных подразделений от непрофильных выплат (типа спецпособий, например, специалистам ядерного, оружейного комплекса, возмещение материнского капитала, выплаты на услуги по погребению и т. п.);

– отказ, наконец, от плоской шкалы налогообложения и переход к прогрессивной шкале, что дает дополнительные доходы и затронет от силы около 350–400 тысяч высокооплачиваемых субъектов;

– наведение структурного порядка в существующей системе выходящих на пенсию типа досрочного выхода, перечня профзаболеваний, учета профессиональных особенностей (шахтер – чиновник и т. п.);

– актуальность восприятия идеологии невыгодности повышения пенсионного возраста, так как его рост (особенно ударяющий по немущим) хоть и приведет к росту пенсионного капитала, но также и к снижению периода выплат из-за пределов дожития (Н. Кричевский, 2012 г.).

Таким образом, коренное противоречие социальной справедливости и экономической эффективности являет себя в контексте социально-трудовых отношений через идеологию управления пенсионной системой неразрешимым в рамках рыночной модели по типу «Вашингтонского консенсуса», т. е. рекомендаций мировой финансовой элиты применительно к странам с развивающейся переходной экономикой.

Литература

1. Гуськов И.А., Хунагов Р.Д., Баранов А.А., Волков Ю.Ю. Экономическая социология: учеб. пособие / под ред. С.И. Самыгина. Ростов н/Д., 2015. 203 с.
2. Белоусов В.М. Экономическая идеология: эволюция, структура, функции, межпредметные аспекты // Гуманитарий Юга России. 2012. № 2. С. 81–96.
3. Российский статистический ежегодник. М., 2013. 717 с.
4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года.
5. Соловьев А. О долгосрочной устойчивости пенсионной системы // Экономист. 2010. № 10. С. 36–47.
6. URL: http://ria.ru/Russia_mission_refarm (дата обращения: 11.09.2014).
7. Волков Ю.Г. Гуманистическая перспектива России как общенациональная цель // Социально-гуманитарные знания. 2005. № 1. С. 3–35.
8. Навигатор пенсионного рынка. URL: <http://www.pensiamarket.ru/Part> (дата обращения: 11.09.2014).
9. Российский статистический ежегодник. 2009 : стат. сб. М., 2009. 759 с.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005 : стат. сб. М., 2006. 982 с.
11. Федеральная служба госстатистики. Социально-экономическое положение России. Январь – сентябрь 2015 г. 106 с.
12. Ст. 13, п. 2 «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» // Конституция Российской Федерации.
13. Пенсионный калькулятор – расчет условного размера будущей пенсии по новой формуле. URL: <http://www.pfrf.ru> (дата обращения: 11.09.2014).
14. По расчетам ЦИПИО. URL: www.postindustrial.net (дата обращения: 11.09.2014).

References

1. Gus'kov I.A., Khunagov R.D., Baranov A.A., Volkov Yu.Yu. Ekonomicheskaya sotsiologiya: ucheb. Posobie / pod red. S.I. Samygina. Rostov n/D., 2015. 203 s.
2. Belousov V.M. Ekonomicheskaya ideologiya: evoliutsiya, struktura, funktsii, mezhpredmetnye aspekty // Gumanitariy Yuga Rossii. 2012. № 2. S. 81–96.
3. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik. M., 2013. 717 s.
4. Kontseptsiya dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya RF do 2020 goda.
5. Solov'ev A. O dolgosrochnoi ustoychivosti pensionnoi sistemy // Ekonomist. 2010. № 10. S. 36–47.
6. URL: http://ria.ru/Russia_mission_refarm (data obrashheniya: 11.09.2014).
7. Volkov Yu.G. Gumanisticheskaya perspektiva Rossii kak obschenatsional'naya zel' // Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. 2005. № 1. S. 3–35.
8. Navigator pensionnogo rynka. URL: <http://www.pensiamarket.ru/Part> (data obrashheniya: 11.09.2014).
9. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik. 2009 : stat. sb. M., 2009. 759 s.
10. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli : stat. sb. M., 2006. 982 s.
11. Federal'naia sluzhba gosstatistiki. Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie Rossii. Ianvar' – sentiabr' 2015 g. 106 s.
12. St. 13, p. 2 «Nikakaja ideologija ne mozhet ustanavlivat'sja v kachestve gosudarstvennoj ili objazatel'noj» // Konstitutsiia Rossiiskoi Federatsii.
13. Pensionnyi kal'kuliator – raschet uslovnogo razmera buduschiy pensii po novoy formule. URL: <http://www.pfrf.ru> (data obrashheniya: 11.09.2014).
14. Po raschetam TSIPIO. URL: www.postindustrial.net (data obrashheniya: 11.09.2014).