

УДК 316.354:351/354



**ЭТНОКУЛЬТУРНАЯ
СОСТАВЛЯЮЩАЯ
В СЕЛЬСКОМ СОЦИУМЕ
(ПО МАТЕРИАЛАМ
ИССЛЕДОВАНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ КАЛМЫКИЯ)**

Намруева Людмила Васильевна

Кандидат социологических наук, доцент,
заведующая отделом социально-
политических и экологических
исследований Калмыцкого института
гуманитарных исследований РАН,
г. Элиста,
e-mail: lnamrueva@yandex.ru

**ETHNO-CULTURAL
COMPONENT OF RURAL
SOCIETY (ON THE
MATERIALS OF RESEARCH
IN THE REPUBLIC
OF KALMYKIA)**

Lyudmila V. Namrueva

Candidate of Sociological Sciences,
Associate Professor, Head
of the Department of economic
and social research,
Kalmyk scientific center RAS,
Elista,
e-mail: lnamrueva@yandex.ru

Актуальность статьи заключается в анализе этнокультурной сферы сельских сообществ, которые являются одним из основных факторов сохранения этничности. В статье анализируется значение этнической идентичности для сельских жителей на материале социологических исследований, проведенных автором в разные годы. Подавляющая часть опрошенного сельского населения нуждается в этнической принадлежности. Сельские дома культуры осуществляют огромную работу по сохранению и возрождению народных традиций, сохранению калмыцкого языка, развитию этнической культуры. Фольклорные ансамбли, коллективы активно участвуют в социально-культурной жизни села, района, республики, являются непосредственными участниками и организаторами мероприя-

In the article the analysis of ethno-cultural sphere in rural communities, which are among the key factors of ethnicity preservation is given. On the results of sociological research conducted by the author in different years, the importance of ethnic identity for rural residents is examined. The vast majority of surveyed rural population needs ethnic affiliation. Rural culture centers do very much for the preservation and revival of national traditions, preservation of the Kalmyk language, development of ethnic culture. Folklore ensembles, groups are involved in socio-cultural life of the village, district, the Republic. They are both participants and organizers of the events and reflect specific ethnic rituals and traditional culture of the peoples living in the Republic.

тий, которые отражают специфику этнических обрядов, традиционную культуру народов, проживающих в республике.

Ключевые слова: сельские территории, этническая принадлежность, калмыки, русские, культурно-досуговые учреждения. **Keywords:** rural areas, ethnic identity, Kalmyks, Russians, cultural and recreational centers.

В сельских населенных пунктах, по данным Всероссийской переписи 2010 г., сосредоточено 55,1 % от всего населения Республики Калмыкия. Именно села, переживающие всю сложность кардинальных изменений 1990-х гг., во многом определяя этнокультурный портрет региона, способствуют сохранению этничности.

Проблемы российского села (социально-экономические преобразования аграрной сферы, сельская бедность, трудовая миграция и др.) актуализированы отечественными исследователями, среди которых П.П. Великий, Е.В. Бочарова, О.В. Нечипоренко и др. [1–3]. Однако недостаточно изучены социокультурная сторона жизнедеятельности сельских сообществ, этнокультурные потребности сельчан, которые в условиях трансформации российского общества, реализации важных программ, направленных на сохранение села, значимого фактора государственной безопасности, нуждаются в социологическом осмыслении. Ряд научных публикаций автора посвящен междисциплинарному анализу различных сторон культурной жизни села Республики Калмыкия, в которых на большом статистическом материале рассматриваются состояние культурно-просветительной сферы в сельских территориях РК, статус, функции работников сельских культурно-досуговых учреждений [4–6].

Известный социолог агросферы А.А. Хагуров считает, что одной из жизненно важных функций села является его способность сохранять традиционную культуру, которая вобрала самое необходимое, устойчивое в жизнедеятельности народа, формировала его менталитет, психологические характеристики, глубинные установки этноса, способствуя его выживанию и сохранению [7]. Благодаря этничности происходит становление этнического самосознания, вырабатываются стереотипы поведения, складывается особое отношение к истории своего народа, к его материальным и духовным ценностям. Народная культура противостоит современным глобализационным процессам, которые нивелируют, обезличивают этнические культуры, направляя их развитие по стандартизированным, универсальным образцам, тем

самым приводя их к утрате уникальных и самобытных элементов культуры.

В данной статье проанализируем результаты анкетных опросов, позволяющие рассмотреть востребованность этничности в сельском социуме. В анкетировании, проведенном автором в 2009 г. (N=318), представлены основные этнические группы, среди них калмыки составляют 60,7 % от всего массива, респонденты-русские – 34, представители диаспор – 5,3. Сельское население представлено 40,3 %. Полученные данные позволяют исследовать характер протекания различных этнокультурных процессов. Нам близка точка зрения Е.В. Головневой, которая считает, что осознание своей этнической принадлежности на обыденном уровне не требует рефлексии: у большинства представителей этноса отсутствует необходимость в рационально-логическом обосновании отнесения себя к той или иной этнической общности; достаточным оказывается простое указание на свою этническую принадлежность [8]. Несмотря на это, один из наших вопросов позволил выяснить, как личность оценивает то, в чем он «растворен» как в родной среде. На вопрос «Что для Вас значит быть представителем своего народа?» 22,6 % сельских респондентов ответили, что быть представителем своего народа – значит гордиться историей и культурой народа, своей национальностью. 19,8 % отмечают необходимость разговаривать на родном языке. Наши многолетние исследования показывают, что сельские жители владеют калмыцким языком значительно лучше, чем городские жители. Поэтому у сельчан языковой фактор входит в число приоритетных этноинтеграторов.

18,9 % респондентов указали, что для них быть представителем своего народа означает придерживаться этнических обычаев и традиций. 14,1 % опрошенных отметили важность проживания на родной земле. 12,2 % респондентов отмечают необходимость знания культуры и истории своего народа. 7,5 % опрошенных считают, что быть представителем этноса – значит помогать людям своей национальности, делать все возможное для своего народа. По всей видимости, это качество не проявляется сильно в реальной практике, если его выбрала меньшая часть выборочного массива. 4,7 % респондентов указали, что национальность для них ничего не значит, они не задумываются об этом.

Таким образом, полученные результаты показывают, что для подавляющего большинства (95,1 %) опрошенных важна их этническая принадлежность. Рассматриваемый вопрос также позволил определить основные этноинтегрирующие факторы. К ним отнесены знание истории и культуры народа, общение на родном языке, выполнение этни-

ческих обычаев и традиций, проживание на родной земле, помощь людям своей этнической группы, поддержка этнической культуры.

В массовом анкетном опросе 2013 г. приняли участие 407 чел. Из них мужчины – 47 %, женщины – 53 %. Сельские респонденты (N=200), представленные разными этническими группами (калмыки, русские, даргинцы, казахи и др.), составляют 49,1 % от выборочной совокупности. Вопрос «Имеет ли для Вас значение Ваша этническая принадлежность?» позволил определить роль этничности для сельских жителей. Для большинства, 65,5 % опрошенных, этническая принадлежность имеет значение (большое значение – 47 %; скорее имеет значение, чем нет – 18,5 %). Имеет и не имеет значение в зависимости от ситуации для 13 % опрошенных. Этническая принадлежность не играет никакой роли для 18,0 % респондентов (скорее не имеет значения, чем имеет – 4 %, не имеет никакого значения – 14 %). Затруднились с ответом 7,5 %.

Проанализированные результаты двух анкетных опросов свидетельствуют, что, несмотря на сложность экономического положения многих сельских территорий республики (безработица, низкие доходы, слабая социальная инфраструктура), для респондентов-сельчан важна их этническая идентичность, которая существует в сознании, выполняет важную роль сохранения исторической памяти этноса и оказывает влияние на особенности поведенческих стратегий. Поэтому в постсоветский период калмыки стремятся возродить память о земле предков, создавая на малой родине культовые сооружения, субурганы (буддийские ступы). Каждый калмыцкий род стремится возвести ова – обитель родовых духов, на этом священном месте совершаются ритуалы, посвященные хранителям рода, местности, духам воды, земли, воды, пространства. Несмотря на ассимиляционные процессы, у современных калмыков возрастает интерес к своей этнической истории, родословным, родоплеменным подразделениям. Поэтому и молодое, и старшее поколения принимают активное участие в возведении ова, тем самым приобщаясь к истории, истокам этнической культуры. Принято считать, что с возведением ова хранители рода успокоились и обрели долгожданный покой, а у их потомков появилась возможность совершать обряды на родной земле во имя ее процветания [9].

Сельские учреждения культуры осуществляют огромную работу по сохранению и возрождению народных традиций, сохранению и развитию калмыцкого языка, этнической культуры. Разделяем мнение немецкого ученого Й.О. Хабека, который, исследуя дома культуры и клубы в российской глубинке, считает, что их задача состоит не только

в просветительской работе (т.е. в том, что понимается под формулировкой «нести культуру в массы населения»), но и в репрезентации местного сообщества, утверждении его коллективности и солидарности, поддержке и улучшении его престижа [10, с. 64]. Так, деятельность клубных учреждений республики направлена на укрепление межэтнических отношений, гармоничное развитие художественного творчества населения, формирование толерантного отношения между народами независимо от их вероисповедания, национальности. В рамках республиканской акции «Калмыцкий язык – в каждый дом и каждую семью!» (2015 г.) во всех районах прошли фестивали народного творчества, акции «Поддержи родной язык», конкурсы на знание старинных обычаев и обрядов. В республике традиционно проводятся праздники как калмыцкие – Зул, Цаган Сар, Ур Сар, славянские – Пасха Христова, Масленица, Рождество, так и мусульманские – Курбан-байрам, Ураза-байрам, Наурыз, которые не только приобщают население к музыкально-песенному фольклору, обрядовым действиям, но и способствуют осознанию уникальности культур этносов, проживающих в регионе, положительной самоидентификации этнической группы в целом.

Несмотря на сложное состояние агрокомплекса после драматического разрушения колхозно-совхозной системы, произошедшего в 1990-х гг., мизерное финансирование культурной сферы, сельские библиотеки, клубы продолжают выполнять свои социальные функции. Так, в республике существует 101 фольклорный коллектив, в том числе 25 имеют звание народного. Лидирующие позиции в деятельности сельских домов культуры занимают фольклорные, хореографические и театральные коллективы, в меньшей степени представлены оркестры и ансамбли народных инструментов [11]. Приоритетным направлением работы фольклорных коллективов республики являются сохранение и популяризация традиционной культуры и устного народного творчества, формирование системы преемственности в передаче традиций, народных обычаев и обрядов. Фольклорные ансамбли, группы активно участвуют в социально-культурной жизни села, района, республики, являясь непосредственными участниками и организаторами мероприятий, отражающих специфику национальных, семейно-бытовых традиций, традиционную культуру народов, проживающих в республике.

К сожалению, из-за слабой материально-технической базы культурно-досуговых учреждений, отсутствия культработников, имеющих соответствующее образование, во многих из них постоянно увеличивается разрыв между культурными потребностями населения и возможностями их удовлетворения [6]. В этой связи поддерживаем мне-

ние бурятских коллег о том, что без серьезной государственной, муниципальной поддержки кардинально решить проблему подъема культуры села невозможно [12, с. 467]. Республиканское министерство культуры и туризма плодотворно работает в рамках межрегионального, международного сотрудничества, укрепления межкорпоративных связей, проектной деятельности в рамках ФЦП «Культура России». Основные мероприятия в республике финансируются за счет средств данной программы. Для таких регионов, как Республика Калмыкия, уровень дотационности которых достаточно высок, эта поддержка имеет особое значение.

Ежегодно, начиная с 2013 г., 4 сельских учреждения и три сельских работника культуры номинируются на звание лучшего учреждения и лучшего работника культуры России с получением субсидий из федерального бюджета. Отбор номинантов свидетельствует, что в сельской местности есть немало культпросветработников-энтузиастов, преданных избранной профессии, стремящихся оживить, разнообразить жизнь сельских жителей.

Проведенный нами анализ показал, что культурно-досуговые учреждения, используя интеллектуальный, творческий потенциал культработников, стремятся удовлетворить этнокультурные запросы сельского населения знать и гордиться историей народа, ценить культурное наследие, созданное предшествующими поколениями.

Литература

References

1. Великий П.П. Обновление жизненного пространства села как вызов управлению и научная проблема [Электронный ресурс] // Региональные агросистемы: экономика и социология : ежегодник / отв. ред. А.А. Анфиногентова. Саратов, 2013. Вып. 1. URL: <http://www.iagpran.ru> (дата обращения: 20.06.2015).

2. Нечипоренко О. В. Современное развитие сельских территорий в России: глобальные тренды и локальные инновации // Социальные проблемы российского села и аграрных отношений : материалы Седьмых Санкт-Петербургских социол. чтений (16–18 апреля 2015 г.). СПб., 2015. С. 300–307.

3. Великий П.П., Боcharова Е.В. Раскрепощивание как индикатор деструктивной трансформации российской агросферы // Социологические исследования. 2012. № 1. С. 126–134.

1. Velikiy P.P. Obnovlenie zhiznennogo prostranstva sela kak vyzov upravleniyu i nauchnaya problema [Elektronnyy resurs] // Regionalnye agrosistemy: ekonomika i sotsiologiya : ezhegodnik / otv. red. A.A. Anfinogentova. Saratov, 2013. Vyp. 1. URL: <http://www.iagpran.ru> (data obrashcheniya: 20.06.2015).

2. Nechiporenko O.V. Sovremennoe razvitie selskikh territoriy v Rossii: globalnye trendy i lokalnye innovatsii // Sotsialnye problem rossiyskogo sela I agrarnykh otnosheniy : materialy Sedmykh Sankt-Peterburgskikh sotsiol. chtenii (16–18 aprelya 2015 g.). SPb., 2015. P. 300–307.

3. Velikiy P.P., Bocharova E.V. Raskreshtyanivanie kak indikator destruktivnoy transformatsii rossiyskoy agrosfery // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2012. № 1. P. 126–134.

4. *Намруева Л.В.* Развитие культурно-просветительной сферы на территории сельских поселений Республики Калмыкия в 2010-е годы // *Жизненный мир научно-технической и социально-гуманитарной интеллигенции: общее и особенное* / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; ред.-сост. М.С. Цапко. М., 2015. С. 398–404.

5. *Намруева Л.В.* Работники сельской культурной сферы: статус, функции (на материале Республики Калмыкия) // *Тюменская область: мост из Европы в Азию* / под ред. В.К. Левашова, Н.Г. Хайруллиной. Тюмень, 2015. С. 150–154.

6. *Намруева Л.В.* Этнокультурные потребности населения как основа этнокультурной политики региона // *Этнокультурная политика в мультиэтничном регионе РФ (на примере Республики Калмыкия)* / Е.А. Гунаев, М.Б. Марзаева, Л.В. Намруева. Элиста, 2014. С. 104–119.

7. *Хазуров А.А.* Историческая специфика российского села // *Социальные проблемы российского села и аграрных отношений: материалы Седьмых Санкт-Петербургских социол. чтений (16–18 апреля 2015 г.)*. СПб., 2015. С. 407–412.

8. *Головнева Е.В.* Этническая идентичность и способы ее воспроизводства // *Этносоциальные процессы в Сибири: темат. сб.* / под ред. Ю.В. Попкова. Новосибирск, 2007. Вып. 8. С. 42–45.

9. *Шакуев В.* Построена Бага-Чоносовская Ова // *Хальмгунн*. 2015. 20 окт.

10. *Хабек Й.О.* Роль домов культуры в трансляции этничности // *Этносоциальные процессы в Сибири: темат. сб.* / под ред. Ю.В. Попкова. Новосибирск, 2007. Вып. 8. С. 63–66.

11. Справка «Об итогах деятельности министерства в сфере культуры, архивного дела и туризма за 2014 год» [Электронный ресурс]. URL: <http://minkult08.ru/397> (дата обращения: 29.03.2016).

12. *Осинский И.И., Чепак О.А.* Современная сельская интеллигенция: облик, ценности (на материалах Республики Бурятия) // *Интеллигенция и идеалы российского общества: сб. ст.* М., 2010. С. 463–468.

4. *Namrueva L.V.* Razvitie kulturno-prosvetitel'noy sfery na territorii selskikh poseleniy Respubliki Kalmykiya v 2010-e gody // *Zhiznennyy mir nauchno-tekhnicheskoy i sotsialno-gumanitarnoy intelligentsii: obshchee i osobennoe* / pod obshch. red. Zh.T. Toshchenko; red.-sost. M.S. Tsapko. M., 2015. P. 398–404.

5. *Namrueva L.V.* Rabotniki selskoy kulturnoy sfery: status, funktsii (na material Respubliki Kalmykiya) // *Tyumenskaya oblast: most iz Evropy v Aziyu* / pod red. V.K. Levashova, N.G. Khayrullinoy. Tyumen, 2015. P. 150–154.

6. *Namrueva L.V.* Etnokulturnye potrebnosti naseleniya kak osnova etnokulturnoy politiki regiona // *Etnokulturnaya politika v multietnichnom regione RF (na primere Respubliki Kalmykiya)* / E.A. Gunaev, M.B. Marzaeva, L.V. Namrueva. Elista, 2014. P. 104–119.

7. *Khagurov A.A.* Istoricheskaya spetsifika rossiyskogo sela // *Sotsialnye problem rossiyskogo sela i agrarnykh otnosheniy: materialy Sedmykh Sankt-Peterburgskikh sotsiol. chtenii (16–18 aprelya 2015 g.)*. SPb, 2015. P. 407–412.

8. *Golovneva E.V.* Etnicheskaya identichnost i sposoby ee vosproizvodstva // *Etnosotsialnye protsessy v Sibiri: temat. sb.* / pod red. Yu.V. Popkova. Novosibirsk, 2007. Vyp. 8. P. 42–45.

9. *Shakuev V.* Postroena Baga-Chonosovskaya Ova // *Khalmgunn*. 2015. 20 okt.

10. *Khabek Y.O.* Rol domov kultury v translyatsii etnichnosti // *Etnosotsialnye protsessy v Sibiri: temat. sb.* / pod red. Yu.V. Popkova. Novosibirsk, 2007. Vyp. 8. P. 63–66.

11. Справка «Об итогах деятельности Министерства в сфере культуры, архивного дела и туризма за 2014 год» [Elektronnyi resurs]. URL: <http://minkult08.ru/397> (data obrashcheniya: 29.03.2016).

12. *Osinskiy I.I., Chepak O.A.* Sovremennaya selskaya intelligentsiya: oblik, tsennosti (na materialakh Respubliki Buryatiya) // *Intelligentsiya i ideally rossiyskogo obshchestva: sb. st.* M., 2010. P. 463–468.