

УДК 316



**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ
ГРАЖДАНСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
И КОНСТРУИРОВАНИЕ
ГРАЖДАНСКОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ
В ПРОСТРАНСТВЕ
СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ¹**

**INSTITUTIONALIZATION
OF CIVIC
EDUCATION
AND CONSTRUCTION
OF CIVIC
IDENTITY
IN THE HIGH
SCHOOL**

Денисова Галина Сергеевна

Доктор социологических наук, профессор,
Институт истории и международных отношений
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: denigs@aanet.ru

Galina S. Denisova

Doctor of Sociological Sciences, Professor,
Institute of History and International
Relations, Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: denigs@aanet.ru

Панфилова Юлия Сергеевна

Аспирант Института социологии
и регионоведения
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: panfilovajulia@mail.ru

Yulia S. Panfilova

Post-graduate student, Institute of Sociology
and Regional Studies,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: panfilovajulia@mail.ru

В статье анализируются результаты институционализации гражданского образования и конструирования гражданской идентичности в российской системе образования на примере Ростова-на-Дону. Основываясь на результатах социологического исследования, авторы приходят к выводу, что конструирование

In the article the results of institutionalization of civic education and civil identity construction in Russian educational system on the example of Rostov-on-Don are analyzed. Based on the results of sociological research, the authors come to the conclusion, that civil identity construction in domestic educational

¹ Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 16-03-00545 «Институциональные практики в межэтническом и межрелигиозном взаимодействии на Юге России: междисциплинарный анализ и оценка потенциала использования в укреплении общероссийской идентичности».

гражданской идентичности в отечественной образовательной среде отличается как по ценностным ориентациям, так и по форме от европейского опыта. Основными причинами данного отличия признаются выявленное в ходе исследования доминирование административных ценностей в сфере организационной культуры школ Ростова-на-Дону и субъективная неготовность учителей и администрации к работе такого рода.

Ключевые слова: конструирование гражданской идентичности, организационная культура школы, гражданское образование, социальная активность, социальное партнерство.

environment differs from European experience both by the value system and by the form. Among the main causes of this difference the research found out the domination of administrative values in the sphere of organization culture of Rostov-on-Don schools and subjective unavailability of teachers and administration to such type of work.

Keywords: construction of civil identity, organizational culture of school, civil education, social activity, social partnership.

Проблема конструирования гражданской идентичности в системе школьного образования была актуализирована в России в последнее десятилетие прошлого века. Курс на демократические преобразования политической системы, развитие рыночной экономики потребовали перехода к пониманию гражданина как активного субъекта формирования государства, которое служит защите его интересов. Признавая в качестве референта демократические системы США и стран Евросоюза, российская научная, педагогическая и гуманитарная общественность в России в последние два десятилетия активно включалась в разработку проблем образования в области прав человека и имплементации европейского опыта в российскую систему образования. Однако, несмотря на некоторые успехи и достижения в этой области, многие эксперты признают, что в российской системе образования на сегодняшний день не создана целостная инфраструктура конструирования гражданственности в европейской коннотации этого понятия [1–4]. Фрагментарность конструирования гражданской идентичности российской школой выявляется при анализе использования инструментов формирования гражданственности. Европейские методические центры ориентируют на необходимость достижения системности преобразований, что предполагает включение образовательных программ в сфере гражданских прав и свобод; перевод образовательной деятельности в субъект-субъектное взаимодействие; изменение образовательного пространства с позиции обеспечения для учащегося права выбора во всех сферах жизни школы и его соответствия представлениям о человеческом достоинстве; включение каждого участника в систему управления школой; обеспечение уважения к культурным различиям.

Гипотеза о том, что конструирование гражданской идентичности в российской системе образования отличается и по ценностным ориентациям, и по форме от европейского опыта, была положена в основу пилотного социологического опроса, проведенного в 2014 г. Центром прикладных социологических исследований ЮФУ в г. Ростове-на-Дону.

В основу разработки программы исследования и инструментария была положена модель диагностики обучения демократической гражданственности, изложенной в методическом пособии, рекомендованном для учителей стран, входящих в Совет Европы [5]. Основной принцип – обучение гражданственности через организацию демократического пространства самой школы, активного включения школьника в жизнь школы, а школы – в жизнь местного сообщества. Поэтому, бесспорно, успех реализации данной модели определяется деятельностью администрации школы, в первую очередь ее директора. Незаинтересованность директора или непонимание им смысла преобразований – основной фактор, тормозящий их развитие в школе. Поэтому диагностика степени развития демократических принципов в школе предполагает оценку деятельности администрации школы.

Диагностика включает четыре ключевые области:

1. Правление; руководство; ответственность перед обществом (оценка степени включенности в управление школой различных субъектов образовательной деятельности).

2. Образование, ориентированное на ценности (оценка включенности учащихся и родителей в образовательный процесс).

3. Сотрудничество; коммуникация (оценка партнерских взаимодействий школы с местным сообществом).

4. Дисциплина учащихся (вовлеченность учащихся в самоуправление школы).

В каждой из четырех областей функционирования школы рассматривались три ключевых демократических принципа: права и ответственность (насколько отражены в учебных программах принципы гражданственности; степень ответственности и ее распределение между участниками образовательного процесса, стиль правления руководителя; стремление к самосовершенствованию ради статуса либо ради успехов детей, сотрудничество с другими организациями, равное взаимодействие с родителями); активное участие (права учеников в сфере обучения, учет разных стилей в обучении; степень взаимодействия с родителями – воспитание и информационный обмен, взаимодействие с другими организациями, обмен с другими школами); признание многообразия (ориентация учебной программы на разнообразие и отноше-

ние к культурному многообразию в школе – от признания многообразия до ценности его и поддержке в своей деятельности, от согласия на наличие культурно обособленных групп до интеграции).

Предполагается, что формирование демократической школы представляет собой процесс, в котором можно выделить несколько этапов (авторы пособия выделяют четыре). Продвижение по этим этапам может быть неравномерным, тем не менее все четыре области трансформируются. Начальный (первый) этап характеризуется тем, что школа, придерживающаяся авторитарных ценностей, начинает движение в сфере введения принципов обучения гражданственности. На четвертом этапе можно выявить функционирование демократических ценностей и принципов во всех четырех областях функционирования школы.

Инструментарий опроса предполагал разработку вопросов в каждой из областей по трем принципам по соответствующим шкалам, которые включали 4 основные характеристики (для каждого из этапов продвижения школы от авторитарно-подданических ценностей к гражданским) (таблица).

В опросе участвовали учащиеся, учителя и родители пяти общеобразовательных учреждений г. Ростова-на-Дону: МБОУ «Гимназия № 25», МБОУ «Школа № 105», МБОУ «Школа № 87», МБОУ «Школа № 86», МБОУ «Школа № 16». Выбор этих школ объясняется их заинтересованностью в участии в данном исследовании. Все школы находятся в различных районах г. Ростова-на-Дону и по-разному вовлечены в жизнь локальных сообществ. Например, гимназия № 25, расположенная в центральной части города, притягивает учащихся из различных районов города и характеризуется слабовыраженными локальными связями между родителями, мало ориентирована на институты локального сообщества. В школе № 105, расположенной в одном из окраинных микрорайонов, обучается до половины детей трудовых мигрантов из республик Средней Азии и Азербайджана. Эта школа тесно связана с этнокультурными институтами локального сообщества: киргизской национально-культурной автономией «Киргизия-Дон», Узбекским национальным культурным центром «Азиз», национально-культурной организацией «Донское Афганское объединение». Активные связи с локальным сообществом установлены и школой № 87, которая расположена в спальном микрорайоне, выросшем вокруг бывшего завода ГПЗ № 10. Локальная городская среда оказывает влияние на функционирование школы в первую очередь спецификой культурных ориентаций населения (в том числе родителей). В опросе участвовали

учащиеся 10-х классов (всего 146 чел.), 115 родителей и 135 учителей. Данный опрос имел пилотный характер и потому нерепрезентативен для всех школ г. Ростова-на-Дону.

**Индикаторы измерения перехода школы
на демократические принципы организации**

Область	Права и обязанности	Активное участие	Признание многообразия
	Индикаторы для построения шкалы оценки		
Ценности	Отражение в учебных программах принципов демократической гражданственности	От признания прав учеников в сфере обучения до учета разных стилей в обучении	От терпимости к поддержке культурного разнообразия в деятельности
Правление	От авторитаризма до ориентации на нормы подчиненных	От полной ответственности руководителя до полностью разделенной ответственности с коллективом	От признания многообразия как необходимости в школе до отношения к нему как к ценности
Сотрудничество. Коммуникация	От формального стремления школы к повышению конкурентоспособности до сотрудничества с родителями в образовательной и воспитательной деятельности	От позиции реципиента донорской помощи до партнерских отношений с институтами местного сообщества	От игнорирования до признания в обучении учета культурных потребностей учащихся из групп меньшинств
Дисциплина учащихся	От формального создания школьного самоуправления до его реального функционирования	От неучастия к участию учащихся в формировании регламента дисциплинарных норм школы	От игнорирования до учета потребностей представителей культурных меньшинств в создании дисциплинарных норм школы

Доминирующее значение при интерпретации собранных результатов имеет выявление смыслов образовательной деятельности в школе всех субъектов. При этом важно выявить совпадение или расхождение ценностей в этой сфере учителей, учащихся и родителей, а также их отношение к образованию деятельности школы как к организации жизни учащихся или как одной из сторон жизни.

Измерение области «ценности» осуществлялось по ряду параметров. В частности, смысл обучения измерялся по шкале от законопослушности (1-й этап) до формирования навыков самостоятельной социальной активности (4-й этап), т.е. выявлялись не только понимание прав и ответственности и освоение навыков критического мышления, но и реализация этих навыков в социальной деятельности (активности); видение итогового социального результата деятельности школы – от использования достижений учащихся для повышения статуса школы (1-й этап) до работы школы на развитие личности и результатов самих школьников (4-й этап). Не менее важно измерение ценностной ориентации на стиль организации жизни школы: административный (1-й этап) или партнерский, с вовлечением в управление учащихся и родителей (4-й этап).

Систематизация собранного материала показывает, что во всех школах произошла дифференциация учителей и учащихся по вопросу о главной цели (смысле) обучения, которая реализуется школой. Если 40,7 % учителей главный смысл обучения видят в формировании у учащихся самостоятельности и критичности мышления, навыков выбора позиции (3-й этап), то 43,6 % учащихся – в формировании законопослушного гражданина (1-й этап). Но пятая часть всех субъектов образовательного процесса усматривают цель в формировании навыков социальной активности (4-й этап).

Примерно такая же дифференциация проявляется по другой ценностной ориентации: учителя считают, что школа работает на личностный рост и развитие учащихся, но сами школьники оценивают эту деятельность иначе – как внешний показатель для оценки работы школы.

Третий показатель, который свидетельствует о воплощении ценностной установки администрации и педагогического коллектива школы на создание пространства практического освоения учащимися навыков гражданственности и гражданской идентичности, – это организация школьного самоуправления (в реальности речь должна идти об организации соуправления, где все субъекты образования – равноправные партнеры при сохранении лидерской позиции директора школы). По этому параметру также фиксируется сегментация мнений пе-

дагогов и учащихся: так, значительная часть школьников (41 %) считают, что органы школьного самоуправления практически не обладают реальными полномочиями; достаточно негативно в этом отношении настроены родители: 60 % опрошенных данной группы отметили, что реальные полномочия органов школьного самоуправления совсем небольшие. Гораздо более позитивные оценки дает группа респондентов-учителей: 40,7 % полагают, что органы школьного самоуправления реально работают и обладают значимыми полномочиями, хотя и не в полном объеме.

Такое же различие фиксируется и в оценке возможности участия учащихся в разработке нормативных правил организации жизни школы. 48 % учителей считают, что эти правила определяются руководством школы, которое при этом интересуется реакцией учащихся; 25,9 % полагают, что эти правила вводятся руководством школы после обсуждения их с учащимися и родителями. Позиция учащихся иная: 43,6 % респондентов-учеников указали, что «руководство школы определяет правила и следит за их выполнением, даже если учащиеся ими недовольны или протестуют против них», и только 23 % отметили, что «многие правила обсуждаются с учащимися». Но только 5 % учеников поддержали позицию учителей относительно того, что школьные правила разрабатываются совместно учителями, школьниками и родителями.

Важный показатель перехода школы к принципам формирования демократической гражданственности – создание условий для принятия культурных различий как нормы. Показателем этого является не декларирование равноправия культур, а интеграция учащихся – носителей других культурных характеристик не только в образовательные процессы, но и в организационную культуру школы. По этому параметру опрос зафиксировал совпадение позиций не только учителей и учащихся внутри школы, но и одинаковость позиций в школах независимо от степени культурной гомогенности учащихся. В качестве иллюстрации приведем сравнение результатов опроса в городской гимназии № 25 (где обучаются свыше 90 % детей, родившихся в Ростове-на-Дону и не имеющих повседневных контактов с носителями культур других стран и народов) и городской школы № 105 (где в составе школьников – свыше 50 % учащихся – дети трудовых мигрантов из республик Средней Азии). Большая половина педагогических коллективов этих школ, как и большая половина учащихся, считают, что нормы, регулирующие поведение внутри школы, должны быть едиными для всех.

Различие позиций наблюдается среди родителей: в гимназии 72,7 % считают необходимым для гимназии быть открытой для набора учителей и учащихся, представляющих иные культуры (национальные меньшинства); почти все родители (91 %) школы № 105 заняли четкую позицию: нормы должны быть стандартны и едины для всех, независимо от культурных различий.

Рассмотрение ценностных ориентаций школьных коллективов в сфере перехода на другие принципы организации школьной жизни (другую организационную культуру) показывает расхождение когнитивного («знаниевого») и практического компонентов. Учительские коллективы демонстрируют скорее знание должной организации жизнедеятельности школы, которая создает пространство формирования навыков гражданского поведения и гражданской идентичности в условиях повседневной жизни самой школы. В ответах учащихся фиксируются реальные нормы, которые организуют жизнь школы. И эти нормы сохраняют инерционность административной организационной культуры, ориентирующей учащихся на социальную пассивность и исполнительское поведение.

Выявленное доминирование административных ценностей в сфере организационной культуры определяет их реализацию в практике организации образовательного процесса, взаимодействия образовательного учреждения с внешней средой и в других областях жизнедеятельности образовательного учреждения.

Работа ученых с педагогами в рамках подготовки к реализации новых федеральных стандартов, ориентирующих на формирование у учащихся гражданской идентичности и навыков гражданственности, показывает непонимание ими смыслов переориентации на другие цели и формы работы с молодежью. Фиксируется отождествление учителями навыков воспитательной работы в советский период и современной стратегии конструирования гражданственности. Этим объясняется стремление редуцировать весь комплекс направлений деятельности в сфере конструирования гражданственности только к формированию патриотизма, используя при этом отработанные еще в советский период методики.

Ученые отмечают: «провести ряд мероприятий по гражданскому образованию педагоги готовы, а вычлнить, в чем заключается их личный вклад в развитие каких-либо качеств учащихся, педагоги не готовы... многие педагоги видят результат в проведении массы мероприятий. Задуматься над тем, что именно они хотели бы изменить в позиции учащихся, проводя эти мероприятия, и как это измерить, они не

хотят» [5, с. 10]. То есть речь идет об отсутствии работы со смыслами деятельности при подготовке учительского состава. Современный образовательный стандарт предоставляет большую степень свободы для самостоятельного творчества и инициативы учителя в сфере выбора средств и методов развития личностной активности учащихся, их гражданской ответственности и гражданской идентичности. Эти возможности обеспечиваются выделяемым временем в образовательном процессе. Однако учителя ждут иного – четких указаний и регламентов, определяющих их конкретные действия: «Они ждут, когда им предоставят детализированные установки по достижению результатов, контрольно-измерительные материалы (ким) и т.п. Многие считают, что они этим не должны заниматься: разработка методик и кимов – дело ученых, составление планов – задача завучей, измерениями пусть займутся психологи, а они только будут проводить мероприятия» [6, с. 9].

Эксперты фонда «Новая Евразия» также фиксируют в качестве фактора торможения перехода школ к созданию институциональных основ формирования гражданской идентичности и гражданской ответственности субъективную неготовность учителей и администрации к работе такого рода. В частности, эксперты выделяют следующие причины: «закрытость» школ и слабую реакцию на инновации извне («придите, сделайте, а мы посмотрим, что получилось»); «закрытость» органов управления образованием по отношению к идеям извне, ориентация на соблюдение внутрикорпоративных интересов; «идеологизированность» понимания демократизации школы, а также силу традиционных ценностей [7, с. 10]. Возможно, по этим причинам на Юге России, отличающемся устойчивостью традиционных ценностей и паттернов поведения, фонду «Новая Евразия» не удалось создать устойчивую сеть школ по модели ОАШ [7, с. 18].

Переход к организации демократического пространства школы и конституированию в ней демократических принципов самоорганизации – наиболее сложная проблема. По мнению экспертов, «демократизация запускается как саморазвивающийся процесс, когда накапливаются системные изменения в отношениях школы с внешней средой, подгоняемые изменениями внутри модели образования в рамках школы» [6, с. 35].

В отсутствие таких системных преобразований образовательного пространства технологии, активизирующие образовательную и социальную активность (например, социальное проектирование, волонтерство), имеют факультативный характер. Они, бесспорно, развивают у школьников навыки социальной деятельности, способствуют воспроиз-

водству патриотизма в советском варианте любви к Родине, но не конструируют гражданскую идентичность в демократической коннотации как возможность развития самостоятельности, ценности социальной свободы и ответственности за принимаемые решения, навыков социального партнерства и признания права на культурную самобытность.

Литература

1. Суслов А.Б., Черемных М.В. Обучение правам человека в школе: проблема мотивации учителей-обществоведов. Пермь, 2009. 16 с.
2. Права человека в школах Пермского края : итоговый отчет о проведении мониторинга / под ред. А.Б. Суслова. Пермь, 2014. 84 с.
3. Швандерова А.Р. Аберрантные диспозиции в повседневных практиках учащейся молодежи в условиях общества риска : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Ростов н/Д., 2011. 27 с.
4. Волков Ю.Г. Идеология гуманизма в становлении российской идентичности // Социально-гуманитарные знания. 2006. № 2. С. 3–15.
5. Бэкман Э., Траффорд Б. Обучаться и жить в условиях демократии. Демократическое правление в школах [Электронный ресурс]. URL: <http://www.coe.int/edc/en> (дата обращения: 03.04.2016).
6. Суслов А.Б., Черемных М.В. Гражданская экспертиза готовности учителей Пермского края к формированию гражданской позиции учащихся : итоговый отчет. Пермь, 2013. 20 с.
7. Общественно-активные школы в России: объединяем усилия [Электронный ресурс]. URL: http://www.socmech.ru/files/library/reports/reps/2008_assessment_grant_program.pdf (дата обращения: 21.04.2016).

References

1. Suslov A.B., Cheremnykh M.V. Obucheniye pravam cheloveka v shkole: problema motivatsii uchiteley-obshchestvovedov. Perm, 2009. 16 p.
2. Prava cheloveka v shkolakh Permskogo kraya : itogovuyu otchet o provedenii monitoringa / pod red. A.B. Suslova. Perm, 2014. 84 p.
3. Shvanderova A.R. Aberrantnyye dispozitsii v povsednevnykh praktikakh uchashcheyasya molodezhi v usloviyakh obshchestva riska : avtoref. dis. ... kand. sotsiol. nauk. Rostov n/D., 2011. 27 p.
4. Volkov Yu.G. Ideolodiya gumanisma v stanovlenii rossiyskoy identichnosti // Socialno-gumanitarnye znaniya. 2006. № 2. P. 3–15.
5. Bekman E., Trafford B. Obuchatsya i zhit v usloviyakh demokratii. Demokraticheskoye pravleniye v shkolakh [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.coe.int/edc/en> (data obrashcheniya: 03.04.2016).
6. Suslov A.B. Cheremnykh M.V. Grahdanskaya ekspertiza gotovnosti uchiteley Permskogo kraya k formirovaniyu grahdanskoy pozitsii uchashchikhsya : itogovuyu otchet. Perm, 2013. 20 p.
7. Obshchestvenno-aktivnyye shkoly v Rossii: obyedinyayem usiliya [Elektronnyy resurs]. URL: http://www.socmech.ru/files/library/reports/reps/2008_assessment_grant_program.pdf (data obrashcheniya: 21.04.2016).