

---

## ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

---

УДК 338::316

DOI 10.23683/2227-8656.2017.5.21



### ПОТРЕБНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР КОНФЛИКТОГЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА<sup>1</sup>

**Белоусов Виталий Михайлович**

Доктор экономических наук, профессор,  
Института социологии и регионоведения  
Южного федерального университета,  
г. Ростов-на-Дону,  
e-mail: belvita.m@gmail.com

### POPULATION NEEDS AS A FACTOR OF CONFLICTOGENIC POTENTIAL<sup>2</sup>

**Vitaliy M. Belousov**

Doctor of Economic Sciences,  
Professor,  
Southern Federal University,  
Rostov-on-Don,  
e-mail: belvita.m@gmail.com

В статье раскрывается понятие потребностей населения (потребительной), акцентом на её финансовую составляющую как конфликтную мотивацию, представляющую вызов (угрозу) экономической безопасности, особенно в негативной поведенческой области некоторых социальных групп, представляющих усиливающийся вызов социально-экономическому порядку.

The article reveals the notion of the needs of the population (consumption), emphasis on its financial component as a conflict motive, which is a challenge (threat) to economic security, especially in the negative behavioral field of some social groups, which present an increasing challenge to the socio-economic order.

---

<sup>1</sup> Издание осуществлено при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект 15-02-00441/15 «Экономическая идентичность российских регионов: концептуализация понятия, разработка инструментария измерения и сравнения, включение в систему регионального бренд-менеджмента».

<sup>2</sup> The publication was implemented with the support of the Russian Humanitarian Scientific Foundation, project 15-02-00441 / 15 «The economic identity of Russian regions: the conceptualization of the concept, the development of tools for measurement and comparison, the inclusion of regional brand management in the system».

**Ключевые слова:** потребности, социальные группы, вызов – угроза – конфликт, безопасность, социальный порядок.  
**Keywords:** needs, social groups, challenge-threat-conflict, security, social order.

### Введение

Жизнедеятельность населения Юга России в последнее время подвергается ряду испытаний. Так, имеют место информационные вбросы о мероприятиях власти, ведущие к ухудшению как материального, так и социально-правового положения россиян [1].

В качестве примера приведем следующие:

- публичные заявления представителей финансовых властей об увеличении пенсионного возраста;
- взносы на капитальный ремонт жилых зданий;
- акцизы на бензин (практически регулярно);
- налог на недвижимость для физических лиц;
- торговые сборы (вопрос практически решен в Москве);
- снос пятиэтажек (инициатор – власти Москвы, но есть угроза расползания по городам-миллионерам);
- изъятие накопительной части финансовой пенсии;
- курортный сбор, налог на электронные сигареты, налог на долги; НДС на зарубежные онлайн-покупки, налог на тунеядство, на прокат зарубежных фильмов и другие мелкие ущемления.

Системно это наступление на социально-экономическое положение населения, особенно малоимущих и так называемого среднего класса, можно представить, анализируя структуру потребностей населения, а затем исходя из нее «раскассировать» спектр «деприваций». Но это лишь одна сторона дела. Методологически мы исходим из того, что строим «силлогизм деприваций».

### Потребности населения как фактор конфликтогенного потенциала

1. Существует система потребностей (см. классификацию ниже), по лучам которой распространяется теоретически упорядоченная неудовлетворенность населения (депривация).

2. Депривация порождает конфликтность, ибо в природе потребности заложена конфликтогенность в случае ее неудовлетворения, при этом стремление насытить потребность рождает как трудовую решимость, так и девиацию «неправедных путей» их насыщения.

3. Первая посылка, будучи сопряженной со второй, рождает необходимость анализа социальной (в широком смысле как экономи-

ческой, так и политической) безопасности. Классификация безопасностей (ее, так сказать, «азимута», «розы ветров», «лучей») может дать прогноз социальной политики региона (округа).

В многообразных рубриках видов безопасности, приводимых в литературе, нередко упускается как вопрос части и целого (иерархия опасностей), так и вопрос меры, т. е. оценки крупной и мелкой, стратегической и тактической, непосредственной и опосредованной опасности. Наиболее различенной представляется внутренняя и внешняя опасность [2, с. 142–150].

В данной статье предложена авторская классификация видов безопасности (опасностей), но уже можно сказать о главной позиции авторов – все опасности логично поделить на родовые, видовые и элементные. При этом следует понимать, что родовые опасности представляют непересекающиеся, неэластичные и невзаимозаменяемые (так сказать, фронтальные) опасности: национальные, социальные, экономические, криминогенные, информационные, военные, техногенные, производственные, природные и экологические. Каждая из этих родовых опасностей имеет экзогенный (внешний) и эндогенный (внутренний) характер. Каждая из родовых опасностей состоит из набора видовых, более конкретных групп. Так, например, экономическая опасность (безопасность) включает в себе такие виды, как финансовая, инвестиционная, продовольственная и т. д. В свою очередь (третий уровень детализации), каждая видовая опасность делится на элементные (не элементарные!) опасности, например, продовольственная – на недостаток зерна, мяса или рыбы и т. д.

Родовых опасностей около десятка, видовых – около сотни, элементных – около тысячи, такова дробность матрицы опасностей (безопасности). Употребленный нами термин – «непересекающиеся родовые опасности» – означает, что по аналогии с человеческими потребностями есть еда, одежда и жилье и т. д., и лишение человека одной из них неприемлемо для жизни, а ту же жизнь могут погубить война, плохая экология, разорение (финансовый крах) или терроризм и т. п. Таким образом, границы родовых опасностей обязательно есть, но они неэластичны – продовольственная безопасность сама по себе гибкая по свойству удовлетворять потребность в еде, но не пересекается с опасностью не иметь крыши над головой.

Следует иметь в виду и стихийную характеристику безопасности, цепочка которой такова: противоречие – вызов – угроза – конфликт – катастрофа. У разных авторов в эти понятия вкладывается иногда свой смысл, но суть цепочки в том, что опасность зарождается, вызревает и

обрушивается на соответствующий субъект (образно говоря, на его голову).

Без опосредования сознанием потребности остаются биологическим явлением. Идеальная же форма производства (цель) трансформируется в реальную (продукт, услуга). Эта последняя посредством потребления снова переходит в идеальное (возросшая цель, мотив). Наличие таких переходов играет важную роль в развиваемой концепции потребностей. Как следствие развития производственных отношений и как решающее условие их существования, потребности людей приобретают экономическую форму, являются носителями биосоциальной природы человека, опосредованной общественным воспроизводством. Это аналогично тому, как из всех отношений лишь один их тип – базисный, а из всех свойств человека лишь одно характерно-экономическое – способность к труду. Потребности – ядро интереса, а его наличие есть каузальность стимулирования, причем не в узком производственном аспекте, а шире, о чем свидетельствует пирамида иерархий потребностей.

### **Свойства потребности как предпосылка конфликтогенности**

Первым свойством потребности является двойственность. Прежде всего, это элементарная потребность, представляющая всю огромную массу конкретных потребительных стоимостей и восходящая затем до родовой потребности, удовлетворяемой крупными общественными потребительными стоимостями типа: продукты питания, одежда, жилище, информация и т.д. Они опосредуются трудом, поэтому появляется и самый общий тип – потребность в труде и ее опосредование через деньги и материальную заинтересованность (доходы – цены).

Вторым важным свойством потребности становится разумность. Разумными являются те из потребностей, удовлетворение которых повышает или по крайней мере не снижает производительности общественного труда.

Третье свойство – историзм, т. е. адекватный способу производства набор конкретных материальных благ, обеспечивающих воспроизводство человека как сохозяина и соработника. Из исторического характера потребностей вытекает их дифференцированность, причем при капитализме – это классовый тип потребностей.

Четвертое свойство – когнитивность, т. е. органическая включенность в междисциплинарное познание на стыке философии, математики, лингвистики, информатики, психологии. Это природное, органическое свойство потребности.

Потребностям-типам свойственна, кроме этого, невзаимозаменяемость (фронтальность), а потребностям-элементам, наоборот, – широкая субституированность (заменяемость) в рамках данной родовой потребительной стоимости.

Учет названных свойств личных потребностей дает всю гамму вариантов, предопределяющих пути и формы их удовлетворения.

Генетический анализ потребности органически сочетается со структурно-функциональным. С этой позиции место потребности есть ее бытие как структурного элемента, прежде всего, производственного отношения. Породив в известном смысле определенное отношение, потребность становится в нем ядром интереса, соединяет субъектов отношения с объектом, по поводу которого возникает этот интерес. Являясь структурным элементом и первичных, и производных (вторичных) отношений, потребность попеременно выступает и как главная, и как субординированная сетевая связь. Поэтому есть иерархия потребностей и, соответственно, «дерево целей». Удовлетворение потребности и вновь возникающая возросшая потребность дают импульс жизнедеятельности. В этом смысле потребность рядом авторов понимается как исходная категория («клеточка»), являясь одновременно и стержнем.

Восхождение от конкретной вещи или услуги как элементарной потребности к общественной потребительной стоимости как родовой (типовой) потребности приводит к необходимости исследовать её в подсистемах связей разных уровней субординации и координации. Эта третья модификация сущности потребности как раз и вводит ее как структурный элемент в рамки предмета данной статьи, но не ограничивается ею. Сущностную роль играет потребительское поведение, особенно рельефно рассматриваемое в парадигме экономической конфликтологии.

Динамичность социальных процессов, множество участников экономической жизни с различными интересами неизбежно порождают различные конфликтные ситуации. Экономические конфликты протекают в различных ракурсах социальной жизни: это конфликты в рыночной борьбе, в отношениях предприятий и властных структур; конфликты внутри фирм и корпораций, на потребительском рынке [3, гл. 3, 4].

Систематическое изучение конфликтов в экономике началось в 1960-е гг. XX в.:

– с марксистской точки зрения: социальные конфликты пронизывают экономику и являются своего рода способом ее существования.

Главный рыночный механизм – конкуренция, а социально-политический – классовая борьба;

– в неоклассической школе: соперничество за ресурсы между сторонами, которые несут издержки в связи с попытками ослабить или устранить друг друга (Дж. Хиршлайфер, С. Скапердас и др.).

### **Депривация как следствие неудовлетворенной потребности**

Экономический конфликт, как и экономическое поведение вообще, разворачивается не в безвоздушном пространстве математических моделей. Конечные ценности и моральные нормы задействованы здесь не в меньшей степени, чем стремление максимизировать полезность. В отличие от некоторых других видов противостояния (политического, этнического, религиозного), здесь больше возможностей для рационального поиска альтернативных средств и снятия конфликтного противоречия, или, иначе говоря, – ослабление депривации.

Депривация – состояние, когда в течение длительного периода человек обладает крайне ограниченными возможностями удовлетворять основные потребности, выполнять определенные социальные роли и функции.

Экономическая депривация – состояние, когда в течение длительного периода работник обладает крайне ограниченными возможностями удовлетворять свои профессиональные и потребительские потребности, выполнять определенные экономические роли и функции. Она свидетельствует о наличии препятствий для реализации закона возрастания потребностей, отклонении от экономического равновесия, неустойчивости экономического развития, отсутствии институционального развития, связанного с процессами самоорганизации и формирования движителей прогресса. Причины экономической депривации заложены в нарушении естественного хода развития экономики и связаны со сжатостью пояса инициатив и проектов, отсутствием точек роста и систем трансфера успеха, искусственностью элит, тормозящих реформы. В конкурентной среде депривация связана с ограничителями профессиональной состоятельности, обретения конкурентных преимуществ, пространства современного социального общения и инициатив [4, с. 14–18].

Депривация сконцентрирована в ареалах, производящих минимальную добавленную стоимость, оторванных от цепочек более высокой добавленной стоимости. Речь идет, прежде всего, о малых городах, сельской местности, периферийных регионах.

Так же как есть полюса роста, есть полюса бедности – регионы, в которых экстремально высокие масштабы бедности (20–35 %). Для данных территорий характерны:

- высокий уровень безработицы;
- преобладание сельского населения;
- труднодоступность медицинского обслуживания;
- высокие показатели смертности;
- высокая заболеваемость туберкулезом;
- высокий уровень алкоголизма и патологии;
- низкий уровень благоустройства населения;
- высокий уровень аварийного, ветхого жилья.

Социальная политика в этих ареалах должна быть особой. В настоящее время она централизована и недостаточно учитывает специфику регионов, особенно депрессивных территорий, моногородов, удаленных сельских поселений [5, раздел 4].

Рассмотрим ряд позиций депривации по разным потребностям (табл. 1).

*Таблица 1*

Потребности	Предпосылки депривации
• в питании	– осложняется ростом цен на продовольствие; – фальсификацией продуктов; – неоптимальной структурой потребления
• в одежде	– удорожание импортных товаров; – неудовлетворительное качество одежды и обуви отечественного производства
• в жилье	– рост тарифов по оплате жилья до неприемлемых особенно у малоимущих граждан; – переход на рыночные методы определения квартплаты; – рост числа обманутых дольщиков; – рост криминальных преступлений с квартирами одиноких и пожилых граждан
• в лечении	– ухудшение качества медпомощи, особенно узкими специалистами; – удорожание лекарств; – длительные очереди на квоты по операциям; – сокращение числа больниц, фельдшерских пунктов, роддомов (оптимизация)
• в обучении	– снижение качества образования; – забюрократченность учебного процесса как в школе, так и в вузе; – недостижение уровня оплаты труда по президентскому (майскому 2012 г.) указу; – рост платности образования
• рекреационная	– введение курортного сбора;

Потребности	Предпосылки депривации
(отдых, туризм)	– рост стоимости путевок; – неудовлетворительное качество обслуживания
• в информации	– ухудшение ситуации с доставкой прессы и подписки на нее; – оболванивание зрителей при существующем качестве ТВ-программ (обзор!); – опасная и конспирологическая конкуренция IT-сетей (вероятность детских суицидов и флешмобов антиобщественного, майданного содержания)
• в коммуникации (перемещении)	– удорожание стоимости поездок на всех видах транспорта; – удорожание СМИ (подписка и розница); – неудовлетворительность качества ТВ-передач («зомбоящик», «оболванивание», «мелкотемье»)
• в труде	– невысокий уровень оплаты труда у одних и чрезмерно высокий у номенклатуры (опасный разрыв); – выдача зарплат в конвертах, что препятствует социальным отчислениям; – наличие работающих бедных, чей уровень находится в районе прожиточного минимума; – безработица, в том числе скрытая и аграрная; – миллионы неофициально занятых работников
• в деньгах (как доходе, сбережении и капитале)	Данная потребность является формой проявления потребности в труде, но сильнодеформированной (превращенной), когда существуют теневые доходы, неформальные каналы доходов, задержки индексаций, государственные поборы (см. начало статьи) типа налога «Платон», горизонтальной шкалы и др.

Денежные доходы рассчитываются на индивида (по труду и по социальным выплатам, а также по предпринимательству плюс доходы от собственности) и на семью, что в последнем случае нивелирует разницу в денежных доходах на одного члена семьи.

Ухудшила положение бюджетников и монетизация льгот (не коснулась чиновников). Реализуется современная функция денег – мера потребления, что во многом создает противоречие экономической эффективности и социальной справедливости. В качестве примера потребности в деньгах рассмотрим темпы прироста показателей доходов и расходов населения РФ, % (табл. 2) [6, с. 117, 122].

Тенденция говорит о снижении реальных располагаемых доходов и величины реальных сбережений населения в России, что негативно сказывается как на формировании слоя бедных, так и на возможности интенсификации депривационных процессов.



Таблица 2

Прирост	2006	2008	2010	2012	2014	2016
Реальные располагаемые доходы	13,2	12,3	6,4	5	-1	-4
Реальные расходы на товары и услуги	6,4	13,2	5,5	7,4	1,5	-9,6
Потребление домохозяйств	4,7	11,7	4,3	5,9	1,3	-8,7
Реальные сбережения	31,6	17,5	3,6	-5,8	-2,9	7,5

Разумеется, охватить все 10 типов потребностей в одной статье не представляется возможным, но мы кратко сосредоточимся на новом (потребностно-депривационном) подходе к определению критериев принципа адресности оказания социальной помощи и критериев нуждаемости населения региона, в частности Ростовской области.

Во-первых, критерии нуждаемости соответствуют свойствам потребности, так как должны быть:

- 1) рациональными (разумными, нормируемыми);
- 2) иметь денежную (рыночную) или натуральную форму компенсации;
- 3) идущими от достигнутого, т. е. не ухудшающими положение иждивенцев (льготников, бюджетников);
- 4) а также следовать закону возвышения потребностей, т. е. возрастание объемов и улучшение структуры (облагораживание) потребностей.

Во-вторых, критерии адресности соответствуют свойствам индивидуального носителя потребности, но в рамках группы (пенсионеры, инвалиды, многодетные семьи и т.д.) и семьи (работающие члены семьи, иждивенцы и т.д.).

Опыт оказания социальных услуг говорит о том, что в целом социальные службы имеют правила и опыт социальной поддержки населения, однако многочисленные случаи неэффективности услуг имеют место и связаны они со следующими причинами:

- девиантное поведение самих потребителей (получателей) услуг;
- негибкость (заторенность по инструкции) работников служб социальной поддержки;
- ограниченность ресурсов для услуг как денежных, так и материальных;
- несовершенство учета как нужд, так и их носителей (реальное движение населения);

– превышение меры потребления услуг, после чего рождается иждивенчество как таковое, вплоть до отключения инстинкта самообеспечения (прежде всего, через трудовые усилия);

– в самом общем виде выбор государством (регионом) типа социального поведения, а именно предпочтение одного из его типов социальной справедливости, таких как роулсианство, утилитаризм, либертаризм или эгалитарность.

Далее следует брать в расчет то обстоятельство, что на сетку потребностей с их принципами, критериями и разновидностями накладываются уровни депривации с их опасностью социальных проявлений: противоречия – вызовы – угрозы – протесты (до бунта), о чем могут сигнализировать индикаторы недовольства (типа жалоб, писем, заявлений, обращений к властям, реакции на подстрекательство, поведение властей и т.п.) [7, с. 9–11].

### Заключение

Итак, логика статьи конспективно сводится к следующему.

1. Реализуется силлогизм: имеются 10 родовых невзаимозаменяемых (еда – жилье – лечение и т.д.) потребностей.

2. Потребности не удовлетворяются, причем с большим социальным разрывом (город – деревня, богатые – бедные, работающие – иждивенцы и т.п.), что рождает депривацию (как бы неудовлетворение).

3. Протест накапливается до нарушения меры терпения (недовольство – вызов – угроза – взрыв).

4. Депривацию можно проследить (уловить) по сигналам индикаторов-признаков, прежде всего статистических и опросных.

5. Из имеющихся ресурсов (ограниченных) в рамках «по достигнутому» можно удовлетворять нужды, выбирая наиболее актуальные (например, ЖКХ, лекарства или коррупция чиновничества) по принципу нуждаемости или адресности.

6. Нуждаемость следует уточнять в контексте той или иной социальной парадигмы (юг Федерации или местная инициатива), например, всем пенсионерам – равная индексация.

7. Адресность уточнять с учетом места проживания, типа жилища, структуры дохода, а также с учетом именно семейной ячейки (помощь внутри семьи).

8. Кроме того, (так сказать – от властей) нуждаемость и адресность могут осуществляться с помощью общественных благотворительных организаций.

Вышесказанное дает эвристический толчок дальнейшему исследованию депривации – конфликтогенности на базе потребностной парадигмы.

### Литература

1. *Глазьев С.* О неотложных мерах по отражению угроз существованию России [Электронный ресурс]. URL: [www.business-gazeta.ru/article/140998/](http://www.business-gazeta.ru/article/140998/) (дата обращения: 15.09.2015).
2. Междисциплинарность в современном научном дискурсе: теория и практика : материалы науч. семинара ЮФУ / рук. Б.Г. Клейнер; отв. ред. Е.Ю. Баженова. Ростов н/Д. : Изд-во ЮФУ, 2016. С. 142–150.
3. *Силласте Г.Г.* Социальная конфликтология в сфере экономики и финансов. М. : КНОРУС, 2016.
4. *Гринберг Р., Сорокин Д.* Как переломить складывающиеся негативные макротренды // Российский экономический журнал. 2014. № 1.
5. Форсайт «Россия»: дизайн новой промышленной политики : сб. м-лов Санкт-Петербургского экономического конгресса (СПЭК-2015) / под общ. ред. С.Д. Бодрунова. СПб., 2015.
6. Составлено по данным: Бюллетень банковской статистики. № 8 (243) // Россия в цифрах. М. : Росстат, 2016. С. 117, 122.
7. О популизме правильном и неправильном // Эксперт. 2017. № 12. С. 9–11.

### References

1. *Glazyev S.* On urgent measures to repel threats to the existence of Russia [Electronic resource]. URL: [www.business-gazeta.ru/article/140998/](http://www.business-gazeta.ru/article/140998/) (date of access: 15.09.2015).
2. Interdisciplinarity in modern scientific discourse: theory and practice. Materials of the SFU scientific seminar / hands. B.G. Kleiner; otv. Ed. E.Yu. Bazhenova. Rostov n/D. : Publishing House of SFedU, 2016. P. 142–150.
3. *Gillaste G.G.* Social conflictology in the sphere of economy and finance. M. : Knorus, 2016.
4. *Greenberg R., Sorokin D.* How to reverse the folding negative macro-trends // Russian Economic Journal. 2014. № 1.
5. Foresight «Russia»: the design of a new industrial policy. Sat. m-ul of the St. Petersburg Economic Congress (SPEK-2015) / under the general editorship of B.D. Bodrunov. SPb., 2015.
6. Compiled according to: Bulletin of Banking Statistics. № 8 (243) // Russia in figures. M. : Rosstat, 2016. P. 117, 122.
7. On populism right and wrong // Expert. 2017. № 12. P. 9–11.

*Поступила в редакцию*

*15 августа 2017 г.*