
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

УДК 316

DOI 10.23683/2227-8656.2017.5.24



ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ВУЗАХ РФ: ГРАЖДАНСКИЙ АКТИВИЗМ В ФОРМАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

ECOLOGICAL EDUCATION IN RUSSIAN UNIVERSITIES: CIVIL ACTIVISM IN FORMAL EDUCATION

Левченко Наталья Валерьевна

Младший научный сотрудник,
Институт социологии Федерального
научно-исследовательского социологического
центра Российской академии наук,
г. Москва,
e-mail: natalya_levchenk@mail.ru

Natalia V. Levchenko,

Junior Researcher,
Institute of Sociology of the Federal
Research Sociological Center
of the Russian Academy of Sciences,
Moscow,
e-mail: natalya_levchenk@mail.ru

В статье анализируется процесс преподавания экологии в технических вузах РФ. Выявлены причины и особенности формирования специальности «инженер-эколог». Данные получены в результате проведённого исследования в 2014–2017 гг. методом глубинных интервью с заведующими кафедрами и преподавателями вузов. В работе показано, как ликвидация предмета «Экология» из школьной программы сказалась на уровне подготовки абитуриентов. Рассматриваются причины изменения отношения в обществе к экологическим проблемам на рубеже 2000-х гг. и спада заинтересованности к специальности «эколог». Анализируется, происходит ли процесс формирования экологически ориентированного взгляда у

The article analyzes the process of teaching ecology in technical universities in the Russian Federation. The causes and peculiarities of the formation of an ecologist engineer specialty are revealed. The data were obtained as a result of the research conducted in 2014-2017. The method of in-depth interviews with the head chairs and teachers of universities is used. The paper shows how the liquidation of the subject "Ecology" from the school program affected the level of preparation of entrants. The reasons for changing the attitude in society towards environmental problems at the turn of the 2000s and for the decline of the interest in the ecology specialty are examined. It is analyzed whether the process of formation an environmentally oriented view among the uni-

студентов в вузах. Показывается роль актора в процессе преподавания предметов, связанных с охраной окружающей среды, и в становлении экологической культуры.

versity students is taking place. The role of the actor in the process of teaching subjects related to environmental protection and the development of ecological culture is shown.

Ключевые слова: система образования, экологическое воспитание, просвещение, экологическая этика, преподавательская деятельность, профессиональная активность, образовательный процесс, экологическая политика, действующий субъект, акторский подход.

Keywords: education system, ecological education, education, environmental ethics, teaching, professional activity, educational process, environmental policy, acting subject, actor approach.

Введение

Зарождение экологического образования в России можно отнести к середине XX в. В это время начинают актуализироваться экологические проблемы, формируются экологические движения и некоммерческие организации, «возникает экологически ориентированная система ценностей» [1, с. 28]. «В 1966 г. в Санкт-Петербурге впервые в СССР была открыта специализация по очистке сточных вод и газопылевых выбросов» [2]. В 1970-х гг. представители власти и ректоры вузов начинают понимать, что возникла необходимость в специалистах в области охраны окружающей среды. *«Мы это прочувствовали, мы понимали, что портилось качество воды и воздуха, это дань времени. Нас поддержал ректор»* (из интервью с преподавателем, Санкт-Петербург).

Первопроходцем в данной области стал Московский химико-технологический институт (ныне РХТУ им Д.И. Менделеева), где в 1971 г. в рамках кафедры технологии неорганических веществ стала осуществляться подготовка студентов по специальности «Технология рекуперации вторичных материалов промышленности». Помимо МХТИ, за организацию подготовки инженеров данного профиля взялись еще два вуза – Казанский институт химической промышленности и Ленинградский институт бумажно-целлюлозной промышленности.

Проанализировав возникший интерес к проблемам охраны окружающей среды, Г.А. Ягодин¹ добился создания в 1976 г. для этой специальности самостоятельной выпускающей кафедры. В 1983 г. им была

¹ Ягодин Геннадий Алексеевич (1927–2015) – советский и российский государственный деятель, ученый-физикохимик, действительный член Российской академии наук (1993, член-корреспондент АН СССР с 1976 г.), Российской академии образования, министр высшего и среднего специального образования СССР (1985–1989), председатель Государственного комитета СССР по народному образованию (1989–1991), лауреат Государственной премии СССР (1985), автор трудов по химии и технологии производства редких металлов, жидкостной экстракции их соединений [7].

создана новая специальность – «Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов» – и организована первая в Советском Союзе кафедра промышленной экологии [6].

С этих пор процесс внедрения экологического образования стал распространяться по всей стране. При рассмотрении вопроса о создании кафедр мнения респондентов разделились на две группы: одни говорили о том, что формирование кафедры – это *«была наша личная инициатива»*, другие утверждали, что *«никакой инициативы не было, это был стандарт, нам сказали – и мы реализуем. Что говорят, то и читаем»* (оба высказывания из интервью с преподавателями, Санкт-Петербург).

Тем не менее специальность была создана, и эта заслуга принадлежит прежде всего Г.А. Ягодину, который фактически стоял у истоков не только экологического образования в России, но и соответствующей ветви науки. Его заслуга состоит в формировании единой концепции экологического воспитания. В его понимании, экология *«по сути, не столько даже наука, сколько мировоззрение, должна вновь “собрать” знания в нечто целостное. Только тогда человек и сможет увидеть свое место в мире...»* [6].

Таким образом, Г.А. Ягодин, преподаватели и заведующие первыми кафедрами явились теми акторами, чьи действия основаны на интересах и ценностях. Сам же актер, как отмечает О.В. Аксенова, это независимый, ответственный, самостоятельно принимающий решения индивид (или коллектив), меняющий окружающую его реальность [1].

В результате появилась новая специальность «инженер-эколог» и дисциплина «Экология» прочно укрепилась в программах подготовки инженеров, которая, согласно современным федеральным стандартам, преподается на всех специальностях, т. е. является общеуниверситетской дисциплиной технических университетов.

В своем исследовании преподавания экологии в вузах, результаты которого представлены в данной статье, первоначально выдвигалась гипотеза, что преподаватели читают курс «Экология в технологиях», не касаясь вопросов экологической культуры, не формируя экологически ориентированного мировоззрения в силу того, что у них нет возможности читать лекции по темам, которые не указаны в федеральных государственных стандартах третьего поколения. Кроме того, на большой массив материала отводится мало часов, а с переходом на двухуровневое образование количество часов в некоторых вузах еще больше сократилось.

Чтобы подтвердить или опровергнуть нашу гипотезу, в 2014–2016 гг. был проведен ряд глубинных интервью с заведующими кафедрами

рами и преподавателями технических вузов из следующих городов России: Архангельск, Белгород, Волгоград, Нижний Новгород, Саратов, Казань, Уфа, Екатеринбург, Томск, Москва и Санкт-Петербург, а также Республики Дагестан.

Процесс становления экологического образования в вузах в 1990-е гг.

Наиболее масштабно экологическое образование начало распространяться в 1990-е гг., этому способствовала актуализация экологических проблем в России. Возникали новые общественные экологические организации, так, например, «в 1989 г. была создана первая общенациональная неправительственная организация СоЭС (Социально-экологический союз)», которая в последующем стала международной [8, с. 141]. Как отмечает И.А. Халий, под давлением экодвижения было создано в 1988 г. министерство (комитет) охраны окружающей среды. Представители власти начали отчетливо понимать, что экологические проблемы напрямую зависят от деятельности предприятий страны, которая затрагивает интересы общества. Таким образом, природоохранная деятельность осуществлялась основательно и масштабно на всей территории СССР, созданное министерство «институализировало государственное экологическое управление» [4, с. 17]. Деятельность, связанная с охраной природы, была плодотворной и значимой, поэтому активно формировались кафедры, связанные с инженерной экологией. Несмотря на заинтересованность общества проблематикой, связанной с загрязнением окружающей среды, формирование новых кафедр оказалось сложным процессом, так как преподавателям приходилось самим создавать программы и методические пособия, разрабатывать план занятий и, главное, не было преподавателей по данному профилю. Поэтому первоначально преподаватели были представителями технических специальностей: *«Ягодина набирал отовсюду: с полимеров, с технологии редких радиоактивов, радиохимии, т.е. люди с разным образованием собрались на этой кафедре»* (из интервью с заведующим кафедрой, Москва). И, конечно, так как свойственно нашим инженерам ко всему подходить логически и системно, процесс преподавания стал придерживаться определенной логики: *«Выходцы с других факультетов преподают экологию на них же, вот, например, преподаватель, окончивший металлургический факультет, преподает экологию металлургам, ведь металлург лучше знает, что им преподавать, чем, например, химик»* (из интервью с преподавателем, Саратов).

Впоследствии в стандартах стало указываться, что именно должно читаться по каждой специальности, и преподаватели уже были в основ-

ном выпускниками собственной кафедры, но логика сохранилась: *«Если я для инженеров читаю, то я читаю с определенным уклоном, инженерным»* (из интервью с преподавателем, Москва).

Дисциплина «Общая экология», как правило, читается на 1–3-м курсах. Преподаватели читают лекции, проводят семинары и практические занятия. На лекциях рассматриваются локальные, региональные и глобальные проблемы: *«Мы стараемся сопровождать лекции практикой, это все берется из жизни. Мы показываем разные сюжеты, процессы и воздействия, а главное – результаты того или иного воздействия»* (из интервью с преподавателем, Архангельск).

Немного изменилась ситуация с переходом на двухуровневое образование, т. е. на бакалавриат и магистратуру. Большинство респондентов отметили, что *«уменьшилось количество часов, на некоторых специальностях у меня остались только лекции»*, в других вузах, наоборот, сократилось количество лекционного времени, некоторые вопросы пришлось полностью исключить из программы: *«Раньше мы рассказывали экологию Башкортостана, сейчас этот предмет сняли»* (из интервью с заведующим кафедрой, Уфа).

Одновременно с процессом реформирования сохраняются ценности преподавателей: несмотря на все внедряемые современные стандарты, они продолжают неуклонно стоять на своем: *«Мы все сохраняем, даже при переходе на бакалавриат. Мы пытаемся сохранить все дисциплины, которые необходимы именно инженеру-экологу, а не бакалавру, пускай он будет называться и бакалавром»* (из интервью с заведующим кафедрой, Казань). Более того, ценностный подход даже приобретает институциональные рамки. Так, в РХТУ им. Д.И. Менделеева, в Институте проблем устойчивого развития и химии, разработали морально-этический кодекс и клятву экологов, которые обязательно зачитывают студенты первого курса.

Таким образом, все больше вузы начинают выпускать инженеров-экологов, что вполне соответствовало интересам общества. В то же время российский рынок труда все меньше нуждался в специалистах-экологах, этому способствовала общая экономическая ситуация в России. В 1991 г. распался Советский Союз, и страна оказалась в глубоком социально-экономическом кризисе. Переход от плановой экономики к рыночной сопровождался закрытием государственных предприятий и заводов. Экологическое движение, как отмечает И.А. Халий, которое заставляло государство заниматься экологической политикой, перестало быть массовым и иметь былое влияние, так как основной части населения приходилось решать вопросы, связанные с собственным выжива-

нием в рамках изменившегося экономического контекста [4]. Как и многие другие специальности в эти годы, инженеры-экологи оказались невостребованными на рынке труда, в результате массовое распространение экологического образования стало утихать.

Ситуация 2000-х гг.

В связи с экономической ситуацией в стране в конце 1990-х гг. происходит смена приоритетов в области экологического управления, как отметил В.В. Путин: «Устойчивое развитие экономики России в ближайшие годы должно базироваться на планомерном росте ее составляющих, прежде всего за счет минерально-ресурсного потенциала» [3, с. 18]. В 2000 г. был расформирован государственный природоохранный орган. «На протяжении всего периода существования этого ведомства его название много раз менялось (Государственный комитет СССР по охране природы, Министерство экологии и природопользования РСФСР, Министерство экологии и природных ресурсов РСФСР, Государственный комитет РФ по охране окружающей среды и т.д.), но природоохранная функция оставалась неизменной. Название нового ведомства – Министерство природных ресурсов РФ – говорит само за себя» [5, с. 135].

На сегодняшний день государство по-прежнему заинтересовано в политике, связанной с ресурсодобывающей деятельностью, с природопользованием, и не уделяет внимание охране природы. В связи с изменениями в области системы образования и в области природопользования и защиты окружающей среды предмет «Экология» постепенно был выведен из программы общеобразовательных учреждений, и теперь в минимальном количестве такую информацию можно получить лишь на уроках биологии. В ходе исследования преподавание данного предмета встречалась только локально, например, как отметил один из респондентов, в Томске есть программа «Развитие экологического знания с детского сада и школы»: «эта программа была с 1990-х гг., я сама ее проходила» (из интервью с преподавателем, Томск), и в некоторых московских школах есть предмет «Экология Москвы и устойчивое развитие» для 10-х и 11-х классов. Инициатором внедрения данного предмета в Москве был Г.А. Ягодин, который разработал совместно со своими коллегами учебное пособие для данного курса.

В целом ликвидация дисциплины «Экология» из школьной программы негативно сказалась на уровне подготовки абитуриентов, большинство респондентов отметили, что сейчас низкий уровень знаний по экологии, хотя «понимание, что нельзя загрязнять окружающую среду, есть у всех». Один из респондентов отметил, что «знания у студентов,

можно сказать, нулевые. В 1990-е гг. все-таки знания у студентов были более или менее приемлемые, кроме этого, они более легко усваивали материал» (из интервью с преподавателем, Нижний Новгород). Как видим, проблема состоит не только в том, что данный предмет был убран из школьной программы, но и усвоение материала становится сложной задачей для современных детей, а это как раз результат преобразований системы образования, остается надеяться на то, что преподаватели, которые получили образование в советское время, смогут передать свои знания полноценно: *«Студенты ничего не понимают и не знают, они не понимают, для чего им закручивать те или иные гайки, а я привык к тому, чтобы все было системно. И дело не в том, что значит биогеоценоз. Теперь наша задача – показать все взаимосвязи»* (из интервью с преподавателем, Архангельск).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что преподавателям приходится начинать свой курс с фундаментальных понятий и основ дисциплины, включая концепцию устойчивого развития. Например: *«Я начинаю свой предмет со страшилок, рассказываю и показываю, что происходит, если не заниматься защитой окружающей средой, объясняю, как важно правильно себя вести на природе»* (из интервью с преподавателем, Саратов).

Как правило, низкий уровень подготовки характерен для всех регионов, однако если рассматривать уровень образования в областном центре и в школах области, то, по мнению преподавателей, степень подготовки школьников из районных центров региона не хуже, чем в областном центре. Так, респондент из Архангельска указал на то, что *«дети из области больше стараются и прилежнее учатся. А уровень в наших сельских школах никогда не уступал городским школам, даже бывает, что там выше»*. Другой респондент отметил, что в области есть школы, с которыми они активно сотрудничают: *«Мы от них получаем студентов с высоким уровнем знаний и заинтересованности»* (из интервью с преподавателем, Санкт-Петербург).

Однако преподавателям приходится не только начинать с основ предмета, но также повышать и общий уровень образования и культуры: *«Например, я даю второй закон термодинамики: энергию нельзя получить из ничего. То есть нельзя ничего получить, не приложив усилий. Почему считается, что нельзя быть образованным человеком, не читая Шекспира? Я считаю, что знание законов, на которых держится все существование на Земле, тоже необходимо, поэтому я им преподаю, приходится многое рассказывать, так как студенты много чего не знают»* (из интервью с заведующим кафедрой, Казань). Как отме-

чают респонденты, *«приходится все впахивать в этот короткий курс, начиная с географии, биологии и заканчивая вопросами о глобальных проблемах».*

Кроме того, многие из опрошенных респондентов считают, что следует прививать внутреннее ощущение обязанности за свои поступки и готовность за них отвечать в силу того, что эти качества необходимы экологу на производстве: *«У них не хватает чувства гражданской ответственности, им это нужно, мы должны у них это воспитывать».* В результате, помимо отчетности и составления методических пособий, у преподавателей существует необходимость в воспитании студентов и как личностей, и как экологов. Так, во время интервью с преподавателем из Архангельска была тоже затронута проблема воспитания студентов: *«Будучи студентами, мы всегда ходили друг к другу в гости, были дружны, открыты, более добрыми. А сейчас у них того нет. Но я их этому учу».*

Мало того что преподавателям приходится давать знания сверх программы, но и следование федеральным стандартам создает свои сложности: *«В стандарте заявлена классическая экология, она, может, и не очень нужна, но поскольку у нас постоянно проходят централизованные компьютерные тестирования (московские), то от стандарта никуда не отойдешь. Мы вынуждены преподавать в соответствии с ними. Но в тестировании, во-первых, не учитывается специфика вуза; а во-вторых, они не отражают реального положения вещей»* (из интервью с преподавателем, Нижний Новгород), *«За день до теста я их обучаю, как отвечать на тесты»* (из интервью с преподавателем, Томск). Таким образом, затруднения, с которыми сталкиваются студенты при прохождении централизованных тестов, – это не проблема одного вуза или региона. Наше исследование показывает, что абсолютно во всех исследуемых регионах существуют подобные трудности.

В связи с нынешним положением предмета «Экология» в системе образования преподавателям приходится постоянно заинтересовывать студентов своим предметом. И в ходе исследования было замечено, что практически все преподаватели пытаются привлечь внимание студентов к своей дисциплине, причем делают это неординарно и увлекательно. Так, например, в одном из вузов Нижнего Новгорода преподаватель ввела такую практику, как видеосеминары. Респондент рассказал: *«Студенты учатся говорить на камеру, более ответственно подходят к работе и более обдуманно подготавливают речь».* Кроме того, в том же вузе организовали помощь отстающим, т. е. студенты старших курсов несколько раз за семестр занимаются с отстающими студентами

и объясняют им вопросы, которые те не понимают: *«Я считаю это хорошей практикой, так как не всегда студенты могут спросить что-то у преподавателя или понять его»* (из интервью с преподавателем, Нижний Новгород).

Некоторые преподаватели настаивают на том, чтобы студенты делали доклад вместе с видео- и фотоприложением, это заставляет студентов более вдумчиво отнестись к работе: *«И действительно, они снимают, ходят на фотовыставки и докладывают своим одногруппникам»* (из интервью с преподавателем, Санкт-Петербург).

Также преподаватели предлагают составить кроссворды, играют в интерактивные игры, включают в работу во время лекций, задавая задачи бытового уровня и многое другое. *«Я прошу подготовить эссе, причем не скаченное из Интернета. Нам приходится придумывать различные ухищрения, чтобы привлечь внимание студентов, мы практически становимся шоуменами»* (из интервью с преподавателем, Екатеринбург).

Отношение к формированию экологического мировоззрения

Как показало наше исследование, отношение преподавателей к процессу формирования экологической культуры в ходе преподавания своего курса далеко не однозначно. Часть преподавателей считают, что в рамках их предмета обязательно следует говорить о мировоззренческих аспектах: *«Мы затрагиваем несколько глобальных проблем (озоновый слой и т.п.), вопросы экологического образования и воспитания»* (из интервью с преподавателем, Саратов). Некоторые преподаватели считают, что аспекты экологической этики крайне важно освещать на своих лекциях: *«Вопросы, касающиеся экологической этики, должны выступать на первый план»; «Я практически с этого и начинаю свои дисциплины».*

Другие преподаватели считают, что нет необходимости затрагивать эти вопросы в рамках именно их дисциплины или нет на это времени: *«У нас есть специальный предмет “Социальная экология”, и там наш преподаватель рассказывает о том, как человек должен себя вести, об экологической культуре или этике»* (из интервью с преподавателем, Дагестан). Часть преподавателей полагают, что проблема глобальна и не им ее решать: *«У нас очень низкая экологическая культура, мы даже не можем научиться отдельно собирать мусор. Но это общая проблема, глобальная, ее надо решать на государственном уровне»* (из интервью с преподавателем, Волгоград). Другие, наоборот, мыслят локально: *«Нет, я этим не занимаюсь, но это в силу моего характера,*

у меня не получается говорить о таких вещах» (из интервью с преподавателем, Екатеринбург).

Некоторые выводы

Как показало наше исследование, с того момента, как экологическая политика государства поменяла ракурс своей направленности, в обществе изменилось отношение и к предмету «Экология», и к экологическим проблемам. В то же время благополучие окружающей среды полностью зависит от уровня экологической культуры общества. В результате формирование экологически ориентированного мировоззрения становится задачей преподавателей вузов, хотя это и не входит в перечень федеральных стандартов по их дисциплине. Однако многие преподаватели с любовью и энтузиазмом относятся к своей работе, к своему предмету: *«У меня экология в крови, это наука, которая способна объединить многие науки»* (из интервью с преподавателем, Томск). В ходе интервью мы постоянно сталкивались с тем, что педагоги пытаются внести какие-нибудь новшества, чтобы сделать занятия интереснее, и что, по их мнению, многое зависит от активности и сообразительности преподавателя. Некоторые преподаватели – выходцы из Движения дружин охраны природы, и это тоже накладывает свой отпечаток на их работу.

Кроме того, преподаватели пытаются помочь в трудоустройстве своим выпускникам: *«Пока распоряжения такого нет, но все равно мы активно сотрудничаем с нашими предприятиями. У нас есть несколько предприятий, с которыми мы все время работаем, например “Канал нижегородский”»* (из интервью с преподавателем, Нижний Новгород).

На наш взгляд, подобное отношение к своей деятельности соответствует акторскому подходу к профессиональной активности, которая «основана на ведущей роли действующего субъекта, где выступает приоритет внутренних регуляторов (ценностей и основанных на них установок и ориентаций) перед внешними (нормы, правила, алгоритмы) при несомненной важности последних. Причем субъект такого действия создается всей сферой социокультурного воспроизводства. Причина такой выживаемости, с нашей точки зрения, заключается в том, что сама традиция содержит в числе прочего ценность развития, прежде всего универсального, всестороннего развития человека» [1, с. 260–261].

Литература

1. Аксенова О.В. Парадигма социального действия: профессионалы в российской модернизации. М.: Ин-т социологии РАН,

References

1. Aksenova O.V. Paradigma sotsial'nogo deystviya: professionaly v rossiyskoy modernizatsii. M.: Institut sotsiologii RAN,

2016.

2. Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов [Электронный ресурс] // Высшая школа технологии и энергетики СПбГУПТД. URL: <http://www.gturp.spb.ru/fkl/ief/kaf/oos.htm> (дата обращения: 20.01.2017).

3. Путин В.В. Минерально-сырьевые ресурсы в стратегии развития российской экономики. Россия в окружающем мире: 2000 : аналит. ежегодник. М. : Изд-во МНЭПУ, 2000

4. Халий И.А. Институционализация экологической политики в России: социальные практики, стратегия государства, управленческие решения / отв. ред. И.А. Халий. М. : Ин-т социологии РАН, 2006.

5. Халий И.А. Экологическое общественное движение и власть: формы взаимодействия // Полис. 2008. № 4. С. 130–139.

6. Ягодин Геннадий Алексеевич [Электронный ресурс] // Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева. URL: <http://www.muctr.ru/univsubs/infacol/ihpur/faculties/f6/yagodin.php> (дата обращения: 03.02.2017).

7. Ягодин Геннадий Алексеевич [Электронный ресурс] // Megadook. Мегаэнциклопедия Кирилла и Мефодия. URL: <http://megabook.ru/article> (дата обращения: 03.02.2017).

8. Яницкий О.Н. Транснационализация гражданского общества: на примере неправительственных экологических организаций в трех постсоветских странах // Мир России. 1999. № 1–2. С. 135–150.

2016.

2. Okhrana okruzhayushchey sredy i ratsional'noe ispol'zovanie prirodnnykh resursov [Elektronnyy resurs] // Vysshaya shkola tekhnologii i energetiki SPbGUPTD. URL: <http://www.gturp.spb.ru/fkl/ief/kaf/oos.htm> (data obrashcheniya: 20.01.2017).

3. Putin V.V. Mineral'no-syr'evye resursy v strategii razvitiya rossiyskoy ekonomiki. Rossiya v okruzhayushchem mire: 2000 : analit. ezhegodnik. M. : Izd-vo MNEPU, 2000

4. Khaliy I.A. Institutsionalizatsiya ekologicheskoy politiki v Rossii: sotsial'nye praktiki, strategiya gosudarstva, upravlencheskie resheniya / otv. red. I.A. Khaliy. M.: In-t sotsiologii RAN, 2006.

5. Khaliy I.A. Ekologicheskoe obshchestvennoe dvizhenie i vlast': formy vzaimodeystviya // Polis. 2008. № 4. P. 130–139.

6. Yagodin Gennadiy Alekseevich [Elektronnyy resurs] // Rossiyskiy khimiko-tekhnologicheskii universitet im. D.I. Mendeleeva. URL: <http://www.muctr.ru/univsubs/infacol/ihpur/faculties/f6/yagodin.php> (data obrashcheniya: 03.02.2017).

7. Yagodin Gennadiy Alekseevich [Elektronnyy resurs] // Megadook. Megaentsiklopediya Kirilla i Mefodiya. URL: <http://megabook.ru/article> (data obrashcheniya: 03.02.2017).

8. Yanitskiy O.N. Transnatsionalizatsiya grazhdanskogo obshchestva: na primere nepravitel'stvennykh ekologicheskikh organizatsiy v trekh postsovetskikh stranakh // Mir Rossii. 1999. № 1–2. P. 135–150.

Поступила в редакцию

14 июля 2017 г.