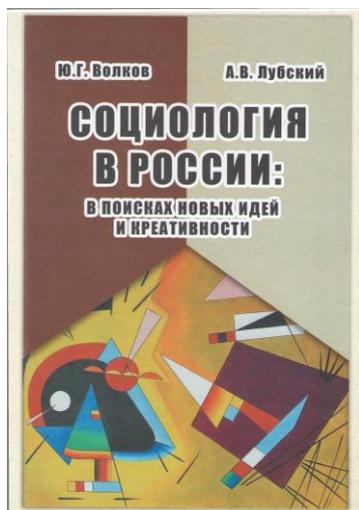


КНИГИ, ПОСТУПИВШИЕ В РЕДАКЦИЮ



Волков Ю.Г., Лубский А.В. Социология в России: в поисках новых идей и креативности : монография / Ю.Г. Волков, А.В. Лубский; Южный федеральный университет; отв. ред. Н.Г. Скворцов. – Ростов н/Д.; Таганрог : Изд-во Южного федерального ун-та, 2017. – 196 с.

В монографии рассматриваются особенности социологического дискурса в России и новые идеи в российской социологии. Выявляются основные тренды в развитии социологии в контексте современной социальной эпистемологии, а также вызовов сложности и неопределенности, которые бросает социологической науке социальная реальность. Раскрываются особенности современной социологии как науки об обществе, как науки для общества и как способа самопознания общества. Выявляются актуальные теоретико-методологические проблемы развития российской социологии после постмодернизма.

Во введении к монографии авторы отмечают, что специфика социологического дискурса в России обусловлена той интеллектуальной ситуацией, которая сложилась в отечественной социологии в конце XX – начале XXI в. При этом авторы обеспокоены дефицитом креативности многих российских социологов, предпочитающих заимствовать теоретические знания, полученные западными учеными при изучении социальных реалий, отличных от российской социальной действительности, а не заниматься разработкой специальных социологических теорий, адекватных российской специфике.

В монографии социология рассматривается в трех измерениях: социология как наука об обществе, социология как наука для общества, социология как способ самопознания общества. Авторы обращают внимание на то, что вызов сложности, с которым сталкивается сегодня социология, состоит в том, что современные социальные реалии и проблемы становятся все более глобальными и транснациональными, тогда как социальные знания остаются фрагментизированными и разбросанными по различным научным дисциплинам. В силу такой неадекватности в социологическом познании постоянны целостность, сложность и многомерность изучаемых социальных явлений. В связи с этим, раскрывая эвристические возможности социологии как науки об обществе, они отмечают парадигмальные ограниченности в ней классических и неклассических эпистемологических традиций, и поэтому будущее социологии связывают с поиском новых способов интеграции социологического знания в рамках неоклассической модели социологического исследо-

вания. Особое значение они придают также развитию мульти-, интер- и трансдисциплинарных научно-исследовательских практик.

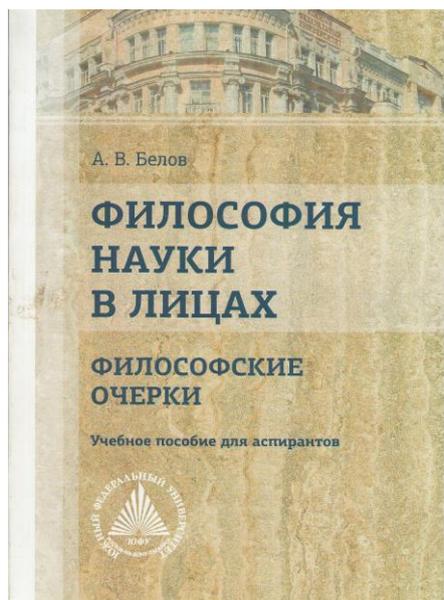
Рассматривая социологию как науку для общества, авторы обращают внимание на публичный и перформативный в ней повороты, которые существенно изменили представления о функциях социологии в современном обществе. Если в классической социологии доминировал сциентистский принцип «нейтрального наблюдателя», то в рамках публичного поворота социология позиционируется, с одной стороны, как критическая социология, направленная на изучение наиболее актуальных вопросов социального развития, а с другой – как социология для общества, или «добрая социология», стремящаяся помочь людям в стремлении к лучшей жизни.

В понимании социологии как науки для общества большое значение имеет перформативный поворот в социальной эпистемологии, нацеленный не только на конструирование социальной реальности в процессе социального познания, но и на практику его применения в синергии с представителями различных академических и профессиональных сообществ.

Раскрывая особенности социологии как способа самосознания общества, авторы отмечают, что своими профессионально полученными результатами она показывает, кто мы такие и что собой представляем как социальная общность. При этом особое значение они придают принципу контекстуальности, означающему, что всякое социальное явление необходимо изучать в рамках той социокультурной среды, которая породила это явление. Поэтому прежний поиск универсальных научных понятий и теоретических конструктов, пригодных при изучении любых социальных реальностей, независимо от их социокультурного своеобразия, в современной социологии признается методологически несостоятельным и рассматривается как манящая сциентистская утопия.

Социологическое исследование можно рассматривать как процесс когнитивного моделирования социальной реальности на основе принципа конструктивного реализма, представители которого считают, что в процессе этого моделирования социологи создают картины социальной реальности, в определенной мере соответствующие самой социальной действительности, но и неизбежно испытывающие на себе влияние ментальных программ познающего. В результате в неоклассической социологии происходит становление нового типа методологического сознания, актуализирующего вопрос о субъективном мире социологического знания, в котором обнаруживает себя объективный мир социальной действительности.

Данная книга была задумана в рамках реализации проекта «Российская социология, социальная реальность и социологическое образование в пространстве социологического дискурса».



Белов А.В. Философия науки в лицах. Философские очерки. – Ростов н/Д.; Таганрог, 2017. – 400 с.

Ежегодно множество аспирантов первого года обучения нефилософских специальностей сдают экзамен кандидатского минимума по курсу «История и философия науки». Этот курс, читаемый аспирантам, в нашей стране введен сравнительно недавно. Естественно, что его преподавание обрывает учебниками, учебными пособиями, методическими разработками, рабочими программами, помогающими подготовиться к сдаче экзамена. Среди наиболее известных учебников своей фундаментальностью выделяются «Философия науки» С.А. Лебедева, «Философия и история науки» В.В. Ильина, «Философия науки. Методология и история конкретных наук» коллектива авторов (В.Н. Князев, А.П. Огурцов, В.Н. Порус, Б.И. Пружинин, О.В. Суворова и др.), «Философия познания» Л.А. Микешиной, «Научная рациональность и философский разум» П.П. Гайденко и др. В этом ряду учебников по философии науки найдет свое место и учебное пособие профессора кафедры философии и методологии науки ЮФУ А.В. Белова «Философия науки в лицах. Философские очерки», изданное издательством Южного федерального университета в 2017 г., которое, безусловно, окажет помощь аспирантам при подготовке к семинарским занятиям данного курса.

Книга А.В. Белова состоит из четырех разделов. В первом разделе аспирант познакомится с проблемами философии и методологии науки в традиции ростовской школы, которая представлена именами Ю.А. Жданова, В.П. Кохановского и М.К. Петрова. В научном наследии ректора РГУ (1957–1988) автором учебного пособия выделены темы о науке как ценности, месте науки в структуре общественного сознания, гуманизме и науке, взаимосвязи науки и образования. В анализе книги «Философия и методология науки» В.П. Кохановского дано его определение науки как формы духовной деятельности, показана специфика эмпирического и теоретического исследований и их методов. Также автор знакомит читателей с книгой М.К. Петрова «Самосознание и научное творчество», в которой представлены проблемы возникновения европейской опытной науки, роли научной публикации для ее развития и отношений ученого и государства.

Во второй раздел «Рождение проблем философии науки» включены философские очерки о наиболее известных философско-научных произведениях Ф. Бэкона, Р. Декарта, Дж. Вико, И. Канта, Ф. Шеллинга, Г. Гегеля и

О. Конта. В них аспирант познакомится с правилами научного метода рационалиста Декарта и методами получения опытного знания родоначальника эмпиризма, получит характеристику исторических заблуждений итальянского теоретика истории Вико: преувеличенного представления о древности, переоценивающего ее богатство и величие; тщеславия наций и ученых; ошибок источников и не обязательно лучшую информированность современников о близких к ним исторических событиях, вытекающую из четырех видов заблуждений – идиологов рода, пещеры, площади и театра – певца «великого восстановления наук» Бэкона, которые должен преодолеть разум естествоиспытателя.

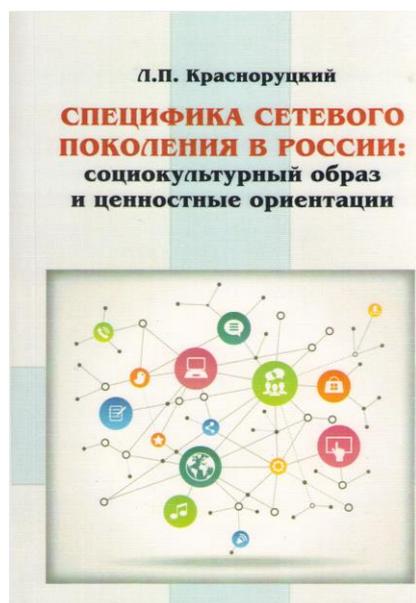
В трех следующих очерках анализируются книги выдающихся представителей немецкой классической философии. В своих «Пролегоменах» Кант, решая проблему границ чистого разума, после ответов на вопросы, как возможна чистая математика и как возможно чистое естествознание, решает проблему возможности метафизики (философии) как науки. Анализ натурфилософских статей раннего Шеллинга высвечивает специфику рождающейся в Европе методологии органицизма. При чтении очерка об Энциклопедии философских наук Гегеля аспирант сможет проникнуть в специфику его диалектического метода. Наконец, в последнем очерке этого раздела рассматривается специфика философии позитивизма ее родоначальника Конта.

Третий раздел «Методологические проблемы науки в русской мысли XIX – XX вв.» состоит из философских очерков о выдающихся отечественных ученых Н.Я. Данилевском, Д.И. Менделееве, В.И. Вернадском и Н.Н. Моисееве. В очерке о творчестве автора «России и Европы» рассматривается отличие «естественной системы» науки от «искусственных систем», выявляется значение методологии органицизма как основания учения Данилевского о культурно-исторических типах. На страницах книги, отведенных анализу творчества автора периодической системы, аспирант познакомится с особенностями научного метода и обязательным сочетанием научных изысканий Менделеева с практической направленностью. Интерес у аспирантов нефилософских специальностей вызовут очерки, посвященные учению академика Вернадского о биосфере и роли научной мысли при переходе от биосферы к ноосфере, а также размышления академика Моисеева о мировоззрении современного рационализма, свойствах и способностях живых существ и роли разума в контексте универсального эволюционизма.

В четвертом разделе аспирант сможет окунуться в контекст философии науки западноевропейского философского наследия XX в. Он получит знание о противоположности наук о природе и наук о культуре и их методов Г. Риккерта, об эволюции жизни и ее направленности с позиций механицизма и органицизма интуитивиста А. Бергсона, о кибернетике, прогрессе и энтропии, о соотношении языка и сообщения «отца кибернетики»

Н. Винера. В философском очерке о методологических воззрениях К. Поппера он познакомится с его логикой научного исследования, проблемой построения теории научного метода и структурными компонентами эмпирического базиса. Проблема роста научного знания рассматривается автором учебного пособия в анализе научных революций Т. Куна, приходящим на смену отжившим научным парадигмам, в методологии научно-исследовательских программ И. Лакатоса и «анархистской» теории познания П. Фейерабенда, выступающей против методологического принуждения.

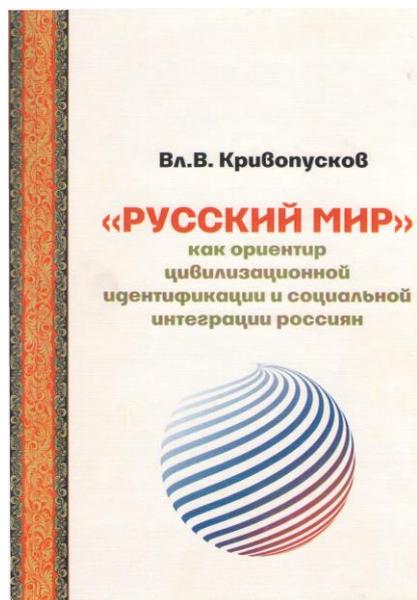
Следует также отметить, что каждый философский очерк учебного пособия «Философия науки в лицах» А.В. Белов снабдил фотографией мыслителя. А сами философские очерки, призванные формировать у будущих специалистов методологическую и мировоззренческую культуру и способность мыслить творчески, написаны доходчивым языком.



Красноруцкий Л.П. Специфика сетевого поколения в России: социокультурный образ и ценностные ориентации. – Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2017. – 162 с.

В монографии выявлены сущность феномена сетевого поколения и его основные характеристики; показан спектр ценностных ориентаций сетевого поколения современной России; выявлены основные черты социокультурного образа сетевого поколения России; определены перспективы социокультурного развития сетевого поколения России в условиях информатизации социального пространства.

В разработанной автором концептуальной схеме исследования содержится ряд собственных определений. Так, сетевое поколение – это поколение, сформировавшееся под влиянием информационно-коммуникативных, компьютерных и цифровых технологий, определивших сетевой характер его социализации, особенности ценностных ориентаций, сетевой идентичности и социокультурного образа. Социокультурный образ ее сетевого поколения – совокупность социокультурных характеристик составляющих данное поколение индивидов, выражающихся в их ценностных ориентациях и составляющих их социокультурный потенциал. Методологическим основанием исследования сетевого поколения в России с учетом обозначенных позиций являются положения поколенческого подхода, концепции смешанной реальности (mixed reality), сетевого подхода, информационного общества, социокультурного и аксиологического подходов, а также тезаурусной концепции молодежи.



Кривоносов Вл.В. «Русский мир» как ориентир цивилизационной идентификации и социальной интеграции россиян. – Ростов н/Д. : Фонд науки и образования, 2016. – 172 с.

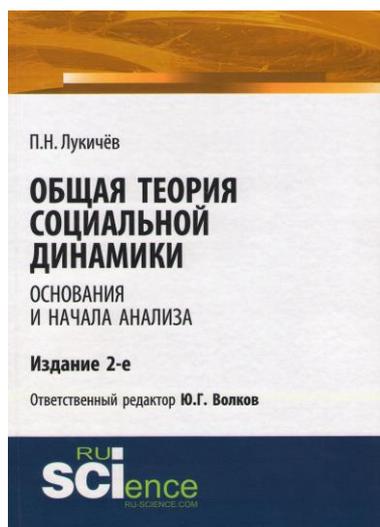
Данная монография посвящена проблеме «русского мира», идентичности россиян, ставшей после распада СССР и потери советского образа жизни одной из ключевых в общественном сознании как на национальном, так и на глобальном уровнях.

Результаты авторского исследования обладают значительной когнитивной ценностью для понимания вектора развития вопросов: кто мы, сколько нас, каково наше предназначение в глобализирующемся мире, характера построения гражданской и этнической идентичности россиян, социокультурных изменений в XXI в.

В то же время показано, что «русский мир» в своем ценностно-смысловом содержании выступает как самодостаточный и альтернативный цивилизационный образ, но не ориентирующий на цивилизационное противостояние Западу и Востоку.

Итоговый вывод автора – «русский мир» воспринимается россиянами главным образом как романтический цивилизационный или геополитический проект, но не как жизненная реальность, которая должна приниматься в расчет в повседневных практиках. Курс на политизацию «русского мира» и превращение его в очередной политический тренд определяет тенденцию трансформации идентификационной природы «русского мира» как продукта коллективной идентичности в продукт политического дискурса. Очевидно, что только разумное сочетание политических интересов как интересов государственных с культурными и ценностными установками, заложенными в цивилизационном коде, при определяющем образе «русского мира» как особой цивилизации в массовом сознании россиян может стать основой реализации интегративного потенциала такого идентификационного ориентира, как «русский мир».

Вместе с тем имеет место тенденция динамики цивилизационной идентичности, направленная в сторону прояснения и укрепления представлений граждан о ценностях и ориентирах, связанных с «русским миром».



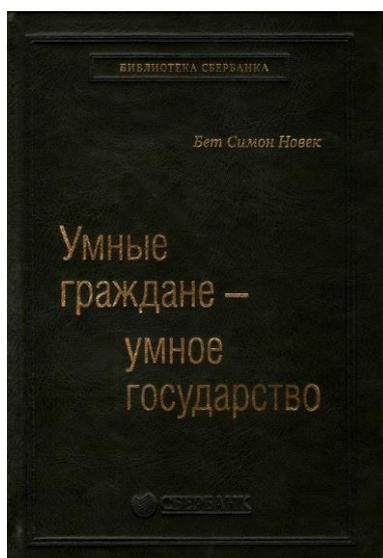
Лукичёв П.Н. Общая теория социальной динамики: основания и начала анализа : монография / отв. ред. Ю.Г. Волков. Изд. 2-е. – М. : РУСАЙНС, 2017. – 324 с.

Монография посвящена рассмотрению социальных закономерностей, проявляющихся в процессе поступательного движения общества, его структурных изменениях и ситуационной динамике. Исследуются факторы, вызывающие эти изменения и обуславливающие их характер. Показана теоретическая равноценность факторов. Особое внимание уделено фактору демографического роста социума, который представлен подчиненным естественным законам – автор называет их началами общей теории социодинамики на том основании, что они должны служить исходными положениями для становления социологии в качестве точной науки.

В качестве философских оснований выдвинуты и аргументированы тезисы:

- социальные изменения представляют собой дискретно-непрерывные процессы, отражаемые понятием смены ситуации;
- изменения осуществляются по закону нестрогой детерминации. Оригинальным в этом положении, отличающим его от других концепций, является стирание прежде четких границ между динамическими и статистическими закономерностями: и те, и другие лишь в разной степени воспринимаются и потому кажутся принадлежащими к разного рода явлениям. То, что кажется подчиненным динамической закономерности, при ближайшем рассмотрении оказывается имеющим весьма широкий диапазон отклонений от предписываемого ею поведения. А значит, и наоборот: то, что представляется подчиненным статистической закономерности, имеет лишь больший, может быть, очень большой диапазон отклонений от ожидаемого поведения. Противоположный феномен – строгая детерминация – есть абстракция, не существующая в реальности по причине множественности взаимодействующих объектов;
- факторы, обуславливающие динамику ситуаций, представлены изменениями компонентов внешней и внутренней среды социальной системы, а поскольку они системно и взаимно связаны, то пространство социальной ситуации, какой бы плоскостью оно ни было выражено, несет на множестве событий отображение действия всех прочих факторов. Это позволяет, выделяя некоторое ситуационное пространство (например, совокупность демографических событий), исследовать на нем динамику социальной системы так, как если бы данный компонент в своем движении выступал в качестве основного (базового) фактора всех социальных изменений.

В монографии на основе материала демографической статистики осуществляется моделирование социальной динамики с использованием математического аппарата. Анализ общественных процессов приводит автора к установлению констант, проявляющих себя в направленности потоков событий и смене ситуаций. Разнонаправленные потоки «размножения-гибели» элементов социальной системы, т.е. составляющих ее индивидов, обусловлены социальной структурой, воспроизводство которой они обеспечивают восходящими (однонаправленными) потоками элементов. Динамика демографического роста популяции, таким образом, обеспечивается расширением и углублением экологической ниши общества, что достигается трудом и интеллектом составляющих его индивидов. Сделанные автором монографии выводы позволяют взглянуть на проблему потребностей амбивалентного (биологического и социального) по своей природе человека через призму энергетически насыщенных культурных форм его органического метаболизма. Это, в свою очередь, приводит к специфическому пониманию экономических процессов, нацеленных на производство избыточного продукта, иноовещствление которого детерминирует горизонтальную и вертикальную дифференциацию социума.

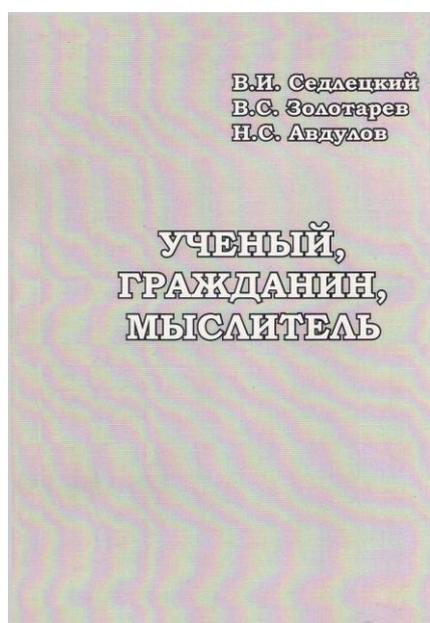


Новек Б.С. Умные граждане – умное государство: экспертные технологии и будущее государственного управления: пер. с англ. – М. : Олимп-Бизнес, 2016. – 512 с.

Книга «Умные граждане – умное государство» представляет собой манифест идеологии открытого правительства. Автор анализирует последовательные шаги, обеспечивающие вовлечение граждан в процесс формирования государственной политики: строительство экспертных сетей с использованием больших данных; совершенствование технологий выявления экспертов с определенными компетенциями; развитие таргетированного краудсорсинга, который уже широко используется в коммерческом секторе. Анализируя потенциал и ограничения гражданского участия в выработке государственной политики, автор настаивает на необходимости трансформации институтов управления в сторону большей открытости. Трансформация эта должна сопровождаться постоянным тестированием и отбором практик, оптимальных для решения стоящих перед правительствами сложных задач. Написанная с глубоким знанием дела – Бет Симон Новек не один год проработала в правительственных организациях США, создавая инструменты вовлечения граждан через Интернет – и

наполненная примерами из практики книга является бесценным руководством по демократизации государственных институтов власти.

Книга «Умные граждане – умное государство» представляет читателю как теоретические основы, так и практические рекомендации по трансформации номинально прозрачного государственного управления, в котором гражданам отводится пассивная роль, в «открытую по умолчанию» систему, предполагающую активное участие граждан. Открытость и сотрудничество между обществом и властью жизненно необходимы демократическим государствам, чтобы преодолеть сегодняшние и грядущие вызовы.



*Седлецкий В.И., Золотарев В.С.,
Авдулов Н.С. Ученый, гражданин, мыслитель
(штрихи к портрету Ю.А. Жданова). – Ростов
н/Д. : Фонд науки и образования, 2017. – 88 с.*

В брошюре включены воспоминания о крупнейшем организаторе науки и образования, члене-корреспонденте РАН Ю.А. Жданове его соратников и последователей, в разные годы соприкасавшихся в своей работе с деятельностью этой незаурядной личности.

Авторы: В.И. Седлецкий – доктор геолого-минералогических наук, профессор, в 1971–1982 г. – первый проректор Ростовского государственного университета, а в 1982–2006 г. – заместитель председателя Северо-Кавказского научного центра высшей школы. Руководил коллективом разработчиков программ социально-экономического развития «Юг России» и «Дальний Восток и Забайкалье». В.С. Золотарев – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ; ректор Ростовского института народного хозяйства (в настоящее время Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)) – 1988–2008 гг.; известный общественный деятель Ростовской области и г. Ростова-на-Дону по вопросам финансово-кредитной политики и региональной экономики; автор свыше 300 работ по проблемам научно-технического прогресса, региональной экономики и финансового менеджмента. Н.С. Авдулов – кандидат исторических наук, профессор, старший научный сотрудник СКНЦ ВШ, Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета; организатор и исполнитель издания первого тома Энциклопедии культуры народов Юга России и энциклопедического словаря «Народы Юга России»; автор более ста научных работ по проблемам межнациональных отношений и социально-экономического развития

регионов Юга России. Они являются последователями великого наследия Ю.А. Жданова.

Данные материалы, разные по своему характеру, воссоздают картину возрождения Ростовского государственного университета и отмечают феноменальную роль Ю.А. Жданова в становлении и развитии этого вуза и крупнейших вузов Юга России.

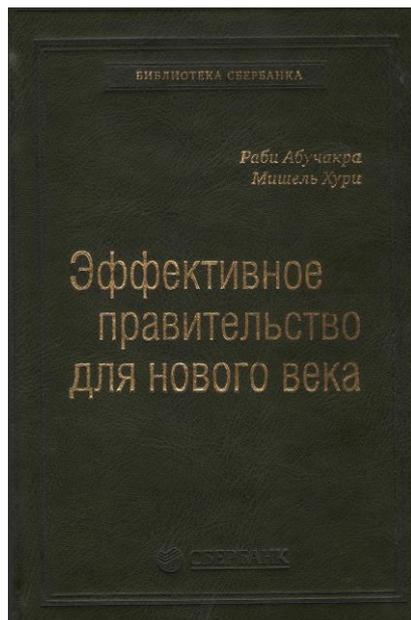
С неподдельной теплотой авторы рассказывают о тех уроках Ю.А. Жданова, которые они получали на протяжении всей своей жизни. В их размышлениях перед читателями предстает портрет Ю.А. Жданова – личности масштабной, широкообразованной, обладающей непреодолимым магнетизмом, способностью проникать в души людей и заражать их своими идеями. Приводятся примеры подкупающей идейной стойкости, принципиального и интеллектуального мужества, присущие Ю.А. Жданову.

Так, например, Н.С. Авдулов вспоминает, что Ю.А. Жданов поражал феноменальной памятью, мог рассказывать многочисленные мифы, легенды, притчи, стихи многих народов. Помнил множество фактов, названий, дат, эпизодов, имена знаменитых людей.

В.И. Седлецкий отметил у Ю.А. Жданова еще одну черту: «Замечательно разбирался в музыке и сам играл на фортепьяно; обладал прекрасным чувством юмора... был приятен в любой компании». Именно Юрий Андреевич реализовал идею «нового университета» меньше чем за две пятилетки из небольшого провинциального вуза, которого ждало большое будущее. И не только РГУ, с личным участием Ю.А. Жданова были организованы университеты в Краснодаре, Ставрополе, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, в Адыгее и Калмыкии. Так же воплотилась в жизнь и его идея создания академического центра РАН на Юге России (ЮНЦ РАН).

В.С. Золотарев вспоминает Юрия Андреевича как масштабную личность. Ученый-энциклопедист, организатор науки и образования, государственный и общественный деятель, отменный оратор и полемист, обладающий несомненным литературным даром.

И вот все это «убеждает в необходимости дальнейшего изучения и распространения результатов его творчества, сориентированного на умножение истины, добра, справедливости и красоты человеческой жизни».



Абучакра Р., Хури М. Эффективное правительство для нового века : реформирование государственного управления в современном мире / предисл. Р. Батлер; послесл. С. Ранджан; пер. с англ. – М. : Олимп-Бизнес, 2016. – 288 с.

В книге рассматривается роль государства в современном мире. Глобальные потрясения и геополитические сдвиги, изменение климата, стремительное развитие технологий, демографические сдвиги, ограниченные ресурсы, все более разнообразные требования и ожидания граждан – это лишь некоторые из движущих сил общественных трансформаций, влияющих на работу правительств. Правительства разных стран меняют подходы к управлению, оказанию услуг, взаимодействию с гражданами, деловыми кругами и третьим сектором, но выработать оптимальные практики реагирования на эти вызовы им не удается до сих пор. В книге «Эффективное правительство для нового века» представлены новейшие идеи современного государственного управления. В ней описываются текущие тенденции в практике управления, предлагаются варианты операционных моделей, процессов и инструментов, исследуются способы, которыми правительства пытаются ответить на сложнейшие вызовы современности.

Исследуя различные аспекты государственного управления, авторы отмечают необходимость равновесия ветвей власти. Органы исполнительной власти и парламент должны работать в тандеме, нарушение баланса полномочий в ту или иную сторону чревато проблемами.

В своей работе авторы отмечают, что в основе инициативы «Лучшее правительство» (www.bettermgovernmentinitiative.co.uk) лежит идея того, что эффективность правительства базируется на пяти столпах: отлаженный процесс принятия политических решений; открытое и прозрачное управление; простое и ясное законодательство, отвечающее точно обозначенным потребностям; реальная подотчетность правительства; неангажированная, диверсифицированная и профессиональная государственная служба.