

УДК 124.5

DOI 10.23683/2227-8656.2018.1.12



## СПЕЦИФИКА ВНУТРЕННИХ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**Рендак Александр Владимирович**

Начальник военной кафедры войск связи  
факультета военного обучения,  
Южно-Российский государственный  
политехнический университет (НПИ)  
имени М.И. Платова,  
г. Новочеркасск,  
e-mail: vkvs2009@mail.ru

## THE SPECIFICITY OF INTERNAL THREATS OF ECONOMIC SAFETY OF RUSSIA

**Alexander V. Rendak**

Head of the Military Department  
of the Signal Corps,  
Faculty of Military Training,  
Platov South-Russian State  
Polytechnic University (NPI),  
Novocherkassk,  
e-mail: vkvs2009@mail.ru

Статья посвящена анализу комплекса внутренних угроз экономической безопасности Российского государства. Автор в качестве ключевых угроз экономической безопасности современной России выделяет экспортно-сырьевую модель российской экономики, финансовые, продовольственные, социальные (социальное неравенство, коррупция) угрозы. Делается вывод о том, что обеспечение экономической безопасности государства заключается в комплексном решении внутренних проблем страны, связанных с совершенствованием государственного управления, формированием взвешенной и социально ответственной экономической политики, преодолением дефицита доверия к институтам государственной власти, формированием правовой культуры и благоприятного инвестиционного климата в стране.

The article is devoted to the analysis of a complex of internal threats to the economic security of Russia. The author singles out the export-raw material model of the Russian economy, financial, food, social (social inequality, corruption) threats as key the threats to the economic security of modern Russia. It is concluded that the ensuring of the economic security of the state relates to the complex solution of the internal problems of the country. It includes the improvement of public administration, the formation of a balanced and socially responsible economic policy, the overcoming of the lack of trust in the state power institutions, the formation of the legal culture and a favorable investment climate in the country.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, угроза, коррупция, социальное неравенство, экономическая политика, российское общество.

**Keywords:** economic security, threat, corruption, social inequality, economic policy, Russian society.

## Введение

Экономическая безопасность государства обеспечивается не только его конкурентоспособностью на мировом рынке, но и решением комплекса насущных проблем на внутреннем рынке страны. В связи с этим представляется необходимым проанализировать угрозы экономической безопасности России, обусловленные внутренними проблемами развития страны. Поэтому исследовательской задачей данной статьи мы полагаем необходимость социально-философского осмысления угроз национального характера для экономической безопасности современной России.

Наличие неблагоприятных внутренних факторов, влияющих на экономическую безопасность страны, связано как с постсоветскими трансформациями, так и с современными тенденциями в экономической и политической сферах российского общества. Одним из ключевых факторов, оказавших серьезное влияние на сегодняшнее состояние экономической безопасности страны, выступают постсоветские трансформации, которые привели к разбалансированию сложившейся советской системы хозяйствования, которая выстроила единую производственную цепь, в рамках которой и осуществлялось функционирование промышленных предприятий. Распад этой цепочки привел к глубочайшему хозяйственному кризису, охватившему российское общество в 1990-е гг. В результате произошел серьезный сбой в структуре экономики, который привел к разрушению ее потенциала.

Кризис, охвативший практически все отрасли народного хозяйства страны, привел к значительному снижению устойчивости экономической системы российского общества, а следовательно, и подорвал области ее экономической безопасности. Как отмечают специалисты, «почти двукратный спад производства стал главной причиной критического состояния национальной безопасности России. Спад в машиностроении, химической промышленности достиг 60–70 %. Парализовано фактически все сельскохозяйственное машиностроение. В сочетании с резким сокращением экономического пространства страны (вследствие распада СССР) это привело к сокращению доходной базы государства почти вчетверо» [16, с. 40].

Таким образом, постсоветские трансформации породили ряд проблем в сфере отечественной индустрии, способствующих ее дегра-

дации: разрыв технологического цикла в производстве продукции; падение инвестиций в модернизацию производства; технологическую отсталость предприятий; ориентацию на импортную продукцию; вывоз капиталов за рубеж и в целом тенденцию на деиндустриализацию экономики. По подсчетам специалистов, с 1991 по 2000 г. было разрушено и остановлено свыше 30 тыс. предприятий [21, с. 55].

### **Риски экспортно-сырьевой модели российской экономики**

Общая деградация российской промышленности в постсоветский период способствовала развитию исключительно сырьевого направления в экономике страны. Тем самым Россия из индустриальной державы превратилась в сырьевую страну. Данный вектор развития, по мнению исследователей, был обусловлен тем обстоятельством, что в условиях тотального кризиса во всех сферах народного хозяйства страны мировые цены на энергоносители были на тот период достаточно высоки. Как верно отмечает А.Г. Зельднер, в период 1991–2000 гг. «страна столкнулась с невероятным везением – резким ростом цен на сырьевые ресурсы. Долларовая скатерть-самобранка ослепила экономический блок страны, и вместо концентрированного использования прибыли на развитие инноваций, модернизацию несырьевого сектора на новейшей научно-технической основе, создание производственной и социальной инфраструктуры в России начали массовый вывоз капитала» [11, с. 31].

Очевидно, что ориентация исключительно на экспортно-сырьевую модель экономики сталкивается с серьезными рисками и проблемами, в первую очередь зависимостью страны от мировых цен на нефть и другие сырьевые ресурсы.

В настоящее время мы являемся свидетелями того, что падение цен на нефть и газ на мировых рынках повлекло за собой существенное ухудшение ситуации в социальной сфере страны, связанное с ростом инфляции, дефицитом бюджета, девальвацией рубля и со значительным снижением доходов населения. Таким образом, как подчеркивают исследователи, «в отсутствие развитой несырьевой промышленности и инфраструктуры Россия оказалась без заменяющих выбывающие нефтегазовые доходы источников финансирования» [11, с. 32]. Сегодня мы можем констатировать, что именно недостаток диверсификации экономики в условиях снижения мировых цен на энергоносители является серьезной угрозой экономической безопасности страны.

Следует отметить, что некоторые исследователи не видят ничего плохого в сырьевой экономике, полагая, что не всегда такого рода специализация ведет к технологической отсталости страны: «сырьевой

сектор экономики, его минерально-сырьевая база и минерально-сырьевой потенциал – это народно-хозяйственный национальный актив длительного пользования, от которого нельзя, точнее, нежелательно, неэкономично избавляться. Это долговременный источник доходов, в том числе рентных» [12, с. 175].

В современном мире есть масса примеров, когда государства используют прибыль от продажи ресурсов на диверсификацию своей экономики (ОАЭ, Катар, Канада и др.). В этом случае именно государство берет на себя обязанность планирования и регулирования доходов от сырьевого сектора экономики, не допуская диспропорции в распределении их в других не менее важных несырьевых сферах.

К сожалению, в 90-е гг. Россия в своем развитии выбрала наиболее легкий путь – продажу энергоресурсов, который был обусловлен в тот период высокими ценами на нефть. Вследствие этого в экономической сфере страны произошел существенный структурный перекос, связанный с недооценкой развития несырьевого сектора экономики. В результате, как отмечают специалисты, в «России сформировалась колониальная модель развития: экспорт сырья и импорт всего необходимого – от техники и технологий до продовольствия» [11, с. 33]. Такая модель экономики не может не привести страну к экономическому кризису, поскольку бюджет государства страны зависит исключительно от конъюнктуры мировых цен на нефть.

Наряду с доминированием экспортно-сырьевой модели в российской экономике можно выделить и ряд других угроз экономической безопасности страны: финансовые, продовольственные, демографические и социальные (социальное неравенство, коррупция).

### **Угрозы финансовой безопасности современной России**

Важнейшим элементом экономической безопасности страны выступает финансовая безопасность, которая является необходимым условием реализации государством финансово-экономической политики и защиты национальных интересов страны. В Государственной стратегии экономической безопасности РФ подчеркивается, что «устойчивость финансовой системы определяется уровнем дефицита бюджета, стабильностью цен, нормализацией финансовых потоков и расчетных отношений, устойчивостью банковской системы и национальной валюты, степенью защищенности интересов вкладчиков, рынка ценных бумаг, снижением внешнего и внутреннего долга и дефицита платежного баланса, обеспечением финансовых условий для активизации инвестиционной деятельности» [8].

На сегодняшний день внутренними угрозами финансовой безопасности страны являются неэффективная политика в области финансов; злоупотребления и нарушения финансового законодательства; правонарушения в бюджетной и налоговой сферах. Следует подчеркнуть, что финансовая безопасность является основой экономической безопасности страны, именно она создает условия для осуществления государством самостоятельной финансово-экономической политики в соответствии с национальными интересами государства.

В настоящее время серьезной проблемой финансово-экономической безопасности страны стал нелегальный вывоз капитала, который нарушает функционирование основных экономических институтов, тормозит модернизацию производственных секторов, не способствует развитию рыночной инфраструктуры, препятствует «контролю над финансовой системой страны со стороны государственных органов, вызывает недоверие в обществе к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене» [1, с. 205].

Считается, что вывод капитала из страны осуществляется представителями крупного бизнеса, которые ориентированы сугубо на свои личные интересы и пренебрегают общенациональными экономическими интересами. Однако, как отмечают исследователи, тенденция к вывозу капитала не в последнюю очередь обусловлена отсутствием в стране благоприятного инвестиционного климата: «по мнению инвесторов, вложения в российские проекты сопряжены с более высокими, чем на других рынках, издержками и рисками, порождаемыми наличием бюрократических барьеров, противоречивого законодательства и коррупции» [18, с. 52].

Очевидно, что уход капитала существенно подрывает экономический потенциал страны, поскольку значительно сокращаются инвестиции в реальный сектор экономики, а следовательно, снижается объем ВВП. По мнению российских ученых, практика бегства капитала является одной из наиболее уязвимых проблем для обеспечения экономической безопасности страны, поскольку в ее основе «находятся крайне низкий уровень доверия к национальной валюте при высоком уровне инфляции, специфика экономической и политической системы» [20, с. 176].

Одним из ключевых факторов, провоцирующих нелегальный вывод капитала из страны, считается коррупция. По мнению большинства авторов, «именно коррупция является тем камнем преткновения, о который спотыкаются добропорядочные налогоплательщики при по-

пытке регистрации и ведения честного бизнеса, что приводит к возникновению криминальной экономики, “теневого составляющей”, в рамках которой и происходят формирование организованной преступности и нелегальный вывоз капитала из России» [13, с. 199].

В настоящее время сложилось понимание того, что коррупция в России превратилась в реальную угрозу национальной безопасности страны, поскольку является серьезным препятствием для экономического, политического и духовного развития страны в XXI в. Рассматривая коррупцию в качестве серьезной угрозы экономической безопасности России, исследователи подчеркивают такую ее особенность, как латентное деструктивное воздействие на все социальные институты общества. Специфика коррупции как угрозы экономической безопасности состоит в том, что «ее негативное воздействие оказывается не напрямую, как это характерно для большой группы угроз экономической природы, включая криминализацию экономических отношений, а опосредованно... постоянно воздействуя на весь организационно-экономический комплекс функционирования государства» [19, с. 206].

Таким образом, угроза коррупции состоит в том, что она подрывает доверие людей к экономическим, политическим и правовым институтам, дискредитирует власть в глазах общества, создает питательную среду для социального раскола и конфликтов в государстве.

В настоящее время ученые в контексте проблемы коррупции ввели такое понятие, как «захват государства» [22]. Реализация данной модели в обществе ведет к серьезной деформации институциональной среды государства, при которой деятельность властных институтов ориентирована не на достижение общего блага и устойчивое развитие, а исключительно на обогащение политической элиты и ее ближайшего окружения.

Российские исследователи, рассматривая коррупцию в качестве серьезной угрозы национальной безопасности страны, выделяют в ней два ключевых направления – политическую коррупцию (состоящая из электоральной коррупции и приватизации власти) и экономическую коррупцию (представленная бюрократической коррупцией и «скупкой» государства) [17]. Выделение этих направлений носит условный характер, поскольку в реальной жизни их трудно дифференцировать друг от друга. В результате слияния политической и экономической коррупции в обществе происходит построение «такой институциональной системы, при которой акторы обладают политической властью, административным ресурсом и при этом нацелены на получение максимальной выгоды... В итоге государство и государственная систе-

ма становятся инструментом извлечения ренты» [5, с. 83]. Очевидно, что данная модель организации общества не способствует экономическому развитию страны, поскольку не ориентирована на инвестиции в экономику, на развитие науки, образования, культуры. По мнению большинства специалистов в области государственной безопасности, коррупция сегодня «становится самым серьезным вызовом современности, а также реальной угрозой, которая разрушает национальную и экономическую безопасность России» [15, с. 289].

### **Продовольственная безопасность и экономический суверенитет государства**

В настоящее время еще одной из важнейших составляющих экономической безопасности выступает продовольственная безопасность страны. Продовольственная безопасность является важным условием не только суверенитета и стабильности страны, но и ее обороноспособности. Анализ военных конфликтов в истории человечества позволяет констатировать, что ключевой причиной их возникновения был захват плодородных земель противника. Следует отметить, что и в настоящее время захват земель сельскохозяйственного назначения не утратил своей актуальности, поскольку именно устойчивое развитие сельского хозяйства способно обеспечить продовольственную безопасность государства во все времена.

Считается, что обеспечение продовольственной безопасности страны достигается при наличии следующих показателей удельного веса отечественной сельскохозяйственной продукции, при которых обеспечивается продовольственная независимость государства: «зерна – до 95 %, сахара – 80 %, растительного масла – 80 %, мясопродуктов – 85 %, молокопродуктов – 90 %, рыбопродуктов – 80 %, картофеля – 95 %, соли пищевой – 85 %» [23, с. 87].

Следует констатировать, что, к сожалению, в настоящее время Россия является зависимой в продовольственном отношении страной. Так, по оценке специалистов ЦЭМИ РАН, доля потребляемых населением страны импортных продуктов питания составляет 70 % [10].

Зависимость от импорта продовольствия оказывает крайне негативное влияние на социально-экономическое развитие страны, поскольку «если страна импортирует более 40 % продовольствия, то она попадает в продовольственную, а затем и политическую зависимость, а если население голодает в течение двух и более поколений, наступают процессы физиологической и интеллектуальной его деградации на генном уровне» [23, с. 87]. В этом случае можно говорить об импорто-

зависимости страны как внутренней угрозе ее экономической безопасности.

Следует отметить, что для России зависимость от экономически развитых стран прослеживается не только в продовольственной сфере, но и в области технологий, лекарственных средств, оборудования и пр. Так, на российском рынке лекарств доля импорта превышает 70 %. Это очень внушительные цифры для того, чтобы задуматься о безопасности и суверенности государства.

### **Деструктивные явления в социальной сфере российского общества**

Немаловажное значение для обеспечения экономической безопасности имеет стабильно функционирующая социальная сфера общества. Это связано с тем, что именно в ней выражаются интересы личности, семьи, различных социальных групп, общества и государства. Более того, социальная сфера отражает всю гамму социальных отношений, в том числе конфликтность отношений между личностью, обществом и государством. Деструктивные явления в социальной сфере являются серьезной внутренней угрозой экономической безопасности страны [26, 27].

В связи с этим, на наш взгляд, наибольшую угрозу экономической безопасности страны представляют следующие факторы:

- углубление социального неравенства в обществе, снижение реальных доходов населения;
- сложная демографическая ситуация в стране, связанная с убылью населения, низким уровнем состояния здоровья россиян, качества и продолжительностью их жизни;
- нравственная и духовная деградация общества, способствующая распространению различных форм девиантного поведения: преступность, алкоголизм, наркомания, социальный паразитизм, суицидальные практики;
- неразвитость институтов гражданского общества.

Очевидно, что угрозой социальной стабильности и экономической безопасности выступает углубляющееся неравенство в обществе. По мнению ряда российских исследователей, именно наличие в стране глубокого социального расслоения является серьезным вызовом для России: «социальные неравенства являются особой формой социальной дифференциации, предопределяющей жизненные шансы отдельных индивидов и социальных групп, а также возможности удовлетворения ими актуальных и разнообразных по характеру и источникам происхождения потребностей» [7, с. 101].

Глубокая поляризация российского общества, связанная с возрастанием разрыва в доходах между высокообеспеченными и малообеспеченными гражданами, создает прямую угрозу социальной безопасности России. Сложившаяся ситуация является достаточно конфликтогенной, поскольку способна привести к дестабилизации социальной обстановки в стране, распространению протестных настроений в российском обществе.

В настоящее время не только глубокое социальное расслоение населения России представляет собой угрозу стабильному развитию страны, но и растущее отчуждение между властью и народом. Исследователи обращают внимание, что сегодня «государство фактически превратилось в замкнутую самодостаточную корпорацию, а огромная часть населения, в первую очередь бюджетники, наемные работники, пенсионеры, дети, инвалиды, – в обузу для членов этой корпорации» [14, с. 121]. Действительно, сложившаяся в российском социуме ситуация недоверия власти со стороны населения препятствует формированию национального согласия, поскольку власть воспринимается большинством граждан исключительно в качестве защитницы интересов богатых слоев общества.

Таким образом, социальное неравенство и неспособность или нежелание государственной власти решать социальные проблемы населения страны серьезно тормозят системную модернизацию российской экономики, порождая депрессивные настроения у населения, маргинализируя различные слои общества и тем самым создавая условия для распространения экстремистских идей и радикальных форм протеста.

Наряду с социальным неравенством важным фактором, представляющим угрозу экономической безопасности современной России, является неблагоприятная демографическая ситуация в стране. Следует отметить, что в научной литературе проблемы демографии всегда тесно связывались с вопросами экономической безопасности. Очевидно, что угроза падения рождаемости, увеличение смертности, старение структуры населения выступают ключевыми проблемами развития экономики России.

Критическим фактором, влияющим на демографическую ситуацию в России, считается высокий уровень смертности, особенно среди молодежи. В качестве основной причины повышенной смертности большинство экспертов называют «плохое духовное, психологическое состояние общества, вызванное общим кризисом в нашей стране» [9, с. 203]. Понимание этого актуализирует вопросы духовной безопасности российского общества. С одной стороны, духовная безопасность является самостоятельным звеном в системе национальной безопасно-

сти государства, а с другой – она пронизывает все другие ее составляющие, в том числе и экономическую безопасность.

Считается, что в настоящее время основными угрозами духовной безопасности России выступают «массовая культура, ориентированная на невзыскательные духовные запросы среднестатистического современного человека; культивирование асоциального поведения, проявлениями которого выступают насилие и нетерпимость, связанные с расовыми, национальными и религиозными различиями; политические спекуляции относительно истории России, её места и роли в мировом историческом процессе» [2, с. 142].

Важно отметить, что духовная сфера социума всегда являлась мощным политическим ресурсом, посредством которого государство консолидировало общество. К сожалению, в последние десятилетия политическая власть во многом утратила контроль над духовной сферой жизни российского общества, что привело к девальвации нравственных ценностей и росту деструктивных форм поведения.

На наш взгляд, значимость духовной сферы в социально-экономических процессах российского общества не следует недооценивать, поскольку «духовно опустошенный и культурно деформированный человек не способен размышлять о прошлом и настоящем, о своих предках, родителях, детях и потомках, он тем более не будет думать о судьбе своей страны...» [25, с. 79].

Конечно, ответственность за состояние духовного климата в обществе прежде всего лежит на государстве. Но в силу декларативности и бюрократизма государственной машины мероприятия, направленные на защиту духовной безопасности российского общества, являются не всегда эффективными. Поэтому, на наш взгляд, обеспечение духовной безопасности не может ограничиваться только сферой государственной ответственности, оно должно стать также и общественной проблемой, инициироваться институтами гражданского общества.

### **Заключение**

В настоящее время перед российским обществом стоят две ключевые проблемы: первая – это укрепление государственности и обеспечение безопасности, вторая – построение гражданского общества. Причем, по мнению исследователей, эти направления имеют общие цели, но в то же время конкурируют между собой. Точкой пересечения этих тенденций является то, что «и государство, и гражданское общество стремятся к главному – обеспечению безопасности гражданина, ограждению его от многочисленных социально-политических и экономических рисков» [24, с. 249].

Несмотря на это, отношения российской государственной власти и гражданского общества остаются достаточно сложными и противоречивыми. Это обусловлено разными векторами организации связи в них: для гражданского общества характерен горизонтальный тип связи, для государства – напротив, вертикальный. В силу этого их взаимодействие отягощено противоречием, связанным с плюрализмом интересов, характерных для гражданской сферы, и суверенностью государственной власти, стремящейся к централизации. Однако в реальности они не являются социальными структурами, автономно функционирующими друг от друга. К сожалению, на сегодняшний день приходится констатировать, что участие граждан в процессах принятия политических решений, в формировании правового пространства в стране, в осуществлении контроля над органами государственной власти остается слабым местом в современной России.

Тем не менее только гражданское общество способно стать центром регуляции общественных отношений и обеспечить решение проблем, связанных с экономической безопасностью современной России. В связи с этим можно согласиться с мнением большинства отечественных ученых, которые экономическое процветание России видят в развитии предпринимательских инициатив у населения, а именно в эффективном функционировании малого и среднего бизнеса в стране [6].

На наш взгляд, формирование благоприятного предпринимательского климата в стране поможет осуществить диверсификацию российской экономики, переориентироваться с экспортно-сырьевой модели на инновационное развитие. Поэтому безопасность предпринимательства является неотъемлемой составляющей экономической безопасности государства, поскольку в условиях рыночной экономики именно предпринимательские структуры являются драйверами развития национальной экономики. В силу этого сегодня актуализируется задача по формированию благоприятного бизнес-климата в стране, созданию одинаковых условий для всех субъектов рынка, а также обеспечить правовую поддержку и защиту предпринимательской деятельности.

В целом следует отметить, что внутренние угрозы экономической безопасности носят комплексный характер: они сопряжены с ошибками в экономической политике государства, злоупотреблениями со стороны представителей различных уровней власти, отсутствием в обществе правовой культуры и институтов гражданского общества. Поэтому обеспечение экономической безопасности государства лежит не только в плоскости противостояния внешним вызовам, но и в комплексном решении внутренних проблем страны, связанных с совершенствовани-

ем государственного управления, формированием взвешенной и социально ответственной экономической политики, преодолением дефицита доверия к институтам государственной власти, формированием правовой культуры и благоприятного инвестиционного климата в стране.

### Литература

1. Бахарева А.Ю. Влияние статуса офшорных компаний на нелегальный вывоз капитала из России // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 8 (114). С. 202–207.

2. Винокурцев Е.А. Демографические угрозы в России и пути их нейтрализации // Экономическая безопасность: региональный аспект : сб. материалов II межвуз. науч.-практ. конф. Санкт-Петербург, 19 декабря 2014 г. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2015. С. 36–42.

3. Воденко К.В. Культурно-мировоззренческие аспекты взаимосвязи власти, собственности и управления в российском обществе // Социодинамика. 2017. № 4. С. 59–67.

4. Воденко К.В., Черных С.С. Перспективы инновационного развития Российского государства: культурные детерминации // Политика и общество. 2017. № 6. С. 71–80.

5. Воробьев А.Н. «Захват государства»: качество институтов и режимные деформации (поиск подхода и операционализация) // Общественные науки и современность. 2014. № 5. С. 76–87.

6. Галкина Е.В. Гражданское общество в политическом пространстве современной России : дис. ... д-ра полит. наук. Краснодар, 2010. 270 с.

7. Горшков М.К. Социальные неравенства как вызов современной России // Гуманитарный ежегодник. Вып. 10. Ростов н/Д.; М.: Социально-гуманитарные знания, 2011. С. 12–28.

8. Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (основные положения) : одобрена Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scrf.gov.ru-/documents/23.html> (дата обращения: 14.04.2017).

9. Гринберг Р.С. Новый образ мира и ито-

### References

1. Bakhareva A.Yu. Vliyanie statusa ofshornykh kompaniy na nelegal'nyy vyvoz kapitala iz Rossii // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. 2010. № 8 (114). P. 202–207.

2. Vinokurtsev E.A. Demograficheskie ugrozy v Rossii i puti ikh neytralizatsii // Ekonomicheskaya bezopasnost': regional'nyy aspekt : sb. materialov II mezhvuz. nauch.-prakt. konf. Sankt-Peterburg, 19 dekabrya 2014 g. SPb.: Izd-vo SPbGEU, 2015. P. 36–42.

3. Vodenko K.V. Kul'turno-mirovozzrencheskie aspekty vzaimosvyazi vlasti, sobstvennosti i upravleniya v rossiyskom obshchestve // Sotsiodinamika. 2017. № 4. P. 59–67.

4. Vodenko K.V., Chernykh S.S. Perspektivy innovatsionnogo razvitiya Rossiyskogo gosudarstva: kul'turnye determinatsii // Politika i obshchestvo. 2017. № 6. P. 71–80.

5. Vorob'ev A.N. «Zakhvat gosudarstva»: kachestvo institutov i rezhimnye deformatsii (poisk podkhoda i operatsionalizatsiya) // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 2014. № 5. P. 76–87.

6. Galkina E.V. Grazhdanskoe obshchestvo v politicheskom prostranstve sovremennoy Rossii : dis. ... d-ra polit. nauk. Krasnodar, 2010. 270 p.

7. Gorshkov M.K. Sotsial'nye neravenstva kak vyzov sovremennoy Rossii // Gumanitarnyy ezhegodnik. Vyp. 10. Rostov n/D.; M.: Sotsial'no-gumanitarnye znaniya, 2011. P. 12–28.

8. Gosudarstvennaya strategiya ekonomicheskoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii (osnovnye polozheniya) : odobrena Ukazom Prezidenta RF ot 29 aprelya 1996 g. № 608 [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.scrf.gov.ru-/documents/23.html> (data obrashcheniya: 14.04.2017).

9. Grinberg R.S. Novyy obraz mira i itogi

ги экономического развития России в эпоху трансформации. Ростов н/Д.; М.: Социально-гуманитарные знания, 2011. С. 44–57.

10. *Денисов С.А.* Вступление России в ВТО и продовольственная безопасность страны // Вестник Алтайской академии и права. 2013. № 2. С. 7–11.

11. *Зельднер А.Г.* Дисфункции в экономике России: сырьевой и структурный источники // Экономические науки. 2016. № 2 (135). С. 29–34.

12. *Кимельман С.А.* Сырьевой сектор экономики: состояние и возможности развития // Экономика региона. 2010. № 4. С. 173–182.

13. *Кубенко И.В.* Нелегальный вывоз капитала из России // Вестник Московского университета МВД. 2014. № 1. С. 197–200.

14. *Кузнецов А.А.* Угроза национальной и экономической безопасности, связанной с демографической ситуацией в России // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 7. С. 62–64.

15. *Купрешченко Н.П., Филотова И.В.* Проблема борьбы с коррупцией – ключевое направление обеспечения экономической безопасности страны в условиях нестабильности экономики // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 289–292.

16. *Мухитов Н.М.* Формирование национальной системы экономической безопасности в условиях глобализации : дис. ... канд. экон. наук. М., 2006. 167 с.

17. *Нисневич Ю.А.* Коррупция как фактор снижения конкурентоспособности государства: сопоставительно-институциональный анализ // XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества : в 4 кн. Кн. 1. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2012.

18. *Оболенский В.П.* Вывоз капитала из России: норма или отклонение? // Российский внешнеэкономический вестник. 2006. № 2. С. 49–55.

19. *Проява С.М., Саудаханов М.В.* Обеспечение экономической безопасности России посредством противодействия коррупции // Вестник Московского университета МВД. 2008. № 10. С. 202–206.

20. *Самыгин С.И., Верещагина А.В., Рачина А.В.* Финансовая безопасность госу-

ekonomicheskogo razvitiya Rossii v epokhu transformatsii. Rostov n/D.; M.: Sotsial'no-gumanitarnye znaniya, 2011. P. 44–57.

10. *Denisov S.A.* Vstuplenie Rossii v VTO i prodovol'stvennaya bezopasnost' strany // Vestnik Altayskoy akademii i prava. 2013. № 2. P. 7–11.

11. *Zel'dner A.G.* Disfunksii v ekonomike Rossii: syr'evoy i strukturnyy istochniki // Ekonomicheskie nauki. 2016. № 2 (135). P. 29–34.

12. *Kimel'man S.A.* Syr'evoy sektor ekonomiki: sostoyanie i vozmozhnosti razvitiya // Ekonomika regiona. 2010. № 4. P. 173–182.

13. *Kubenko I.V.* Nelegal'nyy vyvoz kapitala iz Rossii // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD. 2014. № 1. P. 197–200.

14. *Kuznetsov A.A.* Ugroza natsional'noy i ekonomicheskoy bezopasnosti, svyazannoy s demograficheskoy situatsiyey v Rossii // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2014. № 7. P. 62–64.

15. *Kupreshchenko N.P., Filotova I.V.* Problema bor'by s korruptsией – klyuchevoye napravlenie obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti strany v usloviyakh nestabil'nosti ekonomiki // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. 2016. № 4. P. 289–292.

16. *Mukhitov N.M.* Formirovanie natsional'noy sistemy ekonomicheskoy bezopasnosti v usloviyakh globalizatsii : dis. ... kand. ekon. nauk. M., 2006. 167 p.

17. *Nisnevich Yu.A.* Korruptsiya kak faktor snizheniya konkurentosposobnosti gosudarstva: sopostavitel'no-institutsional'nyy analiz // XII Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva : v 4 kn. Kn. 1. M.: Izdatel'skiy dom NIU VShE, 2012.

18. *Obolenskiy V.P.* Vyvoz kapitala iz Rossii: norma ili otklonenie? // Rossiyskiy vneshneekonomicheskiy vestnik. 2006. № 2. P. 49–55.

19. *Proyava S.M., Saudakhanov M.V.* Obespechenie ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii posredstvom protivodeystviya korruptsii // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD. 2008. № 10. P. 202–206.

20. *Samygin S.I., Vereshchagina A.V., Rachipa A.V.* Finansovaya bezopasnost' gosu-

дарства в условиях экономической глобализации: специфика рисков и угроз // Гуманитарий Юга России. 2016. № 1. С. 169–177.

21. *Симчера В.* Развитие экономики России за 100 лет, 1900–2000: исторические ряды, вековые тренды, периодические циклы. М.: Экономика, 2006. 686 с.

22. *Таллок Г.* Общественные блага, перераспределение и поиск ренты. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2011. 224 с.

23. *Теньковская Л.И.* Продовольственная безопасность регионов – составляющая экономической безопасности страны // Проблемы социально-экономической устойчивости региона : сб. ст. XI Международ. науч.-практ. конф. Пенза, 29–31 января 2014 г. Пенза: Пензенский государственный аграрный ун-т, 2014. С. 86–92.

24. *Хаджаров М.Х.* Глобальные социокультурные процессы и духовная безопасность России // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 3 (178). С. 72–83.

25. *Шевченко О.М., Штофер Л.Л.* Политический ресурс духовной сферы общества и его роль в обеспечении духовной безопасности государства // Гуманитарий Юга России. 2017. № 5. С. 138–150.

26. *Vodenko K.V., Shevchenko O.M., Barsukova T.I., Hubuluri E.I., Mishina N.V.* Modern Institutes and Regulatory Forms of Social and Labor Relations in Russian Society // International Review of Management and Marketing. 2016. Vol. 6, No. S6 (Management of Systems of Socio-Economic and Legal Relations in Modern Conditions of Development of Education and Society). P. 185–190.

27. *Vodenko K.V., Cherkesova E.Y., Shvachkina L.A., Fateeva S.V., Eroshcheva I.Y.* The Specifics of the Socio-cultural Determination of the Current Economic Activity // International Journal of Economics and Financial Issues. 2016. Vol. 6, No. S1 (Theory and Practice of Organizational and Economic Problems of Territorial Development and the Effectiveness of Social and Economic Systems). P. 206–210.

darstva v usloviyakh ekonomicheskoy globalizatsii: spetsifika riskov i ugroz // Gumanitarniy Yuga Rossii. 2016. № 1. P. 169–177.

21. *Simchera V.* Razvitie ekonomiki Rossii za 100 let, 1900–2000: istoricheskie ryady, vekovye trendy, periodicheskie tsikly. M.: Ekonomika, 2006. 686 p.

22. *Tallok G.* Obshchestvennye blaga, pereraspredelenie i poisk renty. M.: Izd-vo Inta Gaydara, 2011. 224 p.

23. *Ten'kovskaya L.I.* Prodovol'stvennaya bezopasnost' regionov – sostavlyayushchaya ekonomicheskoy bezopasnosti strany // Problemy sotsial'no-ekonomicheskoy ustoychivosti regiona : sb. st. XI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Penza, 29–31 yanvarya 2014 g. Penza: Penzenskiy gosudarstvennyy agrarnyy un-t, 2014. P. 86–92.

24. *Khadzharov M.Kh.* Global'nye sotsiokul'turnye protsessy i dukhovnaya bezopasnost' Rossii // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 3 (178). S. 72–83.

25. *Shevchenko O.M., Shtofer L.L.* Politicheskiy resurs dukhovnoy sfery obshchestva i ego rol' v obespechenii dukhovnoy bezopasnosti gosudarstva // Gumanitarniy Yuga Rossii. 2017. № 5. P. 138–150.

26. *Vodenko K.V., Shevchenko O.M., Barsukova T.I., Hubuluri E.I., Mishina N.V.* Modern Institutes and Regulatory Forms of Social and Labor Relations in Russian Society // International Review of Management and Marketing. 2016. Vol. 6, No. S6 (Management of Systems of Socio-Economic and Legal Relations in Modern Conditions of Development of Education and Society). P. 185–190.

27. *Vodenko K.V., Cherkesova E.Y., Shvachkina L.A., Fateeva S.V., Eroshcheva I.Y.* The Specifics of the Socio-cultural Determination of the Current Economic Activity // International Journal of Economics and Financial Issues. 2016. Vol. 6, No. S1 (Theory and Practice of Organizational and Economic Problems of Territorial Development and the Effectiveness of Social and Economic Systems). P. 206–210.

*Поступила в редакцию*

*11 января 2018г.*