

---

## ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

---

УДК 316.3; 338.28

DOI 10.23683/2227-8656.2018.2.9



### ВУЗ КАК СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ИННОВАЦИОННОГО ТИПА<sup>1</sup>

### HIGHER EDUCATION INSTITUTE AS AN INNOVATIVE SOCIO- ECONOMIC SYSTEM

**Дегтярев Александр  
Константинович**

Доктор философских наук,  
профессор Южно-Российского  
государственного политехнического  
университета (НПИ) имени М.И. Платова,  
г. Новочеркасск,  
e-mail: rse1985@mail.ru

**Alexander K. Degtyarev**

Doctor of Philosophical  
Sciences,  
Professor,  
Platov South-Russian State  
Polytechnic University,  
Novocherkassk,  
e-mail: rse1985@mail.ru

**Воденко Константин Викторович**

Доктор философских наук,  
профессор Южно-Российского  
государственного политехнического  
университета (НПИ) имени М.И. Платова,  
г. Новочеркасск,  
e-mail: vodenkok@mail.ru

**Konstantin V. Vodenko**

Doctor of Philosophical Sciences,  
Professor,  
Platov South-Russian State  
Polytechnic University,  
Novocherkassk,  
e-mail: vodenkok@mail.ru

Представленная статья обосновывает концепцию вуза как социально-экономической системы инновационного типа. Анализируя актуальность данной проблемы в контексте реализации Стратегии инновационного раз-

The article justifies the concept of the higher education institute as an innovative socio-economic system. The authors of the article, analyzing the urgency of this problem in the context of the implementation of the Strategy

---

<sup>1</sup> Статья выполнена в рамках гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – докторов наук на тему «Культурно-мировоззренческие основания формирования национальной модели регулирования социально-экономической и научно-инновационной деятельности» (МД-651.2017.6).

вития Российской Федерации до 2020 г., авторы статьи приходят к выводу, что принимаемые усилия по созданию научно-исследовательских университетов, конкурсных процедур по финансированию вузовских социально-экономических и научно-исследовательских проектов открывают возможности для формирования вузовской инновационной среды. Барьерами на этом пути, согласно позиции авторов, являются определенный крен коммерциализации, не учитывающий неоднозначные последствия превращения высшего образования в сферу образовательных услуг, риск избыточного административного управления, недостаточность стимулирования обновления кадрового потенциала вузов. Особенно эти проблемы затрагивают региональные вузы. Авторы статьи приходят к выводу, что в современных условиях роль вуза как социально-экономической системы инновационного развития в региональной среде характеризуется преемственностью институциональных механизмов поддержки фундаментальных достижений и кооперации в инновационном развитии региона с целью повышения экономической эффективности.

**Ключевые слова:** вуз; инновационная деятельность; академическая традиция; региональный социум; система управления вузом; кадровый потенциал.

for Innovative Development of the Russian Federation until 2020, come to the conclusion that the efforts of establishing the research universities and competitive procedures to finance the university social, economic and scientific research projects, open up the opportunities for the formation of a university innovation environment. According to the authors' opinion the barriers for this process are certain level of commercialization, which does not take into account the ambiguous consequences of the transformation of higher education into the sphere of educational services; the risk of excessive administrative management; the inadequacy of stimulating the renewal of the human resources potential of higher education institutions. These problems especially affect the regional universities. The authors come to the conclusion that in modern conditions the role of the university as a socio-economic system of innovative development in the regional environment is characterized by the continuity of the institutional mechanisms for support the fundamental achievements and cooperation in the innovative development of the region in order to increase the economic efficiency.

**Keywords:** higher education institute; innovative activity; academic tradition; regional society; management system of the university; human resources.

## Введение

Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 г. содержит положение о том, что возможность ответа на стоящие перед Россией вызовы и угрозы в сфере инновационного развития и определение целей, приоритетов и инструментов государственной инновационной политики зависят от долгосрочных ориентиров развития субъектов инновационной деятельности, от ориентиров финансирования сектора фундаментальной и прикладной науки, поддержки коммерциализации разработок<sup>1</sup>.

В современных условиях все более актуальным становится использование интеллектуального потенциала российского общества,

---

<sup>1</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р.

что связано с преодолением отставания российской науки и высшего образования от требований постиндустриального общества и постиндустриальной экономики как экономики знаний. Подчеркивая, что значительные усилия направлены на стимулирование исследовательской деятельности и инновационного развития в высшем образовании (инновационные программы российских вузов), отметим, что делается упор на то, что внедрение модели национальных исследовательских университетов, включающих создание инновационной инфраструктуры и развитие исследовательской деятельности, является обещающим, но не завершающим этапом в переходе вузов к инновационному типу деятельности<sup>1</sup>.

Барьерами на пути реализации инновационной политики являются неэффективность расходования государственных средств, разрыв кооперации между вузами, старение научно-преподавательского состава, обособленность вузовской системы от реальной экономики. Можно констатировать, что не менее значимой проблемой является и недостаточный спрос в вузовской системе на инновационную активность, незаинтересованность в расширении диапазона влияния на инновационное развитие, особенно в региональном пространстве. Все эти проблемы обусловлены тем, что мировая вузовская система испытывает проблемы, связанные с обучением и подготовкой кадров, управлением академическими учреждениями, использованием технологий и обеспечением качества высшего образования (Формирование общества ... , 2003. С. 129–130).

Что касается российских условий, то, учитывая актуальность проблемы сокращения отставания России в технологическом развитии как условия повышения конкурентности российской экономики и преодоления технологической импортозависимости и повышения престижа и привлекательности российского высшего образования, исследование становления и развития вуза как социально-экономической системы инновационного типа имеет высокий научно-практический интерес.

### **Методология исследования**

В рамках реализации цели исследования актуальной является выработка адекватного теоретико-методологического инструментария (Лубский, 2017, С. 108-117). Вузовская система традиционно рассматривается с позиций структурно-функционального подхода, описания

---

<sup>1</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р.

вузовской системы как механизма социальной мобильности, профессиональной социализации, дифференциации по профессиональному профилю. В этом направлении достигнуты значимые результаты, свидетельствующие о том, что в российском высшем образовании наблюдаются процессы интеграции / дезинтеграции. Интеграция высшего образования характеризуется переходом на модель коммерциализации, внедрения новых образовательных стандартов, подключением к мировому рынку образовательных услуг. Дезинтеграция вносит деструкции усиления неравенства образовательной среды, деления вузов на элитарные и массовые, удлиняет дистанцию между подготовкой специалистов и их востребованностью на рынке труда (Vodenko, 2016; Lubsky, 2017).

Неоинституциональный подход описывает вуз как социальный институт, включающий формальные и неформальные нормы функционирования, с чем связано выполнение как явных, так и неявных (латентных) функций. В неоинституциональном подходе акцент делается на различии открытого и закрытого доступа к высшему образованию, которое проявляется в том, что при открытом доступе вузы обладают достаточной степенью автономности в академической и экономической деятельности. При закрытом доступе доминирующее государственное регулирование вузовской деятельности определяется статусом и иерархией вузов, системой клиентальных практик, сочетающих элементы неформальных и контрактных организаций (Норт, 2011, С. 91–92).

Анализ представленной проблематики связан с выявлением параметров вуза как системы инновационного типа, и в этом смысле структурно-функциональный и неоинституциональный подходы, описывая стабильные состояния вузовской системы, являются «расплывчатыми» в анализе становления новых форм организации вузов, трансформации структуры, социальных и экономических изменений в сфере научной и преподавательской деятельности. Предлагаемое понимание вуза как социально-экономической системы в общем базируется на системном подходе, используя заложенное в российской и зарубежной социологической мысли понимание системы как совокупности образовательных технологий, отношений внутри вуза и системы формальных и неформальных норм, обеспечивающих воспроизводство и стабильность вузовской деятельности.

Позиции системного подхода реализовались в концепте организации А.И. Пригожина (Пригожин, 1995. С. 128–129) и нашли конкретное воплощение в исследованиях Ф.Э. Шереги, Н.М. Дмитриева,

А.Л. Арефьева (Шереги, 2002. С. 404–405). Значимые результаты в контексте социально-экономического подхода как проекции принципа системности на социально-экономическое развитие российского высшего образования содержатся в работах коллектива, возглавляемого Д.Л. Константиновским (Новые смыслы ... , 2015. С. 19–21). В частности, выявлено, что конструкция системы высшего образования задается организацией экономики и общества, ориентацией на перспективные нужды, диктуемые технологическими инновациями и потребностью в креативном и инициативном человеке как ресурсе экономического и социального развития.

Однако автор не выходит за рамки понимания вуза как формального института, в то время как социальная динамика в сфере высшего образования нацеливает на понимание вуза как системы инновационного типа, что делает необходимым исследование взаимосвязанного процесса автономии образовательных учреждений и изменений в экономической структуре российского общества. Именно этот процесс определяет то, каким образом проявляется тенденция к формированию системы инновационного типа, какие инновации продуцируются в вузе, каким образом может реализоваться идея экономической эффективности научных разработок в вузовской среде. Все это определяет то, каков вектор институционального этапа, на котором происходит выработка целей деятельности вуза, интересов, социальных отношений, ролевого распределения, конвертации образовательного ресурса в инновационное развитие, ориентированного на разработку и внедрение технологических и социальных изменений, создающих новое качество высшего образования и формирование связующей функции между социально-экономической сферой общества и системой высшего образования.

### **Вуз как социально-экономическая система: постановка проблемы**

В социально-экономической системе деятельность актора подчинена образовательному процессу, его связи строятся по логике экономической организации. Однако это не устраняет социальный характер внутривузовских отношений, так как формирующийся комплекс включает в себя научно-техническую (материальную) среду, профессиональные знания и навыки, исследовательский процесс. Поэтому понимание вуза как социально-экономической системы не сводится лишь к экономической функции. Во-первых, в вузовской системе сложились требования к интеллектуальным и профессионально-

нравственным качествам профессорско-преподавательского состава. Во-вторых, действует академическая традиция, которая базируется на понимании вуза в качестве интегратора культуры, целостности образовательного процесса, связанного с идеалами, ценностями, средствами и возможностями (Долженко, 1995. С. 34–35). Не утрируя это обстоятельство, можно констатировать, что переход к системе инновационного типа возможен на основе новых образовательных ценностей, конструирования традиции прагматики.

В-третьих, необходимо осмысление того, что потребителем высшего образования выступает не только государство, но и бизнес-сообщество, которое заинтересовано в подготовке конкурентоспособных специалистов и в предложении вузами оправданных по экономико-финансовому критерию инноваций. Проблема состоит в том, что не отлажены механизмы взаимодействия между вузом и государством в контексте критериев социально-организационной эффективности вузов. Отметим, что, несмотря на фундаментальность заявленной цели о инновационности вузовской деятельности, следует понять, отвечает ли заявленная позиция достижения качественного образования и развития науки, техники и технологий, внедрения инноваций внутренним переменам в вузовской структуре.

В этом плане можно сослаться на влияние интеллектуального колониализма, использования модели «воспроизводства отставания» под видом технологизации вузовской жизни, где доминирует усиление бюрократического документооборота, но слабым является влияние профессионального экспертного сообщества на политику перемен в вузовской системе (Интеллектуальный колониализм ... , 2017. С. 75). Имеется проблема использования наработанного социального и репутационного капитала, так как в рамках внедряемых стандартов и критериев вузы, обладающие академической традицией, утрачивают преимущество с вузами, ориентированными не на производство знаний и обучение студентов, а на базу информационных технологий, выступающих под флагом проактивного и индивидуализированного обучения.

В рамках сотрудничества с бизнес-средой требуется учитывать, что стремление к получению краткосрочной прибыли может привести к угрозе вуза стать агентом коммерциализации, механизм согласования интересов вуза и бизнеса крайне неповоротлив и непомерно сложен. До сих пор не созданы схемы интеграции и коммуникации вузов и бизнес-сообщества, к тому же российские крупные корпорации работают на собственный имидж и корпоративную культуру, создавая

собственные корпоративные вузы («Газпром») или вкладывая ресурсы в модные проекты («Сколково»).

Учитывая, что большинство выпускников ориентируются на реальную возможность работать в среде мелкого и среднего бизнеса, можно констатировать, что есть препятствие в виде востребованности специалистов прагматического уровня и, с другой стороны, слабого внимания к научно-исследовательским разработкам вуза, имеющим фундаментальное значение. Стремление к прибыльности определяет продвижение технологических и организационных инноваций, которые создаются целенаправленно для расширения возможностей сохранения достигнутых позиций или активного участия во взаимовыгодных экономических проектах.

Однако российская вузовская система, несмотря на децентрализацию управления, страдает ослаблением связей между фундаментальной наукой и образованием, ограниченным финансированием, что приводит к выбору наиболее перспективных программ, но не оправдывает себя в полной мере (Динамика социальной структуры ... , 1998. С. 49). Это суждение не потеряло актуальности и спустя десятилетия, поскольку в 90-е гг. XX в. проявилась тенденция сокращения финансирования высшего образования, и в нынешней сложившейся ситуации наблюдается усиление социальных проблем вузов, не прекращается процесс старения и оттока кадрового потенциала. Речь идет о том, что для создания работающей модели вуза как социально-экономической системы необходимо учитывать высокий уровень международной конкуренции, требуется формирование оптимальной вузовской среды для ученых, работающих в продуктивном научном возрасте.

Отмечая, что политика, которая проводится в сфере высшего образования, направлена на стремление перевести научные исследования из сектора науки в сферу высшего образования, следует принимать во внимание позитивные и негативные последствия таких решений. Позитивные связаны с конструктивной идеей интеграции науки и образования по зарубежной университетской модели. Негативные – с невозможностью создать в кратковременный период уникальные комплексы и сложные установки, которые находятся в академическом секторе. При этом снижение кадров в академическом секторе не компенсируется приращением квалифицированного научно-исследовательского сегмента в вузовском образовании. Вузы пополняют выходцы из академической среды по соображениям совместимости работы или карьерного устремления, что не меняет сложившуюся конфигурацию по ре-

лизации вузами образовательной функции. В связи с этим фактором преждевременно констатировать, что в российских вузах сформировался кадровый потенциал инновационного типа. Анализ состояния инновационной сферы, содержащийся в Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 г., указывает на то, что, несмотря на принятие мер по модернизации экономики на основе технологических инноваций, стимулирование исследовательской деятельности и инновационного развития в высшем образовании носит избирательный характер, который базируется на разнообразии форм научно-исследовательского направления, но при этом слабо просматривается опора на региональные ресурсы<sup>1</sup>.

Иными словами, не принимается во внимание тот факт, что вуз как социально-экономическая система инновационного развития реализует практическую деятельность в единстве внешних оптимальных факторов и перестройки внутривузовской среды. Поддержка ряда российских вузов в их деятельности по стимулированию научно-исследовательского направления и кооперации с предприятиями является позитивной тенденцией, закрепляет конкурсную основу в стремлении вузов заработать финансовый и репутационный капитал.

**Инновационный потенциал вуза  
как социально-экономической системы:  
региональные тренды**

Однако, очевидно, что не структурирована иерархия приоритетов инновационной деятельности, и региональные вузы могут оказаться в стороне от мейнстрима, так как не входят в цикл поощрения, включающий отбор разработок по модели «Сколково». Учитывая, что для региональных вузов неподъемной является практика приглашения специалистов с мировым именем, реалистичной представляется опора на региональный интеллектуальный капитал, что прослеживается по позитивному опыту различных вузов. На этом направлении можно говорить об определенных успехах в закреплении кадрового потенциала, но вне организационно-нормативных изменений, придания вузу статуса организации (социально-экономической системы) инновационного типа сложно предвидеть перспективы выхода вуза на уровень межрегиональной и глобальной кооперации.

Как подчеркивала российский исследователь И.И. Иванова, если согласиться с утверждением, что высшее образование является страте-

---

<sup>1</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р.

гически важной сферой человеческой деятельности и характеризуется принципиальными нововведениями (расширение автономии вузов, введение многоуровневой подготовки специалистов, развитие негосударственного сектора образования), наблюдается возврат к модели вуза как всеобщего блага сфер государственно-общественного партнерства, как следствие, отказа от идеи перевода вуза в систему социальных услуг (Иванова, 2004. С. 125).

В этом смысле вуз как социально-экономическая система не может ограничиваться самофинансированием, в организационном аспекте актуальным можно считать становление управленческих структур, обладающих достаточным объемом профессионализма и компетентности для реализации политики перехода вуза к социально-экономической системе инновационного типа. Очевидным становится замыкание системы управления вузом на реализации социально-стимулирующей и социально-развивающей функций, связанных с формированием многоуровневой системы деятельности вуза, включающей образовательный, научно-исследовательский, маркетинговый, проективный секторы (Воденко, 2016. С. 213–215).

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 г. особое внимание обращается на стандарты экономически развитых стран в рамках налаживания взаимодействия науки и бизнеса, повышения уровня коммерциализации научных разработок государственных академий и вузов<sup>1</sup>. В этом контексте важно определить границы коммерциализации и социальной активности, социального творчества, что сложно вне определения социокультурных смыслов научно-инновационной деятельности (Воденко, 2017). Социальный этос ученого претендует на формирование организационной культуры вуза как социально-экономической системы.

Речь также идет о том, что достижение оптимального уровня управления вузом в рамках инновационной деятельности подразумевает, что при альтернативах сужения диапазона управления или упрощения устройства вузовской организации есть соблазн создать доминирование экономической структуры, контролирующей прибыльность вуза в реализации коммерческих разработок и налаживания контактов с наиболее выгодными партнерами. Оптимальным можно считать, исходя из опыта деятельности зарубежных научно-исследовательских центров, разделение программ фундаментальных и инновационных разработок, так как передовые исследования являются важнейшим элементом инно-

---

<sup>1</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р.

вационной системы (Формирование общества ... , 2003. С. 178). Вуз как социально-экономическая система не может быть подвергнут административной процедуре «неуклонного повышения прибыльности». Это означает, что гарантии организационной, финансовой, исследовательской автономии базируются на возможностях вуза определять самостоятельную инновационную политику в рамках Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 г.<sup>1</sup>

Одно дело – привязка вуза к государственному заказу, другое – работа вуза с экономическими партнерами. Эффективным является сотрудничество с мелким и средним бизнесом в оказании инновационных услуг на пути совершенствования технологических процессов и трудоустройства выпускников, с корпорациями и банками – во внедрении стратегических инноваций, обеспечивающих технологический прорыв. Естественно, на региональном уровне возникают сложности, связанные с монополией столичных и зарубежных вузов, и инвестирование средств в развитие науки, технологий и образования в вузе нуждается в открытом и прозрачном конкурсе при независимой экспертизе.

Региональная особенность вуза как социально-экономической системы связана с типологией региональных вузов по инновационному критерию и субъективной значимостью науки и образования в региональных элитах и региональном социуме. Разумеется, на это влияет уровень доверия к вузу как фактору развития отечественной науки и отечественной экономики. Разумеется, следует учитывать различия ожиданий между российскими и зарубежными исследованиями. Если за рубежом приоритетными являются проблемы окружающей среды, новые медицинские и научные открытия, для российской региональной среды отношение к вузу как социально-экономической системе характеризуется работающими критериями: внедрением технологических и экономических инноваций, обеспечивающих рост экономики, занятости населения, повышением качества жизни.

Анализируя становление и перспективы вуза как социально-экономической системы инновационного типа, становится очевидным, что образование новых форм и стратегий управления в вузовской сфере связано с механизмом преемственности организационных форм вуза и формированием адекватной институционализации новых стилей и инноваций с необходимостью и выработать формальные, структурные аспекты управления вузом, и создать институциональные образования, которые содержат поливариантные возможности для реализации обра-

---

<sup>1</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р.

зовательной, экономической и когнитивной функций регионального вуза. Включенность вуза в региональную экономику представляет биполярный процесс: с одной стороны, это процесс воздействия регионального рынка и экономических структур на деятельность вуза, с другой – процесс инновационного развития регионального социума и включения в него вуза в форме автономии и интеграции.

Российская исследовательская мысль определяет анализируемую проблематику в междисциплинарном ракурсе. Действительно, сложилось мощное экономоцентристское направление, ориентированное на переход вуза к модели коммерциализации, и в Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 г. упор делается на отдачу вузовской системы в контексте внедрения технологических инноваций в экономическое развитие страны. Это понятно в рамках программы социально-экономической модернизации. Определяя задачи концептуального обоснования вуза как социально-экономической системе инновационного типа, можно говорить о становлении вуза в этом направлении как сложной системы, деятельность которой связана с утверждением общезначимых правил игры и закреплением механизмов социального доверия. Принимая во внимание, что инновационное развитие связано с креативной личностью как субъектом социально-инновационной деятельности (Новые идеи в социологии, 2013. С. 210), можно констатировать, что предлагаемые подходы к решению проблемы связаны с разнообразием форм управления вузом как социально-экономической системой инновационного типа (рефлексивный, диагностический, проективный типы управления). Есть различия в понимании этапов становления вуза, условий реализации инновационной деятельности, что можно приветствовать в контексте внедрения новой модели вузовской деятельности.

### **Заключение**

В рамках концепции вуза как социально-экономической системы инновационного развития интерес к данному процессу нельзя оценивать однозначно. Материалы исследования данной проблемы свидетельствуют о том, что необходимо найти баланс между коммерциализацией и социальной автономностью вуза. На этом пути речь идет об усилении стратегической роли вуза в развитии региональной экономики и регионального социума, где акцент переносится с оказания образовательных услуг на разработку научно-исследовательских программ, ориентированных на укрепление научно-исследовательского и опытно-конструкторского потенциала, совершенствование информацион-

ных технологий, что соответствует современным потребностям и повышению качества высшего образования. Необходимо, не копируя зарубежный опыт, учитывать социальную и гуманистическую миссию высшего образования в региональном пространстве и повышать уровень доверия к высшей школе. Важно, чтобы в процессе преобразований вузовской системы коллективы ученых и преподавателей могли активно участвовать в организационно-нормативных и социально-структурных изменениях.

### Литература

### References

*Воденко К.В.* Перспективы государственного регулирования сферы высшего образования // Гуманитарий Юга России. 2016. № 6. С. 211–220.

*Воденко К.В., Черных С.С.* Перспективы инновационного развития Российского государства: культурные детерминации // Политика и общество. 2017. № 6. С. 71–80.

Динамика социальной структуры и трансформация общественного сознания (круглый стол) // Социологические исследования. 1998. № 12. С. 48–61.

*Долженко О.* Очерки по философии образования. М.: Промо-Медиа, 1995. 240 с.

*Иванова И.И.* Потребление образовательных услуг. Саратов: ПМУЦ, 2004. 244 с. Интеллектуальный колониализм на глобальном образовательном рынке. М.: РУДН, 2017. 229 с.

*Лубский А.В.* Методология социального исследования. М.: ИНФРА-М, 2017. 156 с.

Новые идеи в социологии. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. 479 с.

Новые смыслы в образовательных стратегиях молодежи. М.: ЦСПиМ, 2015. 232 с.

*Норт Д., Уоллис Дж., Вайнгаст Б.* Насилие и социальный порядок. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2011. 480 с.

*Пригожин А.И.* Современная социология организации. М.: Интерпракс, 1995. 296 с.

Формирование общества, основанного на знаниях. Новые задачи высшей школы. М.: Весь мир, 2003. 232 с.

*Vodenko K.V.* (2016) Perspectives of state regulation of the sphere of higher education. *Gumanitarii Yuga Rossii*, No. 6, p. 211-220.

*Vodenko KV, Chernykh SS* (2017) Perspectives of innovative development of the Russian state: cultural determinants. *Politika i obshchestvo*, No 6, p. 71-80.

Dynamics of the social structure and the transformation of public consciousness ("round table") (1998). *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, No. 12, p. 48-61.

*Dolzenko O.* (1995) Essays on the philosophy of education. Moscow: Promo-Media, 240 p.

*Ivanova I.I.* (2004) The consumption of educational services. Saratov: PMTC, 244 p.

Intellectual colonialism in the global educational market (2017). Moscow: RUDN, 229 p.

*Lubskij A.V.* Metodologija social'nogo issledovaniya. M.: INFRA-M, 2017. 156p.

New ideas in sociology (2013). Moscow: UNITY-DANA, 479 p.

New meanings in the educational strategies of youth (2015). Moscow: TsSPiM, 232 p.

*North D., Wallis J., Weingast B.* (2011) Violence and social order. A conceptual framework for interpreting the written history of mankind. Moscow: Izd. Institute of Gaidar, 480 p.

*Prigogine A.I.* (1995) Contemporary sociology of the organization. Moscow: Interprax, 296 p.

Formation of a knowledge-based society (2003). New tasks of the higher school. Moscow: "Ves Mir" Publishing House, 232 p.

*Шереги Ф.Э., Дмитриев Н.М., Арефьев А.Л.* Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов: социологический анализ. М.: Центр социального прогнозирования, 2002. 551 с.

*Vodenko K.V., Bokachev I.A., Levchenko N.A., Rodionova V.I. and Shvachkina L.A.* The Specific Features of a Government Control over Higher Education, Considering the Interests of Parties to the Social and Labour Relations // *The Social Sciences*. 2016. Vol. 11, Iss. 21. P. 5241–5246.

*Lubsky A.V., Kolesnikova E.Yu., Serikov A.V.* Mental Programs and Modal Models of Social Behavior of the Russian Youth in Education // *Journal of Engineering and Applied Sciences*. 2017. № 12. Is. 3 (special). P. 6581–6586.

*Sheregi F.E. Dmitriev NM, Arefiev AL* (2002) Scientific and pedagogical potential and export of educational services of Russian universities: sociological analysis. Moscow: Center for Social Forecasting, 551 p.

*Vodenko K.V., Bokachev I.A., Levchenko N.A., Rodionova V.I. and Shvachkina L.A.* (2016). The Specific Features of a Government Control over Higher Education, Considering the Interests of Parties to the Social and Labor Relations. *The Social Sciences*, Vol. 11, Issue 21, P. 5241-5246.

*Lubsky A.V., Kolesnikova E.Yu., Serikov A.V.* Mental Programs and Modal Models of Social Behavior of the Russian Youth in Education // *Journal of Engineering and Applied Sciences*. 2017. № 12. Is. 3 (special). P. 6581–6586.

***Поступила в редакцию***

***27 февраля 2018 г.***