

УДК 316.7

DOI 10.23683/2227-8656.2018.4.8



**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
ОСНОВАНИЯ
ИССЛЕДОВАНИЯ
ЭТНОКУЛЬТУРНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ
ДИСКУРСЕ**

**THE METHODOLOGICAL
FOUNDATIONS
OF THE STUDY
OF ETHNO-CULTURAL
EDUCATION
IN SOCIOLOGICAL
DISCOURSE**

Сергеева Надежда Николаевна

Аспирант
Института сферы обслуживания
и предпринимательства (филиал)
Донского государственного технического
университета в г. Шахты,
г. Шахты, Россия,
e-mail: nadya-sergeeva-82@mail.ru

Nadezhda N. Sergeeva

Postgraduate Student,
Institute of Service and Entrepreneurship
(branch) of Don State Technical
University in Shakhty,
Shakhty,
Russia,
e-mail: nadya-sergeeva-82@mail.ru

Статья посвящена исследованию методологических оснований изучения этнокультурного образования в социологическом дискурсе. Анализ данного понятия позволяет выделить ряд дисциплинарных подходов, в рамках которых определяется его специфика, структура, роль в современном мире: культурологический, педагогический, кросс-культурный и социологический. Автором делается вывод о том, что тематика этнокультурного образования еще только становится предметом социологических исследований, что определяет теоретическую актуальность и практическую значимость изучения специфики этнокультурного образования и его роли в процессе формирова-

The article is devoted to the study of methodological grounds for the research the ethno-cultural education in the sociological discourse. The analysis of this concept allows the authors to identify a number of disciplinary approaches which are used to determine the specificity, structure and role of the ethno-cultural education in the modern world. The focus is made on cultural, pedagogical, cross-cultural and sociological aspects. The author comes to the conclusion that the the ethno-cultural education is only becoming the subject of sociological research, which determines the theoretical relevance and practical significance of the research of the specifics of the ethno-cultural

ния гражданской культуры в российском полиэтничном обществе.

Ключевые слова: этнокультурное образование, культура, общество, методология, социология.

education and its role in the process of the civil culture formation in Russian multi-ethnic society.

Keywords: ethno-cultural education; culture; society; methodology; sociology.

Введение

Научный интерес к этнокультурному образованию начинает формироваться только в 90-е гг. XX в. Актуализация данной темы обусловлена появлением в обществе двух противоположных тенденций: с одной стороны, отчуждения человека от своих культурных корней, традиций, ценностей, а с другой – возрождения этнического самосознания. Начало обращения к теме этнокультурного образования лежит в предметном поле педагогической науки, в рамках которого формируются основные теоретические подходы, раскрывающие содержание, структуру и его функциональное назначение в современном мире. Являясь новым направлением исследования, понятие «этнокультурное образование» еще не приобрело единой дефиниции. Анализ данного понятия позволяет выделить ряд дисциплинарных подходов, в рамках которых определяются его специфика, структура, роль в современном мире: культурологический, педагогический, этнопсихологический (кросс-культурный), социологический.

Культурологический, педагогический и кросс-культурный подходы к исследованию этнокультурного образования

Культурологический подход к этнокультурному образованию находит отражение в трудах М.М. Бахтина, В.С. Библера, Д.С. Лихачева и др. Несмотря на различия в понимании основных компонентов культуры, авторы обращаются к проблеме диалога культур. Ключевым положением концепции диалога культур М.М. Бахтина является то, что культура не может существовать в изоляции, напротив, ее развитие возможно только во взаимодействии с другой культурой: «внутренней территории у культурной области нет, она вся расположена на границах, границы проходят повсюду, через каждый момент ее» (Бахтин, 1979. С. 319). В дальнейшем эту мысль развивает и В.С. Библер, который диалог культур рассматривает как «разновидность межкультурного взаимодействия, предполагающую активный обмен содержанием культур-контрагентов при сохранении ими своей самобытности» (Библер, 1991. С. 77).

Тем самым сторонники концепции диалога культур отмечают, что сама культура по своей сути диалогична, что, собственно, не только облегчает межкультурное взаимодействие, но и обогащает ее. Именно в диалоге происходит осознание каждой культурой своей уникальности.

В свою очередь, современные исследователи, разделяя данную позицию, подчеркивают, что в основе концепта диалога культур лежат две ключевые идеи: «идея культуры как поля взаимодействия и идея единства многообразия культур» (Меликов, 2014. С. 28).

Экстраполируя положения концепции диалога культур на сегодняшнюю культурную ситуацию в мире, современные авторы отмечают, что, несмотря на глобальные тенденции к культурной гомогенизации, мир не становится однородной целостностью, напротив, идет процесс локализации, актуализируются проблемы этнической идентичности. В силу этого можно утверждать, что в условиях плюрализма культур социальной парадигмой мирового развития является именно диалог культур. Причем исследователи подчеркивают, что этот диалог в условиях современной модели мира является «...реальным мостом к решению абсолютно всех видов противоречий: и политических, и экономических, и социальных, и религиозных, и культурных. Это означает, что для достойного включения в диалог общественных и цивилизационных систем необходимо воспринять культуру диалога – осознания своей уникальности и одновременно признание уникальности других» (Урманбетова, 2008. С. 45).

Педагогический подход акцентирует внимание на содержании, структуре, задачах, методиках реализации этнокультурного образования. Считается, что основоположником этнопедагогики в России является К.Д. Ушинский. В своих трудах выдающийся русский педагог первым затрагивал вопросы этнокультурной направленности образования. Кроме того, он ввел в глоссарий педагогической науки понятие «народная педагогика», отмечая, что не может быть единой для всех народов системы образования, поскольку в каждой культуре формируется своя собственная национальная система обучения и воспитания.

В современном педагогическом знании проблемы этнокультурного образования изучаются в работах А.Б. Афанасьевой, Т.И. Баклановой, Г.С. Голощумовой, Т.М. Шукаевой и др. По мнению авторов, актуализация тематики этнокультурного образования в современном мире обусловлена процессами этнического возрождения, которое сопровождается повышенным интересом к своим корням, традициям, «всплеском консолидации миллионов людей на основе своей этниче-

ской принадлежности» (Голошумова, 2017. С. 90). В результате возникают потребность более глубокого понимания своей культуры, необходимость формирования таких личностных качеств, которые бы способствовали успешному межкультурному взаимодействию индивидов в условиях современного поликультурного социума. Анализируя специфику этнокультурного образования, исследователи определяют его как «целенаправленный процесс воспитания и обучения на материале и средствами этнической (то есть народной) культуры, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых этнокультурных компетенций» (Бакланова, 2015. С. 47).

В рамках данного подхода этнокультурное образование не является прерогативой сугубо образовательных учреждений, оно реализуется и посредством иных институтов, участвующих в процессе социализации личности (культурные центры, общественные этнокультурные объединения, СМИ и пр.). Таким образом, в пространстве педагогического дискурса, посвященного вопросам этнокультурного образования, постепенно формируется понимание того, что данный вид образования не может быть ограничен только деятельностью системы образования, оно включено в более широкий социокультурный контекст, который определяет его содержание и задачи в социуме.

Наряду с вышеобозначенными подходами к проблеме этнокультурного образования в современном мире можно выделить кросс-культурный подход, который открывает возможности для изучения представителей различных культур, применяя к пониманию их поведения как универсальные, так и культурно-специфические принципы. Кроме того, в рамках кросс-культурного подхода исследуются такие явления, как этноцентризм, этнические стереотипы, предубеждения, которые нередко создают серьезные помехи для успешной межкультурной коммуникации. В силу этого этнокультурное образование не может обойти теоретические подходы к данным понятиям, сложившиеся в области современной этнопсихологии.

Одними из первых с позиций кросс-культурного подхода к проблеме межкультурного взаимодействия обратились американские исследователи Г.Л. Трэгер и Э.Т. Холл (Trager, 1954), а также голландский ученый Г. Хофстеде (Hofstede, 2001). Авторы убедительно обосновывают не только непосредственную связь между культурой и коммуникацией, но и возможности обучения основам успешной межкультурной коммуникации. По их мнению, знание специфики различных культур облегчает процесс понимания иных культурных норм и цен-

ностей, определяющих модели поведения людей. Согласно Э.Т. Холлу, основным критерием различения культур является фактор времени, отношение к которому отражает ритмы и скорость развития той или иной социальной системы. То есть каждая культура, с точки зрения ученого, имеет свой язык времени. Это дает ему основания классифицировать культуры на основании их отношения ко времени. На этом основании Э.Т. Холл выделяет две модели культуры – монохронную и полихронную, принадлежность к которым определяет поведение людей разных культур. Знание специфики этих моделей значительно облегчает процесс межкультурной коммуникации.

Голландский психолог Г. Хофстеде предлагает свою параметрическую модель, которая позволяет сравнивать культуры на основании таких параметров, как дистанция власти, коллективизм / индивидуализм, терпимость к неопределенности и степень социальной дифференциации полов. Именно эти показатели, по мнению ученого, определяют различия в поведении людей.

Следует отметить, что концепции Э.Т. Холла и Г. Хофстеде, несмотря на условный характер осуществленной ими классификации культур, являются основой современного этнокультурного образования. Это обусловлено тем обстоятельством, что их модели опираются не на теоретические умозрения, а на масштабные эмпирические исследования в области практики межкультурного общения.

Социологический подход к исследованию этнокультурного образования

В пространство российского социологического дискурса проблема этнокультурного образования попадает в 90-е гг. XX в. Интерес к данной проблеме был обусловлен процессами активного возрождения этнической идентичности и связанным с этим обострением межэтнических отношений как в стране, так и в постсоветском пространстве в целом.

Следует признать, что сегодня социологическому анализу этнокультурного образования посвящено небольшое количество публикаций. В основном социологи косвенно затрагивают данную проблему в контексте исследования вопросов этнической идентичности, межэтнических конфликтов и условий формирования толерантности российской молодежи. Несмотря на это, можно выделить ряд работ, которые непосредственно обращаются к проблемам этнокультурного образования как на общероссийском, так и на региональном уровнях. Прежде

всего, это исследования Т.А. Власовой, В.С. Воронцова, И.А. Гуськова, Г.С. Денисовой, А.В. Сиволапова, В.В. Степанова, А.А. Сусоколова и др.

По мнению социологов, полиэтничный состав населения выдвигает новые требования к российской системе образования, которые, с одной стороны, в русле современных мировых тенденций призывают учитывать образовательные потребности всех этнических групп, обеспечивая тем самым права этносов на сохранение своей самобытной культуры, а с другой – сохранить целостность государства, не допуская распространения в обществе ксенофобии, экстремизма и сепаратистских движений. По мнению исследователей, сложности в достижении баланса между правами этнических групп и стабильностью государства связаны не только с множеством культур, но и с исторически сложившимися отличиями этносов по складу жизни и уровню развития (Сусоколов, 1994).

В настоящее время проблема реализации этнокультурного образования рассматривается в контексте вопросов национальной безопасности страны. Это находит отражение в доктрине национальной политики России, где обозначен комплекс целей, среди которых – укрепление единства гражданского самосознания и духовной общности российской нации в условиях сохранения этнокультурного многообразия страны.

По мнению социологов, такая проблема «выдвигает в фокус внимания всей системы образования необходимость совмещения социально-гуманитарных предметов федерального стандарта, направленных на формирование общероссийской идентичности молодежи, предметов этнокультурного содержания, направленных на удовлетворение культурных запросов общества. В этом единстве усматриваются способ формирования образа России как поликультурной страны и одновременно залог укрепления межэтнических отношений» (Гуськов, 2017. С. 48).

В таком понимании речь идет не о дифференциации населения страны по этническим критериям, которая может привести к проявлениям этнического негативизма и ксенофобии, а о формировании представлений об общей истории, способной консолидировать поликультурное население России и каждого из ее регионов.

По мнению авторов, этнокультурное образование в современной России является частью национальной политики государства, одним из направлений которой является сохранение этнокультурного многообразия и национального единства народов России. Ввиду этого задачей этнокультурного образования является конструирование российской

гражданской идентичности. Трудность решения данной задачи заключается в том, что «политика нациестроительства сталкивается с проблемой выбора модели межэтнических взаимодействий: сохранения многообразия и обособленности культур, их ассимиляции или унификации культурных различий для того, чтобы сформировать нацию гражданского типа, ориентированную на национальные интересы и доминанту национальной (государственно-гражданской) идентичности» (Денисова, 2017. С. 210–211).

С позиций социологического подхода к анализу гражданской идентичности обращаются такие авторы, как Л.М. Дробижева, М.А. Мчедлова, В.А. Тишков, А.Г. Шевченко и др. Под гражданской идентичностью исследователи понимают «отождествление себя с гражданами страны, ее государственно-территориальным пространством, представления о государстве, обществе, стране, “образ мы”, чувство общности, солидарности, ответственности за ситуацию в государстве» (Дробижева, 2017. С. 8). Рассматривая конструкцию гражданской идентичности, В.А. Тишков отмечает, что ее основными маркерами являются выражение лояльности государству и признание его своим (Тишков, 2013). В силу этого именно государство должно решать задачу формирования гражданской идентичности в поликультурном российском социуме с помощью определенных социальных институтов, одним из которых является образование. Гражданская идентичность, по мнению ученого, обладает большим потенциалом как для социального и политического конструирования, так и для политического управления, нежели этническая идентичность.

В то же время ряд ученых обращают внимание на трудности в решении проблемы соотношения национальной, религиозной и общегражданской идентичности в российском поликультурном социуме. По мнению авторов, все-таки ключевым фактором гражданской интеграции людей является, прежде всего, «представление об общем благе, соотнесение коллективного прошлого, настоящего и будущего с определенной системой ценностей, которые и служат основой политического единства» (Мчедлова, 2015. С. 36).

Следует отметить, что эти представления, объединяющие людей в единое политическое пространство, являются результатом социализации, в процессе которой индивиды приобщаются к определенным правилам, нормам, упорядочивающим социальные отношения с позиции общего блага. Ключевым институтом, выполняющим функцию социализации, выступает образование, которое транслирует знание об истории и культуре народа, формируя для представителей различных

этнических групп общую картину мира, включающую в себя осознание принадлежности к своей стране и к сопричастности единой исторической судьбе. Именно система образования, по мнению специалистов, «является полем реализации политик идентичности как на государственном уровне, так и в плане повседневных практик» (Власова, 2016. С. 18).

В связи с этим в социологическом дискурсе тема гражданской идентичности начинает рассматриваться в контексте проблемы этнокультурного образования. Данный аспект исследования присутствует в работах Т.С. Колябиной, В.В. Маленкова, А.Г. Саниной. По мнению авторов, ключевой составляющей концепта «идентичность» является сообщество, консолидация которого происходит в результате «интернализации социально-культурного опыта, социально значимого знания и исторической памяти» (Санина, 2010. С. 8). На основании такого понимания идентичности авторы заключают, что именно система образования является одним из ключевых институциональных агентов по «созданию особого социально-политического и культурного пространства норм, ценностей и моральных кодов, выстраиваемых в систему гражданских представлений и обеспечивающих консолидацию людей» (Санина, 2010. С. 12).

Заключение

Таким образом, в социологической науке начинает формироваться понимание роли образовательного пространства в формировании условий для позитивного межэтнического взаимодействия, которые являются основой предотвращения конфликтов на этнической почве и конструирования общероссийской гражданской идентичности.

Анализ теоретико-методологических подходов к исследованию этнокультурного образования в современной России позволяет утверждать, что данная проблема современного этнокультурного образования является достаточно сложной системой, включающей в себя различные компоненты процессов обучения и воспитания, связанные с лингвистическим, конфессиональным, культурным, поведенческим аспектами. В то же время этнокультурное образование само является элементом достаточно сложной структуры современных полиэтнических обществ, в которых тесно переплетены формы социальной жизни этнических культур.

Многоплановость проблемы этнокультурного образования определяет междисциплинарный характер ее исследования, поскольку отдельные аспекты данной проблемы входят в предметное поле таких

наук, как педагогика, культурология, этнопсихология, социология. Это открывает возможность комплексного исследования особенностей этнокультурного образования и его роли в гармонизации межэтнических отношений в современной России.

При этом надо отметить, что тематика этнокультурного образования еще только становится предметом социологических исследований. Это обстоятельство определяет теоретическую актуальность и практическую значимость изучения специфики этнокультурного образования и его роли в процессе формирования гражданской культуры в российском полиэтничном социуме.

Литература

Бакланова Т.И. Этнокультурная педагогика: проблемы русского этнокультурного и этнохудожественного образования. Саратов : Вузовское образование, 2015.

Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М. : Искусство, 1979.

Библер В.С. Михаил Михайлович Бахтин, или Поэтика и культура. М. : Прогресс, 1991.

Власова Т.А. Этнокультурное образование в школах Удмуртии : социологический очерк. Ижевск : Ин-т компьютерных исследований, 2016.

Голошумова Г.С., Ефимова П.С., Уткина Е.А. Этнокультурное образование: условия развития в современном мире // Современные социально-экономические процессы. Пенза : Наука и просвещение, 2017.

Гуськов И.А. Формирование культуры межэтнических отношений в системе образования на Дону // Гуманитарий Юга России. 2017. № 2 (6).

Денисова Г.С., Войтенко В.П., Панфилова Ю.С. От регионального этнокультурного образования к стандарту российской многокультурности // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2017. № 4.

Дробизева Л.М. Гражданская идентичность как условие ослабления этнического негативизма // Мир России. 2017. Т. 26, № 1.

Меликов И.М., Гезалов А.А. Диалог культур и культура диалога: концепту-

References

Baklanova, T.I. (2015). Ethnocultural pedagogy: the problems of Russian ethno-cultural and ethno-artistic education. Saratov: University education. (in Russian).

Bakhtin, M.M. (1979). Aesthetics of verbal creativity. M.: Art. (in Russian).

Bibler, V.S. (1991). Mikhail Mikhailovich Bakhtin, or Poetics and Culture. Moscow: Progress. (in Russian).

Vlasova, T.A. (2016). Ethnocultural education in the schools of Udmurtia: sociological essay. Izhevsk: Institute for Computer Research. (in Russian).

Goloshumova, G.S., Efimova, P.S., Utkina, E.A. (2017). Ethno-cultural education: the conditions of development in the modern world. In *Sovremennyye sotsial'no-ekonomicheskiye protsessy*. Penza: Science and the Enlightenment.

Guskov, I.A. (2017). Formation of the culture of interethnic relations in the educational system on the Don. *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 2 (6). (in Russian).

Denisova, G.S., Voitenko, V.P., Panfilova, Yu.S. (2017). From regional ethnocultural education to the standard of Russian multiculturalism. *Gosudarstvennoye i munitsipal'noye upravleniye. Uchenyye zapiski*, 4. (in Russian).

Drobizheva, L.M. (2017). Civic identity as a condition for the weakening of ethnic negativism. *Mir Rossii*, 26, 1. (in Russian).

Melikov, I.M., Gezalov, A.A. (2014). Dialogue of cultures and culture of dialogue:

альные основы // Вопросы философии. 2014. № 12.

Мчедлова М.А., Гаврилов Ю.А., Шевченко А.Г. Российская идентичность: патриотизм, государство, религиозно-мировоззренческий фактор // Ислам в современном мире. 2015. Т. 11, № 3.

Санина А.Г. Наука, образование и бизнес как агенты формирования гражданской идентичности // Известия Уральского государственного ун-та. Серия 1 : Проблемы образования, науки и культуры. 2010. № 5 (84).

Сусоколов А.А. Устойчивость этноса и концепции национальных школ России. М. : ИНП, 1994.

Тишков В.А. Российский народ: история и смысл национального самосознания. М. : Наука, 2013.

Урманбетова Ж. Диалог культур или культура диалога // Вопросы культурологии. 2008. № 8.

Hofstede G. Lokales Denken, globales Handeln. Interkulturelle Zusammenarbeit und globales Management. München, 2001.

Trager G.L., Hall E.T. Culture and Communication: A Model and Analysis // Explorations: Studies in Culture and Communication. 1954. № 3.

conceptual bases. *Voprosy filosofii*, 12. (in Russian).

Mchedlova, M.A., Gavrilov, Yu.A., Shevchenko, A.G. (2015). Russian identity: patriotism, state, religious-world outlook factor. *Islam v sovremennom mire*, 11, 3. (in Russian).

Sanina, A.G. (2010). Science, education and business as agents of the formation of civil identity. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1: Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury*, 5 (84). (in Russian).

Susokolov, A.A. (1994). Stability of the ethnos and the concept of national schools in Russia. M.: INP. (in Russian).

Tishkov, V.A. (2013). The Russian people: the history and meaning of national identity. M.: Science. (in Russian).

Urmanbetova, Zh. (2008). Dialogue of cultures or culture of dialogue. *Voprosy kul'turologii*, 8. (in Russian).

Hofstede, G. (2001). Lokales Denken, globales Handeln. Interkulturelle Zusammenarbeit und globales Management. München.

Trager, G.L., Hall, E.T. (1954). Culture and Communication: A Model and Analysis. *Explorations: Studies in Culture and Communication*, 3.

Поступила в редакцию

7 июня 2018 г.