

**ПО СЛЕДАМ XI ШКОЛЫ МОЛОДОГО СОЦИОЛОГА
«ИЗМЕНЯЮЩАЯСЯ РЕАЛЬНОСТЬ И ЖИЗНЕННЫЕ ПРАКТИКИ
РОССИЯН В ПОСТКРИЗИСНОМ ОБЩЕСТВЕ»
(Республика Крым)**

18 марта 2014 г. произошло событие, которое без преувеличения можно назвать одним из знаковых и эмоционально окрашенных в истории постсоветской России, – присоединение Крыма к составу Российской Федерации. Правильнее, наверное, будет сказать – воссоединение Крыма с Россией, ведь именно так это событие воспринимается всем российским народом и жителями Крыма, вернувшимися «домой». Много событий произошло за прошедшие с этой знаменательной даты четыре года. Среди них не только экономический кризис, вызванный санкциями со стороны Запада в ответ на это событие и заставивший мобилизоваться весь российский народ, отстаивавший свою правду, свое право на то, чтобы быть с Крымом, всей своей историей связанным с Россией и российским народом. Воссоединение Крыма с Россией всколыхнуло пласты исторической памяти, заставило громче зазвучать струны гордости за великую историю страны и вновь ощутить всю силу народного духа и единства. На этой крымской волне в стране колоссально вырос уровень патриотизма и появилась надежда на возрождение России – великой и независимой, способной преодолеть все настоящие и грядущие трудности, относительно которых российский народ иллюзий не питает и понимает, что страну ждут нелегкие времена. Непросто пришлось и крымскому народу, возвращение которого в состав России актуализировало проблему интеграции в социокультурное, экономическое, политическое пространство Российского государства, а потому совершенно не случайна проблематика Первого Крымского социологического форума – «Состояние и проблемы социокультурной интеграции Крыма в Россию».

Форум состоялся 28–29 мая 2018 г. в г. Симферополе в рамках XI Школы молодого социолога «Изменяющаяся реальность и жизненные практики россиян в посткризисном обществе», которая проходила с 27 мая по 2 июня 2018 г. в Республике Крым (п.г.т. Николаевка). Эта школа, организаторами которой выступили Институт социологии и регионоведения ЮФУ, Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН, Южнороссийский и Крымский филиалы ФНИСЦ РАН, стала продолжением заложенной в 2007 г. в ст. Вёшенской, на родине М.А. Шолохова, традиции, значе-

ние которой трудно переоценить. Каждый год молодые социологи страны (студенты, магистранты, аспиранты, докторанты), прошедшие конкурсный отбор по поданным заявкам на участие в работе Школы молодого социолога, встречаются с ведущими социологами страны и в течение недели погружаются в уникальное пространство научного, профессионального и межличностного общения, параллельно знакомясь с культурными традициями и достижениями того региона, в котором проходит Школа. Так, в историю Школы молодого социолога вошли шолоховские места (ст. Вёшенская), горы Приэльбрусья (КБР) и предгорье Адыгеи, незабываемая Армения, морское побережье Дивноморска и Абхазии, и в этом ряду крымская Школа заняла свое совершенно уникальное место – для многих она стала эмоциональным откровением, встречей с живой историей, которая творилась на глазах всех поколений россиян, переживавших это масштабное историческое событие – возвращение Крыма.

Крымская школа началась с работы Первого Крымского форума, который проходил в стенах Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, в котором участники школы, как студенты, так и преподаватели, приняли самое активное участие, погружившись в обсуждение



проблем социокультурной интеграции Крыма в Россию на пленарных докладах и секционных заседаниях. Дальнейшая работа школы проходила в привычном режиме. По традиции Школу молодого социолога открыли ее основатели – академик М.К. Горшков и профессор Ю.Г. Волков. С приветственным словом выступил доктор политических наук В.В. Узунов как представитель принимающей стороны, гостеприимство и радушие которой участники Школы чувствовали каждый день.

Экспертный состав школы из числа ведущих социологов страны составили сотрудники Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Южнороссийского и Крымского филиалов ФНИСЦ РАН, Института социологии и регионоведения ЮФУ, СПбГУ, РГЭУ (РИНХ).



На протяжении всех дней работы Школы ее молодые участники из Ростова-на-Дону, Москвы, Томска и Республики Крым находились в едином научно-профессиональном пространстве с деканом факультета социологии СПбГУ, профессором Н.Г. Скворцовым,

заведующей отделом социологии молодежи ФНИСЦ РАН, профессором Ю.А. Зубок, руководителем Центра региональной социологии и конфликтологии ФНИСЦ РАН В.В. Маркиным, заведующим сектором изучения миграционных и интеграционных процессов ФНИСЦ РАН В.И. Мукомелем, руководителем Центра политологии и политической социологии ФНИСЦ РАН И.А. Халий, научным руководителем Крымского филиала ФНИСЦ РАН, профессором В.А. Чигриным, профессором ЮФУ А.В. Верещагиной, профессором ЮФУ А.В. Лубским, профессором ЮФУ В.В. Ковалевым, профессором ЮФУ А.В. Дятловым, профессором РГЭУ (РИНХ) С.И. Самыгиным.

Надо заметить, что это было действительно единое целостное пространство единомышленников, преданных своему делу и социологии людей, активно включавшихся в дискурсивное поле социологических проблем, всегда открытых для понимания и конструктивного обсуждения целого ряда актуальных социологических сюжетов, мнений и позиций, с которыми приехали в Крым участники Школы. Вероятно, этому способствовала сама концепция построения работы школы, в рамках которой фундаментальные проблемы российской социологии, раскрывавшиеся и активно обсуждавшиеся на пленарных выступлениях, сменялись практическими занятиями, в которых столь же активно принимали участие как ведущие эксперты-социологи, так и молодые участники школы. Во время проведения мастер-классов, составлявших второй модуль в программе работы школы, сами становились творцами живого социологического знания, субъектами конструирования социологической реальности, интерпретируя данные социологических исследований, высказывая свои мнения и позиции по тем или иным поднимаемым вопросам, предлагая свое видение их решения. Именно диалоговый формат работы школы обеспечил площадку сотрудниче-

ства как основание для пространства не просто обучения, а взаимообучения, так как Школа молодого социолога – это всегда пространство обмена новыми идеями, знаниями, это пространство, в котором преподаватели, эксперты приглашают к взаимному творчеству, дискуссии тех, кто только начинает свой путь в социологии.

И с этой точки зрения важно рассмотреть более пристально то социологическое пространство, в которое приглашал участников Школы каждый из ведущих социологов страны в рамках презентации своего пленарного доклада. Их тематическая палитра была очень яркая и разнообразная, что соотносится с темой школы, связанной с жизненными практиками россиян в условиях изменяющейся социальной реальности. В рамках указанной проблематики каждый из докладчиков на пленарном выступлении имел возможность представить результаты исследований в той области, которая стала центральной в их научной деятельности.



Так, открывшая серию пленарных докладов Ю.А. Зубок пригласила в созданное ею пространство исследования молодежи с темой «Молодежь: саморегуляция выбора в изменяющейся реальности». На протяжении многих лет Ю.А. Зубок изучает молодежь, и всем, кто ее изучает, хорошо известны разработанные ею концепции изучения молодежи (рискологическая концепция, теория социальной интеграции и др.), и каждый раз, а Ю.А. Зубок является постоянным участником школы на протяжении всей ее истории, ею выносятся новые направления, предлагаются новые результаты исследования. На этот раз Ю.А. Зубок предложила посмотреть на молодежь с позиции проблемы выбора. Эта проблема вписывается в концептуальное и теоретическое простран-



ство рискологических исследований молодежи, но в значительной степени расширяет их и объясняет механизм саморегуляции молодежи с позиций осуществляемого молодёжью выбора в пространстве имеющихся альтернатив. А их современная динамично меняющаяся российская реальность предлагает немало, что связано с динамичными изменениями в системе общественных отношений, с исчезновением унифицированных моделей социального развития индивидов и групп, способов их интеграции и самореализации. В свете указанных факторов весь процесс развития молодежи приобретает многовариантный характер, последнее слово остается за молодыми самоорганизующимися акторами. Таким образом, подчиненный внутренней целесообразности процесс развития молодежи осуществляется посредством индивидуализации и саморегуляции, а способность к саморегуляции, в свою очередь, формируется под влиянием внешних социальных (средовых) и внутренних, субъективных условий. Иными словами, предпосылкой к саморегуляции молодежи становится как уровень субъектности самой молодежи, так и состояние общества, степень допустимой в нем свободы самоопределения. Успешная саморегуляция, приходит к заключению Ю.А. Зубок, достигается лишь при оптимальном сочетании и тех, и других условий.



Из пленарного выступления Н.Г. Скворцова «Проблема этнических меньшинств в социологии» участникам школы стало ясно, что социологическое изучение этнических меньшинств в социологии имеет свою специфику, связанную с анализом этнической (этносоци-

альной) стратификации общества. Так, в полиэтнических, мультикультурных обществах этничность выступает одним из важнейших измерений стратификации (наряду с такими, как доход, власть и т.д.). Именно этническая стратификация формирует во многом систему структурированного социального неравенства, когда одна из этнических групп утверждает себя как доминирующая, обладая максимумом власти, чтобы определять природу этнических отношений в обществе, а другие имеют меньше властных ресурсов в соответствии с их местом

в социальной иерархии, что и определяет их статус – статус этнических меньшинств.

Н.Г. Скворцов, говоря об этнических меньшинствах, затронул также проблему этнических предрассудков и этнической дискриминации. В частности, им было показано, что этнические предрассудки и негативные стереотипы конструируются, поддерживаются и используются доминирующей группой в качестве инструментов для защиты своих интересов, власти и привилегий. Дискриминация же, проявляющаяся в ограничении и ущемлении прав этнических меньшинств, служит средством нейтрализации этнических меньшинств и нанесения им ущерба в разных сферах общественной жизни – от экономической до культурной и религиозной.

В заключении своего выступления Н.Г. Скворцов подчеркнул значимость проблемы этнических меньшинств и ее социологического изучения, поскольку социологическое знание способно не только сформировать концептуальную рамку адекватного научного анализа этнических сообществ, называемых этническими меньшинствами, но и внести свой вклад в борьбу с социальным неравенством, дискриминацией и эксплуатацией людей по этническому признаку.

Пленарное выступление А.В. Лубского «Социология и виртуализация социальной реальности» сформировало у участников школы представление об интеллектуальной ситуации, сложившейся в современной социологии и характеризующейся мультипарадигмальностью научно-



исследовательских практик и переходом от монистической интерпретации социальной реальности к плюралистической. В пространстве нового методологического сознания, формирующегося в процессе этого перехода, представители различных научных течений и школ в социологии создают конкурирующие между собой социологические теории, в том числе и социальной реальности. Отсюда и многообразие представлений о том, что представляет собой социальная реальность, которая была раскрыта А.В. Лубским с позиций классической, неклассической, постмодернистской и неоклассической социологии. Именно в методологических границах последней, синтезирующей позитивные

аспекты классической и неклассической науки, а также некоторые постмодернистские идеи, возникло представление о том, что социальная действительность существует объективно как осмысленная социальная действительность, являясь продуктом социологического исследования, но только в сознании социолога.

Далее А.В. Лубский, логично перейдя к понятию «виртуальная реальность», также показал спектр имеющихся подходов к его изучению с позиций онтологического (виртуальная социальная реальность как потенциальная социальная реальность), гносеологического (виртуальная социальная реальность как ее образ или конструкт) и подвел к выводу о множественности виртуальных социальных реальностей как субъективного «инобытия» социальной действительности. Им были выделены и раскрыты имитационная, воображаемая и симулятивная виртуальные реальности. В своей совокупности они создают то пространство социальных коммуникаций, в которое изначально погружены люди, переходя из одного виртуального состояния в другое.



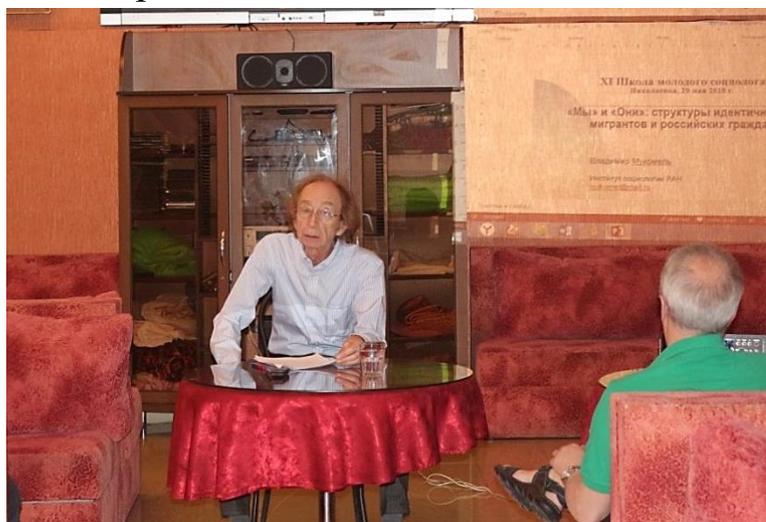
В докладе В.В. Маркина «Пространственное развитие России: новые вызовы и социальные смыслы региональной политики» участникам школы было предложено понимание того, с какими новыми вызовами пространственного развития в рамках политико-

управленческих практик сталкивается Россия на современном этапе. Это понимание сложилось в результате реализации ФНИСЦ РАН целого ряда проектов как фундаментального, так и прикладного характера, в которых было установлено и развернуто соотношение понятий «пространственное», «территориальное», «региональное» с прямым выходом на политико-управленческие практики, а также дана оценка этим практикам с опорой на новую методику оценки эффективности, включающей 12 показателей, которые отражают развитие экономики, социальное развитие, сводный индекс как весовую комбинацию среднегодовых значений (уровня) и среднегодового темпа роста показателя (динамики) и оценки населения.

Представив участникам школы результаты эмпирической верификации изучаемой проблемы с точки зрения указанных критериев,

В.В. Маркин пришел к ряду важных выводов о механизмах функционирования политико-управленческих практик в пространственно-региональном плане с акцентом на переходе от вертикали власти с режимами ручного управления к институциональной трансформации в новую систему отношений «центр – регионы». Механизмами развития при этом выступают государственно-частное партнерство на высокотехнологической основе; малый и средний бизнес; межрегиональное и межмуниципальное сотрудничество; социальный, в том числе человеческий, капитал; комфортная среда и др. В заключение был сделан вывод о необходимости дальнейших фундаментальных исследований пространственных аспектов развития России как условия успешности новых политико-управленческих практик.

В.И. Мукомель, не раз выступавший перед участниками школы с миграционной проблематикой, продолжил эту традицию и предложил погрузиться в тематическое пространство «“Мы” и “они”: структуры идентичностей российских граждан и мигрантов». Им было подчеркнуто, что



проблемы миграции стали неотъемлемым элементом внутриполитической политики и общественных дискуссий о будущем страны, но при этом замечено, что, во-первых, наблюдается снижение уровня дискуссий и, более того, обсуждение тех или иных проблем миграции в подавляющем большинстве случаев сводится не к серьёзному, скрупулезному анализу сопровождающих миграцию вызовов, сколько к токшоу, вновь и вновь апеллирующим не к фактам, а к мифам и стереотипам, бытующим в обыденном сознании. И последствия этого не столь безобидны, как может показаться, поскольку эскалация предрассудков способствует формированию весьма специфических воззрений и настроений не только у обывателя, но и у элит, представителей властей, формирующих и определяющих миграционную политику. Обратившись к массиву эмпирических данных, В.И. Мукомель показал, что антимигрантскими настроениями охвачены все слои российского общества, включая и тех, кому положено её реализовывать по долгу службы.

Вторым важным аспектом, актуализированным В.И. Мукомелем в контексте поднятой проблемы, стала проблема консолидации российского общества. В этом плане им было замечено, что ничто так не способствует консолидации, как ненависть к врагу – реальному или воображаемому. Для консолидации на таком основании, когда фиксируются рост доверия и лояльности к властям, рост солидарности, идеальными козлами отпущения являются мигранты – бесправные иностранцы, выходцы из других культур, с другими традициями и верованиями. И, к сожалению, как стало очевидным из доклада В.И. Мукомеля, основой солидарности российского общества на современном этапе являются ксенофобия и мигрантофобия.

Своеобразным продолжением поднятой В.И. Мукомелем проблемы стало пленарное выступление В.В. Ковалева «Солидаристские практики в полиэтнических регионах на Юге России (по материалам СМИ)». С учетом специфики российского законодательства о регулировании проведения публичных мероприятий, а также содержательных особенностей источников информации о солидаристских практиках результаты проведенного В.В. Ковалевым исследования были представлены в виде трех блоков: 1) акции, направленные на демонстрацию солидарности с властью; 2) протестные санкционированные акции; 3) протестные несанкционированные акции. Итоговым заключением выступления стал вывод о слабой способности южнороссийского социума к демонстрации солидаристских действий, неразвитости гражданского общества, а также о большой лояльности населения современной России к проводимому президентом страны курсу, направленному на усиление ответственности государства, укрепление власти, распространение консервативных ценностей и идей патриотизма. На последнем докладчик сделал особый акцент, так как увидел в этом возможность формирования в России гражданского патриотизма как шанса для создания базового фундамента единой платформы для общества и власти. И этот исторический шанс, по мнению В.В. Ковалева, нельзя упустить.

Проблемы консолидации российского общества и поиска согласия между различными социальными группами и слоями поднимались и дальше в ходе пленарных выступлений.

Актуально с учетом стоящего перед Россией запроса на солидаризацию и консолидацию прозвучал доклад Ю.Г. Волкова «Межпоколенческое взаимодействие в российском обществе: поиск языка согласия и взаимопонимания».



Участники школы, представленные разными поколениями, с интересом воспринимали идеи Ю.Г. Волкова о необходимости формирования общего языка поколений в условиях, когда сплоченное эффектом опыта Великой Отечественной войны, возвращением Крыма российское общество тем не менее разделено по социальным и культурно-символическим маркерам. Язык коммуникации россиян, по мнению Ю.Г. Волкова, страдает неясностью, ангажированностью, нежеланием слышать другого, эффектом общественной немоты. А отсюда вытекает вопрос: можно ли рассуждать о судьбе молодого россиянина, о его жизненной траектории вне дискурса понимания проблем, приоритетов, ожиданий в сфере межпоколенческого взаимодействия? Ответ на этот вопрос очевиден, но важны причины этого, и Ю.Г. Волков описал участникам школы сложившуюся ситуацию с позиций того, что в современной России оказался невостребованным дискурс понимания при ориентированности на индивидуализм, на социальную самоизоляцию, когда начали конструироваться языки внутреннего потребления в качестве маркеров для распознавания своих и чужих. В этих условиях позиция социальной эмпатии демонстрируется только к кругу близких, а к другим предъявляются неадекватные требования.

Что же необходимо сделать для налаживания дискурса понимания в межпоколенческом взаимодействии? Первый шаг в этом направлении Ю.Г. Волкову видится в способности общества и государства создать фон коллективных сопереживаний, направленных на обретение и укрепление чувства общей судьбы поколений. Прежде всего, следует исходить из того, что российское общество есть общество незападного типа, что потребительские ориентиры являются сопутствующими, что для россиян всех поколений требуется готовность к совместным действиям, направленным на укрепление социальной солидарности. Для этого необходимо создать нацеленность на будущее, с которым связываются уверенность и улучшение жизни россиян.

Именно она способна внести в межпоколенческое взаимодействие недостающие звенья совместного дела, общего блага, социального со-зидания.



Нацеленность на будущее – принципиально важная и актуальная идея для современной России, в которой актуализация прошлого стала основанием формирования солидаристских и патриотических практик, но что значит быть патриотом? На этот вопрос в своем пленарном выступлении «Патриотизм в современной России» дала ответ И.А. Халий, показав интеллектуальную традицию

изучения данного явления и особенности его научной интерпретации в современной социологии. И.А. Халий убедительно показала, что для российского общества патриотизм – не «последнее прибежище негодяя», а веками сложившаяся и единственно возможная по отношению к Родине ценностная установка, сохраняющаяся и по сей день, хотя попытки ее девальвации уже заметны. И в своем выступлении И.А. Халий продемонстрировала их, показав причины размывания ценности патриотизма под влиянием современных инноваций и выделив три типа отношений к Родине: безоговорочный патриотизм, т.е. любовь к Родине как таковой, без оглядки на другие образцы и страны, без стремления разрушить традиционные ценности или преобразовать их; преобразовательная любовь к Родине, т.е. стремление организовать жизнь общества в соответствии с западными установками и образцами, воспринимаемыми как лучшие; индифферентное отношение, проявляющееся в отсутствии стремления улучшить жизнь в сложившейся в России ситуации ввиду того, что это представляется невозможным, что и формирует установки на жизненную самореализацию наиболее успешных и активных граждан в другом более перспективном для развития месте. Анализ данных по отношению к Родине по столицам регионов показал различную ситуацию, но по сравнению с тем, что происходит на локальном уровне (в районных центрах), был выявлен практически единый подход, обозначенный И.А. Халий как несомненная любовь к малой родине. На этом основании ею был сделан ключе-

вой вывод: любовь к Родине как к месту своего существования естественна для основной части российского общества и является прежде всего исторически сформировавшимся социальным, культурным и морально-этическим контекстом, выпадение из которого чревато огромными потерями.

С.И. Самыгин в своем пленарном выступлении «Социальное взаимодействие в условиях посткризисной России» несколько иначе повернул проблему социального взаимодействия, продолжив в целом тематическую линию, связанную с межпоколенческими взаимодействиями, солидаристскими практиками, но с уклоном в сторону личностных аспектов взаимодействия. По сложившейся традиции сначала С.И. Самыгин раскрыл перед участниками школы смысл понятий «социальное» и «личность». Далее, с активным привлечением участников Школы к дискурсу социального взаимодействия, С.И. Самыгин раскрыл основные его формы и виды и, что примечательно, на интуитивном уровне, с апелляцией к собственному опыту работы со студенческой молодежью продемонстрировал, как эти формы менялись на протяжении последних 25 лет и какова динамика их проявления. Из доклада С.И. Самыгина стало ясно, что такая форма социального взаимодействия, как уход, в современной российской реальности стала носить более массовый характер, нежели четверть века назад, что отсылает нас к выводам, сделанным предыдущими докладчиками об уходе в микромиры, в приватную сферу общения большей части россиян, о слабости гражданского общества и социальной пассивности жителей страны, о восприятии сложившейся реальности как той, в которой нет возможности что-то изменить индивидуальными усилиями.

На проблеме о достоверности эмпирической информации сконцентрировал внимание В.А. Чигрин в своем пленарном выступлении «Объективные и субъективные факторы обеспечения достоверности эмпирических социологических исследований».





Описав особенности проведения социологических опросов, показав специфику качественных и количественных методов социологии, критериев репрезентативности проводимых исследований, докладчик особо выделил этнокультурный фактор во время социологических опросов.

При этом В.А. Чигрин активно использовал собственный опыт проведения исследований в специфических этнокультурных зонах Республики Крым, красочно описывая ситуации, впоследствии позволившие прийти к ряду важных для каждого социолога выводов о необходимости знания и понимания этнических особенностей респондентов и культурной специфики исследуемого региона.

Лейтмотивом выступления В.А. Чигрина стал призыв к социальной и гражданской ответственности социолога, который своими исследованиями и интерпретацией полученных эмпирических данных формирует социальную реальность, а значит, несет ответственность за социологическое знание, в которое он вносит вклад своей профессиональной деятельностью.



Завершала сессию пленарных выступлений А.В. Верещагина с докладом на тему «Межэтнические отношения и практики на Юге России: факторы формирования латентной интолерантности (на примере дагестанских народов)». Используя опыт ряда эмпирических исследований, проведенных на территории Дагестана совместно с сотрудником ДНЦ РАН М.М. Шахбановой, А.В. Верещагина, следуя задан-

ной предыдущими докладчиками тематике конструирования социальной реальности, показала сложившееся расхождение между реальными практиками межэтнического взаимодействия в дагестанском обществе и сложившимися у дагестанских народов в этом отношении установ-

ками. Пространство межэтнических отношений с позиций конструктивного реализма рассматривается А.В. Верещагиной как конструируемое с помощью естественных и искусственных механизмов в процессе реализации практик межэтнического взаимодействия. Во многом оно определяется восприятием характера, степени интенсивности, уровня позитивности этих отношений, а потому принципиально важно социологическое измерение межэтнических отношений сквозь призму оценочных суждений самих акторов межэтнического взаимодействия. Обращение же к Дагестану представляет, с ее точки зрения, интерес не только как к самому мозаичному в этническом отношении региону, но и как к региону, снискавшему за постсоветские годы славу края с неблагоприятным межэтническим климатом, своего рода эпицентра межэтнической напряженности.

Участники школы, следуя логике интерпретации массива эмпирических данных докладчиком, могли убедиться в адекватности ключевого вывода о том, что этническая интолерантность, на данный момент не выраженная в формах открытого межэтнического противостояния и конфликтного поведения на массовом уровне, становится фактором структурирования социальных отношений и взаимодействий в сфере политики, экономики, труда, семьи и т.д., закрепляя сложившуюся в 1990-е гг. ситуацию доминанты этнического фактора в жизни народов России, в том числе и Дагестана. Наличие в массовом сознании дагестанских народов латентно существующего, открыто не демонстрируемого интолерантного отношения к представителям иных народов в ситуации обострения межэтнических отношений потенциально способно трансформироваться в открытые конфликтные практики межэтнического взаимодействия.

Каждая Школа молодого социолога проходит в ожидании мастер-класса от академика М.К. Горшкова, поскольку это каждый раз – соприкосновение с новым социологическим знанием, с самыми последними данными о российской социальной реальности и, что, пожалуй, самое главное, это всегда погружение в эту интерпретируемую каждым участником реальность. М.К. Горшков приглашает каждого к соучастию в формировании социологического



знания «здесь и сейчас», самым внимательным образом относясь к мнению молодых дарований, поскольку всегда оставляет пространство для дискурса, обсуждения представленного эмпирического материала. Крымская Школа ознаменовалась глубоким осмыслением представленных в виде мастер-класса М.К. Горшкова результатов масштабного социологического исследования «Российское общество после президентских выборов – 2018: запрос на перемены». Само название уже задавало вектор развернувшейся после демонстрации М.К. Горшковым ключевых результатов исследования полемике, поскольку представленные эмпирические данные позволяли ее интерпретировать в самых различных вариантах и, надо заметить, палитра мнений и позиций оказалась весьма разнообразной.

Пожалуй, наибольшую дискуссию вызвал вопрос о динамике оценок россиянами личного социально-психологического состояния, поскольку данные исследования ФНИСЦ РАН зафиксировали при сохранении динамики негативных состояний за 2015–2018 гг. (таких как безразличие, апатия, тревога, агрессия и т.д.), а также уровня спокойствия и уравновешенности всплеск эмоционального подъема (с 6 в 2017 г. до 13 % в 2018 г.). Зафиксированный в результатах исследования запрос на перемены среди россиян также вызвал волну мнений и суждений с параллельным осмыслением тех сфер, которые вызывают наибольшую тревогу у жителей страны (таковой стала сфера медицины) и основных акторов, ответственных за решение проблем в социальных сферах. Стало очевидным (и это полностью согласовалось с результатами исследований других докладчиков), что при запросе на перемены не сформировался запрос на социальную субъектность в их осуществлении, так как по-прежнему основным субъектом ответственности в глазах россиян остается государство. Именно с ним жители России связывают решение проблем в пенсионном обеспечении, с бедностью, с распределением материальных благ и др.

Завершение дискуссии в рамках мастер-класса стало своеобразным началом для многих участников школы, которые по-новому посмотрели на российскую реальность, перспективы ее изучения и осмысления, направления исследования. И в этом видится фундаментальное значение подобных мастер-классов и школы в целом – дать импульс для дальнейших исследований, заронить искорку в сознании молодых социологов. Кто знает, какое пламя эта искорка может разжечь в дальнейшем...

А для того чтобы это пламя вписывалось в рамки квалификационных требований и было признано как социологическое знание, пре-

тендующее на новое и адекватное уровню кандидатской или докторской диссертации, в рамках Школы был проведен семинар «Требования ВАК к диссертационным исследованиям по социологии». Проведенный в диалоговой форме Ю.А. Зубок и А.В. Верещагиной, он показал молодым социологам, готовящим свои диссертационные исследования, специфику тех критериев, которые предъявляются сегодня к диссертациям по социологии со стороны Высшей аттестационной комиссии РФ. Ю.А. Зубок, заместитель председателя экспертного совета ВАК по философии, социологии и культурологии, рассказала о том, что составляет этическую культуру социолога, соблюдение которой необходимо при подготовке диссертационного исследования и является обязательным условием его позитивной оценки экспертным советом. Участники Школы имели возможность задать и получить ответы на многочисленные вопросы, которые волновали их как молодых исследователей. Да, собственно, такой формат общения был характерен для школы и за рамками практических занятий. В любое время участники школы могли подойти к экспертам и задать интересующий их вопрос. Кроме этого, в рамках Школы всегда реализуются индивидуальные консультации для слушателей, когда каждый участник может обратиться за консультацией к ведущему специалисту-социологу и обсудить тему диссертации либо ее концепцию, и в этом плане нельзя не сказать о прошедшем в рамках Школы тренинге-семинаре «Обсуждение тем, планов, концепций научных работ (выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций)». Этот семинар – тоже значимая часть традиции Школы молодого социолога. Работа каждой школы сопровождается обсуждением концепции кандидатской и/или докторской диссертации участников.

На этот раз свою концепцию кандидатской диссертации представила Г.И. Чикарова на тему «Профессиональная идентичность учителей мегаполисов в условиях прекариатизации российского общества: особенности формирования и тенденции трансформации». В ходе обсуждения диссертанту были заданы вопросы, на которые она обстоятельно ответила, а также даны экспертные заключения и рекомендации профессорами, принимавшими участие в обсуждении.





Повышению исследовательской культуры молодых социологов – участников школы способствовал также семинар-тренинг «Как подготовить научную статью и опубликовать ее в журналах, входящих в российские и международные базы данных», проведенный А.А. Беспаловой. Участники школы получили исчерпывающую информацию о том, какие требования должен соблюсти

автор, чтобы опубликовать свою статью в престижном научном журнале, а также о журнале «Гуманитарий Юга России» с его миссией, тематическими направлениями и условиями публикации. В формате тренинга А.А. Беспалова познакомила участников школы с журналами, входящими в международные научные базы данных (Web of Science, Scopus и др.), и условиями публикации в них. Учитывая, что наличие публикаций в указанных базах данных становится одним из критериев оценки уровня и качества диссертационных исследований, семинар, проведенный А.А. Беспаловой, очень своевременен и актуален.

Столь же значимой для молодых слушателей Школы стала проведенная И.А. Халий фокус-групповая дискуссия «Политика развития и ее перспективы в современной России». В течение часа участники этой дискуссии, ведомые заданной И.А. Халий логикой, высказывали свои мнения и позиции относительно того, что составляет суть понятия «развитие», что значит «развитие» для них лично, что способствует, а что препятствует развитию современной российской молодежи, какие факторы оказывают доминирующее влияние на целевые установки молодежи и реализацию ее субъектности. Множество мнений и позиций относительно столь непростых вопросов показало, сколь актуальной и требующей своей концептуальной разработки является проблема развития молодежи, что требуется разработка специальной политики развития как концепции, которая была бы понятна молодежи, принимаема ею и служила бы ориентиром в ее социальном и личностном развитии.

В дискуссионном ключе прошел также круглый стол на тему «Гражданско-патриотические практики и группы гражданского патри-

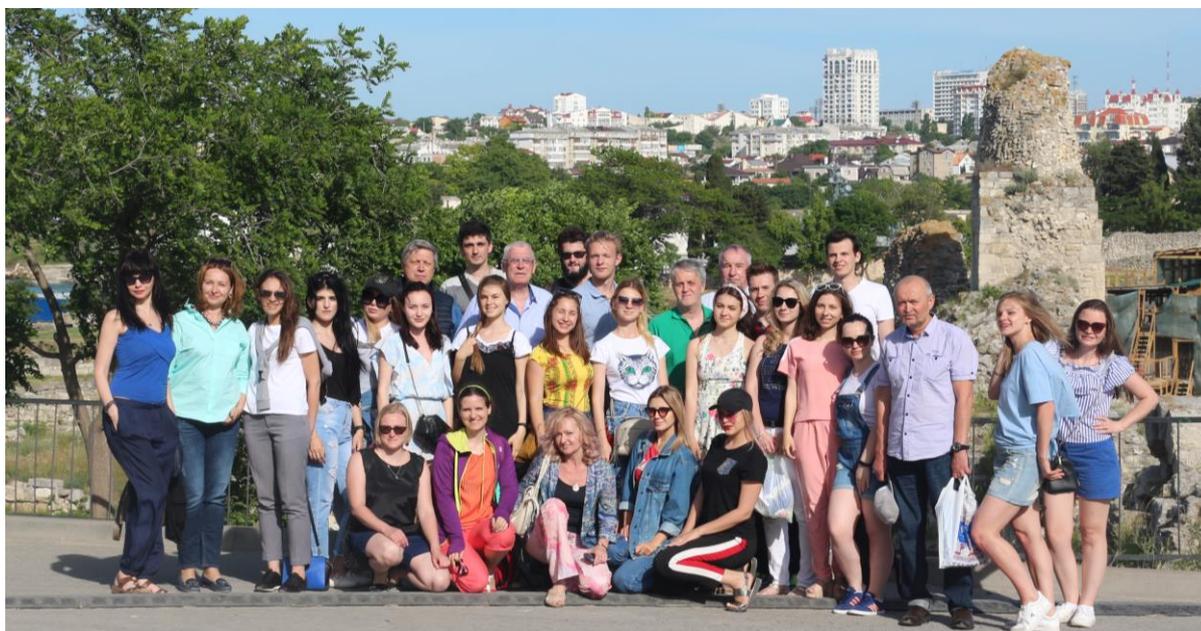
отизма в полиэтничных сообществах на Юге России». Патриотическая тематика поднималась не раз за рабочие дни школы, но в рамках круглого стола под руководством его модераторов (Ю.Г. Волков, И.А. Халий и А.В. Верещагина) самые болезненные процессы и явления, связанные с патриотизмом в современной России, стали центром широкой дискуссии. Со своим видением этой проблемы выступил А.В. Лубский, рассказав о ликах патриотизма в молодежной среде, В.В. Ковалев, С.И. Самыгин, Е.Ю. Колесникова и А.В. Верещагина – с мнением о специфике и перспективах гражданского патриотизма в России. Основной дискуссии стала сама проблема гражданского общества как основы формирования гражданского патриотизма. Не менее спорным стал вопрос о группах гражданского патриотизма и молодежи – носителей гражданских патриотических ценностей.

В завершение И.А. Халий выступила с напутственным словом о патриотизме перед участниками школы, которым в этот день предстояло посетить, пожалуй, самое трепетное с точки зрения исторической памяти и боли место Крыма, его сердце – город-герой Севастополь. В этот день участники школы приобщились также к античной культуре, посетив античный полис Северного Причерноморья Херсонес Таврический.

Окончание работы XI Школы молодого социолога, по традиции, сопровождалось вручением всем участникам сертификатов. Каждый их участников вместе с сертификатом получал от академика М.К. Горшкова напутственные слова и пожелания дальнейшего творческого пути в социологии.

Торжественное закрытие работы «крымской» Школы ознаменовалось теплым творческим вечером с музыкальными номерами и выступлениями всех ее участников.





Школа молодого социолога в Крыму, как и все предыдущие, останется в сердцах всех участников как время прекрасного и глубокого научного и межличностного общения, как пространство научного созидания, научного сотворчества, соучастия и соприкосновения с прекрасным – историей и природой Крыма.

***А.В. Верещагина,**
д.с.н., профессор,
Институт социологии и регионоведения
Южного федерального университета*