

УДК 316:323.21

DOI 10.23683/2227-8656.2018.5.18



**АДМИНИСТРАТИВНАЯ
И ОБЩЕСТВЕННАЯ
СОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ
ИНСТИТУТА СИТИ-
МЕНЕДЖМЕНТА
(В ОЦЕНКАХ ЭКСПЕРТОВ
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)¹**

**ADMINISTRATIVE
AND PUBLIC VIABILITY
OF THE CITY MANAGEMENT
INSTITUTE
(ATTITUDES
OF THE EXPERTS
OF THE ROSTOV REGION)**

Ковалев Виталий Владимирович

Доктор социологических наук, профессор
кафедры теоретической социологии
и методологии региональных исследований,
Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону, Россия,
e-mail: vitkovalev@yandex.ru

Vitaliy V. Kovalev

Doctor of Sociological
Sciences,
Professor,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russia,
e-mail: vitkovalev@yandex.ru

Дятлов Александр Викторович

Доктор социологических наук, профессор
кафедры прикладной конфликтологии
и медиации,
Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону, Россия,
e-mail: avdyatlov@yandex.ru

Alexander V. Dyatlov

Doctor of Sociological
Sciences,
Professor,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russia,
e-mail: avdyatlov@yandex.ru

Нечушкин Александр Юрьевич

Доктор социологических наук, депутат
Законодательного собрания Ростовской
области V созыва; председатель комитета
по местному самоуправлению,
г. Ростов-на-Дону, Россия,
e-mail: an@aanet.ru

Alexander Yu. Nechushkin

Doctor of Sociological Sciences,
Deputy Of the Legislative Assembly
of the Rostov region V convocation; Chairman
of the Local Self-Government Committee,
Rostov-on-Don, Russia,
e-mail: an@aanet.ru

¹ Статья выполнена в рамках реализации гранта РФФИ, проект № 18-011-01113 «Институт сити-менеджмента в современной России: административная и общественная состоятельность (на примере муниципальных образований Южного федерального округа)».

Попов Александр Васильевич

Доктор социологических наук, профессор,
Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону, Россия,
e-mail: avpopov11@gmail.com

В данной статье на основе экспертных оценок муниципальных служащих и представителей общественности (депутаты, журналисты, преподаватели) рассматриваются целевые ориентиры института сити-менеджмента, их соответствие реальным управленческим практикам, а также риски, препятствующие достижению административной и общественной состоятельности модели назначения руководителя муниципального образования посредством конкурсного отбора.

Ключевые слова: институт сити-менеджмента; риски; общественные и административные риски; конкурсный отбор руководителя муниципального образования; административная и общественная состоятельность института сити-менеджмента.

Aleksandr V. Popov

Doctor of Sociological Sciences, Professor,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russia,
e-mail: avpopov11@gmail.com

In this article, on the basis of expert assessments of municipal employees and members of the public (deputies, journalists, teachers), we consider the targets of the Institute of city management, their compliance with real management practices, as well as the risks that prevent the achievement of administrative and social viability of the model of appointment of the head of the municipality through competitive selection.

Keywords: institute of city management; risks; social and administrative risks; competitive selection of the head of the municipality; administrative and social solvency of the Institute of city management.

Введение

В настоящее время система муниципального управления Ростовской области осваивает новый опыт контрактной модели вступления в должность руководителя муниципального образования. Считается, что данный порядок позволит решить проблему чрезмерной политизации управления территориями, их социально-экономической неэффективности, связанной с отсутствием необходимого профессионализма у «народных избранников». Сити-менеджер, по замыслу авторов новой модели муниципального управления, – это профессионал, не имеющий политической ангажированности. Цель, которая перед ним ставится, – повысить показатели социально-экономического развития территорий.

Объектом исследования является институт сити-менеджмента.

Предмет исследования – административная и общественная состоятельность института сити-менеджмента.

Цель статьи – выявить административные и общественные ресурсы, необходимые для достижения цели, поставленной перед институтом сити-менеджмента.

Данная цель реализуется в следующих исследовательских задачах:

- определить критерии для анализа административной и общественной состоятельности института сити-менеджмента;
- выявить риски, препятствующие реализации административной и общественной состоятельности института сити-менеджмента.

Анализу конкурсной модели вступления в должность руководителя муниципального образования посвящено большое количество работ. Общие вопросы и многоуровневое их изучение представлены в исследовательских трудах таких авторов, как А.Н. Неустроев, И.В. Выдрин, В.И. Васильев, Л.В. Акопов, В.С. Авдонин и пр. (Неустроев, 2015; Выдрин, 2011; Васильев, 2012; Акопов, 2015; Авдонин, 2015).

Цели сити-менеджмента как законодательного замысла и в оценках экспертов

Под административной и общественной состоятельностью мы будем понимать достижение базовых целей, поставленных перед институтом сити-менеджмента, например привлечение профессиональных управленцев для улучшения показателей социально-экономического развития территорий.

Территориально опрос осуществлялся в пяти населенных пунктах Ростовской области: г. Ростов-на-Дону, г. Таганрог, г. Каменск-Шахтинский, г. Батайск, Семикаракорский район. Всего на территории Ростовской области было опрошено 36 экспертов, занимающих ведущие посты в системе муниципального управления (главы администрации или их заместители) или имеющих профессиональные знания о том, как функционирует данная система (депутаты, журналисты, преподаватели политологии). В процессе анализа полученной базы данных применялся принцип разделения всей совокупности экспертов на две основные группы: 1) представители административной власти (муниципальные служащие) – 21 респондент; 2) представители общественности (депутаты, журналисты, преподаватели) – 15 респондентов. Эти две группы экспертов оценивали, соответственно, административную и общественную состоятельность института сити-менеджмента. Административная состоятельность – это прежде всего оценки муниципальными служащими качественных параметров функционирования института сити-менеджмента. Удобно ли работать в рамках этого института, видят ли они какие-то системные проблемы, лучше ли сити-менеджмент, чем работа с избранным мэром, имеет ли новая модель управленческий потенциал для достижения заявленной цели и т.п. Общественная состоятельность представляет собой убежденность тер-

риториальных сообществ в том, что с введением сити-менеджмента жить стало лучше, это повлияло на социально-экономическое развитие территорий, что отказ от выборов компенсирован более эффективными и результативными управленческими практиками.

Прежде всего, нам необходимо определиться с тем, соответствует ли заявленная в отношении института сити-менеджмента цель (повышение профессионализма муниципального управления и рост показателей социально-экономического развития территорий) реальному представлению о нём двух групп экспертного сообщества (табл. 1).

Таблица 1

Ответы на вопрос: «Какая главная цель преследовалась при замене прямых выборов главы муниципального образования процедурой конкурсного отбора (только один вариант ответа)?», %

| Ответ | Социальный статус | | | |
|--|------------------------|---------|-----------|---------------|
| | Муниципальный служащий | Депутат | Журналист | Преподаватель |
| Экономическая (улучшить хозяйственное развитие территорий) | 25,8 | 0,0 | 16,7 | 0,0 |
| Политическая (достроить властную вертикаль) | 33,3 | 100,0 | 83,3 | 75,0 |
| Повысить профессионализм муниципальных руководителей | 33,3 | 0,0 | 0,0 | 25,0 |
| Никаких особых целей не было (реформа ради реформы) | 9,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

Итак, легко увидеть, что в первой группе (представители административной власти) треть экспертов указали на расхождение между декларированной целью и реальными управленческими практиками. Оставшиеся примерно две трети вполне солидарны с федеральным реформатором и не видят противоречия между целью и практикой её достижения. Что касается второй экспертной группы (представители общественности), то в ней ситуация прямо противоположна. Более двух третей экспертов в предлагаемой реформе усматривают преимущественно политические цели, но отнюдь не те, что были заявлены реформаторами (табл. 2).

Таблица 2

Ответы на вопрос: «Каковы политические цели создания института сити-менеджмента (любое количество ответов)?», %

| Ответ | Социальный статус | | | |
|--|------------------------|---------|-----------|---------------|
| | Муниципальный служащий | Депутат | Журналист | Преподаватель |
| Достроить властную вертикаль для облегчения возможности прямого администрирования | 47,6 | 80,0 | 66,7 | 50,0 |
| Упразднить на территориальном уровне все политические отношения и связи, заменив их административными | 4,8 | 20,0 | 50,0 | 50,0 |
| Исключить влияние партийного фактора на процедуру избрания глав муниципальных образований | 9,5 | 20,0 | 0,0 | 75,0 |
| Возможность в любой момент отправить в отставку политически нелояльного сити-менеджера под видом его неэффективности | 33,3 | 40,0 | 16,7 | 25,0 |
| Никаких политических целей у института сити-менеджмента нет | 38,1 | 0,0 | 16,7 | 0,0 |

В связи с этим мы задали ещё один (контрольный) вопрос, чтобы проверить, насколько значима для экспертов установка на оценку института сити-менеджмента как института преимущественно политического.

Подавляющее большинство экспертов от общественности видят в институте сити-менеджмента те или иные политические цели. В значительной степени это свойственно и муниципальным служащим. Но разница в оценках между двумя группами экспертов весьма существенна. Больше всего обращает на себя внимание то, что только треть муниципальных служащих согласны с утверждением, что «никаких политических целей у института сити-менеджмента нет». При этом

среди депутатов, журналистов и преподавателей солидарных с указанным тезисом ещё меньше.

Стремление увидеть политическую направленность в реформе муниципального управления не следует оценивать в качестве прямой противоположности декларируемым реформаторами целям на улучшение показателей социально-экономического развития территорий. Однако в контексте того, что большинство экспертов (52,8 %) относятся к уже существующей практике работы сити-менеджеров негативно, необходимо задуматься над тем, есть ли в институте сити-менеджмента что-то иное, чем просто достройка властной вертикали. На основе выявленной частоты выборов при ответе на вопрос о политических целях института сити-менеджмента можно высказать предположение о том, что эксперты опасаются вероятности подмены социально-экономических целей установлением прямого администрирования на местах, причем полностью подконтрольного федеральной власти.

В связи с этим возникает проблема, которую необходимо разрешить при анализе последующих данных: видят ли эксперты в рамках института сити-менеджмента потенциал, способный улучшить как профессионализм глав муниципальных образований, так и показатели социально-экономического развития территорий? Наличие данного потенциала может свидетельствовать о состоятельности института сити-менеджмента.

На это нацелен следующий блок анкеты, состоящий из двух вопросов. Здесь мы будем осуществлять дифференциацию целевой направленности института сити-менеджмента по разным аспектам, что позволит после получения результатов свести их в единое целое для установления искомой «состоятельности» либо её отсутствия. Первый вопрос предлагает экспертам сравнить возможности конкурсного управляющего и всенародно избираемого мэра (табл. 3).

Представители общественности на несколько пунктов чаще выбирали вариант ответа «нет» и, соответственно, значительно реже противоположный вариант ответа, где можно было солидаризоваться с позицией инициаторов отмены муниципальных выборов. По этому аспекту мы также видим уже выявленное нами прежде противоречие в оценках состоятельности института сити-менеджмента между двумя группами экспертов. Данное расхождение нельзя назвать масштабным, поскольку сами муниципальные служащие, так же как и представители общественности, связывают решение проблем муниципального управления не с институциональными моделями, а с конкретной, каузально складывающейся управленческой ситуацией.

Таблица 3

Ответы на вопрос: «Обладают ли сити-менеджеры большим потенциалом для улучшения социально-экономических показателей развития территорий, чем всенародно избираемые мэры?», %

| Ответ | Социальный статус | | | |
|--|------------------------|---------|-----------|---------------|
| | Муниципальный служащий | Депутат | Журналист | Преподаватель |
| Да | 19,0 | 0,0 | 16,7 | 0,0 |
| Нет | 14,3 | 40,0 | 33,3 | 25,0 |
| Принцип не имеет значения, всё зависит от каждого конкретного случая | 66,7 | 60,0 | 50,0 | 75,0 |

Мы склонны предположить, что речь идет о деловом потенциале конкретного руководителя, его связях в верхних эшелонах власти и бизнеса, грамотности и компетентности. Эти данные подтверждают сложившийся в России стереотип о том, что в нашей стране доверяют не институтам, а людям, обладающим необходимыми для профессиональной деятельности качествами.

Далее рассмотрим данные по сравнению профессиональных возможностей мэров и сити-менеджеров, оценке профессиональных преимуществ между двумя типами муниципальных руководителей (табл. 4).

Результаты исследования опять демонстрируют наличие противоречий между представителями административной власти и общественности. С одной стороны, нельзя сказать, что первая группа экспертов оказалась готовой видеть самые разные позиционные преимущества сити-менеджера перед мэром. Ни один из четырех вариантов ответов не набрал более трети выборов, хотя эксперту была предоставлена возможность не ограничивать себя в их количестве. Если бы предложенные преимущества были для экспертов (муниципальных служащих) очевидны, то частота их выбора была бы значительно больше. С другой стороны, опция, в соответствии с которой сити-менеджер не имеет никаких преимуществ перед мэром (14,3 %), оказалась наименее популярной именно у первой группы экспертов. Достаточно указать на то, что с последним вариантом ответа согласились все опрошенные депутаты, более 50 % журналистов и половина из опрошенных преподавателей. Разницу во мнениях между представителями административной власти и экспертами от общественности сле-

дует признать очень существенной. Мы пока не готовы выдвигать гипотезы относительно этих различий. Необходимо проводить дальнейшие исследования.

Таблица 4

Ответы на вопрос: «Какие профессиональные преимущества имеют сити-менеджеры по сравнению с публично избранными мэрами (любое количество ответов)?», %

| Ответ | Социальный статус | | | |
|---|------------------------|---------|-----------|---------------|
| | Муниципальный служащий | Депутат | Журналист | Преподаватель |
| Сити-менеджер, в отличие от мэра, может заниматься только хозяйственными функциями, у него нет политической ангажированности | 23,8 | 0,0 | 12,3 | 50,0 |
| Неэффективного сити-менеджера можно досрочно отправить в отставку | 28,6 | 0,0 | 16,7 | 0,0 |
| Сити-менеджер не имеет политических обязательств перед населением и поэтому способен принимать непопулярные, но необходимые решения | 14,3 | 0,0 | 10,7 | 0,0 |
| Сити-менеджер – это управленец-профессионал, избираемый профессионалами, в отличие от мэра, способного получить должность благодаря популистским приемам во время выборов | 33,3 | 0,0 | 9,0 | 0,0 |
| У сити-менеджера нет никаких профессиональных преимуществ перед мэром, избираемым муниципальным сообществом | 14,3 | 100,0 | 53,3 | 50,0 |

Полагаем, нельзя пройти мимо противоречий в ещё одной группе цифр: признания со стороны муниципальных служащих наличия профессиональных преимуществ у сити-менеджеров перед всенародно избранными мэрами и при этом весьма скромной оценки возможностей

городских управляющих в сфере повышения показателей социально-экономического развития муниципальных территорий и изменения к лучшему принципов их финансирования. Это противоречие, как нам представляется, можно обосновать двумя взаимоисключающими позициями. В данной ситуации речь, возможно, идет либо о том, что муниципальные служащие продемонстрировали лояльность федеральной власти и на анализируемый вопрос ответили неискренне, либо считают, что сити-менеджеры действительно имеют профессиональные преимущества, но не в состоянии их раскрыть в сложившихся политических и социально-экономических условиях. Мы в большей степени склонны выбрать последнее объяснение. Это предполагает необходимость дополнительного изучения обстоятельств и факторов, препятствующих раскрытию потенциала сити-менеджмента в контексте административной состоятельности.

Риски, препятствующие достижению цели, поставленной перед институтом сити-менеджмента

Последний, завершающий блок вопросов будет посвящен установлению рисков, которые препятствуют административной и общественной состоятельности сити-менеджмента (табл. 5).

Поскольку цели сити-менеджмента ориентированы на повышение профессионализма управляющих, обратимся к рискам управленческого характера.

Для экспертов из группы, представляющей административную власть, наиболее актуальна проблема невозможности осуществления долгосрочного планирования, т. е. статус «временщика». Выбор этого риска для муниципальных служащих стал даже более популярным, чем их стандартный ответ об отсутствии каких-либо рисков. Опасаются подобного развития событий практически половина всех опрошенных. Между тем проблема невозможности осуществлять среднесрочное и долгосрочное планирование едва ли будет способствовать эффективной деятельности сити-менеджера. Обеспокоенность со стороны муниципальных служащих здесь не просто понятна, но и должна быть необходимым образом принята в качестве максимально серьезной. Речь идет о практических работниках, и кому, как не им, понимать в полной мере масштаб препятствий, которые придется преодолеть сити-менеджерам. Ещё одну повышенно значимую угрозу эффективности их деятельности мы видим в таком риске, как конфликт между администрацией и представительным органом. Об этом заявили более половины депутатов. И, надо полагать, эта проблема артикули-

руется не в качестве гипотетической, а уже реально существующей. Её усугубление может привести к значительному снижению потенциала деятельности сити-менеджеров.

Таблица 5

Ответы на вопрос: «Можно ли утверждать, что институту сити-менеджмента присущи следующие управленческие риски (любое количество ответов)?», %

| Ответ | Социальный статус | | | |
|--|------------------------|---------|-----------|---------------|
| | Муниципальный служащий | Депутат | Журналист | Преподаватель |
| Отстраненность от реальных нужд и забот населения территорий, доминирование технократизма и имитационных практик | 14,3 | 60,0 | 66,7 | 75,0 |
| Отсутствие возможности осуществлять среднесрочное и долгосрочное планирование (статус «временщика») | 47,6 | 60,0 | 0,0 | 50,0 |
| Высокая вероятность конфликта между администрацией и представительным органом муниципальной власти | 14,3 | 60,0 | 33,3 | 0,0 |
| Ни один из указанных выше рисков не присущ институту сити-менеджмента | 38,1 | 0,0 | 16,7 | 25,0 |

Поскольку необходимость повышения профессионализма сити-менеджеров связывается с целью улучшить показатели социально-экономического развития территорий, далее обратимся к рискам социально-экономического характера (табл. 6).

Основной водораздел между двумя группами экспертов опять прошел по последнему вопросу, фиксирующему наличие или отсутствие рисков от введения института сити-менеджмента. В данном случае – социально-экономических. Впрочем, первые два вопроса тоже показали несовпадение во мнениях. То, что существующая практика сити-менеджмента порождает коррупционный механизм, отметили все опрошенные депутаты и преподаватели. С этим согласились лишь десятая часть представителей административной власти муниципалитетов. Более-менее оказалась согласованной позиция обеих групп экспертов только по вопросу о лояльности федеральной власти как источ-

нику дополнительного финансирования. Здесь обнаруживаем устойчивую по своей численности группу муниципальных служащих (около 30 %), склонную объяснять реформу муниципального управления преимущественно политическими мотивами.

Таблица 6

Ответы на вопрос: «Можно ли утверждать, что институту сити-менеджмента присущи следующие социально-экономические риски (любое количество ответов)?», %

| Ответ | Социальный статус | | | |
|---|------------------------|---------|-----------|---------------|
| | Муниципальный служащий | Депутат | Журналист | Преподаватель |
| Вывод процедуры вступления в должность главы муниципального образования из прозрачного пространства выборов может стимулировать возникновение неформальных практик коррупционного характера | 9,5 | 100,0 | 33,3 | 100,0 |
| Отмена выборов исключает такой источник развития муниципалитетов, как предвыборные обещания, которые ранее были механизмом получения средств для муниципального развития от федеральных политических партий и высокостатусных политиков | 4,8 | 0,0 | 66,7 | 25,0 |
| Необходимое количество средств для развития муниципалитета будут получать лишь лояльные федеральной власти сити-менеджеры | 33,3 | 40,0 | 66,7 | 50,0 |
| Ни один из указанных выше рисков не присущ для института сити-менеджмента | 66,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

Последний аспект, который мы считаем необходимым и возможным затронуть в нашем исследовании, – мнение экспертного сообще-

ства, высказанное как бы от лица всего общества. Поскольку введением института сити-менеджмента было ограничено право населения муниципалитетов на избрание своего руководителя, то был задан вопрос об отношении избирателей к отмене процедуры выборов (табл. 7).

Таблица 7

Ответы на вопрос: «Имеет ли значение для населения муниципальных образований правовой механизм, определяющий порядок вступления в должность руководителя муниципального образования (только один вариант ответа)?», %

| Ответ | Социальный статус | | | |
|---|------------------------|---------|-----------|---------------|
| | Муниципальный служащий | Депутат | Журналист | Преподаватель |
| Народ устал от политики и примет руководителя в любом качестве, если он будет успешно решать проблемы социально-экономического развития территорий | 57,1 | 40,0 | 16,7 | 25,0 |
| Социально-экономические проблемы для населения приоритетны, но отмена выборов мэра будет оцениваться населением отрицательно | 38,1 | 40,0 | 50,0 | 75,0 |
| Для населения демократические принципы имеют большое значение, поэтому отмена выборов мэра будет оцениваться крайне негативно, как наступление на права избирателей | 4,8 | 20,0 | 33,3 | 0,0 |

Мнения между экспертами разделились, что на самом деле отражает гипотетичность данных суждений. Трудно однозначно сказать, что думают избиратели по поводу отмены выборов мэра. Ещё труднее поставить их мнение в систему ценностей по релевантности. В любом случае можно предположить, что даже «усталость от политики» на самом деле не означает безоговорочное принятие произошедших ограничений избирательных прав.

Выводы

Проведенный анализ экспертных оценок позволяет сделать некоторые предварительные выводы.

Первое, на что следует обратить особое внимание, – отсутствие возможности прийти к общему выводу о единой административной и общественной состоятельности института сити-менеджмента. Опрос выявил наличие глубоких противоречий во мнениях между двумя группами экспертов: от административной власти и от общественности. Эти противоречия были вскрыты уже при ответе на вопрос об отношении к конкурсной процедуре вступления в должность главы муниципального образования. В первой (административной) группе экспертов две трети опрошенных отнеслись к институту сити-менеджмента положительно; во второй, среди экспертов от общественности, таковых оказалось всего около трети. Корреляционная связь данных коннотаций с представлениями экспертов о реальных, а не декларируемых целях института сити-менеджмента показала, что негативное его восприятие связывается в обеих экспертных группах с целевыми подменами: треть экспертов из первой группы и две трети из второй убеждены, что на самом деле реформа нацелена не на повышение профессионализма муниципального управления, а на усиление контроля за муниципалитетами со стороны федеральной власти. Эти же пропорции в ответах четко прослеживались и по другим группам вопросов, когда требовалось оценить профессиональные качества сити-менеджеров, ресурсный потенциал сити-менеджмента для улучшения социально-экономического развития территорий или же назвать возможные риски, препятствующие как его административной, так и общественной состоятельности.

Эксперты от административной власти достаточно высоко оценивают профессиональные преимущества сити-менеджеров по сравнению с всенародно избранными мэрами, но в то же время не видят у них широких возможностей для улучшения социально-экономических показателей, на что в конечном итоге нацелена реформа. В качестве препятствий этому они определяют группу рисков, в числе которых наибольший удельный вес имеют: 1) боязнь оказаться нелояльными федеральной власти; 2) конфликт между администрацией и представительным органом местного самоуправления; 3) отсутствие возможности осуществлять стратегическое планирование. В целом можно сделать вывод о том, что административная состоятельность института сити-менеджмента проявляется лишь частично, как нереализованный управленческий потенциал.

Для преодоления указанных рисков, снижения их остроты и, соответственно, раскрытия управленческого потенциала института сити-менеджмента мы можем предложить следующее:

- максимально возможное исключение политических отношений из области муниципального управления;
- профессиональное обучение (подготовка) сити-менеджеров;
- консолидация административных и экономических ресурсов, находящихся на определенной муниципальной территории.

Оценка позиции экспертной группы от общественности дала качественно другие результаты. Здесь доминируют отрицательные коннотации практически по всем характеристикам института сити-менеджмента, начиная с сомнений в достоверности декларируемой цели и заканчивая актуализацией значимости практически всех рисков, которые были предложены для оценки. Эксперты этой группы также отрицают наличие профессиональных преимуществ сити-менеджеров перед всенародно избранными мэрами, видят в них политических назначенцев от федеральной власти, отрицают их способность консолидировать финансово-экономические ресурсы для территориального развития. Кроме того, они склонны придавать больше значимости демократическим процедурам, в том числе говоря от имени всего территориального сообщества (см. табл. 7). Таким образом, общественную состоятельность сити-менеджмента мы на данном этапе конструирования концепции можем поставить под сомнение. Необходимо проведение полномасштабного исследования с опросом населения муниципальных территорий, которое должно стать частью проекта изучения общественной состоятельности института сити-менеджмента, поскольку одних лишь экспертных оценок для этого явно недостаточно.

Литература

Авдонин В.С. Трансформация института сити-менеджера в Рязани на фоне реформы МСУ // *Pro Nunc. Современные политические процессы.* 2015. № 1.

Акопов Л.В. От выборного главы администрации к сити-менеджеру – утраченная легитимность // *Северо-Кавказский юридический вестник.* 2015. № 3.

Васильев В.И. Борьба с коррупцией и местное самоуправление // *Журнал российского права.* 2012. № 4.

Выдрин И.В. Сити-менеджеры в системе

References

Avdonin, V.S. (2015). Transformation of the Institute of city Manager in Ryazan against the background of IAS reform. *Pro Nunc. Sovremennyye politicheskiye protsessy*, 1. (in Russian).

Akopov, L.V. (2015). From the election of the head of administration to city Manager - the lost legitimacy. *Severo-Kavkazskiy yuridicheskiy vestnik*, 3. (in Russian).

Vasiliev, V.I. (2012). Fight against corruption and local self-government. *Zhurnal rossiyskogo prava*, 4. (in Russian).

Vydrin, I.V. (2011). City managers in the

управления муниципальными образованиями // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2011. № 2.

Неустроев А.Н. Институт сити-менеджера в РФ: за и против // European Science. 2015. № 5.

management system of municipalities. *Vestnik Ural'skogo instituta ekonomiki, upravleniya i prava*, 2. (in Russian).

Neustroev, A.N. (2015). Institute of "city Manager" in Russia: pros and cons. *European Science*, 5. (in Russian).

Поступила в редакцию

5 сентября 2018 г.