

ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕСТВО

УДК 008: 351.858: 39

DOI 10.23683/2227-8656.2019.1.4



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР В ЗЕРКАЛЕ ФИЛОСОФСКО- КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

NATIONAL CHARACTER IN THE MIRROR OF PHILOSOPHICAL AND CULTUROLOGICAL KNOWLEDGE

Анисимова Наталья Николаевна

Аспирант кафедры философии
и истории Отечества,
Донской государственной
аграрной университет,
пос. Персиановский, Россия,
e-mail: natalie.anisimovaaa@mail.ru

Natalia N. Anisimova

Postgraduate Student,
Department of Philosophy
and History of the Fatherland,
Don State Agrarian University,
Persianovsky, Russia,
e-mail: natalie.anisimovaaa@mail.ru

В контексте современных тенденций формирования многополярного мира, сохранения и защиты социокультурных различий и самобытности народов актуализируется концепт национального характера. Статья посвящена характеристике специфики культурологического подхода к исследованию национального характера и анализу альтернативных концептов национального характера, сложившихся в контексте культурологического подхода. Культурологический подход к национальному характеру состоит в том, что национальный характер рассматривается как зеркало национальной культуры, а национальная культура – как содержание национального характера. Выделив четыре концепта национального

The concept of a national character is being actualized in terms of modern trends of a multipolar world formation, the preservation and protection of sociocultural differences and the peoples' identity. The article is devoted to the specificity of cultural approach to the study of national character and the alternative concepts of national character, established in the context of cultural approach. Cultural approach to the national character sees the national character as a mirror of national culture, and the national culture as the content of the national character.

The author highlights four concepts of national character: 1.cultural-normative, 2.cultural-anthropological, 3.concept of national identity, 4.cultural-cognitive. The most effective

характера: 1) культурно-нормативный; 2) культурно-антропологический; 3) концепт национальной идентичности; 4) культурно-когнитивный, автор приходит к выводу, что наиболее эффективным и адекватным принципом методологии культурологического подхода к исследованию национального характера является концепт национального характера как формы социокультурной национальной идентичности, который может быть использован для интеграции остальных концептов национального характера в контексте общего культурологического подхода.

and adequate principles and methodology of cultural approach to the research of national character is the concept of a national character as a form of sociocultural national identity, which can be used to integrate the remaining concepts of national character in the context of common cultural approach.

Ключевые слова: социокультурная идентичность; национальный характер; культурная норма; социокультурный тип; национальный стереотип.

Keywords: sociocultural identity; national character; cultural norm; sociocultural type; national stereotype.

Введение

В современном мире все больше набирает силу тренд не стирания социокультурных различий и самобытности народов, а, напротив, их сохранения и защиты от давления унифицирующей все глобализации. В контексте этого тренда в фокусе гуманитарного дискурса оказывается тот очевидный факт, что народы обладают индивидуальными особенностями, характеризующими их идентичность, самобытность. В национальном самосознании одним из концептов, используемых для характеристики этих особенностей, является понятие «национальный характер». Этот концепт также используется для сравнения особенностей разных народов и оценок особенностей одних народов с точки зрения других. В этом случае, чтобы понять себя, мы смотрим на наше отражение в других и видим себя через зеркало их восприятия. При этом мы сравниваем самопортрет с тем, какими нас видят другие народы.

Национальный характер является крайне проблематичным объектом исследования. Проблематичность его связана, прежде всего, с трудностью определения субъекта или носителя национального характера. В современном дискурсе нет однозначных и общепринятых интерпретаций понятий «народ», «этнос», «нация». Проблематичность связана также с проблемой реальности национального характера. «В культурологических и культурно-антропологических исследованиях нет полного единства в определении сущности национального характера, а также общепринятых подходов к его изучению. Более того, нет даже полной уверенности в его существовании как реального культур-

ного феномена и регулятива жизнедеятельности людей» (Швецова, 2013. С. 14). Наконец, проблематичным является вопрос методов постижения и теоретического воспроизводства конкретного национального характера. Национальный характер как некий мифический Протей все время ускользает от теоретической концептуализации. Г.Д. Гачев по этому поводу замечает: «Национальный характер народа, мысли, литературы – очень “хитрая” и трудно уловимая “материя”. Ощущаешь, что он есть, но как только пытаешься его определить в слова – он часто улетучивается» (Гачев, 1988. С. 55).

Целью нашей работы являются характеристика специфики культурологического подхода к исследованию национального характера и анализ альтернативных концептов национального характера, сложившихся в контексте культурологического подхода.

Методология исследования национального характера в культурологическом знании

Культурологический подход к национальному характеру состоит в том, что национальный характер рассматривается как зеркало национальной культуры, а национальная культура – как содержание национального характера. Отсюда и специфический метод познания национального характера, который постигается не методом произвольных и сомнительных эмпирических обобщений и не методом абстрактных философских дедуктивных спекуляций, а через культурные формы (мышление, поведение, ценности, нормы, язык и т.п.), в которых воспроизводятся и выражаются социокультурная идентичность и самобытность народов.

Специфику культурологического подхода к исследованию национального характера, очевидно, следует связать с его интегральным характером. Этот интегральный характер составляет особенность культурологического подхода вообще. Суть его состоит в том, что, во-первых, культурология стремится рассматривать изучаемое явление на основе принципов системного, целостного анализа. Во-вторых, культурология берет познаваемые культурные явления с точки зрения их социокультурной значимости и содержания. В-третьих, культурологию интересует культурное своеобразие, индивидуальность познаваемых феноменов (Иконникова, 2001. С. 43).

Применительно к познанию национального характера это означает, что «во-первых, описывая черты характера, можно попытаться определить особенности культурного типа... Во-вторых, невозможно рассматривать национальный характер как абстракцию, вне связи с

культурной средой, с системой ценностей. В-третьих, сравнение стереотипов, которые являются элементами национального характера, помогает почувствовать отличие, неповторимость культур через национальный характер» (Красильникова, 2010. С. 81).

Есть, однако, и второй аспект интегральности культурологического подхода. Культурологический подход носит интегральный междисциплинарный характер, объединяя частные дисциплинарные подходы. В чем же проявляется эта интеграция? Каковы возможные способы междисциплинарной интеграции? Какой из способов наиболее эффективный? Все эти практические вопросы в современном научном дискурсе, к сожалению, далеки от каких-либо удовлетворительных и общепринятых решений.

Одну из моделей междисциплинарной интеграции предлагает А.В. Швецова: «Данное понятие используется в различных контекстах, отражая те или иные аспекты исследуемой реальности» (Швецова, 2013. С. 15).

Речь идет о том, что различные дисциплинарные парадигмы исследования национального характера дифференцируются по различным аспектам исследуемого явления, а интегрируются путем простого суммирования или на основе популярного принципа постнеклассической рациональности – принципа дополнительности (Швецова, 2013. С. 15).

Серьезное затруднение в определении специфики культурологического подхода к исследованию национального характера представляет также неоднозначность самого понятия «культура» в современном научном дискурсе. Существуют сотни определений культуры, которые систематизируются в несколько направлений или групп. В результате этого плюрализма толкований культуры неизбежен и плюрализм интерпретаций культурологического подхода к исследованию национального характера как феномена культуры.

Основные концепции культурологического осмысления национального характера

Определив специфику культурологического подхода к исследованию национального характера, перейдем к анализу основных сложившихся в его контексте концепций. Сориентироваться в многообразии этих концепций непросто, так как не существует даже единой общепринятой классификации концепций национального характера, которые можно отнести к культурологической дисциплинарной парадигме. Так, В.Э. Мананова в зависимости от понимания этноса выделяет три подхода к определению национального характера: 1) примордиалистский; 2) конструкти-

вистский; 3) инструменталистский (Манапова, 2013). А.В. Швецова выделяет культурно-антропологический подход, сложившийся благодаря американской этнопсихологической школе 30-х гг. XX в. (Швецова, 2013. С. 12). Т.В. Мухамед критически рассматривает три подхода к исследованию национального характера: психологический, культурно-нормативный и когнитивно-психологический (Мухамед, 2012).

Наиболее распространенным в дискурсе является культурно-нормативный, или ценностно-нормативный, концепт национального характера, согласно которому национальный характер рассматривается как определенная культурная норма и одновременно культурная ценность, характеризующая этническую или национальную самобытность, как относительно цельный комплекс специфических для данной культуры ценностей, установок, поведенческих норм. Свои истоки данный концепт берет в концепциях Р. Бенедикта, М. Мида, Г. Горера и др. (Швецова, 2013. С. 12).

При использовании этого концепта национальный характер интерпретируется как некая модель или образец поведения для представителей определенного этноса. «К культурной норме можно отнести и национальный характер, который в современном мире также представляет собой определенное предписание, регулирующее поведение людей в обществе... Человек воспринимает существующую модель национального характера как образец и под него подстраивает свое поведение» (Коршунова, 2015. С. 60). Е.С. Коршунова выделяет три способа репрезентации национального характера как культурной нормы: 1) традиции; 2) мифологизированные образы национальных героев; 3) национальные стереотипы (Коршунова, 2015).

Широко используется в научном дискурсе также второй концепт – культурно-антропологический, согласно которому предпринимается попытка персонификации культурной самобытности народа в некоем культурном типе личности. Поскольку внимание акцентируется на личности как персональном носителе самобытной культуры, национальный характер интерпретируется в терминах «базисный тип личности» (А. Карднер), «модальная личность» (К. Бюдуа, А. Инкелес, Р. Линтон и др.), «социальный характер» (Э. Фромм).

Третий концепт национального характера в культурологическом дискурсе можно определить как концепт национальной идентичности, согласно которому национальный характер рассматривается в контексте проблемы национальной идентификации, т.е. самосознания этносом своей социокультурной самобытности. Этот концепт представлен в двух основных версиях: динамической и фундаменталистской.

Согласно динамической версии, национальный характер рассматривается как динамическая структура, используемая в социокультурном процессе для идентификации личности в определенном социуме или конкретном социокультурном пространстве. Этот концепт разрабатывает А.В. Швецова, которая утверждает: «Национальный характер олицетворяет не столько эмпирическую, сколько виртуальную реальность. Он является главным образом произведенной культурой формой тождества человеческого индивида с этническим (национальным) сообществом, формой идентификации индивида с этносом» (Швецова, 2013. С. 15). Тем самым ставится под вопрос реальность существования самого феномена национального характера, но признается существование концепта или понятия национального характера, используемого как средство национальной или этнической идентификации личности.

Напротив, фундаменталистская версия концепта национального характера как формы социокультурной идентичности, исходит из принципиального признания объективной реальности национального характера как одной из базисных форм выражения социокультурной самобытности этносов. В.Э. Манапова специально отмечает, что фундаменталистская интерпретация концепта национального характера как формы национальной идентичности тесно связана с примордиалистским подходом к природе этноса, признающим его объективную, фундаментальную природу. «На наш взгляд, примордиалистская концепция в ее эволюционно-историческом варианте более объективно отражает суть этноса» (Манапова, 2013. С. 228).

Четвертый концепт национального характера можно определить как культурно-когнитивный, согласно которому понятие национального характера расширяется до понятия национального менталитета и включает в себя не только характеристику национальной самобытности деятельности, поведения и эмоционально-волевых процессов, но и описание национальной самобытности когнитивных процессов (картина мира, способ мышления и мировосприятия). Примером такого подхода является концепт «национальный менталитет» В.К. Трофимова, который определяет национальный менталитет как «присущие национальной общности устойчивые коллективные представления о мире, реализующиеся в установках на предрасположенность к усвоению определенных социокультурных ценностей и норм, что влияет на специфику поведения людей, социальные отношения и культуру» (Трофимов, 2001. С. 3).

Интегрировать альтернативные культурологические концепты возможно на базе ключевого концепта национального характера как формы национальной, социокультурной идентичности. При этом национальная

социокультурная идентичность рассматривается в единстве двух ее сторон: 1) реальная социокультурная индивидуальность, самобытность этноса; 2) воспроизводство, или отражение, этой самобытности в национальном самосознании. При этом необходимо провести различие между национальной самобытностью народа как этноса и цивилизационной самобытностью социального организма, или государства, в форме которого существует данный народ в историческом процессе.

Цивилизационная самобытность характеризует особенности общественной, социокультурной системы. Формой цивилизационной самобытности является национальная идея, или идеология, позиционирующая цивилизацию в культурно-историческом пространстве.

Национальная самобытность характеризует народ, население как субъект деятельности, субъект исторического процесса. Формой национальной самобытности на уровне поведения, воли и эмоций является национальный характер (как типические способы отношения к определенным ценностям и типические способы деятельности и решения проблем), на уровне интеллекта – менталитет, способ мышления. Между ними нет резкого различия. Менталитет проявляется в национальном характере и поведении, а национальный характер формирует особенности менталитета.

Выводы

Культурологический подход к национальному характеру состоит в том, что национальный характер рассматривается как зеркало национальной культуры, а национальная культура – как содержание национального характера. В методологическом аспекте культурологический подход носит интегральный концептуальный характер, который проявляется в целостном, системном анализе национального характера как формы социокультурной самобытности народов.

В рамках культурологического подхода в современном дискурсе сложились четыре концепта национального характера: 1) культурно-нормативный; 2) культурно-антропологический; 3) концепт национальной идентичности; 4) культурно-когнитивный. Наиболее эффективным и адекватным принципом методологии культурологического подхода к исследованию национального характера является концепт национального характера как формы социокультурной национальной идентичности, который может быть использован для интеграции остальных концептов национального характера в контексте общего культурологического подхода.

Литература

Гачев Г.Д. Национальные образы мира. Общие вопросы. Русский. Болгарский. Киргизский. Грузинский. Армянский. М. : Советский писатель, 1988.

Иконникова С.Н. Контуры исторической культурологии // Методология гуманитарного знания в перспективе XXI века : материалы Междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2001. С. 42–51.

Коршунова Е.С. Национальный характер как культурная норма // Ценности и нормы в потоке времени : материалы VI Междунар. науч. конф. Курган, 2015. С. 59–61.

Красильникова О.С. Познавательные возможности категории «национальный характер» в культурологии // Социогуманитарный вестник Кемеровского института (филиала) ГОУ Российский государственный торгово-экономический университет. 2010. № 4. С. 81–83.

Мананова В.Э. Национальный характер: истоки формирования и стереотипы поведения в межкультурном диалоге // Омский научный вестник. 2013. № 3 (119). С. 227–230.

Мухамед Т.В. Национальный характер как культурная универсалия // Вестник МГУКИ. 2012. № 6 (50). С. 108–111.

Трофимов В.К. Истоки и сущность русского национального менталитета: социально-философский аспект : автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Екатеринбург, 2001. 43 с.

Швецова А.В. Национальный характер как проблема культурологических исследований // Таврійські студії. Культурологія. 2013. № 4. С. 8–16.

References

Gachev, G.D. (1988). National images of the world. General issues. Russian. Bulgarian. Kyrgyz. Georgian. Armenian. M.: Sovetskiy pisatel'.

Ikonnikova, S.N. (2001). Outlines of historical cultural studies. *Metodologiya gumanitarnogo znaniya v perspektive XXI veka*. Proceedings of the International Scientific-Practical Conference. SPb. (in Russian).

Korshunova, E.S. (2015). National character as a cultural norm. *Tsennosti i normy v potoke vremeni*. Proceedings of the V International Scientific Conference. Kurgan. (in Russian).

Krasil'nikova, O.S. (2010). Educational capabilities of the category "national character" in cultural studies. *Sotsiogumanitarnyy vestnik Kemerovskogo instituta (filiala) GOU Rossiyskiy gosudarstvennyy torгово-ekonomicheskiiy universitet*, 4, 81-83. (in Russian).

Mananova, V.E. (2013). National character: the origins of the formation and stereotypes of behavior in intercultural dialogue. *Omskiy nauchnyy vestnik*, 3 (119), 227-230. (in Russian).

Mukhamed, T.V. (2012). National character as a cultural universal. *Vestnik MGUKI*, 6 (50), 108-111. (in Russian).

Trofimov, V.K. (2001). The origins and essence of the Russian national mentality: Socio-philosophical aspect. (Doctoral Dissertation, Ural State University, Ekaterinburg).

Shvetsova, A.V. (2013). National character as a problem of cultural studies. *Tavriys'ki studii. Kul'turologiya*, 4, 8-16. (in Russian).

Поступила в редакцию

12 ноября 2018 г.