

УДК 159.923

DOI 10.23683/2227-8656.2019.1.6



## ИДЕНТИЧНОСТЬ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

**Маслова Екатерина Сергеевна**  
Кандидат психологических наук,  
доцент кафедры философии  
и истории Отечества,  
Донской государственной  
аграрной университет,  
пос. Персиановский, Россия,  
e-mail: maslovaket@mail.ru

## PERSONAL IDENTITY IN THE CONTEXT OF INTERDISCIPLINARY INTEGRATION

**Ekaterina S. Maslova**  
Candidate of Psychological Sciences,  
Associate Professor,  
Department of Philosophy and History  
of the Fatherland,  
Don State Agrarian University,  
Persianovka, Russia,  
e-mail: maslovaket@mail.ru

В статье анализируются две дисциплинарные парадигмы, в контексте которых проблема идентичности исследовалась в гуманитарном дискурсе. Целью статьи является анализ способов взаимодействия социологической и психологической парадигм исследования идентичности. В рамках психологической дисциплинарной парадигмы анализа идентичности сложилось несколько подходов: 1) психоаналитический, опирающийся на Э. Эриксона; 2) подход, опирающийся на концепцию Дж. Мида, которая объединяет символический интеракционизм и когнитивную психологию. Социологический подход к исследованию идентичности отдает приоритет исследованию социальной идентичности и процессам ее формирования. Социологический подход, кроме того, ориентирован на конкретные, массовые опытно-экспериментальные исследования и диагностику мы-идентичности,

The article analyzes two disciplinary paradigms, in the framework of which the problem of identity was explored in the humanitarian discourse. The aim of the article is to analyze the ways in which sociological and psychological paradigms of identity research interact. There are several approaches within the framework of psychological disciplinary paradigm of the analysis of identity: 1. psychoanalytic, based on E. Erickson, and 2. approach based on the concept of J. Mead, which combines symbolic interactionism and cognitive psychology. Sociological approach to the research of identity gives priority to the study of social identity and the processes of its formation. Moreover the sociological approach is focused on concrete, mass experimental studies and diagnostics of We-identity, the collective identity of certain social groups. The author analyzes two models of the inter-

коллективной идентичности определенных социальных групп.

Автор анализирует две модели взаимодействия социологического и психологического подходов к идентичности личности. Согласно модели дополнительности, различие этих подходов интерпретируется как альтернативные способы описания одного и того же объекта – конкретной личности, находящейся в конкретных условиях социокультурной среды. Психологический подход акцентируется на том, как я-идентичность опосредует мы-идентичность, а социологический подход – на том, как мы-идентичность опосредует я-идентичность.

Более эффективным способом взаимодействия социологического и психологического подходов является разработка интегральной модели личности как субъекта, в котором происходит индивидуализация социального и социализация индивидуального через процесс идентификации.

**Ключевые слова:** личность; идентичность; идентификация; социальная идентичность; индивидуальная идентичность; самосознание.

action of sociological and psychological approaches to personal identity. According to the complementarity model, the distinction between these approaches is interpreted as the alternative ways of describing the same object – person in the specific conditions of socio-cultural environment. The psychological approach focuses on how I-identity mediates We-identity, and the sociological approach on how We-identity mediates I-identity.

More effective way of combination of sociological and psychological approaches is to develop an integral model of the individual as a subject in which the individualization of the social and the socialization of the individual takes place through the process of identification.

**Keywords:** personality; identity; identification; social identity; individual identity; self-consciousness.

## Введение

В английском языке термин «идентичность» является одним из синонимов термина «личность». Помимо понятия «личность», он включает в себя такие филологические коннотации, как тождество, индивидуальность, подлинность. «Проблема идентичности тесно связана с темами личности, свободы, сущности индивида, также затрагивает цели и смыслы человеческого бытия. С уверенностью можно утверждать, что незнание своего я сказывается на качестве всей жизни человека» (Родин, 2015. С. 122).

Тема идентичности в неразрывной связи с темой личности актуализировалась в социогуманитарной мысли в XX в. Очевидно, что это связано с глобальным кризисом личности, начавшимся на фоне гигантского роста всех форм отчуждения личности в условиях растущей дегуманизации научно-технического прогресса и порожденных им глобальных проблем. Закономерен интерес современной гуманитарной мысли к осмыслению множества реальных и сложнейших проблем, с

которыми сталкивается современный человек в поисках своей идентичности и своего места в современном мире.

Наиболее популярным и широко представленным является психологический подход к проблеме идентичности, у истоков которого стоит Э. Эриксон. Он рассматривал идентичность как психологическое переживание, чувство личностного тождества и исторической непрерывности личности, формирующееся в процессе социализации личности. Эриксон сформировал структуру психологической дисциплинарной парадигмы исследования идентичности как психологического переживания тождества личности. В рамках этой парадигмы анализировались, во-первых, содержание этого переживания; во-вторых, основные факторы, определяющие это переживание и его динамику; в-третьих, сама динамика идентичности и, наконец, типы идентичности.

В рамках психологической дисциплинарной парадигмы анализа идентичности сложилось несколько подходов. Н.В. Антонова выделяет две основные линии: 1) психоаналитическую, опирающуюся на Э. Эриксона; 2) линию, базирующуюся на концепцию Дж. Мида, которая объединяет символический интеракционизм и когнитивную психологию (Антонова, 1996. С. 131). Основоположник психологической парадигмы исследования идентичности Эриксон выделял в структуре идентичности как некой психологической конфигурации следующий ряд элементов: «конституциональные задатки, базовые потребности, способности, значимые идентификации, эффективные защиты, успешные сублимации и постоянные роли» (Erikson, 1968. P. 49). Рассматривая классификацию типов идентичности, Эриксон применял два основных критерия: 1) возрастные стадии формирования идентичности; 2) качество идентичности (негативная и позитивная идентичность). Формирование и развитие идентичности, по Эриксону, являются длительным нелинейным процессом, в ходе которого периодически возникают кризисы идентичности, вызванные изменениями окружающей социокультурной реальности, которые требуют и переформатирования идентичности как способа вписывания личностью себя в социокультурную реальность. Формирование и развитие идентичности, по Эриксону, происходят в результате взаимодействия биологических, социальных и эго-процессов (процессов самосознания индивида).

Развивая психоаналитическую линию, Дж. Марсиа предложил свою интерпретацию структуры идентичности, определяя ее как «структуру эго – внутреннюю самосоздающуюся, динамическую организацию потребностей, способностей, убеждений и индивидуальной истории» (Антонова, 1996. С. 132). Его концепция получила название статус-

ной модели идентичности. Дж. Марсиа, проводя эмпирические исследования формирования идентичности молодежи, выделил четыре вида идентичности в зависимости от степени ее зрелости: 1) достигнутая идентичность; 2) мораторий; 3) преждевременная идентичность; 4) диффузная идентичность (Marcia, 1966. P. 551–558).

В рамках той же психоаналитической линии А. Ватерман акцентировал внимание на ценностно-волевых элементах идентичности – целях, ценностях и убеждениях личности. Углубляя анализ структуры идентичности, Ватерман выделил четыре базисные сферы идентичности: профессиональный выбор; нравственная и религиозная ориентация; политическая ориентация; семейно-половая ориентация (Waterman, 1982. P. 341–358).

Вторая линия психологической парадигмы исследования идентичности берет начало в символическом интеракционизме Дж. Мида. В рамках этой линии акцент делается на способах восприятия, познания личностью своей жизни и самой себя как связанного, единого целого. Дж. Мид ввел различие между осознаваемой и неосознаваемой идентичностью. Первая является результатом саморефлексии, самопознания личности, а вторая представляет собой неосознанный комплекс социальных норм и ролей, ожидаемых социальной группой от данного индивида (Mead, 1946). Опираясь на это различие, Мид вводит различие между двумя аспектами идентичности – I и Me. В первом понятии подчеркивается роль самодетерминации в формировании идентичности личности, а во втором – социальная детерминация.

Развивая подход Дж. Мида, И. Гоффман выделил три вида идентичности: 1) социальная; 2) личная; 3) я-идентичность. Первый вид характеризует отнесение личностью себя к определенной социальной группе, второй – набор уникальных физических качеств человека и событий его жизни, третий – субъективное ощущение индивидом индивидуальности и непрерывности его жизни.

Углубляя тему многообразия форм идентичности, переживаемых личностью, Р. Фогельсон выделял четыре формы, неоднозначно сочетающиеся в одной личности: 1) реальная идентичность (представление индивида о самом себе в текущем его состоянии); 2) идеальная идентичность (представление индивида о том, каким бы он хотел быть, его идеал я); 3) негативная идентичность (представление о себе, каким бы я не хотел быть); 4) предъявляемая личность (демонстрируемая другим людям идентичность с целью получить от них определенную оценку). Естественно, эти четыре формы идентичности не могут быть одинаковыми и вступают

между собой в сложные отношения, называемые Фогельсоном «борьбой идентичностей» (Fogelson, 1982).

В рамках второй линии психологической парадигмы исследования идентичности при анализе факторов ее формирования, естественно, приоритет отдается социальным факторам и взаимодействию личности с социальной средой. Показательна теория зеркального я Ч. Кули, согласно которой личная идентичность формируется в результате взаимодействия индивида с другими людьми, в котором важнейшую роль играет способность людей представлять, какими видят их другие люди, и прогнозировать их ответные реакции на себя.

Самопознание личностью своей идентичности в рамках интеракционистской линии психологической парадигмы становится одним из главных предметов теоретического интереса. Таким образом, интеракционизм в этом вопросе вступает в синтез с когнитивной психологией, в рамках которой идентичность, или я-концепция, рассматривается как сложная когнитивная структура, призванная регулировать поведение личности в различных условиях и ситуациях (Х. Тэджфел, Г. Брейкуэлл). «Когнитивная психология обобщает идеи фрейдистского направления и символического интеракционизма; вносит идею о значимости временного аспекта в формировании идентичности; показывает *постоянную изменчивость* идентичности» (Заковоротная, 1999).

Каково соотношение этих подходов в рамках психологической парадигмы? Они дополняют друг друга, акцентируясь на различных моментах формирования и переживания идентичности. В целом, проводя различия между личностной и социальной идентичностью, психологическая парадигма ориентируется на исследование личностной идентичности.

Социологический подход к исследованию идентичности, напротив, отдает приоритет исследованию социальной идентичности и процессам ее формирования. «Социологический подход ориентирован на изучение общественных идеологических систем как социальных институтов, формирующих и модифицирующих личностную идентичность. Главный интерес этого подхода состоит в определении эффективности идеологического воздействия общества и государства на личность, а также в анализе личностных реакций на это воздействие. Он исследует взаимоотношения личностной и коллективной (общественной) идентичности как двух моментов динамического противоречия, как двух сторон единого процесса коллективной и индивидуальной самоидентификации общества» (Мельникова, 2012. С. 34–35). Социологический подход, кроме того, ориентирован на конкретные, массовые опытно-экспериментальные исследования и диагностику мы-идентичности, коллективной иден-

тичности определенных социальных групп. Социологический подход также нередко дифференцирует социальную идентичность на различные частные виды по сферам социальной деятельности: политическая, этническая, гражданская, семейно-брачная идентичность и др. (Лубский, 2019. С. 140–158).

Каково соотношение психологического и социологического подходов к исследованию идентичности? Могут ли они быть интегрированы и, если да, каким образом? В современной науке сложились две основные модели интеграции альтернативных концепций. Первая модель основана на популярном в постнеклассической науке принципе дополнительности. Применение этого принципа к интеграции социологического и психологического подходов к исследованию идентичности личности основано, во-первых, на единстве их предмета или субъекта – личности. В любом случае ключевым субъектом идентичности является индивидуальная личность, в сознании и самосознании которой сложно взаимодействуют я-идентичность и мы-идентичность. Принцип дополнительности предполагает, во-вторых, различие акцентов исследования и способов описания идентичности личности. Психологический подход акцентируется на том, как я-идентичность опосредует мы-идентичность, а социологический подход – на том, как мы-идентичность опосредует я-идентичность. Оба эти подхода имеют дело с конкретной идентичностью конкретной личности, находящейся в конкретных условиях социокультурной среды.

Однако возможности интеграции по модели дополнительности хотя и продуктивны, но ограничены. Личность – это не квантовая микрочастица, а некое интегральное целое. Поэтому более эффективным способом интеграции психологического и социологического подходов к исследованию идентичности личности является вторая модель, предполагающая разработку интегральной концепции личности и теоретическую реконструкцию процесса ее социальной идентификации.

Личность – тот субъект, в котором происходит индивидуализация социального и социализация индивидуального через процесс идентификации. При интегральной модели исследования личностной идентичности стадии и механизмы формирования индивидуальной идентичности рассматриваются как процесс индивидуализации социальности. С другой стороны, социальные институты и отношения, в особенности педагогические, и их деятельность рассматриваются как процесс социализации индивидуальности. При этом мы не забываем, что личность – ансамбль общественных отношений, и процесс идентификации происходит во всех сферах социальной деятельности личности, а идентичность образует не-

кую целостную, но дифференцированную, многоуровневую и многослойную структуру.

Воспроизведя логику двуединого процесса социализации индивидуальности и индивидуализации социальности на уровне отдельной личности, мы реализуем интеграцию социологического и психологического подходов на микроуровне.

Затем, поскольку отдельная личность является лишь микрообществом, относительно самостоятельной единицей различных социальных групп и общностей, мы переходим к анализу коллективных идентичностей социальных групп и общностей. Здесь методами социологических исследований мы выясняем, каким образом осуществляется процесс идентификации этих общностей, как на массовом уровне социальной психологии реализуются и трансформируются закономерности, этапы и механизмы личностной идентификации. Тем самым мы замыкаем исследование цикла формирования единства социальности и индивидуальности на уровне как единичной личности, так и социальных общностей или групп.

### Выводы

Тема идентичности в гуманитарном дискурсе исследуется в контексте двух дисциплинарных парадигм: 1) психологической; 2) социологической. Психологический подход рассматривает идентичность как психологическое переживание, чувство личностного тождества и исторической непрерывности личности, формирующееся в процессе социализации личности.

Социологический подход к исследованию идентичности отдает приоритет исследованию социальной идентичности и процессам ее формирования. Он ориентирован на конкретные, массовые опытно-экспериментальные исследования и диагностику мы-идентичности, коллективной идентичности определенных социальных групп.

Возможны две модели междисциплинарной интеграции социологического и психологического подходов к исследованию идентичности: модель дополнительности и модель интегральной концепции личностной идентичности. Вторая модель обеспечивает более полную и эффективную междисциплинарную интеграцию социологического и психологического подходов.

### Литература

*Антонова Н.В.* Проблема личностной идентичности в интерпретации современного

### References

*Antonova, N.V.* (1996). The problem of personal identity in the interpretation of mod-

психоанализа, интеракционизма и когнитивной психологии // Вопросы психологии. 1996. № 1. С. 131–143.

*Заковоротная М.В.* Идентичность человека. Социально-философские аспекты. Ростов н/Д. : СКНЦ ВШ, 1999. 199 с.

*Лубский А.В.* Методология региональных исследований. М.: ИНФРА-М, 2019. 223 с.

*Мельникова Л.В., Поломошнов А.Ф.* Российская социокультурная идентичность в исторической перспективе. *Персиановский*, 2012. 187 с.

*Родин К.* Дивидуум как антропологический персонаж // *Философская антропология*. 2015. Т. 1, № 2. С. 119–145.

*Erikson E.H.* Identity, youth and crisis. New York: W.W. Norton, 1968. 336 p.

*Fogelson R.D.* Person, self and identity: Some anthropological retrospects, circumspects and prospects // *Psychosocial Theories of the Self: Proceedings of a Conference on New Approaches to the Self, held March 29 – April 1, 1979, by the Center for Psychosocial Studies. Chicago, Illinois, 1982. P. 67–109.*

*Giddens A.* Modernity and Self-Identity. Stanford: Stanford University Press, 1991. 256 p.

*Marcia J.E.* Development and validation of ego-identity status // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1966. № 3(5). P. 551–558.

*Mead G.H.* Mind, self and Society. Chicago: The Univ. of Chicago Press, 1946. 401 p.

*Waterman A.S.* Identity development from adolescence to adulthood: An extension of theory and a review // *Developmental Psychology*. 1982. Vol. 18, № 3. P. 341–358.

ern psychoanalysis, interactionism and cognitive psychology. *Voprosy psihologii*, 1, 131-143. (in Russian).

*Zakovorotnaya, M.V.* (1999). The identity of the person. Socio-philosophical aspects. Rostov-on-Don: SKNC VSH.

*Lubsky A.V.* (2019). Methodology of regional studies. M.: INFRA-M. (in Russian).

*Mel'nikova, L.V., Polomoshnov, A.F.* (2012). Russian sociocultural identity in historical perspective. *Persianovsky*.

*Rodin, K.* (2015). The individual as an anthropological character. *Filosofskaya antropologiya*, 1 (2), 119-145. (in Russian).

*Erikson, E.H.* (1968). Identity, youth and crisis. New York: W.W. Norton.

*Fogelson, R.D.* (1982). Person, self and identity: Some anthropological retrospects, circumspects and prospects. In *Psychosocial Theories of the Self: Proceedings of a Conference on New Approaches to the Self, held March 29 - April 1, 1979. Center for Psychosocial Studies. Chicago, Illinois.*

*Giddens, A.* (1991). Modernity and Self-Identity. Stanford: Stanford University Press.

*Marcia, J.E.* (1966). Development and validation of ego-identity status. *Journal of Personality and Social Psychology*, 3 (5), 551-558.

*Mead, G.H.* (1946). Mind, self and Society. Chicago: The Univ. of Chicago Press.

*Waterman, A.S.* (1982). Identity development from adolescence to adulthood: An extension of theory and a review. *Developmental Psychology*, 18 (3), 341-358.

*Поступила в редакцию*

*1 декабря 2018 г.*