

УДК 130.2; 008; 304.444
DOI 10.18522/2227-8656.2020.2.18



ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД В ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ

ACTIVITY APPROACH IN THE EDUCATIONAL CULTURE

**Курбанисмаилова Эльмира
Шамиловна**

Аспирант, кафедра онтологии
и теории познания,
факультет психологии и философии,
Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Россия,
e-mail: kurbanismailova95@bk.ru

Elmira Sh. Kurbanismailova

Post-graduate Student,
Department of Ontology and Theory
of Knowledge, Faculty
of Psychology and Philosophy,
Dagestan State University,
Makhachkala, Russia,
e-mail: kurbanismailova95@bk.ru

Азизов Азизхан Азизович

Магистрант, кафедра онтологии
и теории познания,
факультет психологии и философии,
Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Россия,
e-mail: xan.azazel@mail.ru

Azizhan A. Azizov

Master's Degree Student, Department
of Ontology and Theory of Knowledge,
Faculty of Psychology and Philosophy,
Dagestan State University
Makhachkala, Russia,
e-mail: xan.azazel@mail.ru

В данной статье нами будет осмыслен деятельностный подход в познавательной культуре. В нашем небольшом исследовании ставим задачу показать основные характеристики этого подхода в толковании культуры.

В исследовании применяется ряд методологических подходов философии и культурологии. Деятельностный подход был развит в марксизме, а именно советской шко-

In this article, we will make sense of the activity approach in cognitive culture. In our small study, we aim to show the main characteristics of this approach in the interpretation of culture. The research uses a number of methodological approaches of philosophy and cultural studies.

The active approach was developed in Marxism, namely by the Soviet school of philosophers and cultural scientists. To write this

лой философов, культурологов. Для написания этой работы мы ссылались в основном на труды Ю.А. Жданова и В.Е. Давидовича, Э.С. Маркаряна, М.С. Кагана, К. Маркса, М.И. Билалова.

В исследовании также говорится о региональном аспекте применительно к деятельностному подходу в познавательной культуре Дагестана.

Познавательную культуру разработал М.И. Билалов в своих работах «Цивилизационные метаморфозы познавательной культуры», «Дагестан в культуре и цивилизации» и в ряде других своих научных трудов. Он считает, что у каждого народа есть свои познавательные пласты и отличия друг от друга в познании бытия.

Авторы проводят анализ культуры с позиции деятельностного подхода, осмысливая культуру как итог человеческой деятельности.

Как известно, процесс становления культуры связан с социальным и технологическим прогрессом. Не всегда технологический прогресс способствует формированию культурного прогресса. Нужно отметить, что перенимаемые образцы прогресса с Запада, будь то в науке или технике, способствовали тем самым возникновению культурного кризиса в российском социуме.

Его предотвращение и есть задача для формирования нового социума. Чтобы преодолеть его, нужно консолидировать все усилия власти и общества для сохранения того ценного, что накоплено в течение столетий в России, учитывая при этом национальные особенности в познании, совмещая их с научно-техническим прогрессом без вреда тем культурам, которые существуют.

Авторы предполагают, что, возможно, в дальнейшем произойдет рост значимости культуры именно в творческой деятельности каждого члена социума в зависимости от познавательных способностей, которая предполагает его культура.

Ключевые слова: культура; труд; классическая модель; познавательная культура, марксизм; деятельность; производство; субъект; общество.

work, we referred mainly to the works of Yu.A. Zhdanov and V.E. Davidovich, E.S. Markarian, M.S. Kagan, K. Marx, and M.I. Bilalov.

The study also talks about the regional aspect of the activity approach in the cognitive culture of Dagestan.

Cognitive culture was developed by M.I. Bilalov in their works "Civilizational metamorphoses of cognitive culture", "Dagestan in culture and civilization" and in a number of other scientific works. M.I. Bilalov believes that each nation has its own cognitive layers and differences from each other in the knowledge of being.

The authors analyze culture from the point of view of the activity approach, and present their ideas about culture as a result of the universal technology of human activity.

As we know, the formation of culture is associated with social and technological progress. Technological progress does not always contribute to cultural progress. It should be noted that the adopted patterns of progress from the West, whether in science or technology, thus contributed to the emergence of a cultural crisis in Russian society.

Its Overcoming is a challenge for creating a new society. To do this, it is necessary to combine the efforts of the authorities and society, to preserve the valuable cultural heritage that has been accumulated in Russia for many centuries, taking into account national peculiarities in knowledge, combining them with scientific and technological progress, without harming the cultures that exist.

The authors suggest that perhaps in the future there will be an increase in the importance of culture, namely in the creative activity of each member of society, depending on their cognitive abilities, which their culture assumes.

Keywords: culture; labor; classical model; cognitive culture; Marxism; activity; production; subject; society.

Введение

Культура имеет огромное количество толкований. Но есть основные направления интерпретации культуры, например: материалистическая, идеалистическая, историческая, символическая. Существует и немало подходов в определении культуры. В этой статье мы рассмотрим деятельностный подход в осмыслении культуры, а также для многогранного понимания этого феномена нужно разобрать его с позиции познавательной культуры. Собственно, благодаря культуре человек не элиминируется из природы, а создает наивысшую ступень в ее развитии.

На наш взгляд, для полного понимания культуры и рассмотрения гносеологических аспектов культуры нужно использовать концепцию познавательной культуры М.И. Билалова, так как чисто онтологический подход не дает полного раскрытия сущности культуры. Содержательно «познавательная культура складывается наряду с возникновением первого цивилизационного типа общества как доиндустриальной цивилизации» (Билалов, 2008. С. 10), где понимание бытия происходит через свое национальное восприятие мира, будь это миф, религия или научно-технический прогресс. Так как формирование познавательной культуры того или иного народа происходит неоднородно.

Среди духовных явлений, которые смогли повлиять на сущностные проявления познавательной культуры, которые можно выделить первостепенными, «были архаизм, мифологичность, религиозность, интуитивизм, мистицизм, покорность, нравственность, опора на национальную традицию, приоритет родовых интересов над личными и т. п.» (Билалов, 2008. С. 33). После метаморфоз, происходящих в методологии науки, прогресса и прихода прочих идей научных дисциплин познавательная культура переходит в модернистскую познавательную культуру. То есть зачатки модернистской познавательной культуры появились через «другие, а зачастую и противоположные ценности античной и европейской культуры (индивидуализм, демократизм, рационализм, атеизм, национализм, бунтарство, приоритет материального)» (Билалов, 2008. С. 33).

Надо понимать, что «познавательная культура фундаментальна также своей детерминированностью, метафизической картиной мира, наличием глубинных мировоззренческих, ментальных и этнических истоков», из-за чего познавательная культура даёт широкий пласт для понимания культуры в ее значимом русле – в понимании разума народа. Здесь речь идет не только о культуре как духовной сфере, говорит-

ся также и о практической составляющей для осуществления деятельностных способностей человека.

Основные положения

Культура выступает процессом деятельной активности индивида и социума в целом. При этом познавательная культура представляет возможность взглянуть на деятельность через призму «научной, философской, религиозной, этнической и иных составляющих» (Билалов, 2008. С. 35). Мы приходим к выводу, что культура раскрывает деятельность человека как историко-социального существа в его действиях и его развитие в историческом контексте. Эта концепция присуща западноевропейскому Просвещению, и в это время по большей степени определены способности познавательной культуры, здесь деятельность предстает в виде основания всей культуры (Додельцев, 2014).

И. Кант был одним из первых зачинателей этого подхода, а далее И.Г. Фихте возвел его в ранг всеобщего начала культуры. И.Г. Фихте рассматривал субъект (я) как истинную свободную активность, создающую мир (не-я). Тем не менее он подвергал рассмотрению и внедеятельностные составляющие культуры, такие как совесть, созерцание, вера. Что касается первой выработанной рационалистической концепции, то она была предложена Г.Ф. Гегелем, который толковал ее в своем духе, в русле своего учения как характеристику абсолютного духа, как рациональное целеполагание. Отступление от исследования разумной деятельности как исходного положения культуры происходит в XIX в.

В марксизме деятельность начинает рассматриваться как единое содержание материального и духовного, как предметная, которая вобрала в себя разного рода формы человеческой активности. Нельзя не заметить зачатки становления деятельной темы в самых первых работах К. Маркса, в которых культура понимается им как деятельность. Здесь деятельность предстает как форма активного отношения человека к миру, а в качестве ее высшей формы подвергается анализу труд.

Труд – это не такая же деятельность, как любая другая, потому что специфической особенностью труда является то, что он совершенствует свои собственные средства и, изменяя их труд, способен изменить и самого трудящегося. Тот, кто копает лопатой, конечно же, преобразовывает окружающий ландшафт, но одновременно, примеривая и приспособливая действия своих рук к лопате, он изменяет свое тело, тренирует определенные мышцы. В первую очередь в труде воспроизводится определенный способ деятельности данных индивидов, их об-

раз жизни. Это означает то, что именно способ производства, то, как люди трудятся, как организуется процесс их взаимодействия в труде, определяет их историческое бытие. Как отмечает К. Маркс, «какова жизнедеятельность индивидов, таковы и они сами» (Маркс, 1988. С. 117). То, что люди сами собой представляют, совпадает, следовательно, с их производством.

К. Маркс хотел этой мыслью донести, что деятельность, труд влияют на человека. Теперь мы гораздо лучше понимаем то, о чем говорил Ш. Монтескье. Люди по-другому относятся друг к другу не просто так, не потому что они друг друга боятся и теперь по другим каким-то нормам должны строить отношения, а потому что в мире, где существуют определенные способы труда и орудия труда, между ними по-новому распределяются роли. Следовательно, активное жизнепроявление индивида выступает только тогда, когда источником культуры приобретает смысл не только как то, что является смыслом для него или же для них (народа создателя), но и когда этот смысл превращается во всеобщую культурную ценность.

В настоящем значении культура – это не только практическая деятельность самого человека, но и его всебытийное многообразие взаимоотношений и связей. При этом познавательная культура вбирает все то, что когда-либо было создано человеком в осмыслении его народа (нации) как способности методологического понимания тех или иных познавательных способностей, как движущего фактора к некому новому и неизведанному. Таким образом, деятельностный подход в познавательной культуре выступает с точки зрения деятельностной интерпретации всех областей жизни человека в социуме и рассмотрения индивида как представителя познавательных особенностей той или иной культуры.

Эти представления побуждают сделать предпочтение в пользу так называемой деятельностной концепции культуры. Деятельностный подход был хорошо известен и применялся в отечественной культурологии, он обосновывался Ю.А. Ждановым и В.Е. Давидовичем, Э.С. Маркаряном, М.С. Каганом и развивался их многочисленными последователями. Культура мыслится ими как способ и технология человеческой деятельности.

Согласно этому научному подходу, в центре существования человека находится деятельность, орудийная и продуктивная активность.

При осмыслении понятия культуры с множественных позиций В.Е. Давидович отметил: «Во всех из них явно или же скрыто обнаруживается установка на человека, на его жизнь, его действия. Осмыс-

лить культуру можно лишь только через понимание человеческой деятельности» (Давидович, 1979. С. 81). Несомненно, он прав. В процессе своей жизнедеятельности человек создает материальные и духовные блага именно благодаря трудовой деятельности. Следующий последователь деятельностного подхода – М. Каган – пишет: «С нашей точки зрения, под деятельностью следует понимать способ существования человека, и, соответственно, его самого правомерно определить как действующее существо» (Каган, 1974. С. 5).

Не обошло стороной исследование культуры при помощи категории деятельности и Э.С. Маркаряна. Мы можем заметить, что уже в более позднем своем произведении он осмысливает культуру как способ человеческой деятельности. Основным свойством культуры считал способность быть средством деятельности людей, что «показывает сущность культуры и связывает все остальные ее характеристики». (Маркарян, 1973. С. 96). По мнению Ю.А. Жданова, «культура – это не только материальное производство, наука или искусство, взятые по отдельности, наоборот, она представляет собой их синтез. Культура предстает в роли способа деятельности, включающего в себя единство всех своих моментов» (Жданов, 2005. С. 30), т. е. культура является индивидуально универсальной в деятельной способности индивида. Стоит отметить, что Ю.А. Жданов и В.Е. Давидович старались взглянуть на внутренние сущностные основы культуры.

Они считали, что предпосылкой к мировой культуре выступает именно практическая, деятельностная энергия людей. «Понятно, что практическая деятельность людей, направленная на создание материальных и духовных ценностей, находится в основе существования человека, общества и формирует культуру как вторую природу, являющуюся искусственной, но созданной через универсальный человеческий труд» (Акаев, 2012. С. 227). Как подмечает Ю.А. Жданов, «культура – единственное средство развития истинной свободы» (Давидович, 1979. С. 83). Таким образом, Ю.А. Жданов и В.Е. Давидович, исходя из осмысления своего видения культуры, продемонстрировали знание разнообразных философских положений, благодаря которым можно дать характеристику понятию культуры.

М.И. Билалов предлагает, на наш взгляд, дополняющую концепцию деятельностного подхода к культуре через осмысление его в познавательной культуре. Народы обладают своим мышлением, как выразился М.И. Билалов, «традиция познания может наличествовать в содержании, в стиле мышления» (Билалов, 2008. С. 45). Так как каждый народ обладает своим индивидуальным мышлением и проявляет

себя разным в различных ситуациях, но с одними заданными установками, получается, что «стиль мышления как бы задает иерархию предпочтений и ценностей в отборе познавательных средств, в определении, постановке научных проблем, в способе их разрешения, оценивая их как допустимые и недопустимые, правильные и неправильные, эффективные и неэффективные, разрешенные и запрещенные и т. п.» (Билалов, 2008. С. 45). Если сам стиль познания культуры и понимание той или иной культуры происходят через осмысление их стиля мышления, через их познавательные способности, то мы сможем понять и вникнуть в ту культуру, в осмысление их разума. Таким образом, мы гораздо лучше сможем понять их культуру и значение самой культуры, без ориенталистических упущений.

М.И. Билалов, говоря о познавательной культуре как познании культурной деятельности, пишет, что, «будучи сложным образованием, открытой системой и гетерогенной структурой, познавательная культура допускает разнообразие не только интерпретации, но и цивилизационных форм, а в их рамках – религиозные, научные, этнические, половозрастные и тому подобные типы и виды» (Билалов, 2008. С. 129). Такой подход даст различное понимание культуры разных народов в парадигме изучаемой культуры, так как деятельность в первую очередь заключается в их стиле мышления, в парадигме их мировоззренческих осмыслений тех или иных культурных действий. Стоит отметить, что познавательная культура определена также независимыми причинами. На наш взгляд, в числе важных социальных причин, придающих глубокую значимость познавательной культуре, – «в первую очередь этнонациональные параметры познающего субъекта» (Билалов, 2012. С. 95).

Применительно к Республике Дагестан можно сказать, что деятельностный подход в ее познавательной культуре был неплохо развит, уходя своими корнями в далекое прошлое. Мы можем вспомнить, как наши деды, прадеды практиковали коллективный труд, куначество, при этом существовала своя специфика. Находясь в тесных взаимоотношениях с соседними странами Кавказа, Азии и Востока, Дагестан добился тем самым хорошего уровня материальной и духовной культуры, как и разного уровня мышления, что оставляло свой отпечаток в сознании народов.

Опыт и знания народных умельцев Дагестана переходили из поколения в поколение, приобретая свои особенности и формы в осмыслении той или иной нации в их парадигме познавательной культуры. Большинство сел специализировались в различных ремеслах: к приме-

ру, Кубачи преуспели в оружейном и ювелирном деле, и по сегодняшний день их изделия славятся своей красотой и орнаментами, Балхар и Сулевкент – в гончарном производстве, Дербент и Табасаран – в ковроткачестве и др. Завершающий этап становления материальной и духовной культуры народов Дагестана приходится на XIII – XV вв. Тем самым приобретает свои национальные черты, где отражается свой стиль мышления, отличный от соседей, даже если они живут друг от друга на небольшом расстоянии.

Дагестанская культура в современный период имеет некоторые гибридные формы, где грань одной культуры стирается другой и происходит переплетение разных стилей мышления – от языческого и религиозного до научного. Вследствие чего преобразование культуры превращается в некое постмодернистское безобразие. Так как позднее включение дагестанского культурного пространства в глобализационное преобразование мирового процесса способствовало этому. Дагестан ведь находился на стыке всех очагов мировых цивилизаций. Поэтому в дагестанских нациях отражены все возможные познавательные культуры, которые проходили через Дагестан и старались закрепиться на этих землях, где, естественно, будет отражение большой культуры до осознания себя и всего Дагестана с Кавказом на арене мировых культур в современных реалиях.

Заключение

Наше небольшое исследование привело к следующему выводу. Как бы ни толковали культуру, в ней, несомненно, раскрывается установка на человека, на его бытие, деятельность и стиль мышления. Культура предстает, таким образом, как процесс исторического становления человека в качестве общественного субъекта деятельности, она выражается во всем единстве результатов человеческого труда и его познавательной культуры. Характерным в деятельности человека выступает предметно-практическое преобразование бытия через осмысление той или иной цивилизации, без вреда для самого народа.

На сегодняшний день человек овладел высоким уровнем технологии благодаря своей преобразовательной деятельности и познавательной культуре, которая формировалась в процессе веков.

Литература

Акаев В.Х. Философские основания культурологической концепции Ю.А. Жданова и В.Е. Давидовича // Гуманитарий Юга России. 2012. № 2. С. 225–230.

References

Akaev, V.Kh. (2012). Philosophical foundations of the cultural concept of Yu. A. Zhdanov and V. E. Davidovich. *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 2, 225-230. (in Russian).

Билалов М.И. Гносеологический анализ исламской культуры Юга России // Гуманитарий Юга России. 2012. № 1. С. 44–45.

Билалов М.И. Цивилизационные метаморфозы познавательной культуры. М.: Academia, 2008. 144 с.

Давидович В.Е., Жданов Ю.А. Сущность культуры. Ростов н/Д., 1979. 264 с.

Додельцев Р.Ф. Введение в науку о науке: философия, психология и социология познания. В 3-х частях. Ч. 3. Культура, познание, личность. М.: МГИМО-Университет, 2014. 208 с.

Жданов Ю.А. Проблемы теории и истории культуры // Жданов Ю.А., Давидович В.Е. Сущность культуры. 2-е изд., перераб. / отв. ред. Ю.Г. Волков. Ростов н/Д.: Наука-пресс, 2005. 432 с.

Каган М. Человеческая деятельность. М., 1974. 328 с.

Маркарян Э.С. О генезисе человеческой деятельности и культуры. Ереван, 1973. 147 с.

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. М.: Политиздат, 1988. 630 с.

Bilalov, M.I. (2012). Epistemological analysis of the Islamic culture of the South of Russia. *Gumanitariy Yuga Rossii*, 1, 44-45. (in Russian).

Bilalov, M.I. (2008). Civilized metamorphosis of cognitive culture. M.: Academia. (in Russian).

Davidovich, V.E., Zhdanov, Yu.A. (1979). Essence of culture. Rostov-on-Don. (in Russian).

Dodel'cev, R.F. (2014). Introduction to the science of science: philosophy, psychology and sociology of cognition. In 3 parts. Part 3. Culture, knowledge, personality. M.: MGIMO-Universitet.

Zhdanov, Yu.A. (2005). Problems of theory and history of culture. In Zhdanov Yu.A., Davidovich V.E. *Essence of culture*. 2nd ed., reprint. Yu.G. Volkov (Ed.). Rostov-on-Don: Nauka-press. (in Russian).

Kagan, M. (1974). Human activity. M. (in Russian).

Markaryan, E.S. (1973). On the genesis of human activity and culture. Yerevan. (in Russian).

Marx, K., Engels, F. (1988). German ideology. M.: Politizdat. (in Russian).

Поступила в редакцию

27 февраля 2020 г.