

СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

УДК 353+316.7

DOI 10.18522/2227-8656.2020.2.19



ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ РОЛИ РЕСУРСА ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В ФОРМИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНО- ИНВЕСТИЦИОННОЙ МОДЕЛИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

THEORY AND METHODOLOGY OF RESEARCHING THE ROLE OF THE HISTORICAL MEMORY RESOURCE IN THE FORMATION OF A SOCIO-INVESTMENT MODEL OF REGIONAL DEVELOPMENT

Воденко Константин Викторович

Доктор философских наук, профессор,
Южно-Российский государственный
политехнический университет (НПИ)
имени М.И. Платова,
г. Новочеркасск, Россия,
e-mail: vodenkok@mail.ru

Konstantin V. Vodenko

Doctor of Philosophical Sciences,
Professor,
Platov South-Russian State
Polytechnic University (NPI),
Novocherkassk, Russia,
e-mail: vodenkok@mail.ru

В статье исследуется историческая память как предмет научного дискурса. Анализируется историческая память как ресурс социально-инвестиционного развития региона, разрабатывается методологическая модель исследования соответствующей проблематики. Показана специфика системы управления социально-инвестиционными проектами региона. Обоснованы место и роль исторической памяти в системе управления социально-инвестиционными проектами региона.

The article explores historical memory as a subject of scientific discourse. The historical memory is analyzed as a resource of the socio-investment development of the region, a methodological model for studying the corresponding problems is being developed. The specificity of the system for managing social and investment projects in the region is shown. The place and role of historical memory in the system of managing social and investment projects in the region is justified.

Ключевые слова: историческая память; регион; социально-инвестиционная модель регионального развития; управление.

Keywords: historical memory; region; socio-investment model of regional development; management.

Введение

В условиях нарастания внутренних и внешних вызовов, содержащих риски для социальной безопасности и стабильного развития российского общества, остро стоит вопрос о диверсификации экономики страны, ее перехода от сырьевой модели к инновационной, реализация которого связана с кардинальными институциональными трансформациями. В этой связи одним из ключевых направлений в развитии страны является создание современной социально-инвестиционной модели, способной интегрировать экономические и культурные ресурсы общества и купировать распространение деструктивных явлений в различных сферах жизни общества.

Одним из культурных ресурсов, обладающих достаточно мощным потенциалом в формировании ценностных ориентиров и видов социального поведения, выступает историческая память, которая представляет собой базовый элемент конструирования коллективной идентичности. Это дает основание обратиться к исследованию ресурса исторической памяти в создании новой модели общественного развития на основе синтеза исторических традиций и модернизированных институциональных структур, реализация которой поможет преодолеть кризисные явления и обеспечить экономический рост.

Актуализация проблемы исторической памяти обусловлена необходимостью осмысления дальнейшего сохранения культурного кода народа в условиях глобализации, в ходе которой внедряется преимущественно либеральная модель общественного развития, унифицирующая культурное разнообразие мира.

Спецификой России являются ее региональная структура и поликультурный характер. Именно это заставляет обратить внимание на роль исторической памяти в функционировании региональных экономических институтов, обусловленных этнокультурными традициями народов, которые влияют на экономическую культуру и модели экономического поведения. Для понимания влияния исторической памяти на институциональную модернизацию поликультурных регионов страны необходимо определить методологические основания исследования данной проблемы.

Историческая память как предмет научного дискурса

В зарубежных исследованиях историческая память анализируется в контексте проблематики социальной памяти и коллективной памяти, представленной в работах М. Хальбвакса (2005, 2007) и П. Нора (1999), в концепциях культурной памяти Я. Ассмана (2004), в теории политики памяти Э. Хобсбаума (1983).

С точки зрения М. Хальбвакса, социальная память – это не совокупность индивидуальных воспоминаний, а коллективная конструкция прошлого, создаваемая и транслируемая посредством как повседневных жизненных практик, так и общественных институтов (образования, науки и т. п.). В таком понимании память обусловлена социальными рамками, задающими общие представления о событиях прошлого (Хальбвакс, 2007). Данный подход развивает французский ученый П. Нора, подчеркивающий, что содержание памяти определяется социальными границами группы, в силу этого формируется множество историй (Нора, 1999).

В концепции Я. Ассмана историческая память рассматривается в дискурсе культурной памяти, которая представляет собой «систему культурного кодирования / декодирования прошлого» (Ассман, 2004). Культурная память, по мнению автора, есть набор символической и вербальной репрезентации прошлого.

Исследователи обращают внимание не только на культурные аспекты исторической памяти, но и на использование ее в качестве инструмента политики. Тем самым представление об общем коллективном прошлом может быть использовано в интересах определенных политических групп. С точки зрения Э. Хобсбаума, историческая память является «изобретенной традицией», которая представляет собой набор «общественных практик ритуального и символического характера, обычно регулируемых с помощью явно или неявно признаваемых правил; целью ее является внедрение определенных ценностей и норм поведения, а средством достижения цели – повторение» (The invention of tradition, 1983). В таком аспекте политика памяти представляет собой целенаправленную деятельность политических акторов, конструирующих такие образы прошлого, которые отражают определенные групповые интересы

В российском научном дискурсе к проблеме исторической памяти обращаются такие авторы, как И.Ю. Алексеева (2019), А.П. Алексеев (2018), В.Э. Бойков (2011), С.Н. Иконникова (2006), К.С. Романова (2016), Ж.Т. Тощенко (2000) и др. Исследователи фиксируют значимость исторической памяти в сохранении культурных традиций народов и обеспечении преемственности исторического опыта поколений. Согласно

Ж.Т. Тощенко, историческая память есть «определенным образом сфокусированное сознание, которое отражает особую значимость и актуальность информации о прошлом в тесной связи с настоящим и будущим» (Тощенко, 2000. С. 5).

Ряд исследователей обращают внимание на инструментальный характер исторической памяти в условиях современных геополитических процессов, отмечая эффективность использования образа прошлого в качестве аргумента в политической деятельности любых субъектов (Иваненко, 2018).

Таким образом, в пространстве исследовательского дискурса историческая память представлена в различных аспектах: как социальный конструкт прошлого, определяющий модели поведения людей; как институт, обеспечивающий межпоколенную преемственность в социуме; как способ сохранения культурной идентичности; как политический ресурс. Данные подходы представляются достаточно концептуальными для исследования ресурсного потенциала исторической памяти в социально-инвестиционном развитии поликультурного региона.

Историческая память как ресурс социально-инвестиционного развития региона: методологическая модель исследования

Методологической основой исследования является *системный подход*, позволяющий анализировать историческую память как культурный и экономический ресурс общества, способный сформировать адекватную современным реалиям модель социально-инвестиционного развития региона (Доделъцев, 2010, 2014). Модель социально-инвестиционного развития представляет собой систему институтов (образование, экономика, политика), деятельность которых позволяет обеспечить культурную безопасность региона и его экономическое развитие (Vodenko, 2020).

В этой связи концептуальными для данного исследования являются следующие методологические подходы.

Неоинституциональный подход (Норт, 1997; Lipset, 1975) дает основания для понимания исторической памяти как социального института, способствующего снижению неопределенности в обществе и определяющего формы социального поведения. Историческая память как совокупность формальных и неформальных коллективных представлений о прошлом задает ориентиры в деятельности людей.

Структурно-функциональный подход (Парсонс, 1997; Мертон, 2006) позволяет учитывать функциональное назначение всех элементов социальной системы для поддержания равновесия и обеспечения ее дина-

мики. Это дает основание для системного исследования культурных и экономических процессов, влияющих на развитие региона.

Конструктивистский подход (Бергер, 1995) открывает методологическую возможность для изучения исторической памяти как способа конструирования прошлого, настоящего и будущего. Согласно позиции авторов, субъективные значения, которые экстраполируются людьми на социальную реальность, превращаются в объективные социальные структуры и принимаются в качестве таковых.

Социокультурный подход (Сорокин, 1992; Ахиезер, 1997) рассматривает историческую память в контексте культуры как совокупности значений, ценностей и норм, которые усваивает индивид в процессе социализации. Это дает возможность понять место исторической памяти в формировании ценностной системы, определяющей особенности моделей экономического поведения населения поликультурного региона. Данный подход позволяет рассматривать региональный социум как социокультурную систему, обусловленную как историческими факторами развития, так и современными тенденциями, определяющими его институциональные трансформации.

Совокупность данных подходов дает основания для использования ресурса исторической памяти в конструировании и реализации социально-инвестиционной модели развития региона. Исследование специфики данной модели опирается на концепт социально-инвестиционного проектирования, глубокий анализ которого представлен в работах С.И. Курдюкова (2013), В. Кушлина (2011), Л.В. Матюнина (2015), А.Ю. Павлова (2009), Л.А. Свинцовой (2008) и др.

Авторы рассматривают социально-инвестиционное проектирование как систему взаимосвязанных процессов, направленных на создание условий для интенсификации экономического роста и повышения благосостояния населения. Известно, что любой социально ориентированный инвестиционный проект опирается на совокупность ресурсов, которые могут обеспечить его реализацию. В этой связи социально-инвестиционную модель развития следует рассматривать как инвестиционный проект, имеющий четко сформулированную цель и совокупность культурных, экономических, региональных ресурсов, использование которых позволит достичь искомого социально-экономического эффекта.

Историческая память в системе управления социально-инвестиционными проектами региона

Успешная реализация социально-инвестиционных проектов напрямую зависит от эффективности управления. Исходя из этого, следует об-

ратиться к исследованию социального управления как системы планирования, регулирования и контроля деятельности, ориентированной на достижение стратегических целей общества.

Концептуальные основы теории социального управления были заложены в работах Р.Л. Акоффа, Ф.Э. Эмери (2012), М. Армстронга (2012), Ч. Макнамары (2008), которые в качестве значимого элемента системы управления рассматривали человеческий фактор. В дальнейшем данный подход развивается в работах Б. Уотермана, Т. Дж. Питерса, которые эмпирически обосновывают значимость человеческого капитала в процессах социального управления. Выдвигая принцип «управление не вещами, а людьми», авторы рассматривают систему управления как рационально-организованную деятельность людей, направленную на достижение конкретных целей.

Вопросы регионального управления освещаются в работах Г.Ф. Балакиной (2014), Ю.Н. Божко (2012), О.А. Дубровиной (2017), Б.Б. Месхи (2020), А.К. Осипова (2007), Т.Н. Тополевой (2019), О.А. Пахомовой (2017) и др. По мнению авторов, устойчивое развитие регионов в значительной степени обусловлено эффективностью государственного управления, которое опирается на имеющиеся на региональной территории ресурсы. Причем это ресурсы не только экономические, но и культурные, определяющие специфику поведенческих стратегий населения. В этой связи можно согласиться с позицией исследователей, что регион является микромоделью социума и «отражает аспекты воспроизводства социальной сферы (населения, трудовых ресурсов, образования, здравоохранения, культуры и т. д.)» (Пахомова, 2017). Речь идет о необходимости учета в системе управления культурных и социально-психологических факторов регионального социума. Поэтому в процессе регионального управления важно учитывать совокупность факторов, оказывающих влияние на функционирование экономических институтов в регионе.

Понимание важности влияния исторической памяти на институциональную модернизацию поликультурных регионов заставляет обозначить основные направления данного исследования: а) определить возможности влияния исторической памяти на процессы социальной инноватики, связанные с необходимостью институциональной модернизации региона; б) охарактеризовать потенциал исторической памяти в качестве символического капитала, способного определять тенденции развития регионального социума; в) показать влияние исторической памяти на процессы консолидации поликультурного регионального социума.

Реализация этих направлений исследования определяется формированием адекватного методологического конструкта исследования, связанного с системным анализом институтов сохранения и трансляции исторической памяти и ее влиянием на развитие региона.

Следует отметить, что непонимание значимости фактора исторической памяти в сфере государственной и региональной политики привело к неэффективному управлению региональным социумом. Поэтому важно учитывать возможности влияния исторической памяти на институциональную среду региона.

Вышеобозначенные методологические подходы позволяют исследовать специфику социокультурного, экономического и политического пространства российского общества для определения возможных направлений институциональной модернизации поликультурного региона. При этом важно в разработке модели социально-инвестиционной модели регионального развития учитывать фактор исторической памяти, который можно использовать для формирования региональной и гражданской идентичности, способной консолидировать региональный социум в решении важных социально-экономических проблем.

Заключение

Важным моментом в исследовании ресурса исторической памяти в социально-инновационном развитии региона является комплексная оценка социальных институтов, в деятельности которых целесообразно его учитывать. Таким образом, критическое осмысление зарубежного и отечественного опыта исследования исторической памяти, ее влияния на развитие регионального социума открывает методологическую возможность:

1) для формирования концепции исторической памяти как коллективных образов восприятия исторического опыта, способных влиять на функционирование институтов регионального социума;

2) анализа консолидирующего ресурса исторической памяти, который создает условия осуществления эффективного межпоколенческого диалога, а также оптимального сочетания традиций и инноваций в развитии регионального сообщества;

3) учета исторической памяти в формировании и реализации социально-инвестиционной модели регионального развития;

4) исследования деятельности социальных институтов (культура, образование, экономика, политика) в трансляции исторической памяти для консолидации регионального социума;

5) выявления возможностей исторической памяти в обеспечении культурной безопасности региона, в частности, в преодолении таких деструктивных явлений, как этнорелигиозный экстремизм и терроризм.

Представляется, что именно освоение исторического опыта и закрепление традиций преемственности, ресурс исторической памяти будут способствовать повышению социальной и профессиональной культуры выпускников вуза, а также закреплению региональной идентичности для консолидации социума и развития социальной и профессиональной активности молодежи.

Благодарности

Исследование выполнено в рамках гранта Президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых – докторов наук (МД-1493.2020.6) на тему «Ресурс исторической памяти в системе институциональных параметров социально-инвестиционного развития и обеспечения культурной безопасности региона».

Литература

Акофф Р.Л., Эмери Ф.Э. О целеустремленных системах. М.: Книга по требованию, 2012. 270 с.

Алексеева И.Ю. Управление исторической памятью как трансдисциплинарная проблема // *Философия науки и техники.* 2019. Т. 24, № 2. С. 82–95.

Алексеева И.Ю., Алексеев А.П. Философия исторической памяти // *Вопросы философии.* 2018. № 10. С. 67–76.

Армстронг М. Практика управления человеческими ресурсами. СПб.: Питер, 2012. 344 с.

Ассман Я. Культурная память: письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М.: Языки славянской культуры, 2004. 368 с.

Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. Т. 1. 804 с.

Балакина Г.Ф. Инструменты регулирования социально-экономического развития регионов // *Региональная экономика: теория и практика.* 2014. № 39 (336). С. 2–12.

Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. 334 с.

References

Akoff, R.L., E`meri, F.E`. (2012). On purposeful systems. M.: Kniga po Trebovaniyu.

Alekseeva, I.Yu. (2019). Managing historical memory as a trans-disciplinary issue. *Filosofiya nauki i tekhniki*, 24, 2, 82-95. (In Russian).

Alekseeva, I.Yu., Alekseev, A.P. (2018). Philosophy of historical memory. *Voprosy` filosofii*, 10, 67-76. (In Russian).

Armstrong, M. (2012). Human resource management practice. SPb: Piter.

Assman, Ya. (2004). Cultural memory: writing, memory of the past, and political identity in high ancient cultures. M.: Yazy`ki slavyanskoj kul`tury`.

Axiezher, A.S. (1997). Russia: criticism of historical experience. Novosibirsk: Sibirskij xronograf, 1.

Balakina, G.F. (2014). Tools for regulating socio-economic development of regions. *Regional`naya e`konomika: teoriya i praktika*, 39 (336), 2-12. (In Russian).

Berger, P., Lukman, T. (1995). Social construction of reality. A treatise on the sociology of knowledge. M.: Medium.

Bozhko, Yu.N. (2012). Modern approaches to the regional development management. *Social`noe e`konomicheskie yavleniya i processy`*, 9 (043), 18-

- Божко Ю.Н. Современные подходы к управлению региональным развитием // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 9 (043). С. 18–22.
- Бойков В.Э. Историческая память в современном российском обществе: состояние и проблемы формирования // Социология власти. 2011. № 5. С. 44–52.
- Додельцев Р.Ф. Введение в науку о науке: философия, психология и социология познания: в 3 ч. Ч. 3: Культура, познание, личность. М.: МГИМО-Университет, 2014. 208 с.
- Додельцев Р.Ф. Введение в науку о науке: в 3 ч. Ч. 2: Вселенная, жизнь, культура. М.: МГИМО-Университет, 2010. 127 с.
- Иванеско А.Е., Урушадзе А.Т. Историческая память и политика на Северном Кавказе // Новое прошлое. 2018. № 3. С. 186–190.
- Иконникова С.Н. Историческая память как духовный ресурс цивилизации // Гуманитарные проблемы современной цивилизации: VI Междунар. Лихачевские научные чтения, 26–27 мая 2006 г. СПб.: СПбГУП, 2007. 378 с.
- Курдюков С.И. Региональные инвестиционные проекты // Управление экономическими системами. 2013. № 12 (60). Режим доступа: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=33955486>.
- Кушлин В. Институциональная среда инновационной модернизации // Экономист. 2011. № 11. С. 65–74.
- Матюнин Л.В. Инвестиционные проекты: содержание, структура // Вестник Университета. 2015. № 9. С. 89–91.
- Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ: Хранитель, 2006. 873 с.
- Месхи Б.Б. Региональное управление в фокусе социологической мысли // Гуманитарий Юга России. 2020. № 1. С. 280–290.
- Нора П. Проблематика мест памяти. СПб.: СПбГУ, 1999. 328 с.
- Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. 1997. № 3. С. 6–17.
- Осипов А.К. Система регионального управления: понятие, функции и правовое обеспечение // Вестник Удмуртского университета. 2007. № 6. С. 11–18.
- Павлов А.Ю. Управление современными
22. (In Russian).
- Bojkov, V.E. (2011). Historical memory in modern Russian society: state and problems of formation. *Sociologiya vlasti*, 5, 44-52. (In Russian).
- Dodel'cev, R.F. (2014). Introduction to the science of science: philosophy, psychology and sociology of knowledge: in 3 parts. Part 3: Culture, knowledge, personality. M.: MGIMO-Universitet. (In Russian).
- Dodel'cev, R.F. (2010). Introduction to the science of science. In 3 parts. Part 2. Universe, life, and culture. M.: MGIMO-Universitet. (In Russian).
- Ivanesko, A.E., Urushadze, A.T. (2018). Historical memory and politics in the North Caucasus. *Novoe proshloe*, 3, 186-190. (In Russian).
- Ikonnikova, S.N. (2007). Historical memory as a spiritual resource of civilization. Humanitarian problems of modern civilization: *VI Intern. Likhachev scientific readings*, 26–27 May 2006. SPb: SPbGUP. (In Russian).
- Kurdyukov, S.I. (2013). Regional investment projects. *Upravlenie e'konomicheskimi sistemami*, 12 (60). Available at: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=33955486> (In Russian).
- Kushlin, V. (2011). Institutional environment of innovative modernization. *E'konomist*, 11, 65–74. (In Russian).
- Matyunin, L.V. (2015). Investment projects: content, structure. *Vestnik Universiteta*, 9, 89-91. (In Russian).
- Merton, R. (2006). Social theory and social structure. M.: AST: Khranitel'.
- Meskhii, B.B. (2020). Regional management in the focus of sociological thought. *Gumanitarii Yuga Rossii*, 1, 280-290. (In Russian).
- Nora, P. (1999). Problems of places of memory. SPb: SPbGU.
- Nort, D. (1997). Institutional changes: framework for analysis. *Voprosy e'konomiki*, 3, 6-17.
- Osipov, A.K. (2007). Regional management system: concept, functions and legal support. *Vestnik Udmurtskogo universiteta*, 6, 11-18. (In Russian).
- Pavlov, A.Yu. (2009). Management of modern investment and socially oriented investment projects and their classification. *Izvestiya YuFU. Texnicheskie nauki*, 3 (92), 110-115. (In Russian).

инвестиционными и социально ориентированными инвестиционными проектами и их классификация // Известия ЮФУ. Технические науки. 2009. № 3 (92). С. 110–115.

Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект пресс, 1997. 269 с.

Пахомова О.А., Дубровина О.А. Системный подход к управлению социальной сферой региона // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-1(85). С. 352–356.

Романова К.С. Дискурсы исторической памяти // Дискурс-Пи. 2016. № 3–4 (24–25). С. 31–36.

Свинцова Л.А. Теоретические аспекты организации процесса инвестирования // Экономические науки. 2008. № 2. С. 319–322.

Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.

Тополева Т.Н. Региональное развитие: новые теории // Economics Juvenis scientia. 2019. № 6. С. 14–17.

Тощенко Ж.Т. Историческое сознание и историческая память. Анализ современного состояния // Новая и новейшая история. 2000. № 4. С. 3–14.

Хальбвакс М. Коллективная и историческая память // Неприкосновенный запас. 2005. № 2–3. С. 8–27.

Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М.: Новое изд-во, 2007. 334 с.

Lipset S. Social Structure and Social Chang // Approaches to the Study of Social Structure. N.Y.: Free Press, 1975. 244 p.

McNamara C. Field guide to nonprofit program design, marketing and evaluation. Mineapolis: Authencity consulting LLC, 2008. 244 p.

The invention of tradition / Eds. E. Hobsbaum, R. Terence. Cambridge, 1983. 324 p.

Vodenko K.V. Social and Investment Activities of University as a Subject of the Socioeconomic System in the Context of Provision of National Security // Public Administration and Regional Management in Russia – Challenges and Prospects in a Multicultural Region (Ser. Contributions to Economics) / E.G. Popkova and K.V. Vodenko (Eds.). Cham: Springer International Publishing AG, 2020. P. 299-310.

Parsons, T. (1997). The system of modern societies. M.: Aspekt press.

Pakhomova, O.A., Dubrovina, O.A. (2017). A systematic approach to managing the social sphere of the region. *E'konomika i predprinimatel'stvo*, 8-1(85), 352-356. (In Russian).

Romanova, K.S. (2016). Discourses of historical memory. *Diskurs-Pi*, 3-4 (24-25), 31–36. (In Russian).

Svinczova, L.A. (2008). Theoretical aspects of the investment process organization. *E'konomicheskie nauki*, 2, 319-322. (In Russian).

Sorokin, P.A. (1992). Person. Civilization. Society. M.: Politizdat. (In Russian).

Topoleva, T.N. (2019). Regional development: new theories. *Economics Juvenis Scientia*, 6, 14-17. (In Russian).

Toshhenko, Zh.T. (2000). Historical consciousness and historical memory. Analysis of the current state. *Novaya i novejschaya istoriya*, 4, 3-14. (In Russian).

Halbwachs, M. (2005). Collective and historical memory. *Neprikosnovennyj zapas*, 2-3, 8-27.

Halbwachs, M. (2007). Social frameworks of memory. M.: Novoe izd-vo.

Lipset, S. (1975). Social Structure and Social Chang. *Approaches to the Study of Social Structure*. N.Y.: Free Press.

McNamara, C. (2008). Field guide to nonprofit program design, marketing and evaluation. Mineapolis: Authencity consulting LLC.

The invention of tradition (1983). E. Hobsbaum, R. Terence (Eds.). Cambridge.

Vodenko, K.V. (2020). Social and Investment Activities of University as a Subject of the Socioeconomic System in the Context of Provision of National Security. *Public Administration and Regional Management in Russia – Challenges and Prospects in a Multicultural Region (Ser. Contributions to Economics)*. E.G. Popkova and K.V. Vodenko (Eds.). Cham: Springer International Publishing AG, 299-310.