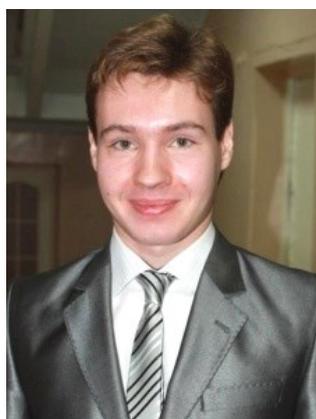


УДК 316.77

DOI 10.18522/2227-8656.2020.3.3



СЕКРЕТЫ УСПЕШНОЙ ЗАЩИТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

SECRETS OF SCIENTIFIC RESEARCH' SUCCESSFUL DEFENSE

Вялых Никита Андреевич

Кандидат социологических наук, доцент,
Институт социологии и регионоведения,
Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону, Россия,
e-mail: sociology4.1@yandex.ru

Nikita A. Vyalykh

Candidate of Sociological Sciences,
Associate Professor, Institute of Sociology and
Regional Studies, Southern Federal University
Rostov-on-Don, Russia,
e-mail: sociology4.1@yandex.ru

В основу статьи заложены методические рекомендации, представленные автором 19 мая 2020 г. на онлайн-тренинге в Южном федеральном университете в рамках проекта «Прямая речь». Актуальность предметной области статьи определяется необходимостью преодоления существующих трудностей, которые испытывают студенты и молодые ученые при презентации результатов своей научной деятельности. Статья разделена на три части. В первой части раскрываются методологические проблемы защиты научных исследований. Вторая часть посвящена социально-психологическим аспектам профессиональной коммуникации в научной сфере. В заключительной части обосновывается значимость использования техники речевого действия. Новизна работы выражается в анализе внутренних и внешних факторов, оказывающих влияние на успешность защиты научного исследования. Автор приходит к

The article is based on the author's methodical recommendations reported at the online-training “Direct speech” in the Southern Federal University (May 19, 2020). The relevance of the subject area of the article is determined by the need to overcome the existing difficulties in research results presenting by students and young scientists. The paper is divided into three parts. In the first part the methodological problems of scientific research' defense are revealed. The second part deals with socio-psychological aspects of professional communication in scientific sphere. In the final part the significance of speech action's technic use is grounded. The novelty of the article is determined by analysis of internal and external factors that affect the research' successful defense. The author comes to the conclusion about the importance of regular methodological intensives and master-classes for young investigators as well as permanent work on oneself.

выводу о необходимости не только проведения постоянных методологических интенсивов и мастер-классов для молодых исследователей, но и их постоянной работы над собой.

Ключевые слова: научное исследование; защита диссертации; методология; социологическое мышление; логика речи; психология общения; речевое действие.

Keywords: scientific research; dissertation defense; methodology; sociological thinking; logic of speech; psychology of communication; speech action.

Введение

«40 минут позора – и ты кандидат наук!» – именно так, как бы в шутку, гласит старинная академическая премудрость. Эта статья написана для тех, кто стремится к триумфу, кто стремится к защите дипломного проекта, докторской или кандидатской диссертации как самоцели, как возможности достойно и эффективно войти в мир науки. Для людей, которые хотят просто более-менее прилично «отбить номер» на защите, чтобы заполучить заветный аттестат с надписью «я не дурак» (читай: бакалавр, специалист, магистр, кандидат/доктор наук), предлагаемые методические рекомендации будут бессмысленными. Статья ориентирована прежде всего на студентов и аспирантов, которые всегда немного недовольны собой и в то же время постоянно ищут способы расширения диапазона своих общекультурных и профессиональных компетенций. Но и опытным исследователям и научным руководителям (консультантам) соискателей данная статья окажется полезной.

Социологическое мышление позволяет реализовать не только рефлексию социальных отношений и процессов в институте высшего образования и науки, но и «рефлексию над рефлексией». Поэтому материал статьи не содержит выделенных полужирным шрифтом готовых ответов, все рекомендации должны применяться точно и строго избирательно с оглядкой на индивидуальные особенности. С учётом вышеизложенных предварительных замечаний, цель этой статьи видится скорее в приглашении коллег и студентов к совместной проектной деятельности, научным микрооткрытиям, но никак не в подсаживании на систему «когнитивных инъекций» – систему традиционной иллюстративно-демонстрационной образовательной парадигмы в высшей школе (Герасимов, 2014).

Для удобства восприятия практические рекомендации сгруппированы в три раздела. Первый раздел, являющийся системообразую-

щим, обращен к содержательным и концептуальным моментам, второй раздел освещает социально-психологические аспекты профессиональной коммуникации, а третий раздел содержит советы технического плана, о которых говорить в научном сообществе не принято. В развернутом виде читатели могут ознакомиться с секретами успешной защиты, посмотрев видеозапись онлайн-тренинга, который автор провел 19 мая 2020 г. в рамках проекта Южного федерального университета «Прямая речь». Вещание осуществлялось на корпоративных платформах Microsoft Teams и Leader-ID (Открытая лекция ..., 2020).

Методологические основания защиты научно-квалификационной работы

Чаще всего случается так, что защита результатов научного исследования (в это понятие включаем и предзащиту диссертации) условно хуже текста самой работы. Как правило, такая ситуация возникает из-за того, что автор в силу неконтролируемого волнения и/или отсутствия опыта публичных выступлений не может раскрыть перед слушателями истинной ценности своего труда. Намного реже наблюдается иная картина, когда студенты/соискатели умело показывают «лицом товар», которого нет. Грамотно выстроенная речь, квалифицированные ответы на вопросы членов комиссии помогут лишь заретушировать отдельные противоречия и неточности, встречающиеся в любой работе, но вряд ли они способны заменить методологически и технически корректно оформленный текст, содержащий принципиально новое научное знание.

Базис успешной презентации результатов научного исследования любого типа состоит, на наш взгляд, из трех компонентов: сверхзадачи, видения проблемы исследования, диалогичности.

Автор квалификационной работы должен четко осознавать, для кого и для чего он создал научный текст, какую идею он несет своим слушателям, в чём он видит свою миссию и призвание как ученый. В этом плане профессия исследователя выглядит выигрышной по сравнению, скажем, с работой дикторов, артистов театра и кино, актеров дубляжа, чтецов, поскольку не предполагает акта присвоения чужого текста. Однако, как показывает практика защит научно-квалификационных работ, многие авторы испытывают трудности при ответе даже на самые простые вопросы, которые лежат на поверхности. Как это исправить?

Полагаем, что автор научно-квалификационной работы должен предельно честно ответить самому себе на ряд вопросов, являющихся смысловым ключом к пониманию явных и латентных задач своего

труда. Если видение научной и социальной проблемы не сложится в голове соискателя академической/ученой степени, то наивно ожидать, что это видение должно сложиться в сознании членов аттестационной комиссии, диссертационного совета либо выпускающей кафедры. Вот обязательный минимум этих вопросов:

1. Что на самом деле исследуется в работе? В чем основная проблема исследования?

2. Каким образом различные теоретические подходы, парадигмы, методы реально работают?

3. В чём состоит новизна авторской интерпретации основных и дополнительных понятий исследования?

4. В какой степени репрезентативны, надёжны и оправданы эмпирические источники? С помощью каких индикаторов препарируется проблемно-предметное поле?

5. Каковы признаки, структура и функции изучаемых явлений, процессов, институтов?

Первый раз на вышеперечисленные вопросы ответить нужно в письменной форме ещё до подготовки основного содержания работы, а второй раз, когда исследование завершено, непосредственно перед защитой нужно ответить на эти же вопросы самому себе в устной форме, желательно с записью на диктофон и прослушиванием в интересах самоанализа убедительности своих ответов.

Перед защитой (на полноценную подготовку у студентов и соискателей есть как минимум десять дней) необходимо провести логический анализ текста своего научного доклада. На рисунке проиллюстрированы основные моменты, которые должен учитывать исследователь в своей защитной речи.

Даже у самого сухого, невыразительного научного текста есть подтексты разного уровня. Понимание скрытого смысла и противоречий в попытках однозначной оценки социальной действительности, которые только подразумеваются, т. е. живут в тексте работы между строк, помогает соискателю «зазеркнуть» концепцию научного исследования. Когда автор трезво оценивает экстерналистский и интерналистский посылы научного труда, тогда ему не требуется механически расставлять в своей речи словесные ударения, паузы, специально как-то выделять противопоставления, сравнения, новые понятия, нарочито выделять знаки препинания, скобки и абзацы своего доклада. Чтобы не сбиваться во время защиты, следует следить за той мыслью, которую нужно донести слушателям, а не за ее текстовым описанием. Когда у автора появляется искренняя заинтересованность, формируется лич-

ностное отношение к предмету научного исследования, когда сознание ученого наполняется образами, в том числе из его повседневного жизненного опыта, тогда и только тогда появляются естественные интонации в речи.



Логический анализ текста научного доклада

Если мы говорим о социологическом познании, то независимо от того, в рамках какой модели научной рациональности проведено исследование, автор должен быть в какой-то степени постмодернистом, хотя бы по отношению к своему собственному тексту, так как в постмодернистском стиле мышления наиболее полно проявляется «специфическая власть языка, способного создавать самодовлеющий мир дискурсивных практик, в которых конструируется социальная реальность» (Волков, 2018. С. 7). М.К. Горшков очень точно характеризует силу социологического профессионального сообщества, обнаруживающую себя в специфическом способе *видения* окружающей социальной среды, которое отличается от обыденных представлений о ней (Горшков, 2020. С. 19). Профессионально подготовленные социологи способны не только оценивать возможности и перспективы общественного развития, но и выявлять законы формирования общественного мнения, политических предпочтений, социальных чувств и настроений (Курбатов, 2016. С. 38).

Наконец, немаловажным фактором успешной защиты, а в некоторых случаях и определяющим, является знание традиций региональной научной школы, неформальных правил игры, сфер научных инте-

ресов, титулов и знаковых научных достижений членов аттестационной комиссии или диссертационного совета. Это знание должно простирается вплоть до осведомленности об особенностях межличностных отношений ученых, их научных симпатиях/антипатиях, коалициях и противостояниях. Эту информацию соискатели могут получить от научного руководителя и других инсайдеров научного сообщества. О.Ю. Посухова справедливо отмечает, что процесс вхождения в карьерное пространство научной среды зависит не только от интеллектуальных способностей претендентов, но и от академического патронажа (Посухова, 2015).

Например, во время презентации степени разработанности темы исследования не следует навязывать слушателям исчерпывающий «поминальник» ученых, которые занимались проблемой. Достаточно назвать нескольких персон, сделавших фундаментальные научные открытия, и при этом не забыть сказать (только без излишнего подхалимажа) о научных разработках представителей региональной научной школы, которые могут присутствовать на защите. При этом следует играть на своем дисциплинарном поле, делая акцент на достижениях представителей научной специальности, по которой защищается работа. Сегодня когнитивной модой становится установка на междисциплинарность в научных исследованиях. Полагаем, что междисциплинарным вполне может быть коллективный научный проект, основанный «на синергичном сотрудничестве ученых-субъектников, способных к освоению проблемно ориентированных предметных полей и разработке принципиально новых способов решения научных проблем» (Лубский, 2015b. С. 10), но не диссертация, подготовленная соискателем единолично. В противном случае автору придется защищать работу на стыке специальностей с обязательным привлечением экспертов по второй научной специальности.

Социально-психологические аспекты подготовки к защите

Цементирующим элементом логики защитной речи представляется ее диалогичность. Да, в сущности, публичная речь соискателя – это монолог в формате научного доклада. Мы убеждены в том, что студенты и диссертанты имеют полное право использовать в ходе выступления записи в любой форме – как в тезисной, так и в виде развернутой стенограммы своего слова. Частота обращения к тексту по ходу своего доклада – это персональная опция спикера, его личный выбор. Однако порой приходится наблюдать коммуникативную ситуацию, в

которой даже обращения к членам диссертационного совета или кафедры, благодарности зачитываются по конспекту.

Публичная речь предполагает актуализацию некой «межличностной химии», когда происходит взаимообмен не только информацией, но и эмоциями, идеями, смыслами. Сам текст речи, безусловно, должен носить строго научный, академический характер, но по своей звуковой подаче он должен быть максимально приближен к доверительной разговорной стилистике. Это спикер готов к тому, что он сейчас начнет вещать, но готова ли к этому его аудитория? Следовательно, на защите нужно использовать манеру «шептального реализма», при этом удерживая твердость и четкость своего звучания. Следует избегать декламирования своих научных открытий, так как такой стиль напоминает чтение стихотворения ребенком на стульчике. Для этого ученому нужно выработать в себе речевую установку не просто озвучивать (и тем более зачитывать) свои мысли с высоты академических амвонов, а вкладывать эмоциональным посылом свои идеи в головы слушателям так, как кормящая птица вкладывает корм в клюв своим птенцам.

Зрительный контакт со слушателями, искренняя заинтересованность в предмете научного исследования и даже легкая тенденциозность, имеющая место в социально-гуманитарном знании, – вот секреты успешной защиты. Тогда слушатели простят оратору абсолютно всё: и тихий либо незвучный голос, и небезупречную дикцию, и ярко выраженный говор, и излишне темповую, сбивчивую речь. Впрочем, недооценивать технику речи тоже нельзя, ибо правильная техника говорения облегчает корректную логико-интонационную модуляцию. Данный аспект подробнее проанализируем в третьей части статьи.

Рассуждая о социально-психологических свойствах публичной речи студентов и ученых, нельзя не обратить внимание на ее заштампованность. Так, каждая вторая диссертация по специальности 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы» (социологические науки) обыкновенно начинается примерно следующими фразами: *«Актуальность темы исследования. На рубеже веков произошла смена социально-экономического уклада ... Трансформация российского общества характеризуется негативными процессами ... Семья как ячейка общества является важным социальным институтом ... В условиях социальной неопределенности в современном российском обществе особую остроту приобретают проблемы трудоустройства молодежи ... На современном этапе развития полиэтничного российского социума важную роль играет фактор общенаци-*

ональной идентичности ...» По этическим соображениям мы не стали цитировать выдержки из каких-то конкретных работ, ведь читатель всегда додумает типичное продолжение, а может, на примере своих научных трудов увидит, что обычно следует за многоточием.

Полбеда, когда так начинается текст исследования. Однако использование подобных штампов в ходе публичной защиты нежелательно. Во-первых, они не несут никакой эмоциональной и информационной нагрузки; во-вторых, они гарантируют отсутствие внимания слушателей на самом старте выступления; в-третьих, они занимают много времени, а время строго лимитировано, особенно у студентов на защите выпускных квалификационных работ.

В своих научных исследованиях мы не можем опираться только на свои оригинальные идеи, мысли, эмпирические данные. Осознанно или неосознанно мы заимствуем речевые обороты и идеи других ученых. Но если уж заимствовать, цитировать, творчески перерабатывать вторичный материал, то делать это нужно добросовестно, соблюдая авторские права, и избирательно, отсеивая проходные сюжеты. Также часто приходится слышать, как студенты и соискатели зачитывают в речи разделы работы (актуальность темы исследования, степень разработанности темы исследования, цель исследования и т. д.), словно объявляют остановки в метро или озвучивают номера глав в аудиокниге, не используя элементарных речевых мостов.

Таким образом, самая распространенная ошибка на защите – дословное озвучивание (причём неважно, с листа или наизусть) выдержек из введения работы. Разумеется, введение – это основа защитного слова, именно в нем содержится концептуальное ядро научного исследования, однако степень бакалавра, магистра, кандидата/доктора наук присуждают не за текст, а за публичную презентацию наиболее значимых результатов исследования в формате открытой научной дискуссии.

Завершая блок рекомендаций по психологической подготовке к защите, хочется подчеркнуть значение позитивной поведенческой установки. Ее смысл выражается в формировании отношения к защите как празднику, возможности получить от самого процесса научной дискуссии такое же удовольствие, как и от повседневного общения с близкими людьми. Это неповторимое ощущение, когда отдаешь слушателям огромное количество энергии и в то же время получаешь взамен эмоциональный фидбэк в форме вопросов, оценок, конструктивной научной критики. К тому же факт допуска к защите или предзащите уже сам по себе является знаком признания академическим сообществом достижений студентов, аспирантов и молодых ученых.

Для воспитания в себе этой установки, конечно, требуются время и практика. Лучший способ – участие в научных конференциях. Чем чаще, тем лучше. Тогда большинство рекомендаций, описанных в этой статье, скорее всего, просто не понадобится студенту и соискателю, потому что он будет интуитивно выбирать нужные слова, интонации, эмоции, конструируя свой индивидуальный стиль, а не слепо подражать принципам всевозможных тренингов в духе «как перебороть страх публичных выступлений». Не надо ни с чем бороться, в том числе со страхом публичного слова, ибо отсутствие внутренних переживаний и приятного волнения, эмоциональная выхолощенность – главные враги спикера.

Нельзя не отметить роль преподавателей в формировании правильных установок студентов по отношению к экзаменам и защите. Так, автор этой статьи в своей профессиональной деятельности активно использует различные вариации деловой игры «Экзамен», в которой одни студенты (как правило, наиболее квалифицированные) выступают в роли экзаменаторов, другие – в роли экзаменуемых. Деловые игры помогают снять психологические и речевые зажимы, выработать у студентов легкое отношение к защите и экзаменационным испытаниям как разновидностям академического театрализованного действия.

Практические рекомендации по технике речевого действия на защите

Завершает наш анализ речевого действия на защите блок рекомендаций технического плана, связанных с моментом непосредственного озвучивания текста научного доклада. Развернутые рекомендации по тонкой настройке речевой системы читатель может найти в специальной литературе (Агеенко, 1984; Иванкина, 2017; Никольская, 1978; Сборник статей дикторов ... , 1978). Мы же остановимся на приоритетных задачах студента и соискателя на защите. При этом необязательно дожидаться самой защиты. Лучше апробировать предложенные в статье методические рекомендации в ходе подготовки к семинарским занятиям, научным конференциям, деловым переговорам. По мере закрепления навыка работы с текстом на подготовку к выступлениям будет уходить все меньше и меньше времени. Затем наступит такой момент, когда нужные слова сами начнут появляться, складываться во фразы и предложения.

Во время подготовки к защите молодой ученый должен позаботиться об адаптации научного текста к нормативной и в то же время живой

разговорной речи. Для этого следует отказаться от причастных и деепричастных оборотов, идущих подряд трудновоспринимаемых на слух терминов, проходных академических штампов. Чтобы речь была убедительной, следует использовать больше глаголов (они придают слову динамический эффект), добиваться объемного звучания гласных звуков, подбирать слова и термины преимущественно со звонкими согласными, посылать словно лазером свой голос на слушателей, а не на распечатанный текст, потолок или пол аудиторного пространства. Свою защитную речь, тем более сложновыговариваемые термины и конструкции, от которых невозможно отказаться, нужно многократно начитывать вслух, записывать на диктофон, слушать, анализировать логику словесной акцентуации, работать над соблюдением орфоэпических норм и стремиться к безупречной четкости звучания. Диктофон – важнейший инструмент в борьбе со звуками и словами-паразитами. Однако заучивать наизусть свою письменную речь на защиту ни в коем случае нельзя. Лучше это время потратить на запоминание имен и титулов членов аттестационной комиссии (выпускающей кафедры, диссертационного совета).

Нужно остерегаться плоского, «бормотательного» стиля в речи. Несмотря на то что время ограничено (у студентов есть не более семи минут на доклад), речь должна быть размеренной, особенно в вводной части. Распространенными ошибками, которые крадут время спикера и внимание слушателей, являются пространное доказательство актуальности выбранной темы; подробнейший анализ степени ее изученности; дословное зачитывание задач работы, тезисов новизны, выносимых на защиту положений; пересказ содержания работы. Если кто-то из экспертов захочет подробнее ознакомиться с отдельными квалификационными разделами введения, то он сможет это сделать самостоятельно, открыв текст работы, либо задать уточняющий вопрос или высказать частное мнение в рамках открытой научной дискуссии.

Не всегда студенты и соискатели соблюдают академический этикет, уходя с трибуны, не поблагодарив председателя и участников заседания за интересные вопросы, научного руководителя и преподавательский корпус за поддержку. Начинать защитную речь принято с обращения и приветствия, за вопросы лучше благодарить персонально (поименно), отвечать участникам заседания надо вежливо, кратко и по существу. Не рекомендуется спорить с членами аттестационной комиссии, поддаваться потенциальным провокациям или, наоборот, заискивать перед слушателями.

На защите можно использовать мультимедийную презентацию (в некоторых случаях это обязательное условие), раздаточный материал

(например, образчики инструментария, простые для восприятия таблицы с эмпирическими данными). Что касается презентации, то 5–7 информативных слайдов для любого выступления длительностью до 15 мин вполне достаточно. На слайдах рекомендуется разместить авторские концептуальные схемы, рисунки, таблицы и диаграммы. Дублировать текст квалификационных разделов введения (цель, задачи, объект, предмет, гипотезу), на наш взгляд, нецелесообразно. Мультимедийная презентация должна быть скрытой шпаргалкой спикера, но не стенограммой его выступления, она не должна мешать оратору, заслонять центральную идею научного сообщения.

Всегда нужно быть морально готовым к возможным неполадкам с оборудованием и отключениям электричества. Нельзя себя ставить в зависимость от средств мультимедиа, нужно всегда иметь план «Б» (как вариант – подготовить информационные плакаты). Ещё лучше – в режиме реального времени на флипчарте или мелом на доске схематично изобразить авторский методологический конструкт или функциональные параметры изучаемого явления, социального процесса, института. Словесное действие всегда будет во много раз убедительнее застывших в мультимедийной презентации домашних заготовок.

Таким образом, научный доклад на защиту должен содержать однозначную постановку проблемы исследования, внешне- и внутринаучные мотивы обращения к данной теме, предельно сжатое описание теоретико-методологического бэкграунда и основные выводы, обладающие научной новизной по отношению к исходному знанию о предметном поле работы. Опциональным для студентов, но крайне желательным и обязательным для соискателей ученых степеней является представление сведений об апробации результатов исследования. В идеале следует подготовить специальный слайд с данными о публикациях, патентах на изобретения, участии в грантах, зарегистрированных научных отчетах, конференциях, выставках, симпозиумах, победах в конкурсах и олимпиадах. Можно упомянуть о благодарственных письмах, грамотах, наградах, только сделать всё это надо скромно и с достоинством.

Заключение

Система реального, а не «бумажного» повышения квалификации в нашей стране окончательно форматирована. В настоящее время только от искреннего желания, времени, возможностей профессорско-преподавательского коллектива щедро, безвозмездно делиться своими знаниями, мудростью, исследовательским опытом зависит трансмиссия идеалов научного познания. В этом отношении Институт социоло-

гии и регионоведения Южного федерального университета, будучи правопреемником Института по переподготовке и повышению квалификации преподавателей и факультета социологии и политологии Ростовского государственного университета, является уникальным научно-образовательным центром, который реализует стратегическую миссию возвращения личности, способной к самопознанию и непрерывному самообразованию. Профессорские трибуны, публичные обсуждения концепций диссертационных исследований, методологические семинары, мастер-классы с участием выдающихся ученых страны и, конечно, ежегодные школы молодого социолога, которые каждый раз проходят в новом и неизменно атмосферном месте, формируют единое целостное пространство единомышленников, преданных своему делу и социологии людей (Верещагина, 2018. С. 234), несмотря на системные парадоксы трансформации высшего образования и науки в современной России.

Методическую копилку наших читателей, кроме данной статьи, обязательно должны пополнить труды научного руководителя и ведущих профессоров Института социологии и регионоведения (Волков, 2019; Лубский, 2019; Волков, 2016). В практических пособиях этих авторов содержатся фундаментальные принципы организации научного познания. Конечно, никакие научно-методические разработки не заменят студентам и соискателям личного опыта, проб и ошибок; они не гарантируют получения принципиально нового научного знания и его успешной презентации научному сообществу. И в то же время практические пособия о том, как надо и как не надо писать квалификационные работы, существенно облегчают научный поиск, оберегая студентов и соискателей от методологических заблуждений (Лубский, 2015а).

Кроме книг и статей, рекомендуемых к изучению, настоятельно советуем молодым читателям посмотреть замечательные советские киноленты: «Монолог» (1972 г.), «Кафедра» (1982 г.), «Жизнь Галилея» (1965 г., по одноименной пьесе Б. Брехта.). Мастерство, с которым писатели, режиссеры, сценаристы, актеры показывают судьбу человека в науке, порой заставляет задуматься о том, что представители творческой интеллигенции понимают специфику и правила игры в академическом пространстве, возможно, даже лучше преподавателей, ученых и чиновников в сфере образования и науки.

Литература

Агеенко Ф.Л., Зарва М.В. Словарь ударений для работников радио и телевидения / под ред. Д.Э. Розенталя. М.: Рус. язык, 1984. 810 с.

Верещагина А.В. По следам XI Школы молодого социолога «Изменяющаяся реальность и жизненные практики россиян в посткризисном обществе» (Республика Крым) // Гуманитарий Юга России. 2018. Т. 7, № 4. С. 232–250.

Волков Ю.Г. Диссертация: подготовка, защита, оформление. М.: КноРус, 2019. 208 с.

Волков Ю.Г., Лубский А.В. Социология как способ самопознания общества // Социологические исследования. 2018. № 7 (411). С. 3–12.

Волков Ю.Г., Лубский А.В., Верещагина А.В. Самостоятельная работа студентов: практ. пособие. М.: КноРус, 2016. 142 с.

Герасимов Г.И., Лубский А.В. Диалог о познавательной-развивающей парадигме высшего образования // Гуманитарий Юга России. 2014. № 2. С. 107–122.

Горшков М.К. Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию В.А. Ядова) // Гуманитарий Юга России. 2020. Т. 9, № 1. С. 15–21.

Иванкина Н.Н. Основы судебного красноречия (риторика для юристов). М.: Юрист, 2017. 592 с.

Курбатов В.И. Ростовская социологическая школа: история и современность // Гуманитарий Юга России. 2016. Т. 17, № 1. С. 37–44.

Лубский А.В. Как не следует писать диссертацию, или Зачем надо разрабатывать концепцию диссертационного исследования // Гуманитарий Юга России. 2015. № 1. С. 204–217.

Лубский А.В. Междисциплинарные научные исследования: когнитивная «мода» или социальный «вызов» // Социологические исследования. 2015. № 10. С. 3–11.

Лубский А.В. Методология региональных исследований. М.: ИНФРА-М, 2019. 223 с.

References

Ageyenko, F.L., Zarva, M.V. (1984). The dictionary of accents for workers of radio and television. In D.E. Rozental' (Ed.). Moscow: Rus. yazyk. (in Russian).

Vereshchagina, A.V. (2018). On the footprints of the 11th School of Young Sociologist "The changing reality and life practices of Russians in the post-crisis society". *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 7, 4, 232-250. (in Russian).

Volkov, Yu.G. (2019). Dissertation: preparation, defense, registration. Moscow: KnoRus. (in Russian).

Volkov, Yu.G., Lubsky, A.V. (2018). Sociology as a method of self-cognition of the society. *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, 7, 3-12. (in Russian).

Volkov, Yu.G., Lubsky, A.V., Vereshchagina, A.V. (2016). Independent work of students: a practical guide. Moscow: KnoRus. (in Russian).

Gerasimov, G.I., Lubsky, A.V. (2014). Dialogue about the cognitive and developmental paradigm of higher education. *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 2, 107-122. (in Russian).

Gorshkov, M.K. (2020). The future of sociological knowledge and challenges of social transformations (to the 90th anniversary of V.A. Yadov). *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 9, 1, 15-21. (in Russian).

Ivankina, N.N. (2017). Basics of judicial eloquence (rhetoric for lawyers). Moscow: Yurist. (in Russian).

Kurbatov, V.I. (2016). Rostov sociological school: history and modernity. *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 17, 1, 37-44. (in Russian).

Lubsky, A.V. (2015). How you should not write a thesis, or why it is necessary to develop the conception of thesis. *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 1, 204-217. (in Russian).

Lubsky, A.V. (2015). Interdisciplinary research: cognitive "fashion" or social "challenge". *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, 10, 3-11. (in Russian).

Lubsky, A.V. (2019). Regional research methodology. Moscow: INFRA-M. (in Russian).

Никольская С.Т. Техника речи : методические рекомендации и упражнения для лекторов. М. : Знание, 1978. 80 с.

Открытая лекция Никиты Вялых «Говорим правильно!» // Официальный канал «Точка кипения. Южный федеральный университет». 2020. Режим доступа: <https://youtu.be/OzYEZN1GjQ8>.

Посухова О.Ю. Конструирование и легитимация научной карьеры в академическом сообществе // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 11. С. 95–105.

Сборник статей дикторов и редакторов Всесоюзного радио и Центрального телевидения / Е. Емельянова, Ю. Левитан, В. Герцик, Ф. Агеенко, В. Всеволодов. М. : Научно-методический отдел Государственного комитета по радиовещанию и телевидению, 1978.

Nikolskaya, S.T. (1978). Speech technique. Guidelines and exercises for lecturers. Moscow: Znaniye. (in Russian).

Open lecture by Nikita Vyalykh (2020). *The official channel “Boiling Point. Southern Federal University”*. Available at: <https://youtu.be/OzYEZN1GjQ8>. (in Russian).

Posukhova, O.Yu. (2015). Construction and legitimation of scientific career in the academic community. *Sotsialno-gumanitarnyye znaniya*, 11, 95-105. (in Russian).

Collection of articles by announcers and editors of all-Union radio and Central television (1978). E. Emelyanova, Yu. Levitan [et al.]. Moscow: Nauchno-metodicheskiy otdel Gosudarstvennogo komiteta po radioveshchaniyu i televideniyu. (in Russian).

Поступила в редакцию

10 апреля 2020 г.