

## МОЛОДЕЖЬ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

УДК 316.4

DOI 10.18522/2227-8656.2021.3.10

*Тип статьи в журнале – научная*

**ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ  
В СИСТЕМЕ РАЗВИТИЯ  
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО  
ПОВЕДЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
МОЛОДЕЖИ**

**HIGHER EDUCATION  
IN THE SYSTEM  
OF DEVELOPMENT  
OF ENVIRONMENTAL  
BEHAVIOR OF RUSSIAN  
YOUTH**

© 2021 г.

***В. А. Захарова*** \*

© 2021

***V. A. Zakharova*** \*

*\* Крымский филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, г. Симферополь, Россия*

*\* Crimean Branch of the Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, Simferopol, Russia*

***Цель исследования*** заключается в анализе роли высшего образования в системе развития экологического поведения российской молодежи.

***Objective of the study is*** to analyze the role of higher education in the development of environmental behavior of Russian youth.

***Методология исследования*** базируется на опросных методах социологических исследований.

***The methodological basis of the research*** is based on the survey methods of sociological research.

***Результаты исследования.***

В статье на основе авторского эмпирического социологического исследования анализируется роль высшего образования в системе развития экологического поведения российской молодежи. Анализируются репрезентация эмоционально-ценностных ориентаций в формировании экологического поведения студенческой молодежи; репрезентация оценочно-деятельностного уровня формирования экологического поведения студенческой молодежи; типологизация экологического поведения молодежи.

***Research results***

The article analyzes the role of higher education in the system of development of environmental behavior of Russian youth on the basis of the author's empirical sociological research. Re-presentation of emotional and value orientations in the formation of environmental behavior of student youth; the re-presentation of the evaluation and activity level of the formation of environmental behavior of student youth; the typology of environmental behavior of youth are analyzed.

*Перспективы исследования* связаны с дальнейшим изучением специфики экологизации социального поведения студенческой молодежи.

*Prospects of the study* are connected with the further study of the specifics of the ecologization of the social behavior of students.

**Ключевые слова:** экологическое поведение; молодежь; российское общество; высшее образование.

**Keywords:** environmental behavior; youth; Russian society; higher education.

## Введение

Актуальность экологических проблем признана сегодня мировым сообществом, они возглавляют политическую повестку многих стран. Возможности эколого ориентированного развития государства изучаются ведущими международными организациями (Организация Объединенных Наций, Всемирный банк, Организация экономического содружества и развития), реализуется ряд программ и мероприятий (United Nations Environment Programme (UNEP), United Nations Conference on Trade and Development), где подчеркивается, что переход на экологический путь развития зависит от усиленного внимания к сфере образования как ключевому звену в формировании экологической культуры и распространении экологического типа поведения общества. В данной ситуации ведущая роль в процессе экологизации личности должна принадлежать учебному заведению, которое посредством образовательных технологий воздействует на процесс экологизации молодого человека, формирует экологическое поведение.

Что необходимо сегодня для формирования экологического сознания и экологической культуры среди российской молодежи? Формирует ли высшая школа экологическое поведение молодых людей? Все эти вопросы легли в основу авторского социологического исследования «Роль системы высшего образования в формировании ведущих паттернов экологического поведения российской молодежи», проведенного в Южном федеральном округе (в пяти субъектах: Ростовской области, Волгоградской области, Республике Адыгее, Республике Крым, Краснодарском крае), в высших учебных заведениях, осуществляющих подготовку по инженерно-техническому и общественно-гуманитарному направлениям (в пяти вузах: Южном федеральном университете, Волгоградском государственном техническом университете, Адыгейском государственном университете, Российском государственном университете правосудия (Крымский филиал), Кубанском государственном университете).

Исходя из задач исследования, модель выборки включает два объекта:

– представители студенческого сообщества (студенты) очной формы обучения (бакалавриат и магистратура), обучающиеся по программам инженерно-технической и общественно-гуманитарной специализации ведущих университетов Южного федерального округа. N = 1968 респондентов;

– профессорско-преподавательский состав тех же вузов. Необходимость включения дополнительного объекта исследования была обусловлена тем, что преподаватель – ключевое звено в усвоении экологических знаний и формировании экологического поведения, и от того, какие ценности, установки, нормы, практики транслируются в образовательном процессе, зависит эффективность экологизации поведения современной молодежи. N = 400.

Методической основой исследования является массовый опрос студентов (расчет модели выборочной совокупности строился на основе данных мониторинга эффективности деятельности организаций высшего образования). Репрезентативность социологической информации обеспечивается использованием модели многоступенчатой стратифицированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения. Квотные признаки: уровень образования (бакалавриат/магистратура), направление подготовки, возраст, пол.

Исследовательская стратегия была основана на анализе информационно-образовательных и повседневно воспроизводимых стратегий формирования и развития экологического поведения российской молодежи в вузе. Исследовательская логика строилась на сопряжении двух уровней замера: *оценочно-декларируемого* (на основе принципа саморефлексии – озвучивание студентами эмоционально-ценностных ориентаций, информационно-осведомительного уровня в вопросах экологии) и *оценочно-деятельностного* (оценка поведенческо-мотивационной в субъективно-повседневных стратегиях, обобщении образовательных практик в области формирования и развития экологического поведения).

### **Репрезентация эмоционально-ценностных ориентаций в формировании экологического поведения студенческой молодежи**

Иерархию жизненных ценностей человека возглавляют личные и материальные ценности. Вопросы и проблемы экологии занимают замыкающие позиции во всех возрастных группах российского общества, лидирующий приоритет имеют материальные, личные и общественные ценности (Горшков, 2016; Идеальное общество в мечтах ... , 2016; Двадцать пять лет

новой России ... , 2018)<sup>1</sup>. Анализируя экологические ценности в мировоззрении современной молодежи, прагматизм и ценности общества потребления в отношении к природе занимают лидирующие позиции. Потребительское отношение в обществе складывается на основании двух факторов (Brio, 2003):

- 1) высокий уровень материальных благ;
- 2) научно-технический прогресс.

В индустриальном обществе, а впоследствии и в информационном обществе экологические ценности нивелировались. Так, каждый второй респондент считает, что «природа – это источник полезных ископаемых и общественного прогресса» (66,6 %).

Но несмотря на доминирование в общественном сознании потребительской парадигмы по отношению к природе, у студенчества формируются новые экологические уклады. Молодежь осознает, что человек – не наивысшая ценность (86,9 %) и не собственник природы, а лишь один из членов естественного сообщества, где наивысшую ценность имеет гармония взаимоотношений человека и природы (61,6 %).

Ценностные ориентации являются результатом процесса социализации, в ходе которого происходит интериоризация норм общества в ценности личности. Для эффективности процесса трансформации регулятивных норм в мотивационные ценности необходимо включение индивида в референтные группы: семейные, образовательные, гражданские, формирующие устойчивое мотивационное поведение личности в обществе (Горшков, 2020). Высшее учебное заведение выступает своего рода такой референтной группой, которая на основе транслируемой экологической культуры формирует экологическое поведение личности, которое следует рассматривать как создаваемый на основе образовательных практик особый тип поведения, отражающий процесс и результат формирования экологического сознания индивида, и подразумевает единство знаний, умений и представлений об экоаспектах.

Университет как социальная организация с особой миссией способен создать условия для формирования экологического поведения студентов посредством развития экологической культуры, транслирования экологических ценностей и стимулирования системы экопрактик. Высшее учебное заведение, реализуя свои основные функции – образовательную и воспитательную, формирует экологические ценности, которые ложатся в основу

---

<sup>1</sup> Молодая Россия: автопортрет и взгляды со стороны // Пресс-выпуск ВЦИОМ. 2020. № 4306. 12 авг. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10401>; Жизненные приоритеты россиян: семья, деньги или творчество? // Пресс-выпуск ВЦИОМ. 2017. № 3391. 7 июня. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116264>.

экологического мировоззрения – понимания и восприятия окружающего мира, представляющего собой субъективный образ окружающей реальности, который проектирует желаемое или ожидаемое состояние окружающей среды. Таким образом, мировоззрение – это некий конструируемый образ поведения, направляющий действия и деятельность индивида в окружающей среде (Ивлева, 2019). Экологические проблемы и назревший экологический кризис в первую очередь обуславливаются проблемами искаженного сознания, отсутствием эколого-этических принципов.

Так, по мнению экспертов III Всероссийского конгресса «Промышленная экология регионов», для положительных перемен в обществе в сфере экологии в первую очередь необходимо заниматься формированием экологического сознания и использовать для этого все возможные площадки<sup>1</sup>. Одной из основных фундаментальных площадок для формирования экологического сознания, экологического мировоззрения и, как итог, экологического поведения выступает высшее учебное заведение. С таким положением солидарны как студенты, так и преподаватели вузов, однако обе группы убеждены, что в реальности современная система высшего образования не формирует экологическую культуру у молодого поколения и отчасти уделяет должное внимание экологическому воспитанию посредством проведения точечных мероприятий (студенты – 49,33 %, преподаватели – 38,25 %).

### **Репрезентация оценочно-деятельностного уровня формирования экологического поведения студенческой молодежи**

На оценочно-деятельностном уровне студенты считают, что вуз должен проводить информационную деятельность в виде публичных лекций не только для студенчества, но и для всех желающих (51,16 %). Наблюдается незначительная дифференциация ответов респондентов в разбивке по направлениям подготовки. Так, студенты технических направлений больше ратуют за практико-ориентированные формы проведения экологических мероприятий (проведение научных мероприятий по экологической проблематике (30,84 %), проведение конкурсов, викторин (27,48 %)) по сравнению со студентами гуманитарных направлений (17,58 и 23,67 % соответственно). При этом педагогическое сообщество абсолютно уверено, что основная задача вуза – это подготовка профильных специалистов (52,75 %), но готово поддерживать проводимые вузом экологические мероприятия.

Доля респондентов, принимающих *активное участие* в экологических мероприятиях, составляет 19,1 %, но есть сдерживающие обстоятельства (нехватка времени – 47,61 %, нехватка информации – 16,34 %), незна-

---

<sup>1</sup> III Всероссийский экологический конгресс «Промышленная экология регионов». URL: <http://ural-rospromeco.com/mezhkongressnye-meropriyatiya>.

чительной группе необходима дополнительная мотивация в виде определенной выгоды, поощрения в участии (6,4 %).

По мнению студенческой молодежи, наибольшее влияние из компонентов экологизации на них оказывают личный пример (51,32 %) и лекции по экологической культуре (41,1 %). При анализе влияния компонентов экологизации на молодых людей в разбивке по полу определяются разные уровни влияния компонентов экологизации для юношей и девушек. Так, на девушек больше оказывают влияние компоненты эмоционально-ценностного уровня на основе принципа саморефлексии – на уровне восприятия эмоционально-ценностных ориентаций и информационно-осведомительном уровне в вопросах экологии (актуальная информация об экологических проблемах и обсуждение возможных последствий – 31,55 %, юноши – 9,55 %). На юношей больше оказывает влияние оценочно-деятельностный уровень (непосредственное участие в экопрактиках, участие в эколого-краеведческих проектах – 12,24 %, девушки – 3,6 %).

В ходе исследования были выделены факторы, влияющие на экологизацию поведения молодежи, которые можно объединить в три группы:

- I группа: факторы ценностного влияния;
- II группа: факторы окружающего воздействия;
- III группа: факторы институционального влияния.

Наибольшее влияние на молодежь оказывают факторы окружающего воздействия (культура поведения семьи – 57,31 %) и факторы ценностного влияния (жизненные ценности – 56,75 %), что свидетельствует о преобладании культурно-ценностной составляющей в молодежной среде.

По мнению преподавателей, главенствующими факторами влияния на экологизацию поведения студенчества являются институциональные факторы (непосредственно институт образования – 84,5 % и институт СМИ – 52,25 %), чем и подтверждается особая роль высшего учебного заведения в формировании экологического поведения, когда вуз по средствам реализации образовательных практик способствует переходу от позиции стороннего наблюдателя к позиции непосредственного участника.

### **Типологизация экологического поведения молодежи**

В ходе исследования нами были выделены типы экологического поведения студенчества. В основу типологизации поведения была заложена концепция контекстуальной теории, предложенная американским исследователем П. Стерном, согласно которой экологическое поведение личности – это результат влияния индивидуально-личностных характеристик (внутренние факторы) и контекстуальных (внешних) факторов, не зависящих от личных убеждений и установок, но оказывающих в той или иной степени

влияние на формирование экологического поведения (информационное пространство, инфраструктурные возможности, социально-экономические и политические факторы) (Stern, 2000). С помощью метода факторного анализа нами были выделены типы экологического поведения по четырем компонентам: экологические знания, экологическая оценка экологических качеств личности, мотивация и экологические действия.

При анализе объединенного массива данных с использованием метода главных компонент и вращения Varimax было выделено три фактора в каждом компоненте, объясняющие в совокупности 40 % дисперсии. В каждой группе компонентов учитывались факторы с максимальной нагрузкой (больше 0,7).

Матрица позволила описать смысловую связь факторов и выделить типы экологического поведения. Так, фактор 1 характеризует *формально-декларативный тип* поведения, которому свойственны эгоистические экологические убеждения, индивид знает о вреде экологических рисков, которые могут повлиять на качество жизни и здоровье, экологические знания нужны исключительно для удовлетворения собственных потребностей и безопасности. Для данного типа характерны как неэкономические, так и экономические мотивационные механизмы. Личное участие в экопрактиках ограничивается исключительно индивидуальными формами участия. То есть данный тип на оценочно-декларативном уровне осознает и адекватно оценивает экологическую ситуацию и экологические риски, но на оценочно-деятельностном уровне его действия и мотивы ограничены определенными условиями (как, например, уверенность в пользе своих действий или экономическая выгода). Неактивные поведенческие практики проявляются в пассивных формах участия на индивидуальном уровне.

Фактор 2 характеризует *сознательно-ответственный тип* поведения. Данный тип характеризуется повышенным уровнем ответственности по отношению к природе, который на уровне самооценки вызывает чувство вины или гордости за свои эколого ориентированные действия (Vamberg, 2007), чувство ответственности за свое здоровье, здоровье окружающих, а также здоровую окружающую среду для будущих поколений. Нуждается в неэкономических механизмах мотивации. Сдерживающим фактором в экологической деятельности может выступать дефицит информации. Личное участие в экопрактиках имеет групповую форму выражения. Сознательно-ответственный тип на оценочно-декларируемом уровне осознает личную ответственность и ответственность каждого члена общества за состояние окружающей среды. На оценочно-деятельностном уровне преобладает экологический активизм, который может быть ограничен нехваткой информа-

ции и недостаточным уровнем пропаганды эколого ориентированного поведения в обществе.

В фактор 3 входит наименьшее количество переменных с высоким весом, которые характеризуют *индифферентный* (безразличный) типа экологического поведения. Экологические знания если и нужны, то исключительно для собственного здоровья. Мотивационная система характеризуется экономическими механизмами, по принципу «ты – мне, я – тебе». Оценка экологических качеств производится на основе прагматической составляющей – правильно проанализированные причинно-следственные связи экологических проблем помогут верно спрогнозировать последствия человеческой деятельности, оценить ущерб состоянию здоровья, качеству жизни и, соответственно, выработать стратегию поведения. Личное участие в экологических практиках не выражено ни на групповом, ни на индивидуальном уровне. Данный тип характеризуется низким уровнем интереса к экологическим проблемам на оценочно-декларируемом уровне, трансляцией безразличности и отрешенности от экологической ситуации, соответственно, низким уровнем участия в эколого ориентированной деятельности. Следует отметить, что это самоисключение из экологических практик, а не исключение по определенным причинам.

Наиболее распространённым типом поведения среди молодежи является формально-декларативный тип – свойствен 55 % респондентов, сознательно-ответственный тип – 37 % студенчества, индифферентный тип – 18 % молодых людей.

Процесс конструирования типов экологического поведения позволил выделить некоторые различия в зависимости от уровня образования и направления, незначительные различия в доминировании типов экологического поведения наблюдаются в зависимости от пола и возраста.

Формально-декларативный тип поведения более свойствен юношам 19–20 лет инженерного профиля подготовки уровня бакалавриат.

Сознательно-ответственный тип свойствен девушкам 22–23 лет педагогического профиля подготовки уровня магистратуры. Следует отдельно подчеркнуть, что данный тип поведения доминирует именно на уровне магистратуры, что подтверждает наше предположение о том, что чем выше образовательный уровень молодежи, тем более осознанным и ответственным будет экологическое поведение.

Индифферентный тип свойствен юношам 17–18 лет инженерного профиля подготовки уровня бакалавриат.

## Заключение

Анализ результатов проведенного исследования показал, что экологические ценности не входят в ядро ценностной системы молодежи, однако, несмотря на доминирование в молодежном сознании потребительской парадигмы по отношению к экологии, у студенчества формируются новые экологические уклады, где наивысшую ценность имеет гармония взаимоотношений человека и природы.

Современные реалии требуют пересмотра традиционного подхода к роли вуза в процессе экологизации поведения молодежи, где основная цель заключалась в получении и распространении экологических знаний и формировании экологической культуры. Сегодня к вузу как основному субъекту экологизации поведения молодежи выдвигаются несколько иные требования. Сформировавшийся запрос со стороны молодежи на экологические тренды и эколого ориентированное поведение должен быть удовлетворен посредством реализации образовательных практик экологической направленности, которые не должны быть декларативными, а должны содержать эффективные механизмы экологизации, направленные на включенность в реальные экологические программы.

В ходе анализа результатов проведенных социологических замеров был выявлен определенный запрос со стороны студенческой молодежи на современные экологические императивы, однако он сформирован на оценочно-декларируемом (интересуются и осознают важность и актуальность экологических проблем) и аффективно-оценочном уровнях (осознание положительных и отрицательных качествах экологической личности), но не сформирован на оценочно-деятельностном уровне (отсутствие мотивационной системы, реальных экопрактик).

Теория экологического поведения П. Стерна позволила эмпирически измерить композицию и вес факторов в выделении типов экологического поведения, объяснить и квантифицировать различия по социально-демографическим характеристикам преобладания того или иного типа экологического поведения среди молодежи. Было доказано, что сознательно-ответственный тип экологического поведения зависит от уровня образования.

## Литература

Горшков М. К. Российское общество как оно есть (опыт социологической диагностики): в 2 т. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Новый хронограф, 2016. Т. 2. 496 с.

Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России в зеркале социологии. К исто-

## References

Gorshkov, M. K. (2016). Russian society as it is (experience of sociological diagnostics). In 2 Vols. Ed. 2nd, rev. and add. Moscow: Novyy khronograf, 2. (in Russian).

Gorshkov, M. K., Sheregi, F. E. (2020). Youth of Russia in the mirror of sociology. To

кам многолетних исследований. М.: ФНИСЦ РАН, 2020. С. 175–176.

Двадцать пять лет новой России: Ростовская область / отв. ред. Ю. Г. Волков. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2018. 174 с.

Ивлева М. Л., Ивлев В. Ю., Курилов С. Н. Проблема формирования социальной парадигмы экоцентризма: опыт философского осмысления социологического исследования в вузе // Вестник Российского университета дружбы народов. Социология. 2019. Т. 19, № 4. С. 692–704.

Идеальное общество в мечтах людей в России и в Китае / отв. ред. М. К. Горшков, П. М. Козырева, Ли Пэйлинь, Н. Е. Тихонова; Институт социологии РАН. М.: Новый хронограф, 2016. 424 с.

Brio A. Towards of denaturalized ecological politics // *Polity*. 2003. Vol. 35.

Stern P. C. Toward a coherent theory on environmentally significant behaviour // *Journal of Social Issues*. 2000. Vol. 56. P. 407-424.

Bamberg S., Muser G. Twenty years after Hines, Hungerford and Tomera: a new meta-analysis of psycho-social determinants of pro-environmental behaviour // *Journal of Environmental Psychology*. 2007. Vol. 27, No. 1. P. 14-25.

**Для цитирования:** Захарова В.А. Высшее образование в системе развития экологического поведения российской молодежи // Гуманитарий Юга России. 2021.3 (49). С. 128–137.

DOI 10.18522/2227-8656.2021.3.10

#### Сведения об авторах

##### Захарова Вера Александровна

Кандидат философских наук,  
старший научный сотрудник,  
Крымский филиал Федерального  
научно-исследовательского  
социологического центра  
Российской академии наук

295000, Республика Крым, г. Симферополь,  
ул. Павленко, 5,  
e-mail: zakharova7vera@mail.ru

the origins of many years of research. Moscow: FNISTS RAN, 175-176. (in Russian).

Twenty-five years of new Russia: Rostov region. (2018). Yu. G. Volkov (Resp. ed.). Rostov-on-Don: Fond nauki i obrazovaniya. (in Russian).

Ivleva, M. L., Ivlev, V. Yu., Kurilov, S. N. (2019). The problem of the formation of the social paradigm of ecocentrism: the experience of philosophical understanding of sociological research at the university. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Sotsiologiya*, 19, 4, 692-704. (in Russian).

Ideal society in the dreams of people in Russia and China. (2016). M.K. Gorshkov, P.M. Kozyreva, Li Palin, N.E. Tikhonov (Resp. ed.); Institut sotsiologii RAN. Moscow: Novyy khronograf. (in Russian).

Brio, A. (2003). Towards of denaturalized ecological politics. *Polity*, 35.

Stern, P.C. (2000). Toward a coherent theory on environmentally significant behaviour. *Journal of Social Issues*, 56, 407-424.

Bamberg, S., Muser, G. (2007). Twenty years after Hines, Hungerford and Tomera: a new meta-analysis of psycho-social determinants of pro-environmental behaviour. *Journal of Environmental Psychology*, 27, 1, 14-25.

#### История статьи:

Поступила в редакцию – 29.03.2021 г.

Получена в доработанном виде –

30.04.2021 г.

Одобрена – 24.05.2021 г.

Доступна – 02.08.2021 г.

#### Information about authors

##### Vera Alexandrovna Zakharova

Candidate of Philosophical Sciences,  
Senior Researcher,  
Crimean Branch of the Federal Research  
Sociological Center  
of the Russian Academy of Sciences

5 Pavlenko str.,  
Republic of Crimea, Simferopol, 295000,  
e-mail: zakharova7vera@mail.ru