

УДК 316.334.2

DOI 10.18522/2227-8656.2021.4.4

*Тип статьи в журнале – научная*

**СОЦИАЛЬНО  
ОРИЕНТИРОВАННОЕ  
УПРАВЛЕНИЕ: АНАЛИЗ  
СЛОЖИВШЕГОСЯ ДИСКУРСА**

**SOCIALLY ORIENTED  
MANAGEMENT:  
ANALYSIS OF THE CURRENT  
DISCOURSE**

© 2021 г.

*А. Н. Герасимов \**

© 2021

*A. N. Gerasimov \**

*\* Южный федеральный университет,  
г. Ростов-на-Дону, Россия*

*\* Southern Federal University,  
Rostov-on-Don, Russia*

**Цель исследования:** провести анализ социологического дискурса, сложившегося вокруг проблематики социально ориентированного управления.

**Objective of the study is:** to analyze the sociological discourse that has developed around the problems of socially oriented management.

**Методологическую базу исследования** составили принципы дискурсивного анализа, позволившие определить в качестве приоритетной в социологическом изучении социально ориентированного управления парадигму социализации управленческой деятельности как деятельности по управлению деятельностью в её человеческом измерении.

**The methodological basis of the research** was formed by the principles of discursive analysis, which made it possible to determine as a priority in the sociological study of socially oriented management the paradigm of socialization of managerial activity as an activity for managing activities in its human dimension.

**Результаты исследования.** Анализ дискурса позволил вывести интегративные свойства социально ориентированного управления. К ним относится следующее. Оно должно быть адекватно современной социальной обстановке во всей ее противоречивости. При этом именно ситуативная конкретность текущего состояния определяет меру ориентированности на то, что не прагматические цели извлечения прибыли определяют эффективность принимаемых управленческих решений, а социальный эффект снижения социальной напряженности и достижения устойчивого развития. Все управленческие решения должны приниматься с позиции социальной ответственности. Именно социальная ответственность является ключевым фактором такого рода управления, оптими-

**Research results.** The analysis of the discourse allowed us to deduce the integrative properties of socially oriented management. These include the following. It should be adequate to the modern social situation in all its contradictions. At the same time, it is the situational concreteness of the current state that determines the measure of orientation to the fact that it is not pragmatic profit-making goals that determine the effectiveness of management decisions made, but the social effect of reducing social tension and achieving sustainable development. All management decisions should be made from the position of social responsibility. It is social responsibility that is the key factor of this kind of management, optimizing the harmony of the economic and social components of the main activity of the organization.

зируя гармонию экономической и социальной составляющих основной деятельности организации.

**Перспективы исследования.** В дальнейшем планируем применить понятие «социально ориентированное управление» к анализу его особенностей в системе банковского менеджмента.

**Ключевые слова:** управление; социально ориентированное управление; социальная ответственность; социальная эффективность; социальное управление; ресурсы.

**Prospects of the study.** In the future, we plan to apply the concept of “socially oriented management” to the analysis of its features in the banking management system.

**Keywords:** management; socially oriented management; social responsibility; social efficiency; social management; resources.

## Введение

В условиях нарастающей динамики изменений взаимодействия экономической и социальной составляющих развития российского общества становится все более актуальной проблема переосмысления современных систем управления на всех уровнях (от государства и отдельных сфер экономики до конкретных организаций). С этих позиций трудно не согласиться с тем, что зачастую в российской управленческой традиции во главу угла ставятся такие факторы, как целесообразность и экономическая эффективность. Социальному эффекту, социальным последствиям, как и социальной ответственности, отводится второстепенное значение, что негативно сказывается на состоянии социально-экономических отношений в обществе, особенно в период кризисных ситуаций, имеющих долговременный характер.

Одним из решений в подобного рода ситуациях является переход к новому типу управления, способному преодолеть сложившуюся традицию в системах управленческой деятельности и управленческих отношений. Как показывает мировой опыт генезиса управленческих систем, таким направлением преобразований является привнесение критерия социальной ориентированности управления, который, не нарушая экономической составляющей деятельности организаций, способствует приумножению их эффективности и создает возможность поддержания социально благоприятной обстановки в обществе, тем самым поддерживая его целостность и стабильность.

## Основная часть исследования

Один из основных акцентов качественного изменения концепции управления связан с позиционированием в системе управленческих отношений «человека действующего» (Турен, 1998. С. 52). Происходит

смещение человека с позиции винтика управленческой системы («человек поведенческий») к его восприятию в качестве человеческого ресурса, а затем и к его пониманию в качестве человеческого фактора как главной движущей силы управленческой деятельности.

Во-первых, это существенно изменяет ситуацию безальтернативности во взаимодействии субъект – объект управленческих отношений, что усиливает тенденции самоорганизации, приращивая поле альтернативности процесса принятием решений и поиском способов и средств его выполнения.

Во-вторых, такой подход помогает преодолеть искусственно создаваемый механизм обратной связи, замещая его высокой степенью открытости, прозрачности управленческой деятельности, построенной на рефлексивном отношении к динамично меняющейся социальной ситуации.

В-третьих, целеполагание в управленческой деятельности переакцентируется с жесткой ориентации на достижение рационально заданной эффективности (экономические показатели, детерминация рынком) на поиск разумного её баланса с социальным эффектом.

Совершенно очевидно, что данная парадигма содержательно является не чем иным, как *парадигмой социализации управленческой деятельности как деятельности по управлению деятельностью в её человеческом измерении*. Причем процесс социализации не ограничивается предметной направленностью управленческой деятельности (социальная сфера, социальные организации и т. п.), определяемой универсальными для данной парадигмы принципами, а системно включает как все элементы организации собственно процесса деятельности, так и качественный характер складывающихся в новых условиях управленческих отношений.

Такой подход к содержательному анализу парадигм дает возможность определить степень их соответствия пониманию сущности *социального управления*, поскольку именно это определение в ряде случаев служит отправным моментом в определении базового понятия данного исследования – *социально ориентированное управление*. В частности, в работе С. Ю. Иванова обозначена попытка разграничения понятий социального управления и социально ориентированного управления как частного случая (вида) социального управления людьми с целью реализации их потребностей и интересов на основе их активного участия в управленческом процессе (Иванов, 2010). В принципе, можно согласиться с такой постановкой проблемы взаимодействия этих понятий, однако здесь возникает еще одна проблема в виде значительного расхождения в трактовке, в данном случае самого исходного понятия – «социальное управление».

В одном случае социальное управление – это «один из основных видов управления, функция которого заключается в обеспечении реализации потребностей развития общества и его подсистем; функция его заключается в формировании критериев и показателей социального развития объекта, выделении возникающих в нем социальных проблем, разработке и применении методов их решения, в достижении планируемых состояний и параметров социальных отношений и процессов» (Социологический энциклопедический словарь, 1998. С. 88).

Существенное отличие от предыдущих попыток дать адекватное определение социального управления заключается в указании на характер управленческой деятельности и конкретизации её объекта, поскольку «это вид интеллектуальной человеческой деятельности, связанный с выявлением и решением проблем социальной организации, благодаря чему обеспечивается ее продолжительное существование как социальной целостности и достижение ее целей» (Франчук, 1997. С. 95). Интересно отметить, что автор этого определения В. И. Франчук в последующем заявляет о целесообразности более четкого решения проблемы определения, формулируя свое отношение к ней следующим образом: «под социальным управлением будем понимать способ реализации власти, изменяющий поведение и деятельность людей и социальных субъектов и заставляющий их вести себя и действовать определенным образом» (Франчук, 2000. С. 80).

Следовательно, социальное управление как механизм управленческой деятельности не очень точно определять только через «вид интеллектуальной деятельности», поскольку когнитивная составляющая – это лишь та сила, которая запускает собственно конативный механизм, который у автора предстает в виде способа реализации власти. Обратим внимание и на другое содержательное уточнение сущности управленческой деятельности в системе социального управления. Речь идет о таком управленческом влиянии, которое способствует изменению поведения и деятельности. И если поведение может видоизменяться под воздействием власти как силы административного характера (стереотипическая реакция), то деятельность возникает лишь на основе собственного целеполагания, т. е. включения собственного интеллекта (Бабосов, 2019). Именно поэтому «социальное управление только тогда может называться социальным, когда субъектно-объектные отношения совпадают, а управляющее воздействие приобретает черты субъект-субъектных отношений» (Костко, 2007. С. 92).

Особого внимания при определении социального потенциала той или иной системы управленческой деятельности заслуживает характер

ее целеполагания. С этой точки зрения следует отметить, что «теоретико-методологические подходы, сформировавшиеся по отношению к социальному управлению, ориентированы на разграничение социального управления как сферы поддержания социального порядка и проецирования в экономическую сферу целей экономического роста на основе повышения фискальной базы социального управления» (Киреев, 2016. С. 53). Другими словами, речь идет о том, что степень социальной ориентации управления не только решает проблемы социальной сферы общества, но и во многом определяет влияние на характер развития экономической сферы, создавая условия становления социально ориентированной экономики: «...“первичную” основу социально ориентированной экономики составляют социально ориентированные предприятия, которые и являются низовым элементом социально ориентированной экономики. С этой целью важно не только обеспечить социальную ориентацию хозяйственной деятельности предприятий, но и её сращивание с экономической, экологической, культурной составляющими» (Рощина, 2009. С. 310).

Более того, И. В. Рощина справедливо утверждает, что если восприятие социальной политики как составной части экономической политики было правомерным в условиях индустриального общества, то «в постиндустриальном обществе уже экономическая политика должна рассматриваться как составная часть социальной политики, а не наоборот», при этом социальная политика заключается в создании «необходимых условий для самоактуализации общества с учетом оптимизации (для конкретно-исторических условий) экономической эффективности и социальной справедливости во всех сферах жизнедеятельности человека» (Рощина, 2005. С. 22).

Таким образом, один из возможных выводов по поводу значимости социальной политики и специфического механизма ее реализации, социального управления в том, что характерная особенность современного этапа развития – это социальная ориентированность качественного преобразования процессов трансформации общества в целом как совокупности взаимодействия всех жизненно важных его сфер.

Как правило, в исследовательских проектах, связанных с обозначенной выше тенденцией, практически адекватно применяются как минимум два понятия – «социальная направленность управленческой деятельности» и «социальная ориентированность управленческой деятельности». При этом сущностная природа этих понятий многое заимствует из психологического дискурса, в рамках которого доминирует понимание *направленности* как транситуативной устремленности, *ориентированности* мыслей, чувств, желаний, фантазий, прежде всего поступков

человека, а также как некоторого комплекса определенных, ведущих мотивов личности. По всей вероятности, социологическая предметность (перенос в пространство взаимодействия социальных явлений) вызывает необходимость более точного смыслового употребления указанных понятий.

В таком случае, на наш взгляд, ориентированность, при которой сущность задается определенным ориентиром (в качестве которого может выступать социально обусловленный идеал), более отражает стремление системы в целом к решению основной задачи. Другими словами, именно основная задача является систематизирующим началом, на котором выстраивается вся система управления посредством принятия управленческих решений и сопровождения их выполнения адекватной управленческой технологией. То есть *для социально ориентированной системы управления основным критерием целеполагания является социальное благо (включая всю совокупность его составляющих, в том числе и экономическую), а критерием достижения цели выступает социальный эффект.*

Что касается другого понятия – «направленность», то, скорее всего, оно может обозначать учет некоторых обстоятельств на отдельных этапах управленческой цепочки, непосредственно связанных с процессом достижения принятого управленческого решения. В данном случае речь идет о необходимости учета социальных условий принимаемого решения и характера процесса его выполнения. То есть социальное благо в таком случае выступает в качестве проективной, стратегически обязывающей цели.

С учетом того, что современное общество, как говорилось выше, стало «обществом организаций» (П. Друкер) и любая сфера общества отличается структурой ее составляющих, следует различать *общее* – качественное состояние управленческой деятельности на уровне общества, государства, *особенное* (сферное) – определяемое спецификой управленческой деятельности в конкретной сфере общества – и *частное* (уровень организаций) – данное в характеристике степени социальной ориентированности отдельных моделей управления, реализуемых в каждой данной организации.

К примеру, если характеризовать сферный уровень управленческой деятельности и отношений, то он определяется в первую очередь через состояние институциональной среды, «в которой генерация новых институциональных образцов, институциональный запрос формируется в контексте повышения социальной эффективности системы управления, расширения коридора возможностей воздействия на социальные изме-

нения и повышение ресурсности социально самодеятельных слоев населения» (Баранов, 2013. С. 12). На данном этапе она отличается «доминированием организационных норм, связанных с повышением адаптивного потенциала управления» (Киреев, 2016. С. 53), с рисками самовоспроизводства и закрытости по отношению к обратным связям, что является определенным социальным барьером на пути освоения социально ориентированного управления.

С учетом этих обстоятельств возможно выстраивание механизма трансформации каждой из парадигмально определенных систем управления с ее потенциалом социальной ориентации ко все более серьезно обозначающей себя тенденции социализации экономических отношений. При этом в качестве социологически оформленного ориентира такой трансформации вполне может послужить предлагаемая А. А. Барановым модель критериев социальной ориентированности систем управления.

Все вышесказанное в полной мере касается процессов, происходящих в рамках такого сложного пространства управленческой деятельности и управленческих отношений, как банковская сфера. Во-первых, потому что выше были рассмотрены наиболее общие (универсальные) закономерности парадигмальной трансформации управленческой деятельности, обеспечивающие переход к освоению специфики социально ориентированного управления в любой из сфер жизнедеятельности общества. Это обстоятельство позволяет системно организовать авторскую интерпретацию сущности определения. Социально ориентированное управление отличается специфическим *качеством, проявляющимся как системный признак управленческой деятельности в единстве с управленческими отношениями, построенными на принципах социальной ответственности, доверия, открытости, учета социальных интересов и тенденций их изменения, что касается всех участников управленческого процесса.* Именно это качество организации управленческой деятельности и отношений способствует *снижению влияния рискогенных факторов, характерных для разбалансированного управленческого влияния на различные сферы наличного состояния жизнедеятельности общества, предупреждает социальную напряженность и формирует комфортные условия взаимодействия различных социальных групп общества.*

Во-вторых, аналитический подход к сложившейся практике исследования специфики социально ориентированного управления в банковской сфере позволяет выделить наиболее общие для каждого из уровней управленческого влияния проблемы парадигмального перехода на новые основания организации управленческой деятельности.

Так, если речь идет о преодолении разбалансированности экономических, государственно-правовых и социальных аспектов управленческих решений в соответствии с новыми парадигмальными установками, то «...государственное управление банковской системой становится действительно социально направленным, если решает задачи вовлечения банков в реализацию как политики социальной защиты и поддержки отдельных категорий граждан, так и политики социального развития населения страны в целом» (Зобнин, 2013. С. 17).

На уровне деятельности банковских организаций основная проблема связана с выбором определенной целостной модели управления, организующими моментами которой являются принятые ценности (аксиологический аспект), единые принципы (когнитивный аспект), технологическая оснащенность (конативный аспект), обеспечивающие концептуально целостное пространство социально ориентированной управленческой деятельности и отношений. К примеру, «социальное управление крупным банком – это вид интеллектуальной деятельности, связанный с выявлением и решением проблем банковской организации, благодаря чему обеспечивается ее существование как социальной целостности. Результативность социального управления крупным банком зависит от количества проблем, угрожающих его жизнеспособности, и времени, затрачиваемом руководством банка на принятие решений об их устранении, а также от качества этих решений» (Руднев, 2011. С. 14). В каждом отдельно взятом случае это может быть различное сочетание указанных аспектов при обязательном соблюдении концептуальной целостности всех элементов управления на основе единой социальной политики, принимаемой с учетом вполне осознанной *социальной ответственности* и реализуемой в форме положительного *социального эффекта*.

### Заключение

Подводя итог, обратимся к некоторым практико-ориентированным положениям, характеризующим социально ориентированные системы управления.

Следует обозначить, что социально ориентированное управление как процесс обладает несколькими ключевыми свойствами.

*Во-первых*, социально ориентированное управление характеризуется тем, что должно происходить с учетом современных социальных тенденций, определяющих перспективу развития социальной ситуации в обществе, пониманием необходимости соблюдения баланса одновременного решения экономических, социальных и экологических проблем в интересах как конкретной организации, так и общества в целом.



*Во-вторых*, оно должно быть адекватно современной социальной обстановке во всей ее противоречивости. При этом именно ситуативная конкретность текущего состояния определяет меру ориентированности на то, что не прагматические цели извлечения прибыли определяют эффективность принимаемых управленческих решений, а социальный эффект снижения социальной напряженности и достижения устойчивого развития.

*И, в-третьих*, все управленческие решения должны приниматься с позиции социальной ответственности. Именно социальная ответственность является ключевым фактором такого рода управления, оптимизируя гармонию экономической и социальной составляющих основной деятельности организации.

### Литература

*Бабосов Е. М.* Качество жизни – основной критерий эффективности экономической системы // Общество и экономика. 2019. № 3. С. 48–59.

*Баранов А. А.* Социальная ориентированность системы управления в российском обществе: условия формирования и перспективы развития : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Ростов н/Д., 2013. 29 с.

*Зобнин Ю. А.* Социальная направленность государственного управления российской банковской системой на современном этапе рыночных отношений : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Тюмень, 2013. 27 с.

*Иванов С. Ю.* Социально ориентированное управление организацией на принципе зональности : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. М., 2010. 55 с.

*Киреев Г. А.* Влияние социального управления на экономическую сферу российского общества: структурно-деятельностный аспект. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2016. 153 с.

*Костко Н. А.* Теоретические аспекты взаимообусловленности государственной власти и гражданского общества // Академический вестник № 1 : сб. науч. тр. Тюмень: ТГИМЭУП, 2007. 192 с.

*Рощина И. В.* Социальная политика в условиях становления постиндустриальной экономики: теория и практика : автореф. дис. ... д-ра эконом. наук. Томск, 2005. 39 с.

### References

*Babosov, E.M.* (2019). Quality of life – the main criterion for the effectiveness of the economic system. *Obshchestvo i ekonomika*, 3, 48-59. (in Russian).

*Baranov, A.A.* (2013). Social orientation of the management system in Russian society: conditions of formation and prospects for development. (Candidate Dissertation Thesis, Rostov-on-Don). (in Russian).

*Zobnin, Yu.* (2013). The social orientation of the state management of the Russian banking system at the present stage of market relations. (Candidate Dissertation Thesis, Tyumen). (in Russian).

*Ivanov, S.Yu.* (2010). Socially oriented management of the organization on the principle of zoning. (Doctoral Dissertation Thesis, Moscow). (in Russian).

*Kireev, G.A.* (2016). The impact of social management on the economic sphere of Russian society: structural and activity aspect. Rostov-on-Don: Fond nauki i obrazovaniya. (in Russian).

*Kostko, N.A.* (2007). Theoretical aspects of the interdependence of state power and civil society. *Akademicheskii vestnik No 1: collection of scientific works*. Tyumen: TGIMEUP Publ. (in Russian).

*Roshchina, I.V.* (2005). Social policy in the conditions of the formation of the post-industrial economy: theory and practice. (Doctoral Dissertation Thesis, Tomsk). (in Russian).

*Рощина И. В., Мальцев Д. Б.* Уровни социально ориентированной экономики и процесс становления различных форм «новой экономики» // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 324. С. 310–316.

*Руднев А. Ю.* Социальное управление крупным банком : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2011. 26 с.

Социологический энциклопедический словарь / ред.-коорд. Г.В. Осипов. М.: ИНФРА М – НОРМА, 1998. 888 с.

*Турен А.* Возвращение человека действующего. М.: Научный мир, 1998.

*Франчук В. И.* Основы общей теории социального управления. М.: Ин-т организационных систем, 2000. 180 с.

*Франчук В. И.* Современные основы социального управления. М.: Ин-т организационных систем, 1997. 195 с.

**Для цитирования:** Герасимов А. Н. Социально ориентированное управление: анализ сложившегося дискурса // Гуманитарий Юга России. 2021.4 (50). С. 62-71.  
DOI 10.18522/2227-8656.2021.4.4

#### Сведения об авторах

**Герасимов Артем Николаевич**

Соискатель,  
Южный федеральный университет

344006, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Пушкинская, 160,  
e-mail: flaming\_storm@list.ru

*Roshchina, I.V., Maltsev, D.B.* (2009). Levels of socially oriented economy and the process of formation of various forms of the "new economy". *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 324, 310-316. (in Russian).

*Rudnev, A.Yu.* (2011). Social management of a large bank. (Candidate Dissertation Thesis, Moscow). (in Russian).

Sociological encyclopedic dictionary. (1998). Editor-coordinator G. V. Osipov. Moscow: INFRA M – NORMA Publ. (in Russian).

*Touraine, A.* (1998). The return of an active person. Moscow: Nauchnyi mir Publ. (in Russian).

*Franchuk, V.I.* (2000). Fundamentals of the general theory of social management. Moscow: Institut organizatsionnykh sistem Publ. (in Russian).

*Franchuk, V.I.* (1997). Modern foundations of social management. Moscow: Institut organizatsionnykh sistem Publ. (in Russian).

#### История статьи:

Поступила в редакцию – 07.06.2021 г.

Получена в доработанном виде –

22.08.2021 г.

Одобрена – 03.09.2021 г.

#### Information about authors

**Artem Nikolaevich Gerasimov**

Applicant,  
Southern Federal University

160 Pushkinskaya St.,  
Rostov-on-Don, 344006,  
e-mail: flaming\_storm@list.ru