

## СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ЭТНИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ НА ЮГЕ РОССИИ

УДК 316.347

DOI 10.18522/2227-8656.2021.6.7

*Тип статьи в журнале – научная*

**МОЛОДЕЖНЫЕ  
ОБЩЕСТВЕННЫЕ  
ОБЪЕДИНЕНИЯ В СФЕРЕ  
НАЦИОНАЛЬНОЙ  
ПОЛИТИКИ: ОЦЕНКИ  
МОЛОДЕЖИ ЮГА РОССИИ<sup>1</sup>**

**YOUTH PUBLIC  
ASSOCIATIONS IN THE FIELD  
OF NATIONAL POLICY:  
ASSESSMENTS OF THE YOUTH  
IN THE SOUTH  
OF RUSSIA<sup>2</sup>**

© 2021 г.

***А. В. Бедрик\**,  
*А. А. Зайцева\**,  
*Ю. С. Панфилова\**,  
*Е. Л. Щукина\****

© 2021

***A. V. Bedrik\**,  
*A. A. Zaytseva\**,  
*Yu. S. Panfilova\**,  
*E. L. Shchukina\****

*\* Южный федеральный университет,  
г. Ростов-на-Дону, Россия*

*\* Southern Federal University,  
Rostov-on-Don, Russia*

***Цель исследования:*** показать, как молодежь Юга России оценивает деятельность молодежных общественных объединений в сфере национальной политики.

***Objective of the study:*** to show how the youth of the South of Russia assesses the activities of youth public associations in the field of national policy.

***Методологическая база исследования.*** В статье использованы аналитический и сравнительный методы исследования.

***The methodological basis of the research.*** The article uses an analytical and comparative research methods.

***Результаты исследования.*** На основе эмпирических данных авторы приходят к выводу о различиях, которые состоят в более высокой оценке и степени участия молодежи в таких объединениях в Краснодарском крае и более низкой – в Республике Крым. Кроме того, интересы и потребности молодых людей не соответствуют реальным практикам молодежных объединений.

***Research results.*** Based on empirical data, the authors come to the conclusion about the differences that consist in a higher assessment and degree of youth participation in such associations in the Krasnodar Territory, and a lower one in the Republic of Crimea. In addition, the interests and needs of young people do not correspond to the real practices of youth associations.

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-31684 «Молодежные общественные объединения в реализации приоритетных направлений государственной национальной политики на Юге России».

<sup>2</sup> Acknowledgments: The reported study was funded by RFBR and EISR, project number 21-011-31684.

**Перспективы исследования.** Результаты исследования могут лечь в основу концепции по повышению эффективности национальной политики в регионе.

**Prospects of the study.** The results of the research can form the basis of a concept to improve the effectiveness of national policy in the region.

**Ключевые слова:** молодежные общественные объединения; национальная политика; Юг России; молодежь; Ростовская область; Краснодарский край; Республика Крым

**Keywords:** youth public associations; national policy; South of Russia; youth; Rostov region; Krasnodar Territory; Republic of Crimea

## Введение

Юг России – это особый российский регион, остро нуждающийся в комплексном регулировании межнациональных и межрелигиозных вопросов. Одним из основных акторов данного процесса являются молодежные общественные организации. Молодежные организации в этой сфере способны выполнять важнейшие функции: регулировать межнациональные конфликты, проводить культурные, языковые мероприятия с целью популяризации особенностей разных народов и религий, способствовать адаптации мигрантов. Однако эта деятельность может быть направлена только на целевую аудиторию, в то время как основная масса молодежи никак не вовлечена в их деятельность.

Различные аспекты изучения гражданских практик, связанных с межнациональными взаимодействиями, уже рассматривались учеными: патриотические практики (Патриотизм, гражданственность и солидарность ... , 2018), особенности корейских организаций (Ким, 2020), культурно-познавательный туризм молодежи (Горбачев, 2014), роль диаспор на Юге России (Бедрик, 2017; Денисова, 2018). При этом отсутствуют исследования, связанные с изучением специфики восприятия региональной молодежью деятельности молодежных общественных объединений в сфере национальной политики.

## Методология

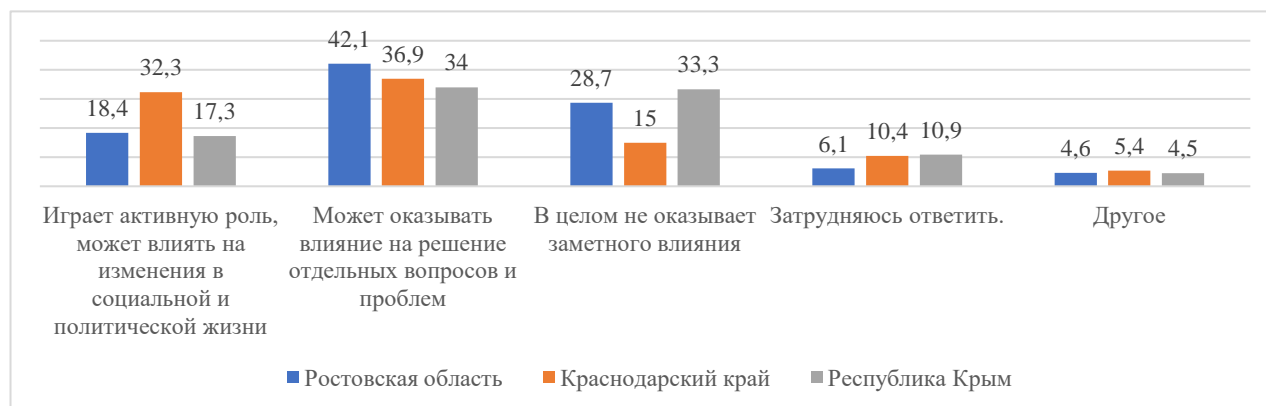
Основной целью данной статьи является анализ оценок молодежи трех южнороссийских регионов: Ростовской области, Краснодарского края и Республики Крым относительно эффективности мероприятий по реализации государственной национальной политики, проводимых молодежными общественными объединениями. При анализе результатов, полученных в ходе исследования, было выделено несколько основных тематических блоков: оценка приоритетных направлений государственной политики, уровень осведомленности о деятельности молодежных организаций, оценка их социальной и личной эффективности, а также

предполагаемые меры по улучшению ситуации. В настоящем исследовании приняли участие 523 респондента из Ростовской области, 518 – из Краснодарского края и 509 – из Республики Крым. Выборка осуществлена в соответствии со следующими статистическими критериями: пол, возраст, место жительства, уровень образования, тип занятости.

### Основные результаты исследования

Первый блок вопросов касался мнения респондентов о приоритетных направлениях политики и роли молодежи в их реализации. Для молодых людей трех изучаемых регионов вопросы, связанные с обеспечением межнационального и межрелигиозного согласия, сохранением культур народов и развитием гражданского общества, занимают далеко не лидирующую позицию в списке приоритетов государственной политики. Гораздо больше их беспокоят вопросы, связанные с улучшением качества жизни населения (Ростовская область – 77,2 %, Краснодарский край – 71,9 %, Республика Крым – 59 %), улучшением ситуации в социальной сфере (Ростовская область – 60,3 %, Краснодарский край – 60,4 %, Республика Крым – 48,7 %), необходимостью снижения коррупции, установлением законности и правопорядка (Ростовская область – 47,6 %, Краснодарский край – 39,6 %, Республика Крым – 44,2 %). Соответственно, такие аспекты, как сохранение культур народов, развитие гражданского общества и местного самоуправления и обеспечение межнационального и межрелигиозного согласия в обществе, набирают от 6 до 16 % в зависимости от конкретного региона.

Согласно результатам, отраженным на рис. 1, молодежь Краснодарского края оценивает свою роль в социальной и политической жизни региона значительно выше других.



**Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Как Вы полагаете, какую роль играет в социальной и политической жизни Вашего региона (области, края, республики) молодежь?» (1 ответ), %**

На вопрос о роли молодежи в политике 32,3 % респондентов из Краснодарского края ответили, что она играет активную роль и может влиять на изменения в жизни региона. В Ростовской области большинство ответивших все же руководствуются идеями о некотором, но незначительном влиянии молодежи на решение отдельных вопросов и проблем. При этом третья часть молодых людей не видят заметного влияния, что наиболее наглядно проявляется в Республике Крым.

Не менее важны механизмы этого влияния, которые молодые люди видят, прежде всего, в деятельности общественных организаций (табл. 1). Кроме того, с каждым годом большую популярность приобретают социальные сети и ведение блогов. Такие тенденции определяют особую значимость молодежных организаций, в том числе занимающихся деятельностью, связанной с регулированием межнациональных отношений. Однако без освещения своей деятельности в социальных сетях нельзя рассчитывать на высокую степень доверия и участия молодых людей.

Таблица 1

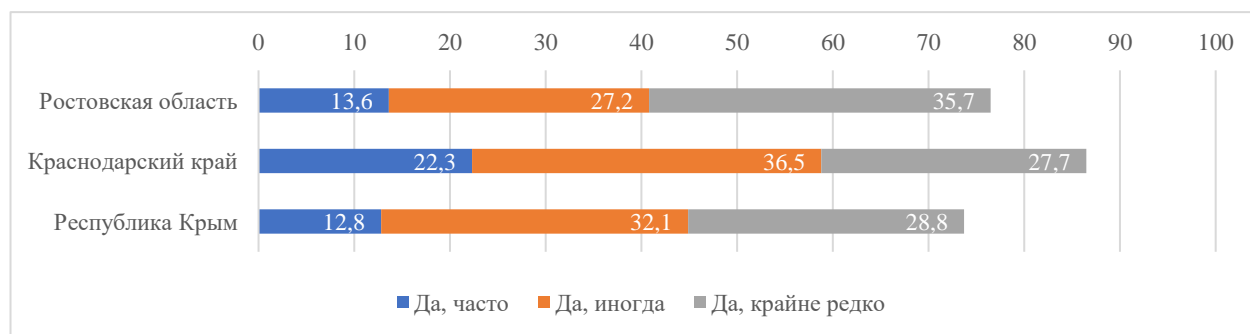
**Распределение ответов на вопрос «Какими способами молодежь может влиять на социальную и политическую жизнь Вашего региона?» (множественный выбор), %**

№	Вариант ответа	Ростовская область	Краснодарский край	Республика Крым
1	Через работу в органах государственной власти и местного самоуправления	40,1	43,8	40,4
2	Через участие в деятельности политических партий	37,1	29,6	37,8
3	<b>Через участие в деятельности молодежных общественных объединений</b>	<b>70,4</b>	<b>70,4</b>	<b>61,5</b>
4	<b>Через ведение блогов, публикаций в социальных сетях</b>	<b>62,3</b>	<b>53,8</b>	<b>52,6</b>
5	Через проведение митингов, акций	42,1	27,7	25,6
6	Через участие в выборах	47,8	35,8	36,5
7	Через участие в благотворительных акциях	37,9	35,4	38,5
8	Другое	0,4	1,5	1,3

Информированность респондентов не только о существовании, но и о конкретной деятельности молодежных организаций вызывает тревогу. Более половины молодых людей в трех регионах Юга России сообщили, что ничего не слышали о них. Тем не менее около четверти молодых людей не только осведомлены, но и хотя бы однажды принимали участие в их деятельности. Из вышесказанного следует, что о молодежных организациях, чья деятельность связана с укреплением отношений

между народами страны и сохранением их культуры, в основном знают их настоящие или бывшие участники.

Знание об акциях, форумах, слетах, проводимых молодежными организациями, способствует росту вовлеченности в гражданские практики. Наиболее информированными, согласно проведенному социологическому исследованию, оказываются юноши и девушки из Краснодарского края. Так, 22,3 % из них часто встречаются информацию о мероприятиях, 36,5 % – иногда. В Ростовской области и Республике Крым этот показатель тоже превышает 40 % (рис. 2).



**Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «Часто ли Вы встречаете в Интернете (социальных сетях) информацию об акциях, форумах, слетах и т. п., которые проводят молодежные объединения для укрепления отношений между народами страны и сохранения их культуры?» (одиночный выбор), %**

Уровень осведомленности о деятельности молодежных организаций будет наиболее высоким у активистов, той части молодежи, которая наиболее часто включена в такие практики. Согласно результатам опроса, в Ростовской области 13 % являются волонтерами, активистами или работниками каких-либо молодежных организаций, причем треть из этих организаций связаны именно с проблемами укрепления отношений между народами страны или сохранения культур народов. А в Республике Крым – 6 % волонтеров, треть из которых занимаются межкультурными вопросами. В Краснодарском крае их число больше – 17 %, около половины из которых занимаются вопросами межэтнических отношений.

Если условно выделить семь основных направлений деятельности молодежных организаций, связанных с реализацией государственной национальной политики, можно определить среднюю арифметическую оценки интереса молодежи (табл. 2). Для молодежи Юга России оказались наиболее интересны три направления: сохранение исторической памяти (реконструкция исторических событий, туристические маршру-

ты и т. д.), решение конфликтов между представителями разных народов и благотворительные акции. Меньшие оценки получили популяризация языков и культуры (кухня, обычаи, праздники), патриотическое воспитание и религиозное воспитание. В связи с этим выявляется серьезное противоречие, состоящее в том, что основная деятельность таких организаций зачастую связана именно с культурными, языковыми и религиозными мероприятиями, в меньшей степени – с историческим наследием, решением конфликтов и благотворительностью. Выявленный аспект может стать рекомендацией по корректировке планов практик для подобного рода организаций.

Таблица 2

**Средняя арифметическая оценки интереса респондентов к направлениям деятельности молодежных организаций (множественный выбор), %**

№	Вариант ответа	Ростовская область	Краснодарский край	Республика Крым
1	Популяризация культуры разных народов (кухня, обычаи, праздники, экскурсии и т. д.)	3,56	3,34	3,21
2	Популяризация языков разных народов	3,47	3,30	2,99
3	<b>Решение конфликтов между представителями разных народов</b>	<b>3,85</b>	<b>3,67</b>	<b>3,50</b>
4	Религиозное воспитание	2,37	2,85	2,63
5	Патриотическое воспитание	2,85	3,48	3,03
6	<b>Благотворительные акции</b>	<b>3,83</b>	<b>3,94</b>	<b>3,65</b>
7	<b>Сохранение исторической памяти (реконструкция исторических событий, туристические маршруты и т. д.)</b>	<b>3,96</b>	<b>3,88</b>	<b>3,94</b>

Оценку деятельности молодежных организаций рассмотрим через поляризацию мнений по методу шкалы Лайкерта (табл. 3). Респонденты в Краснодарском крае в большей степени согласны с тем, что деятельность молодежных объединений в сфере укрепления отношений между народами страны и сохранения культур интересна молодежи (50,3 % согласны, 14,6 % не согласны). В Ростовской области меньше согласных, а в Республике Крым и вовсе число несогласных выше. То есть данный аспект отражает сомнение в оценках молодых людей. Похожая ситуация складывается относительно мнения о том, что эта деятельность действительно помогает решать проблемы, стоящие перед молодежью, и задачи, связанные с укреплением отношений между народами страны. По мнению опрошенных, сохранение культуры – это один из основных аспектов внесения весомого вклада в государственную национальную политику. Кроме того, молодежь считает, что организации достаточно быстро реагируют на новую повестку дня и корректируют свою деятельность

в зависимости от социальной ситуации. Необходимо также сделать акцент на двух важных аспектах. Во-первых, именно в Краснодарском крае, где наиболее высоко оценивается деятельность организаций, студенты в большей степени согласны с тем, что молодежные организации – это способ контроля государства над молодежью. Во-вторых, во всех регионах достаточно высокий процент – от 8 до 14 % – затрудняющихся ответить. Это говорит о том, что представления молодых людей недостаточно сформированы, что выявляет отдельный исследовательский вопрос.

Таблица 3

**Поляризация мнений респондентов о направлениях деятельности молодежных организаций (сумма процентов «не согласен», «скорее не согласен», «скорее согласен» и «полностью согласен»), %**

№	Вариант ответов	Ростов- ская об- ласть		Краснодар- ский край		Республи- ка Крым	
		–	+	–	+	–	+
1	То, что делают сегодня молодежные объединения в сфере укрепления отношений между народами страны и сохранения культур, интересно молодежи	21,8	36,2	14,6	50,3	29,5	22,4
2	Деятельность молодежных объединений в этих направлениях действительно помогает решать проблемы, стоящие перед молодежью	23,7	33,4	15	50	32,7	23,8
3	Деятельность молодежных объединений действительно помогает решать проблемы укрепления отношений между народами страны	29,8	30,5	19,2	42,7	30,2	22,5
4	Молодежные объединения вносят весомый вклад в сохранение культуры народов нашей страны	21,5	41,2	16,5	51,1	25	37,9
5	Молодежные объединения, которые занимаются этими направлениями, быстро реагируют на изменяющуюся повестку дня, новые события и тренды	17,3	48,7	13,4	53,9	25,7	41
6	У представителей молодежных объединений получается находить эффективные способы рассказывать молодежи о своей деятельности	16,7	50	13,4	55	24,3	35,9
7	Молодежные объединения – это способ контроля государства над молодежью	39,5	25,2	25,4	35	32,6	26,2

Следующий блок вопросов был посвящен трансформации сознания респондентов в результате деятельности молодежных объединений. Наиболее позитивная оценка обнаруживается в Краснодарском крае, где респонденты чаще согласны с тем, что деятельность молодежных организаций помогла им изменить мнение о народах, проживающих в нашей

стране, в лучшую сторону (58,8 %), узнать много нового (57,3 %), пришло осознание, что представления о народах России были всего лишь стереотипом (56,2 %), что им тоже интересно и важно заниматься проблемами укрепления отношений между народами и сохранения их культур (62,3 %).

Для выявления личностной эффективности молодежных объединений в реализации государственной национальной политики был вычислен индекс оценки возможностей. Он отражает степень согласия/несогласия с приведенными утверждениями от -1 до 1 и позволяет сравнивать результаты в трех исследуемых регионах (табл. 4).

Таблица 4

**Индекс оценки возможностей участия молодежи в деятельности молодежных объединений в трех регионах, %**

№	Вариант ответа	Ростовская область	Краснодарский край	Республика Крым
1	Участие в молодежном объединении – это хорошая возможность проявить себя	0,85	0,69	0,48
2	В молодежных объединениях принимают участие только те, кто в будущем хочет сделать себе карьеру	-0,55	-0,42	-0,23
3	Сегодня нет такого молодежного объединения, в которое мне хотелось бы вступить	0,06	-0,14	0,32
4	Информации о деятельности молодежных объединений очень мало	0,51	-0,01	0,56
5	Молодые люди приходят в молодежные объединения, чтобы найти друзей и единомышленников	0,87	0,64	0,68
6	Через участие в молодежных объединениях я могу действительно повлиять на будущее страны	0,06	0,38	-0,28

Основной ценностью для молодых людей является то, что там они могут найти друзей и единомышленников и проявить себя. Они солидарны в том, что карьерный мотив не является для них приоритетным. По остальным аспектам наблюдаются региональные различия. Во-первых, в отличие от краснодарцев крымчане и ростовчане скорее считают, что нет такого молодежного объединения, в которое хотелось бы вступить. Во-вторых, крымчане и ростовчане подчеркивают недостаток информации о деятельности организаций. В-третьих, соответственно, крымчане не считают, что через участие они могут действительно повлиять на будущее страны.

На самый основной вопрос – «Что нужно сделать для повышения эффективности деятельности молодежных объединений в решении задач



реализации национальной политики?» – молодежь трех регионов отвечает достаточно солидарно (табл. 5). Прежде всего, дать молодежным объединениям открыто выражать свое мнение по всем вопросам и поддерживать их инициативы на уровне страны и региона. А также готовить профессионалов для организации деятельности таких объединений и выделять им побольше денег. При этом мнения по 5–7-му рангу приобрели противоположные позиции относительно контроля государства: одновременно как объединение под крылом государства, так и их отделение.

Таблица 5

**Ранг оценки мер для повышения эффективности деятельности молодежных объединений в трех регионах**

№	Вариант ответа	РО	КК	РК
1	Ничего не нужно делать, они вносят заметный вклад в решение этих вопросов	10	10	10
2	Ничего не нужно делать, потому что молодежные объединения не способны внести вклад в решение этих проблем	9	7	8
3	Отделить эти объединения от государства	5	6	7
4	<b>Выделять им больше денег</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
5	<b>Готовить профессионалов для организации деятельности таких объединений</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
6	<b>Дать молодежным объединениям возможность открыто выражать свое мнение по всем вопросам</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
7	Объединить эти молодежные организации под крылом государства	7	5	5
8	<b>Поддерживать их инициативы на уровне страны и региона</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
9	Перевести их на самостоятельное обеспечение ресурсами (деньги, люди и т. д.)	8	8	9
10	Уменьшить контроль	6	9	6
11	Другое	11	11	11

**Заключение**

Подводя основные итоги исследования, необходимо указать следующие моменты. Во-первых, молодежь трех регионов не отдает приоритет государственной политике в сфере межнациональных отношений по сравнению с необходимостью, по их мнению, повышения уровня жизни населения, улучшения ситуации в социальной сфере, снижения коррупции и утверждения законности. Во-вторых, среди трех регионов молодежь Краснодарского края значительно позитивнее оценивает деятельность молодежных объединений, видит свою возможность влиять на будущее региона. Причиной тому, вероятно, является большая осведомленность и вовлеченность в их деятельность. В-третьих, наиболее интересными для себя молодежь считает следующие виды деятельности молодежных организаций: сохранение исторического наследия, решение

межнациональных конфликтов и благотворительность. В-четвертых, из трех регионов молодежь Крыма в меньшей степени удовлетворена деятельностью молодежных организаций, не согласна с тем, что их деятельность помогает решать проблемы молодежи и укреплять отношения между народами страны, не видит перспектив для непосредственного участия. Вероятно, такая ситуация связана со сложностью региональных межэтнических вопросов. В-пятых, молодежь Юга России выступает за возможность молодежных объединений открыто выражать свое мнение по всем вопросам, поддерживать их инициативы на уровне страны и региона, готовить профессионалов для организации деятельности таких объединений и увеличивать финансирование. Данные аспекты отражают проблемные зоны и могут лечь в основу рекомендаций для регуляции деятельности государственной национальной политики.

### Литература

### References

Бедрик А. В., Сериков А. В. Антропоток, этнические диаспоры и региональная безопасность на Юге России // Социально-гуманитарные знания. 2017. № 7. С. 84–90.

Горбачев А. А., Горбачева Д. А., Горбачева В. А. Культурно-познавательный туризм – интегративная технология профилактики молодежного экстремизма // Культура и время перемен. 2014. № 3 (6). С. 112–137.

Денисова Г. С., Лубский А. В., Войтенко В. П. Межэтнические взаимодействия на Юге России как предмет научных исследований // Гуманитарий Юга России. 2018. Т. 7, № 6. С. 41–56.

Ким И. К., Ким И. А. Молодежные корейские организации Юга России как фактор сохранения идентичности корейской молодежи // Кореяведение в России: направление и развитие. 2020. Т. 1, № 1. С. 127–133.

Патриотизм, гражданственность и солидарность в региональных сообществах на Юге России / Ю. Г. Волков, А. В. Лубский, Н. К. Бинева [и др.]. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2018. 412 с.

Bedrik, A.V., Serikov, A.V. (2017). Anthropotoks, ethnic diasporas and regional security in the South of Russia. *Sotsial'no-gumanitarnyye znaniya*, 7, 84-90. (In Russian).

Gorbachev, A.A., Gorbacheva, D.A., Gorbacheva, V.A. (2014). Cultural and educational tourism – integrative technology of prevention of youth extremism. *Kul'tura i vremya pere-men*, 3 (6), 112-137. (In Russian).

Denisova, G.S., Lubsky, A.V., Voitenko, V.P. (2018). Interethnic interactions in the South of Russia as a subject of scientific research. *Gumanitariy Yuga Rossii*, 7, 6, 41-56. (In Russian).

Kim, I.K., Kim, I.A. (2020). Korean youth organizations of the South of Russia as a factor of preserving the identity of Korean youth. *Koreyevedeniye v Rossii: napravleniye i razvitiye*, 1, 1, 127-133. (In Russian).

Patriotism, citizenship and solidarity in regional communities in the South of Russia. (2018). Yu. G. Volkov, A.V. Lubsky, N. K. Bineeva [et al.]. Rostov-on-Don: Fond nauki i obrazovaniya Publ. (In Russian).

*Для цитирования:* Бедрик А. В., Зайцева А. А., Панфилова Ю. С., Щукина Е. Л. Молодежные общественные объединения в сфере национальной политики: оценки молодежи Юга России // Гуманитарий Юга России. 2021.6 (52). С. 93–103.  
DOI 10.18522/2227-8656.2021.6.7

*История статьи:*  
Поступила в редакцию – 28.10.2021 г.  
Получена в доработанном виде –  
15.11.2021 г.  
Одобрена – 29.11.2021 г.

#### Сведения об авторах

##### **Бедрик Андрей Владимирович**

Кандидат социологических наук, доцент,  
директор Института социологии  
и регионоведения  
Южного федерального университета

344006, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Пушкинская, 160,  
e-mail: abedrik@bk.ru

##### **Зайцева Анастасия Андреевна**

Стажер-исследователь, Институт  
социологии и регионоведения  
Южного федерального университета

344006, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Пушкинская, 160,  
e-mail: anastt@sfedu.ru

##### **Панфилова Юлия Сергеевна**

Кандидат социологических наук,  
старший преподаватель,  
Институт социологии и регионоведения  
Южного федерального университета

344006, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Пушкинская, 160,  
e-mail: panfilovajulia@mail.ru

##### **Щукина Елена Львовна**

Кандидат исторических наук, доцент,  
Институт социологии и регионоведения  
Южного федерального университета

344006, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Пушкинская, 160,  
e-mail: elshukina@sfedu.ru

#### Information about authors

##### **Andrey Vladimirovich Bedrik**

Candidate of Sociological Sciences, Associate  
Professor, Head of the Institute of Sociology  
and Regional Studies,  
Southern Federal University

160 Pushkinskaya St.,  
Rostov-on-Don, 344006,  
e-mail: abedrik@bk.ru

##### **Anastasiya Andreevna Zaytseva**

Trainee researcher, Institute of Sociology  
and Regional Studies,  
Southern Federal University

160 Pushkinskaya St.,  
Rostov-on-Don, 344006,  
e-mail: anastt@sfedu.ru

##### **Yulia Sergeevna Panfilova**

Candidate of Sociological Sciences,  
Senior lecturer,  
Institute of Sociology and Regional Studies,  
Southern Federal University

160 Pushkinskaya St.,  
Rostov-on-Don, 344006,  
e-mail: panfilovajulia@mail.ru

##### **Elena Lvovna Shchukina**

Candidate of Historical Sciences, Associate  
Professor, Institute of Sociology and Regional  
Studies, Southern Federal University

160 Pushkinskaya St.,  
Rostov-on-Don, 344006,  
e-mail: elshukina@sfedu.ru