

СОВРЕМЕННОЕ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО

УДК 316.4 + 008

DOI 10.18522/2227-8656.2021.6.1

Тип статьи в журнале – научная

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ВЫЗОВЫ КАК ФАКТОР ДЕСТАБИЛИЗАЦИИ СОЦИУМА

CIVILIZATIONAL CHALLENGES AS A FACTOR OF SOCIETY'S DESTABILIZATION

© 2021 г.

*Е. А. Агапова**,
*Л. В. Гущина**

© 2021

*Е. А. Agapova**,
*L. V. Gushchina**

* Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону, Россия

* Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russia

Цель исследования заключается в выявлении ряда актуальных социокультурных вызовов современной цивилизации, поиске цивилизованных норм коммуникативного поведения в сфере межкультурных отношений.

The purpose of the study is to identify a number of relevant socio-cultural challenges of modern civilization, to search for civilized norms of communicative behavior in the field of cross-cultural relations.

Методологическая база. Авторы рассматривают понятие цивилизационных вызовов. Исследование носит интегративный характер и определяется совместимым подходом. Основой методологии является системный подход, основанный на идеях и теоретических разработках крупнейших ученых современного периода.

The methodological basis of the research. The authors consider the concept of civilizational challenges. The research is integrative in nature and determined by a compatible approach. The basis of the methodology is a systematic approach, founded on the ideas and theoretical developments of the profound scientists of the modern period.

Результаты исследования. В статье дается анализ ситуации новой, ещё не имевшейся в опыте поколений и характеризующейся последствиями, которые необходимо прогнозировать в условиях дестабилизирующих факторов вынужденной самоизоляции, вызванной COVID-19. Необходимость проведения цивилизационного диалога на открытой и недискриминационной основе с уважением норм международного права сможет способствовать стабилизации отношений и позитивному развитию цивилизаций и культур.

Research results. The article provides an analysis of the new situation, not yet available in the experience of generations and characterized by the consequences that need to be predicted, in the face of the destabilizing factors of forced self-isolation caused by COVID-19. The need for a civilizational dialogue founded on an open and non-discriminatory basis as well as on respect for international law will be able to contribute to the stabilization of relations and the positive development of civilizations and cultures.

Перспективы исследования. Отмечается потребность в изучении новых цивилизационных вызовов, которые необходимо прогнозировать в условиях дестабилизирующих факторов современного социума, описать основные деструктивные события и процессы, характерные для современной цивилизации.

Ключевые слова: цивилизация; диалог; идентичность; миграция; глобализация; гибридная война; COVID-19; самоизоляция; коммуникация; средства массовой коммуникации

Prospects of the study. It is important to study new civilizational challenges, which need to be predicted, in the conditions of destabilizing factors of modern society, to describe the main destructive events and processes which are more typical of modern civilization.

Keywords: civilization; dialogue; identity; migration; globalization; hybrid warfare; COVID-19; self-isolation; communication; mass communication

Введение

Современные цивилизационные вызовы многоаспектны. Мы стараемся выделить, на наш взгляд, наиболее актуальные, связанные с коммуникативными процессами и гибридными войнами, основным каналом которых являются средства массовой информации (СМИ). СМИ играют главную роль основных источников информативной коммуникации и регуляторов общественного мнения, которые помимо своей первоочередной функции передачи информации обуславливают характер реакции реципиентов на неё.

В этой связи неудивительно, что в начале XXI в. практически все представители мирового сообщества, за редким исключением, столкнулись с существующими и потенциальными вызовами и угрозами в сфере глобального информационного пространства, ведущими информационное противоборство на всех уровнях, направленное на поражение сознания населения как объекта воздействия и подмену основополагающих ценностей.

Данная ситуация вызвала необходимость создания системы международной информационной безопасности, основной целью которой является противодействие таким вызовам и угрозам в сферах сохранения мира, стратегической стабильности и равноправного партнёрства в информационном пространстве. Достижение поставленной цели снизит риски применения коммуникационных, цифровых и других подобных инновационных технологий в террористических и противоправных действиях.

Однако в условиях постоянного информационного деформирования ядра культуры, государств, против которых ведётся информационная война, для сохранения межнационального диалога необходимо решение таких насущных проблем, как проблемы культуры и культуры общения, что предполагает поиск цивилизованных форм и норм комму-

никативного поведения людей в сфере и межличностных, и межкультурных отношений. Во время пандемии – ситуации новой, ещё не имевшейся в опыте поколений и характеризующейся последствиями, которые необходимо прогнозировать в условиях дестабилизирующих факторов вынужденной самоизоляции, вызванной COVID-19, – основной формой общения становится электронно-опосредованная коммуникация. В связи с данным аспектом важным и актуальным является выявление рисков возникновения дестабилизирующих воздействий социума современной цивилизации в постпандемийный период.

Методология исследования проблемы

Научные труды А. Крёбера, А. Тойнби и О. Шпенглера, а также сравнительно-сопоставительные исследования С. Хантингтона и Ш. Эйзенштадта определили методы данного исследования в отношении к понятию цивилизации. В качестве основных подходов к изучению цивилизации нами рассматриваются социально-философский и лингвокультурологический, которые устанавливают границы между понятием «цивилизация» и тем, что таковым не является, а также между различными цивилизациями.

В современной социально-философской и лингвокультурологической мысли идея цивилизации является одной из центральных. Основными постулатами цивилизации считаются «поступательный и односторонний характер развития человечества (от минуса к плюсу) и универсальность человека как явления» (Дугин, 2009). В триаде дикость – варварство – цивилизация она понимается как высшая стадия развития человечества, константами которой следует признать исторически сложившуюся культуру с конкретными целями развития, идеалами, ценностями и соответствующий им устоявшийся образ жизни.

Цивилизация существует столько, сколько способна воспроизводить и возобновлять свою идентичность, отвечая тем или иным вызовам времени. Например, исторически устойчивые цивилизации продолжают развиваться тысячелетиями, но при этом им удаётся сохранить ряд основных, константных признаков.

Кроме эксплицитного временного значения, в понятии «цивилизация» имплицитно присутствует и территориальный смысл. Последний предполагает непосредственно обширный ареал распространения. Это подтверждается и наблюдаемой синонимичностью употребления терминов «цивилизация», «мировая держава» и «империя». Как правило, их значения не столько указывают специфику политико-административного

устройства государственных образований, сколько определяют факт распространения влияния таковых на окружающие их территории.

Специфика глобализации современных цивилизаций

В своих работах А. Г. Дугин отмечает тенденцию современных учёных использовать понятие «цивилизация» в основном в качестве определения «широких и устойчивых географических и культурных зон, объединённых приблизительно общими духовными, ценностными стилистическими, психологическими установками и историческим опытом. Это зона устойчивого и укоренённого влияния определённого социокультурного стиля, в определённых случаях совпадающего с границами распространения той или иной мировой религии» (Дугин, 2009).

Такое понимание даёт право говорить о том, что границы цивилизаций не всегда лимитированы одним государством и могут включать в себя несколько стран или же разделять таковые на части. На наш взгляд, это можно продемонстрировать, например, на результатах миграции (в частности, интенсивных миграционных потоков из стран Африки в Европу по средиземноморским маршрутам), что в настоящее время является одним из вызовов современной цивилизации. Так, в Германии практически все диаспоры представлены как закрытые анклав. Граждане данных этнических диаспор не стремятся к аккультурации в новом европейском цивилизационном пространстве. В целом, отвергая немецкий жизненный уклад, они активно защищают этнически гомогенные обширные кварталы – по сути, собственную идентичность – от любых попыток интеграции.

Интересна точка зрения В. И. Якунина, который утверждает, что диалог цивилизаций возможен между носителями признаков таковых и их общественных организаций, при этом исключая государства как институты, защищающие только интересы правящей элиты. Исследователь отмечает, что в XXI в. основным стремлением большинства цивилизаций является необходимость отстоять собственную идентичность и возвести её в статус истины для всех представителей других народов. Но, абсолютизируя свою идентичность как «лидирующая цивилизация», они вступают в «конфронтационный диалог», вынуждая остальных перестраиваться в рамках её идентичности.

Собственно говоря, данный механизм поглощения цивилизаций не нов. Так, ещё взаимодействие древних цивилизаций, как правило, заканчивалось победой одной над другой с «последующим усвоением и трактовкой достижений одной цивилизации по законам победителя омертв-

лением побеждённой культуры, не имеющей возможности собственного развития» (Якунин, 2009) в дальнейшем.

Следует отметить, что концепция глобализации, активно развивающаяся с 70-х гг. XX в., продолжает подвергаться глубокому и многоаспектному исследованию. Так, с одной стороны, отмечается, что главным в глобализации является стремление человечества к единству, а с другой – к неограниченному разнообразию.

В начале XXI в. была выявлена двусмысленность понятия «глобализация», послужившая основанием для определения двух полярных типов таковой: 1) социально ответственного, предполагающего улучшение личности индивидуума; 2) социально безответственного, приводящего к деградации человеческой личности.

Но, безусловно, глобалистские тенденции вносят новый элемент: убеждение в преимуществе евроцентрической, панамериканской и других моделей реализуется апелляцией к их общечеловеческому содержанию (а на самом деле соответствующему исключительно трансатлантическим и европейским идеалам и ценностям) и предложению таких ценностей в качестве универсальных для всех культур.

Тысячелетнее взаимодействие народов различных цивилизаций и культур сопровождалось непрекращающимися спорами ценностных установок и геополитическим противостоянием Запада и Востока. И сегодня западная политика жёстко диктует новые законы о приравнивании «конкретного этнического, социально-политического и религиозного образа к “универсальному эталону”, сопровождающемуся трансцендированием самого этноса, т. е. его переводом из естественной и органической системы в рукотворную и осознанно рациональную» (Дугин, 2009), основанную на интересе к комфорту и материальному благополучию, либерально-демократическому коду, сетевой природе, ценностной системе, включающей в себя индивидуализм, гедонизм, безграничную личную и общественную свободу, материалистичности в представлении об устройстве мира и пр.

Так, Т. Барнетт полагает, что именно развитие инновационных технологий должно определять зональное деление всей планеты. Исследователь выделяет: 1) *ядро*, где США и Евросоюз являются диктаторами новых технологий и центров для принятия решений; 2) *зону* так называемой *подключённости* – страны – пользователи технологических продуктов ядра; 3) *зону отключённости*, в которую входят открытые оппозиционеры представителей ядра (Barnett, 2005). Субъектом в этой концепции признаётся только ядро. В свою очередь, остальные зоны подлежат внешнему управлению, десубъективации и десоверенизации.

Всё это свидетельствует о том, что глобалистский «диалог» приобретает императивную риторику, настойчиво «предлагая» неевропейцам принять западную парадигму цивилизационного развития как единственно истинную и возможную и пожертвовать своими собственными цивилизационными предпочтениями, потерять свою цивилизационную идентичность, оставшись выполнять функцию цивилизационного придатка, сырьевого и человеческого ресурсов.

Кроме того, осуществление подобного глобалистского сценария приведёт не только к победе «культурного Запада» над «диким, полуфеодалным Востоком», «правовых норм» над «юридизмом», но и к «невосполнимому кризису культуры» (Солонин, 2009). И здесь нельзя не вспомнить остроумное замечание О. Шпенглера, считавшего цивилизацию продуктом культурной смерти (Spengler, 2011).

В целом, принимая точку зрения А. М. Мелихова, убедительно доказывающего, что культуры способны взаимодействовать, взаимопроникать, обогащая свою собственную, и брать лишь то, что является родственным, не нарушая самого ядра культуры, мы считаем концепцию глобализации утопичной. И здесь опять нельзя не согласиться с красноречивым замечанием учёного о том, что «каждый народ может существовать» лишь до тех пор, пока «ощущает себя избранным, хотя бы в собственном воображении <...> А тот круг народов, внутри которого существует согласие об их совместной избранности, сегодня, по видимому, и можно назвать пышным словом “цивилизация”» (Мелихов, 2009).

Цивилизационный диалог возможен только при взаимном интересе к культурологическому развитию мира, когда представители цивилизаций видят и воспринимают достоинства друг друга, рассчитывают поделиться ими друг с другом, а не навязать таковые. Это означает, что мирное сосуществование культур возможно лишь при политике максимального культурного невмешательства и в мире с количеством полюсов, равным количеству цивилизаций.

Таким образом, суть идей глобалистов о выработке какого-то универсального языка, на котором представители разных цивилизаций могли бы договариваться друг с другом, обмениваться научно-техническими достижениями и пр., к сожалению, на современном этапе развития истории сводится к политике подавления и принуждения.

Такое цивилизационное взаимодействие не выглядит «диалогически толерантным» и априори не может считаться мирным. История человечества насчитывает множество примеров подобных «культурно-цивилизационных диалогов» в форме войн, завоевательных походов, по-

корений народов и пр. И в Новейшее время такое побуждение «принять» преимущество другой цивилизации не всегда осуществляется без прямого насилия, учитывая недавние военные конфликты в Ираке, Сирии, Косово и пр. По сути, модели глобализации навязываются и внедряются посредством гибридных войн, нацеленных прежде всего на уничтожение. Как правило, они предусматривают привлечение воинских и иррегулярных вооружённых формирований, которые сопровождаются операциями «по хаотизации экономики сфер военной безопасности и культурно-мировоззренческой», а также «масштабными и стремительными информационными, электронными операциями и кибератаками, направленными на достижение внезапности, захват инициативы и получение психологических преимуществ, используемых в дипломатических действиях» (Бартош, 2019), возможность образования парамилитарных нарко-, террористических, пиратских и других группировок, а также транснациональных преступных синдикатов, в том числе мигрантских сообществ.

Такие «невоенные» ресурсы, представляющие собой «жесткую силу» (*hard power*) – военную и экономическую мощь – и «мягкую силу» (*soft power*) – высокий уровень развития технологий, науки и культуры, социополитические идеалы, моральные стандарты и ценности, оказывают влияние на население противника без приёмов военного давления и принуждения.

Резюме

Таким образом, в XXI в., веке конкурирующих мировоззрений, для того чтобы завоевать государство, захват его территории оказывается совсем не обязательным. Вполне достаточно только произвести цивилизационную обработку его резидентов, вводя их в состояние внутреннего идеологического хаоса. Социум, как правило, не ищет из него выхода и даже, наоборот, усугубляет его уже за счёт внешнего идеологического хаоса.

Последующая утрата самобытности и ценностных ориентиров может способствовать социокультурной колонизации конкретного общества определённой державой (или союзом таковых), имеющей чёткую идеологическую установку.

Мы полагаем, что проведение цивилизационного диалога на открытой и недискриминационной основе с уважением норм международного права сможет способствовать стабилизации отношений и позитивному развитию разнообразных цивилизаций и культур.

Литература

Бартош А. А. Основы международной безопасности. Организации обеспечения международной безопасности. М.: Юрайт, 2019.

Дугин А. Г. Понятие цивилизации как идеологический концепт // *Цивилизация: вызовы современности*: сб. ст. / под ред. М.С. Уварова. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://philosophy.spbu.ru/library/7682/7689>.

Мелихов А. М. Коммуналка культур // *Цивилизация: вызовы современности*: сб. ст. / под ред. М.С. Уварова. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://philosophy.spbu.ru/library/7682/7689>.

Мелихов А. М. Толерантность – нужда или добродетель? // *Дружба народов*. 2007. № 3.

Михлин А. А., Молочный В. В., Охремчук С. Н., Баландин В. А., Коэметс Т. М. Новые вызовы и угрозы национальным интересам России в Средиземноморском регионе // *Военная мысль*. 2020. № 6. С. 24–42.

Солонин Ю. Н., Уваров М. С. Введение // *Цивилизация: вызовы современности*: сб. ст. / под ред. М.С. Уварова. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://philosophy.spbu.ru/library/7682/7689>.

Якунин В.И. Проблемы современного развития: необходимость диалога // *Цивилизация: вызовы современности*: сб. ст. / под ред. М.С. Уварова. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://philosophy.spbu.ru/library/7682/7684>.

Barnett T. The Pentagon's New Map: War and Peace in the Twenty-First Century. New York: Berkley Books, 2005.

Eisenstadt Sh. N. European Civilization in a Comparative Perspective. Oslo: Norwegian University Press, 1987.

Fukuyama F. Identity: The Demand for Dignity and the Politics of Resentment. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2018.

Huntington S. P. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. New York: Simon & Schuster, 1996.

Huntington S. P. Who Are We? The Chal-

References

Bartosh, A. A. (2019). Fundamentals of international security. International security organizations. Moscow: Yurayt Publ. (In Russian).

Dugin, A. G. (2009). The concept of civilization as an ideological concept. *Civilization: Challenges of our time: collection of articles*. M.S. Uvarov (Ed.). Saint Petersburg: Izd-vo St. Petersburg un-ta. Available at: <http://philosophy.spbu.ru/library/7682/7689>. (In Russian).

Melikhov, A. M. (2009). Communal culture. *Civilization: Challenges of our time: collection of articles*. M.S. Uvarov (Ed.). Saint Petersburg: Izd-vo St. Petersburg un-ta. Available at: <http://philosophy.spbu.ru/library/7682/7689>. (In Russian).

Melikhov, A. M. (2007). Tolerance – need or virtue? *Druzhba Narodov*, 3. (In Russian).

Mikhlin, A. A., Molochny, V. V., Okhremchuk, S. N., Balandin, V. A., Koemets, T. M. (2020). New challenges and threats to the national interests of Russia in the Mediterranean region. *Voennaya mysl'*, 6, 24-42. (In Russian).

Solonin, Yu. N., Uvarov, M. S. (2009). Introduction. *Civilization: Challenges of our time: collection of articles*. M.S. Uvarov (Ed.). Saint Petersburg: Izd-vo St. Petersburg un-ta. Available at: <http://philosophy.spbu.ru/library/7682/7689>. (In Russian).

Yakunin, V. I. (2009). Problems of modern development: the need for dialogue. *Civilization: Challenges of our time: collection of articles*. M.S. Uvarov (Ed.). Saint Petersburg: Izd-vo St. Petersburg Un-ta. Available at: <http://philosophy.spbu.ru/library/7682/7684>. (In Russian).

Barnett, T. (2005). The Pentagon's New Map: War and Peace in the Twenty-First Century. New York: Berkley Books.

Eisenstadt, Sh. N. (1987). European Civilization in a Comparative Perspective. Oslo: Norwegian University Press.

Fukuyama, F. (2018). Identity: The Demand for Dignity and the Politics of Resentment. New York: Farrar, Straus and Giroux.

Huntington, S. P. (1996). The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. New York: Simon & Schuster.

Huntington, S. P. (2004). Who Are We?

lenges to America's National Identity. New York: Simon & Schuster, 2004.

Kroeber A. L. Anthropology: Culture Patterns & Processes. Harcourt: Brace & World, Inc., 1963.

Spengler O. The Decline of the West // *Daedalus*. 2011. Vol. 103, № 1. P. 1–13.

Toynbee A. J. A Study of History. London: Oxford University Press, 1988.

Для цитирования: Агапова Е. А., Гущина Л. В. Цивилизационные вызовы как фактор дестабилизации социума // Гуманитарий Юга России. 2021. 6 (52). С. 15–23. DOI 10.18522/2227-8656.2021.6.1

The Challenges to America's National Identity. New York: Simon & Schuster.

Kroeber, A. L. (1963). Anthropology: Culture Patterns & Processes. Harcourt: Brace & World, Inc.

Spengler, O. (2011). The Decline of the West. *Daedalus*, 103, 1, 1-13.

Toynbee, A. J. (1988). A Study of History. London: Oxford University Press.

История статьи:

Поступила в редакцию – 30.09.2021 г.

Получена в доработанном виде –
19.11.2021 г.

Одобрена – 01.12.2021 г.

Сведения об авторах

Агапова Елена Анатольевна

Доктор философских наук, доцент,
заведующая кафедрой социальной философии,
Институт философии и социально-
политических наук
Южного федерального университета

344065, г. Ростов-на-Дону,
пер. Днепроvский, 116,
e-mail: eagarova@sfedu.ru

Гущина Людмила Викторовна

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры теории и практики
английского языка,
Институт филологии, журналистики
и межкультурной коммуникации
Южного федерального университета

344010, г. Ростов-на-Дону,
пер. Университетский, 93,
e-mail: lgushchina@sfedu.ru

Information about authors

Elena Anatolyevna Agarova

Doctor of Philosophical Sciences,
Associate Professor, Head of the Department
of Social Philosophy, Institute of Philosophy,
Social and Political Sciences,
Southern Federal University

116 Dneprovskiy Lane,
Rostov-on-Don, 344065,
e-mail: eagarova@sfedu.ru

Lyudmila Victorovna Gushchina

Candidate of Philological Sciences,
Associate Professor of the Department
of English Theory and Practice,
Institute of Philology, Journalism and
Cross-cultural Communication,
Southern Federal University

93 Universitetskiy Lane,
Rostov-on-Don, 344010,
e-mail: lgushchina@sfedu.ru