

УДК 316.354:351/354
DOI 10.18522/2227-8656.2023.2.9
EDN HCPVHL



Тип статьи в журнале – научная

**СОЦИАЛЬНО-
ИНВЕСТИЦИОННАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУБЪЕКТОВ
РЕГИОНАЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ
В ОПТИКЕ ЭКСПЕРТНЫХ
ОЦЕНОК**

**SOCIAL AND INVESTMENT
ACTIVITY OF REGIONAL
MANAGEMENT ENTITIES
IN RUSSIA IN THE OPTICS
OF EXPERT ASSESSMENTS**

© 2023 г.

Б. Б. Месхи*

* Южно-Российский филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, г. Ростов-на-Дону, Россия

© 2023

B. B. Meskhi*

* South Russian Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russia

Цель исследования: проанализировать особенности и проблемы взаимодействия субъектов социально-инвестиционной деятельности регионального управления в России с позиций экспертного мнения.

Objective of the study: to analyze the features and problems of interaction of subjects of social and investment activities of regional management in Russia from the standpoint of expert opinion.

Методологическая база исследования включает результаты авторских социологических исследований, проведенных методом экспертного опроса среди представителей региональных органов государственной власти и бизнес-предприятий Ростовской области в 2019–2020 гг.

The methodological basis of the research: includes the results of author's sociological research conducted by the method of expert survey among representatives of regional government bodies and business enterprises of the Rostov region in 2019–2020.

Результаты исследования позволили сделать вывод о том, что эффективной социально-инвестиционной деятельности на уровне регионального управления в России препятствует отсутствие механизма реализации этой деятельности, который предполагает более эффективное функционирование и взаимодействие ключевых субъектов регионального управления – региональной власти, системы образования и бизнеса. Уровень интеграции интересов и ресур-

Research results allowed to the conclusion that effective social and investment activity at the level of regional governance in Russia is hindered by the lack of a mechanism for implementing this activity, which involves more effective functioning and interaction of key subjects of regional governance – regional authorities, the education system and business. The level of integration of the interests and resources of the designated subjects, as the study showed, is low, which does not contribute to achieving the

сов обозначенных субъектов, как показало исследование, является невысоким, что не способствует достижению ключевой цели регионального управления – повышения уровня человеческого развития региона.

Перспективы исследования связаны с выявлением условий, факторов и ресурсов развития социально-инвестиционной модели регионального управления в условиях необходимости максимального учета человеческого потенциала в инновационном региональном развитии.

Ключевые слова: социально-инвестиционная деятельность; региональное управление; регион; человеческое развитие региона; регион.

key goal of regional governance – improving the level of human development of the region.

Prospects of the study are related to the identification of conditions, factors and resources for the development of the socio-investment model of regional management in the context of the need to maximize the human potential in innovative regional development.

Keywords: social and investment activity; regional management; region; human development of the region; region.

Введение

Наступившая эпоха цифровизации остро поставила ряд вопросов перед обществом и системой управления, в том числе на региональном уровне (Сычанина и др., 2023). Исследователи поднимают актуальные вопросы о повышении значимости нематериальных ресурсов в региональном управлении, человеческого капитала в региональном развитии, о необходимости корректировки критериев измерения эффективности управления региональными пространствами в условиях цифровой трансформации современного мира и экономики (Новоселов, Фалеев, 2022).

Идея, которая развивается в данной работе, связана с обоснованием значимости социально-инвестиционной деятельности в региональном управлении с перспективой перехода на социально-инвестиционную модель управления регионами в России. Да, об этой модели пока нам стоит говорить как об устоявшейся и закрепившейся в практике регионального управления в России, однако совершенно четко фиксируемый запрос на ее внедрение и отдельные элементы ее функционирования позволяют рассматривать данную проблему не только как актуальную, но нуждающуюся в серьезной социологической разработке. Отдельные работы в этом направлении уже представлены в научной литературе, что дает основание для продолжения исследовательской практики в данном направлении (Бисмильдин, 2012; Воденко, 2020; Воденко, Лабадзе, 2021).

Перспективы развития социально-инвестиционной деятельности в российских регионах зависят от многих факторов и условий, в том числе и деятельности самих акторов социально-инвестиционной деятельности в пространстве региона.

Социально-инвестиционная деятельность, согласно нашему определению, представляет собой деятельность, связанную со вложениями ресурсов (экономических и неэкономических) в развитие социальной сферы с целью повышения благополучия населения и в целом показателей человеческого развития региона (Месхи, 2022). В числе ключевых субъектов регионального управления в контексте социально-инвестиционной деятельности выделяются органы региональной власти, образовательные учреждения (в лице вузов) и бизнес-структуры.

Характеристика эмпирической базы

В статье используется массив эмпирических данных, полученных автором в ходе проведения двух социологических исследований.

1) «Региональное управление в контексте социально-экономического развития Ростовской области: институциональные условия формирования новых моделей в оценках представителей региональных органов государственной власти» (глубинные интервью с представителями региональных органов власти Ростовской области, октябрь-ноябрь 2019 года, N = 16).

2) «Региональное управление в оценках экономических субъектов: анализ кадрового, инновационного, технологического обеспечения региона» (экспертный опрос работодателей Ростовской области, 2020 год, N = 83). Экспертами выступали руководители высшего и среднего звена предприятий, играющих ключевую роль в социально-экономическом развитии региона.

Основные результаты исследования

В триаде «органы региональной власти, образовательные учреждения (в лице вузов) и бизнес-структуры» именно университеты становятся основной площадкой производства и внедрения в социальную сферу инвестиций неэкономического характера в виде социально-гуманитарного знания и в целом научного знания. Особая роль в этом отводится федеральным университетам, которые, помимо указанной выше функции, отвечают также за механизм инвестирования социально-гуманитарного знания в развитие регионов посредством экспертной деятельности, которая, по словам Н. Г. Скворцова, является одной из основных функций университета (Скворцов, 2016). Современный крупный университет, являясь актором социального участия в жизни региона, реализует свои ключевые функции флагмана регионального развития посредством влияния на региональную экономику, уровень социальной стабильности, вклада в развитие инновационного потенциала региона (Волков и др., 2019). Однако образовательные учреждения региона функционируют в определенной институциональной среде, взаимодействуя с другими ключевыми акторами регионального развития, в частности с властью и бизнесом (работодателями). Конфигурация этого взаимодействия может быть различной, определяя эффективность вклада в социальное развитие региона каждого

из рассматриваемых нами субъектов социально-инвестиционной деятельности и совокупный социальный эффект.

Работая в системе постоянного контроля, органы региональной власти, а также региональные элиты (экономические, культурные), составляющие два других субъектных сектора регионального управления, обладая достаточным потенциалом социально-инвестиционной активности, не могут рассматривать социально-инвестиционную деятельность вне контексте имеющегося управленческого опыта, который накладывает свой отпечаток в условиях российских политических и управленческих реалий. В этой связи, ориентации на управленческие традиции и практики с критериями взаимозависимости имеют большее для них значение, нежели критерии разделяемой с другими субъектами деятельности ответственности.

При оценке эффективности деятельности субъектов регионального управления в большинстве случаев, что следует из материалов социологических исследований, население фиксирует свое внимание на качестве оказываемых государственных услуг в сфере труда и занятости, возможности получения качественного образования и медицинской помощи (Столицы и регионы... 2018), что, собственно, и составляет базис оценки качества и уровня жизни населения. Традиционно по данным показателям российское государство не занимает высокие позиции в международном рейтинге.

В этой связи представляется важной социологическая оценка форм и направлений взаимодействия системы подготовки специалистов (системы образования как субъекта регионального управления) с потребностями и заказами крупных предприятий и бизнес-сообщества как еще одного субъекта регионального управления.

Запрос на новые формы взаимодействия со стороны предприятий сводится к эффективной организации производственных практик для студентов, согласованию программ обучения с предприятием и организации работы студенческих профессиональных отрядов, что в целом затрагивает вопросы профессиональной социализации молодежи.

Мы поинтересовались у экспертов, представляющих экономические субъекты регионального управления, о причинах, препятствующих эффективному взаимодействию их предприятия с региональными вузами (эксперты могли указать три причины). В качестве основных ими были выделены¹:

1. Причины, связанные с позицией вуза («не идут на контакт», «не заинтересованы в трудоустройстве студентов», «не готовы к взаимодействию с предприятиями», «перекося в образовательном процессе в сторону теоретиче-

¹ Социологическое исследование на тему «Региональное управление в оценках экономических субъектов: анализ кадрового, инновационного, технологического обеспечения региона» проведено при непосредственном участии автора в 2020 году. Программа исследования представлена в Приложении 2.

ских компетенций студентов», «высокая стоимость сотрудничества с вузами в сочетании с непрогнозируемыми результатами НИОКР по времени и по эффективности», «отсутствие современных учебных программ обучения в вузе, соответствующих реальным предприятиям», «отсутствие зависимости вуза от оценки предприятиями качества выпущенных специалистов», «отсутствие практик»).

2. Причины, связанные с отсутствием регулирующей роли органов власти с целью сформировать эффективную систему данного взаимодействия и обеспечить высокие результаты деятельности основных акторов регионального управления.

При этом треть экспертов, ответивших на этот вопрос, отметили отсутствие каких-либо причин, препятствующих взаимодействию с региональным вузом, подтвердив тем самым наличие практик взаимодействия.

Необходимо отметить низкий уровень интереса предприятий к созданию образовательных инновационных кластеров. Инновационный кластер представляет собой объединение вузов, исследовательских центров, промышленности, которые на протяжении всего процесса создания инновационного готового продукта поддерживают горизонтальные связи. Функционирование инновационного кластера обеспечивает создание многоуровневой системы подготовки специалистов, позволяющей повысить качество подготовки кадров и закрепление выпускников вуза на предприятии.

Глубинные интервью с региональными чиновниками и представителями бизнеса высветили ряд ключевых проблем в системе взаимодействия основных акторов социально-инвестиционной деятельности. Сомнений в том, что это взаимодействие должно носить тройственный характер при активном участии каждого из субъектов, не возникло ни у кого из опрошенных нами в ходе экспертного опроса: *Я думаю, что это должно быть тройственное взаимодействие: это власть, это вузы, это работодатель. Кто участвует у нас в этом взаимодействии: вуз обучает, власть поддерживает и регулирует, а работодатель – он крайний потребитель того, кого выпускает вуз, и того, кого поддерживает власть* (Информант 16); *Вуз должен быть в активной связи с правительством региона и с представителями бизнеса для того, чтобы понимать, какие конкретные направления актуальны, по которым нужно готовить кадры* (Информант 3).

Экспертами были выявлены проблемы и сложности в системе взаимодействия вузов и предприятий. С одной стороны, эксперты отметили несоответствие кадров, которые готовит высшая школа, требованиям и потребностям рынка труда, бизнес-сообществ, а с другой, – незаинтересованность самих предприятий, отсутствие связи образования и бизнеса, низкий уровень информированности бизнес-сообществ и предприятий о деятельности высших учебных заведений, в том числе в области создания инновационных кластеров.

Проблемно, с точки зрения экспертов, выглядит характер коммуникации между вузом и региональной властью, наличие инертности в реакции со стороны этих субъектов взаимодействия на вызовы и реалии современности, динамику социальных процессов и перемен.

Безусловно, необходима заинтересованность со всех сторон – участников социально-инвестиционной деятельности. В условиях значительных сложностей в сфере трудоустройства и профессиональной самореализации молодых выпускников вуза крайне важно наличие заинтересованности в данном вопросе со стороны работодателей. Эта заинтересованность должна быть включена в системный механизм институциональной регуляции, чтобы сформировалась устойчивая мотивация со стороны работодателей. Это может быть разработка и реализация определенной льготной политики по отношению к предприятиям, которые работают с молодыми специалистами, принимая их на работу, и несут ответственность за этот процесс. Очевидно, методами принудительного характера эту проблему не решить. Частный бизнес следует заинтересовать, мотивировать, и об этом эксперты высказывались совершенно определенно: *Но проблема в том, что государство готовит бесплатно специалистов для коммерческого предприятия. Тут тоже такой момент, который требует глубокого анализа. Одно дело, когда государство готовит врачей и учителей, другое дело, когда государственный вуз пытается вытянуть и максимально приложить все усилия, чтобы подтянуть уровень образования, а бизнес со стороны смотрит и думает: а дотянет ли этот государственный вуз, вытянет ли он или нет до того уровня, который мне нужен* (Информант 5).

Эксперты озабочены проблемой дисбаланса на региональном рынке так же, как и профессиональными траекториями региональной молодежи, вектор движения которых в социально-экономическом пространстве региона, как правило, не совпадает с полученным образованием. Экспертами высвечивается проблемное поле по социально-экономическим предпосылкам и отсутствию необходимых административно-правовых и культурных оснований для формирования устойчивых и эффективных механизмов воспроизводства регионального рынка труда.

Причина нарушенных механизмов воспроизводства регионального рынка труда, по мнению экспертов, имеет системный социальный характер, связанный с низким уровнем и теневым характером оплаты труда, отсутствием социального пакета, плохо организованными условиями труда и слабо развитой инфраструктурой в регионе, особенно если речь идет о сельской местности. В совокупности социальные условия определяют субъективно-мотивационные причины, не способствующие эффективному встраиванию молодежи в региональный рынок труда.

Роль органов региональной власти в трудоустройстве выпускников вуза на региональном рынке труда определяется координирующей и связующей функ-

цией в системе взаимодействий «вуз – предприятие» – так следует из мнений и позиций экспертов: *Региональная власть, по сути, встраивается в этот процесс, потому что самому по себе выпускнику трудно устроиться. Коммерческие предприятия, существующие на сегодняшний день, – это структуры, работающие сами по себе, и когда им нужно, они ищут своих специалистов и кадры* (Информант 15); *Но если говорить о благоприятных условиях в регионе для ведения бизнеса, для обучения, для трудоустройства на предприятиях региона с достаточно высоким уровнем заработной платы, то при таких условиях студенты и молодежь не будут смотреть по сторонам, а, естественно, будут заинтересованы в работе в регионе и продвижении региона* (Информант 3).

Итак, реальный сектор и масштаб социальных проблем в регионах страны, прежде всего в воспроизводстве кадрового потенциала, его сохранении в границах региона в рамках эффективного трудоустройства молодых специалистов, говорит о том, что региональное управление в координатах социальных инвестиций вряд ли можно оценить как эффективное.

Понятно, что для развития социально-инвестиционной деятельности в региональном управлении необходимо принятие ее как долгосрочной, действующей в режиме реализуемых и отложенных ожиданий расширения возможностей регионального социума в создании устойчивого и инновационно развивающегося региона.

Выводы

По результатам наших социологических исследований было определено, что для эффективной реализации социально-инвестиционной деятельности в региональном управлении в России не достает самого главного – механизма ее реализации, который предполагает более эффективное функционирование и взаимодействие ключевых субъектов регионального управления – региональной власти, системы образования и бизнеса. Исследование показало достаточно низкий уровень интеграции их интересов в целях повышения уровня человеческого развития региона. Каждый из субъектов регионального управления имеет в своем арсенале набор собственных проблем, замыкание на которых оставляет проблемы социального инвестирования и координирования совместных действий в стороне. В результате этого в регионах воспроизводится матрица институционального недоверия, дистанцирования власти от регионального сообщества, кризисные факторы развития социальной сферы (неравенство, молодежная миграция, низкое качество медицины, проблемы экологии и т.д.) и в целом низкий уровень качества жизни и индекс человеческого развития (Стофарандова, Абдусаламова, 2022)¹.

¹ Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. Индекс человеческого развития в России: региональные различия. Аналитическая записка, декабрь 2021. – URL https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/2022/_2021_long.pdf?ysclid=lgbkvjhxm0578136920 (дата обращения: 10.02.2023).

Исследование показало, что региональное управление в формате социально-инвестиционной деятельности находится в строгой зависимости от уровня и характера отношений, сложившихся в триаде «власть – образование – бизнес», но наиболее болезненно на жизни региона, его социальном развитии, качестве жизни населения сказывается противоречивый, несогласованный характер взаимодействия между образованием и бизнес-сообществом. Именно в подобных условиях наблюдаются кадровые проблемы в регионе, рост молодежной миграции, снижение доходов населения, низкий уровень здравоохранения и сферы социальных услуг в целом.

При этом, согласно мнению экспертов, важнейшую роль играет региональная власть, выполняющая регулятивные функции, отвечающая за распределение финансовых ресурсов, выступающая с законодательной инициативой. Эффективное сотрудничество образовательных учреждений и предпринимательских (производственных) структур предполагает наличие нормативно закреплённых обязательств, прав, поощрений, отсутствие которых, как показал экспертный опрос, не позволяет этим субъектам, в более высокой степени быть ориентированными на инвестиции в социальную сферу региона.

Литература

Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. Индекс человеческого развития в России: региональные различия. Аналитическая записка, декабрь 2021 – URL https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/2022/_2021_long.pdf?ysclid=lgbkvjhxm0578136920 (дата обращения: 10.02.2023).

Бисмильдин Х. Б. Социально-инвестиционная модель общественных отношений. URL: <https://ru.exrus.eu/SOTsIALNO-INVYeSTITsIONNAYa-MODYeL-OBSHchYeSTVYeNNYKh-OTNOSHYeNIY-id5206986f6ccc19820b000350> (дата обращения: 8.02.2023).

Воденко К. В. Система высшего образования и социально-инвестиционная модель регионального развития в контексте обеспечения безопасности Юга России / К. В. Воденко // *Alma Mater (Вестник высшей школы)*. – 2020. – № 11. – С. 12–19. – DOI 10.20339/AM.11-20.012. – EDN IYZWJB.

Воденко К. В. Экологическая среда в контексте развития социально-инвестиционной

References

Analytical Center under the Government of the Russian Federation (2021). Human Development Index in Russia: regional differences. Analytical Note, December. – URL https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/2022/_2021_long.pdf?ysclid=lgbkvjhxm0578136920 (date of application: 10.02.2023).

Bismildin H. B. Social and investment model of public relations. URL: <https://ru.exrus.eu/SOTsIALNO-INVYeSTITsIONNAYa-MODYeL-OBSHchYeSTVYeNNYKh-OTNOSHYeNIY-id5206986f6ccc19820b000350> (date of application: 8.02.2023).

Vodenko K. V. (2020) The system of higher education and the socio-investment model of regional development in the context of ensuring the security of the South of Russia / K. V. Vodenko // *Alma Mater (Bulletin of the Higher School)*. – No. 11. – Pp. 12-19. – DOI 10.20339/AM.11-20.012.

Vodenko K. V. (2021) Ecological environment in the context of the development of the socio-investment model of management of Russian regions: potential opportunities and risks /

модели управления российскими регионами: потенциальные возможности и риски / К. В. Воденко, О. Е. Лабадзе // Гуманитарий Юга России. – 2021. – Т. 10. – № 5. – С. 202–216. – DOI 10.18522/2227-8656.2021.5.14. – EDN CWPDIW.

Волков Ю. Г. Сценарии инновационного развития российских регионов: институционально-управленческое измерение / Ю. Г. Волков, А. В. Верещагина, В. В. Узун // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2019. – № 2. – С. 35–40. – DOI 10.22394/2079-1690-2019-1-2-35-40. – EDN NTQJKL.

Месхи Б. Б. Концептуальные и методологические основания социологического исследования становления социально-инвестиционной модели регионального управления в российском обществе / Б. Б. Месхи // Гуманитарий Юга России. – 2022. – Т. 11. – № 1. – С. 180–195. – DOI 10.18522/2227-8656.2022.1.14. – EDN ETEHLE.

Новоселов А. С. Региональное и муниципальное управление в условиях развития цифровой экономики и информационного общества / А. С. Новоселов, А. В. Фалеев // Регион: Экономика и Социология. – 2022. – № 2(114). – С. 256–275. – DOI 10.15372/REG20220211. – EDN KJPBBDT.

Скворцов Н. Г. Роль современного университета в развитии региона: социально-гуманитарные аспекты / Н. Г. Скворцов // Гуманитарий Юга России. – 2015. – № 3. – С. 28–35. – EDN UJYNRB.

Сычанина С. Н. Совершенствование государственного регулирования регионального развития в условиях цифровизации экономики / С. Н. Сычанина, В. А. Мирончук, Д. А. Голодок // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 1(150). – С. 500–505.

Столицы и регионы в современной России: мифы и реальность пятнадцать лет спустя / М. К. Горшков, Н. Е. Тихонова, В. А. Аникин и др.; Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук Институт социологии. – Москва: Весь Мир, 2018. – 310 с.

K. V. Vodenko, O. E. Labadze // Humanities of the South of Russia. – Vol. 10. – No. 5. – Pp. 202–216. – DOI 10.18522/2227-8656.2021.5.14.

Volkov Yu. G. (2019) Scenarios of innovative development of Russian regions: institutional and managerial dimension / Yu. G. Volkov, A. V. Vereshchagina, V. V. Uzunov // State and municipal management. Scientific notes. – No. 2. – Pp. 35–40. – DOI 10.22394/2079-1690-2019-1-2-35-40.

Meskh B. B. (2022) Conceptual and methodological foundations of a sociological study of the formation of a socio-investment model of regional governance in Russian society / B. B. Meskh // Humanities of the South of Russia. – Vol. 11, No. 1. – Pp. 180–195. – DOI 10.18522/2227-8656.2022.1.14.

Novoselov A. S. (2022) Regional and municipal management in the conditions of development of digital economy and information society / A. S. Novoselov, A. V. Faleev // Region: Economics and Sociology. – No. 2(114). – Pp. 256–275. – DOI 10.15372/REG20220211.

Skvortsov N. G. (2015) The role of a modern university in the development of the region: socio-humanitarian aspects / N. G. Skvortsov // Humanities of the South of Russia. – No. 3. – Pp. 28–35.

Sychanina S. N. (2023) Improvement of state regulation of regional development in the conditions of digitalization of the economy / S. N. Sychanina, V. A. Mironchuk, D. A. Golodok // Economics and Entrepreneurship. – No. 1(150). – Pp. 500–505.

Capitals and regions in modern Russia: Myths and reality fifteen years later (2018) / M. K. Gorshkov, N. E. Tikhonova, V. A. Anikin, etc.; Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences Institute of Sociology. – Moscow : The Whole World. – 310 p. (Russian Society in the mirror of sociology). – ISBN 978-5-7777-0713-0.

Stofarandova V. V. (2022) Main features and prospects of the human development Index in the Russian Federation / V. V. Stofarandova, R. A. Abdusalamova // Economy: yesterday,

(Российское общество в зеркале социологии). – ISBN 978-5-7777-0713-0.

Стофарандова В. В. Основные особенности и перспективы индекса человеческого развития в Российской Федерации / В. В. Стофарандова, Р. А. Абдусаламова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 12. – № 9-1. – С. 122–130. – DOI 10.34670/AR.2022.36.10.008. – EDN UJQCNY.

Для цитирования: Месхи Б. Б. Социально-инвестиционная деятельность субъектов регионального управления в России в оптике экспертных оценок // Гуманитарий Юга России. – 2023. – Т. 12. – № 2(60). – С. 108–117. DOI 10.18522/2227-8656.2023.2.9 EDN HCPBHL

Сведения об авторе

Месхи Бебури Бесикович

Младший научный сотрудник,
Южно-Российский филиал
Федерального научно-исследовательского
социологического центра Российской
академии наук

344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Максима Горького, д. 102,
e-mail: bebur9696@mail.ru

today, tomorrow. – Vol. 12. – No. 9-1. – Pp. 122-130. – DOI 10.34670/AR.2022.36.10.008.

История статьи:

Поступила в редакцию – 13.02.2023

Получена в доработанном виде –

16.03.2023

Одобрена – 24.03.2023

Information about author

Beburi B. Meskhi

Junior Research Assistant,
South Russian Branch of the Federal Center of
Theoretical and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences

344002, Rostov-on-Don,
Maxim Gorky str., 102,
e-mail: bebur9696@mail.ru