

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ ИСЭПН ФНИСЦ РАН



DOI: 10.24412/1561-7785-2025-1-228-234
EDN: OHCMPW

Х МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ДОХОДЫ, РАСХОДЫ И СБЕРЕЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

Юбилейная конференция, проведённая 29 ноября 2024 г. по инициативе ИСЭПН ФНИСЦ РАН, собрала для научной дискуссии учёных, преподавателей и практиков из разных городов России, Беларуси, Армении, Китая и Новой Зеландии. Модераторами выступили О.А.Александрова, д.э.н., зам. директора по научной работе ИСЭПН ФНИСЦ РАН; проф. кафедры социологии Финансового университета при Правительстве РФ; А.В.Ярашева, д.э.н., проф., зав. лабораторией ИСЭПН ФНИСЦ РАН; Е.И.Медведева, д.э.н., доцент, гл.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН и С.В.Крошили, к.техн.н., доцент, в.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН. Для работы в конференции зарегистрировались 85 участников, в том числе 11 иностранных учёных. С приветственным словом к участникам конференции обратились: директор ИСЭПН ФНИСЦ РАН, член-корр. РАН В.В.Локосов, директор НИИОЗММ ДЗМ, д.э.н., проф. Е.И.Аксенова и статс-секретарь — заместитель Министра труда и социальной защиты РФ А.Н.Пудов. В работе конференции участвовали учёные 3-х центров РАН: Вологодского, Саратовского и Карельского, а также Института экономики, ЦЭМИ, ИДИ ФНИСЦ и Уральского отделения РАН. Докладчиками выступили представители 20 университетов и институтов, среди которых МГУ имени М.В.Ломоносова, НИУ ВШЭ, Финансовый университет при Правительстве РФ; РЭУ имени Г.В.Плеханова, РГУНХ Минсельхоза России, МГТУ гражданской авиации, Липецкий ГТУ, НИИОЗММ ДЗМ, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера, Самарский государственный экономический университет и другие.

Пленарные выступления открыл доклад А.А.Широва, член-корр. РАН, директора Института народнохозяйственного прогнозирования (ИНП) РАН на тему «Роль потребления населения в формировании экономической динамики в России». Он отметил, что за два года в экономике России произошли структурные изменения, на которые в «нормальных условиях» потребовалось бы около 10 лет. Основными направлениями явились: снижение значимости экспорта, рост вклада инвестиций и государственного спроса при формировании экономической динамики, увеличение доли реального сектора и уменьшение роли сырьевого комплекса в формировании ВВП. В ИНП РАН представлен базовый сценарий прогноза численности населения России на ближайшие 25 лет, согласно которому суммарный коэффициент рождаемости должен увеличиться с 1,42 в 2022 г. до 1,75 в 2035–2050 годах. Ожидаемая продолжительность жизни у мужчин составит 77 лет, а у женщин — 83 года к 2050 году. Тренды обозначенных процессов однозначно влияют на занятость, производительность труда, доходы граждан и потребление. При имеющейся численности трудовых ресурсов и нейтральной гипотезе в вопросах миграции потенциальные темпы роста ВВП в России могут составлять от 4 до 5%. Сейчас наблюдается перераспределение трудовых ресурсов из сектора услуг в реальный сектор экономики. При этом значимых демографических ограничений на рост экономики нет. В докладе отмечены «парадоксы российского потребления»: несмотря на существенный рост доходов за 2005–2020 гг., доля расходов на товары и услуги остается относительно стабильной. Расходы на продукты питания в России существенно

выше, чем в сопоставимых странах по уровню жизни. Одной из причин сложившейся ситуации является относительная динамика цен в последние десятилетия. Подводя итоги, докладчик отметил, что будущее России связано со сдвигами, происходящими в структуре производства, на которые влияют демографические процессы. Рост уровня заработной платы может быть ответом на увеличение значимости отраслей, связанных с человеческим капиталом, а рост эффективности производства позволит увеличить объём перераспределения в социальной сфере.

Доклад д.э.н., О.А.Александровой был посвящён проблеме прекаризации труда научных и педагогических работников. Проведённое исследование говорит о нарастании признаков неустойчивости условий найма, оплаты труда, а также множественной занятости и самоэксплуатации. Притом, что нагрузка на основной работе оценивается большинством как высокая или даже чрезмерная, половина респондентов постоянно имеют одну или несколько дополнительных работ, а каждый пятый — ещё и временные приработки; при этом треть имеет две дополнительные работы, а каждый пятый — три. Прежде всего, это объясняется нехваткой дохода от основной работы, поскольку реальные зарплаты находятся в пределах минимального потребительского бюджета и далеки от предписанных «майскими указами» 200% от средней зарплаты по региону. Гранты и внебюджетные НИР для большинства научных и педагогических работников не являются сколько-нибудь значимым и, тем более, регулярным источником дохода, а в последние годы получить их стало сложнее, чем прежде. Более 75% респондентов постоянно делают свою работу по вечерам, в выходные и праздничные дни, во время отпуска и ещё каждый пятый — «время от времени». В этих условиях в первую очередь в жертву приносятся семья и отдых, а далее — всё, что определяет качество труда (самообразование, профессиональное развитие; общение со студентами и аспирантами; подготовка к занятиям; проверка работ обучающихся; раз-

работка учебно-методических материалов и т.п.). Внедрение «эффективного контракта», лишь отчасти повышая производительность труда, заметно снижает возможности для профессионального развития, социальную защищённость и престиж профессии. Ключевая причина описанной ситуации — низкий уровень бюджетного финансирования, не соответствующий ни реальным потребностям сферы науки и образования, ни показателям развитых стран. Проблема состоит в том, что ассигнования, планируемые на ближайшее трёхлетие, не способны преодолеть имеющийся разрыв. Сохранение же нынешнего уровня финансирования чревато дальнейшим оттоком работников из сферы науки и, в том числе, за рубеж.

В.Ю.Музычук, д.э.н., доцент, зам. директора по научной работе Института экономики РАН, гл.н.с. Государственного института искусствознания Министерства культуры РФ представила доклад на тему «Культурная составляющая человеческого потенциала через призму расходов на культуру в бюджетах домашних хозяйств». Свыше 90% россиян хотели бы приобщаться к культурной жизни, а более 50% верят в гуманистическую миссию культуры и искусства. Однако лишь 45% могут удовлетворять свои культурные потребности, в том числе каждый пятый — полноценно организовать культурный досуг, один из десяти — посещать культурные мероприятия, только 3% вовлечены в культурную деятельность на любительской основе. Треть россиян сообщает, что у них нет возможности приобщения к культуре. В ряде регионов до 2/3 жителей никогда не посещали учреждения культуры. С 2018 г. в стране реализуются содержащие целевые показатели посещаемости культурных мероприятий национальный проект «Культура» и Стратегия государственной культурной политики до 2030 г. Более того, отчеты Министерства культуры говорят о перевыполнении плана по данному показателю. Однако анализ говорит о некорректности использования данного показателя, связанной с тем, что посещаемость суммируется без учёта формы и характера «посещений». Международ-

ные сравнения говорят о заметном отставании России по доле расходов домохозяйств на культуру и рекреацию (6,4% против 8,6% в среднем по странам ОЭСР). Согласно Росстату, из тех 6,0% расходов, которые россияне в 2022 г. потратили по статье «организация отдыха и культурные мероприятия», только 1,3% пошли, собственно, на услуги по организации отдыха и культурных мероприятий, из них на посещение концертов, театра и кино — 0,3%, а музеев — 0,03%.

Доклад д.э.н., проф., гл.н.с. Финансового университета при Правительстве РФ А.Л. Сафонова был посвящён доходам лиц старших возрастов. Средний вариант прогноза Росстата говорит о том, что к 2046 г. доля россиян старше трудоспособного возраста достигнет 27%. При этом свои доходы они могут черпать из пенсий, доходов от трудовой деятельности, социальной помощи и помощи родных. Две группы факторов, влияющих на уровень жизни пожилых: макроэкономические (уровень занятости, оплаты труда, инфляция и система налогообложения) и связанные с системой пенсионного и социального обеспечения (механизм индексации пенсий, социальных пособий, уровень социальной помощи и развития системы долговременного ухода). Статистика говорит о почти двукратном превышении доли рабочей силы над долей не входящих в неё лиц старше трудоспособного возраста, а также о кратном сокращении числа работающих пенсионеров после отмены для них индексации пенсий. Обратив внимание на динамику таких показателей как доля «работающих бедных» в общей численности занятых; соотношение средних зарплаты и пенсии по старости; уровень и структура денежных доходов домохозяйств пенсионеров; численность получателей негосударственных пенсий, докладчик сделал выводы о том, что ключевыми факторами низкого уровня жизни пенсионеров являются ограниченные возможности занятости; недостатки самой пенсионной системы, относительно низкий уровень зарплат. Ещё одной проблемой может стать обусловленное изменениями в характере занятости заметное нарастание чис-

ленности россиян, получающих лишь мизерную социальную (не страховую) пенсию.

Директор НИЦ развития государственной пенсионной системы и актуарно-статистического анализа, д.э.н., проф. А.К. Соловьёв в своём выступлении на тему «Бедность пенсионеров как проблема макроэкономического перераспределения финансовых ресурсов» подчеркнул актуальность вопроса бедности старших поколений в России. Докладчик отметил, что причины бедности обусловлены как объективными факторами формирования страховых пенсионных прав, так и условиями поддержания уровня адекватности размера страховых пенсий в период их реализации путём социально справедливой индексации. Учитывая сложность и многоукладность отечественной пенсионной системы, с одной стороны, и многофакторное воздействие неустойчивой макроэкономики и негативных демографических тенденций, с другой — бедность пенсионеров не только не сокращается, но и усугубляется ростом социального неравенства. При этом пенсионная бедность характеризуется не столько относительными, сколько абсолютными показателями. Практика развития пенсионной системы продемонстрировала, что, несмотря на неоднократные изменения пенсионных моделей расчёта страховых пенсий не обеспечивается выполнение её основной институциональной функции — пенсионных прав застрахованного лица в течение всего пенсионного периода.

Завершающим в пленарной сессии был доклад директора Вологодского научного центра РАН, д.э.н., доцента А.А. Шабуновой в котором она подняла вопрос «Определяет ли материальный уровень здоровьесбережение?». По словам докладчика, проблематика уровня жизни тесно связана с многочисленными аспектами качества жизни, но всякий раз возникает вопрос: в какой мере? Среди жизненных ценностей населения «здоровье» на протяжении многих лет занимает лидирующие позиции. Ценность здоровья тесно связана с ответственностью за него, а понимание личной ответственности за собственное здоровье в последнее

время растёт. Региональные данные согласуются с общероссийскими: выборочное обследование поведенческих факторов здоровья показало, что 83% россиян считают себя «ответственными за здоровье». Мотивация на сбережение здоровья связана с потребностью в хорошем самочувствии, желанием сохранить/повысить работоспособность, нежеланием быть обузой родным, страхом заболеть, стремлением хорошо выглядеть. Среди практик сбережения здоровья чаще других упоминаются: очищение питьевой воды, посещение бани/сауны, регулярные медосмотры, пешие прогулки, умеренность в потреблении алкоголя и отказ от курения. Представители более высокодоходной группы выше оценивают свои усилия в заботе о здоровье: сказывается более широкий спектр финансовых возможностей. А. А. Шабунова подчеркнула, что в обществе существует сочетание декларируемой ценности «агрессивной среды» и невысокой культуры здоровьесбережения. Вместе с тем, увеличивается понимание личной ответственности за собственное здоровье с 28% в 2002 г. до 85% в 2022 г. (значительно сократилась доля тех, кто перекладывает её на государство — с 36% в 2002 г. до 25% в 2022 г.).

В докладе д.соц.н., проф., гл.н.с. Финансового университета при Правительстве РФ А. Г. Тюрикова были представлены результаты проведённого в 2024 г. исследования на тему «Эффективные инструменты формирования финансово грамотного поведения населения в условиях санкционного давления». Опрос был призван выявить самооценку россиянами финансового поведения в целом, их сберегательную и кредитную активность, использование различных финансовых инструментов, опыт столкновения с мошенниками, а также запрос на повышение финансовой грамотности. Выявлены три группы россиян: проблемные (30%), промежуточные (24%) и позитивные (46%), причём «промежуточные», скорее, ближе к «проблемным». Придерживающихся наиболее эффективной конфигурации навыков и установок в обращении с деньгами и финансовыми продуктами — всего 15%. При этом модели «рацио-

нального сберегателя» скорее способствует материальный достаток и, отчасти, уровень образования, а более осознанному обращению с доходами — возраст, наличие детей, тип населённого пункта и опыт совместного ведения быта. Ключевым же фактором выбора той или иной модели финансового поведения выступает культура обращения с деньгами.

В выступлении М. Е. Баскаковой, д.э.н., в.н.с. Института экономики РАН на тему «Гендерные различия в оплате труда в России — роль отраслевой сегрегации (история вопроса)» подчёркивалось, что в современной России гендерный разрыв в оплате труда превышает среднемировые значения. Подобное явление формируется частично под воздействием факторов, подлежащих статистической оценке (гендерной отраслевой, профессиональной, должностной сегрегации, гендерных различий в уровне образования и т.п.), а частично — за счёт ненаблюдаемых факторов (в первую очередь, это дискриминационные практики). Докладчиком продемонстрировано существование проблемы большей концентрации занятости женщин в низкооплачиваемых видах экономической деятельности (по сравнению с занятостью мужчин), а также проблемы более низкого уровня оплаты труда в феминизированных отраслях. При этом российские исследования гендерного разрыва в оплате труда и различий занятости женщин и мужчин в низкооплачиваемых отраслях, охватывают лишь постсоветский период, что, по мнению спикера, не позволяет раскрыть истоки и показать историю формирования проблемы. Гендерная отраслевая сегрегация менялась во времени, отражая изменения, происходившие в государственной политике в отношении женской занятости (в советский и постсоветский период). Но и сегодня здравоохранение, образование, культура остаются не только отраслями наиболее феминизированными, главными ареалами женской высокопрофессиональной занятости, но при этом наименее оплачиваемыми видами экономической деятельности.

Важная тема изменения уровня доходов затронута в докладе учёных из Института экономики им. М. Котаяна Национальной академии наук Республики Армения — к.э.н., доц., н.с. С.А. Даллакян и к.э.н., ст.н.с. А.Р. Макарян «Доходы домохозяйств в Армении». Спикеры отметили, что растущая инфляция непропорционально сильно влияет на домохозяйства с низкими доходами, поскольку именно они тратят большую часть своих доходов на предметы первой необходимости, в первую очередь, на продукты питания. Показано, что инфляция имеет тенденцию усугублять неравенство в доходах, неравномерно затрагивая группы населения с более низким доходом; это уменьшает реальный доход тех, у кого фиксированная заработная плата и сбережения, принося пользу заёмщикам, уменьшая реальную стоимость их долга. Напротив, более состоятельные люди, имеющие широкий доступ к финансовым активам, чаще могут застраховаться от инфляции, смягчая её влияние на их общее финансовое положение.

Г.В. Белехова, к.э.н., с.н.с. Вологодского научного центра РАН в своём выступлении на тему «Финансовая грамотность населения старшего возраста как составляющая благополучной жизни в старости» подчеркнула, что старение населения представляет собой один из главных трендов современности в мире, в том числе и в России. Это вынуждает правительства «стареющих» государств корректировать политику с учётом происходящих трансформаций. При этом сокращение государственной социальной поддержки, наряду с повышением пенсионного возраста и ожидаемой продолжительности жизни, приводит к увеличению периода времени жизни после окончания трудовой деятельности, который необходимо материально обеспечивать. Проблемы со здоровьем и уменьшение работоспособности, характерные для многих лиц старшего возраста, особенно в глубокой старости, обуславливают необходимость создания денежных резервов для оплаты дорогостоящего лечения и лекарств. Такие возрастные ограничения, как низкая мобильность

и ухудшение когнитивных функций, повышают уязвимость людей старшего возраста в плане финансового мошенничества и могут создавать трудности в доступе к финансовым услугам (причём для многих пожилых тренды цифровизации не решают проблему доступности из-за изначально низких финансовых знаний и навыков и проблем с освоением цифровых технологий).

Активное обсуждение вызвал доклад А.В. Верникова, д.э.н., гл.н.с. центра институционально-эволюционной экономики Института экономики РАН и А.А. Курышевой, к.э.н., ст.н.с. лаборатории «Институциональный анализ экономики» Южного федерального университета на тему «Учёный на службе у работодателя? Риторика российских экономистов по поводу вовлечения домашних хозяйств в долговые отношения». Докладчиками были обозначены проблемы научного дискурса, обосновывающего финансиализацию домашних хозяйств, а именно вовлечение граждан в банковское кредитование. Были показаны элементы риторики (среди отечественных авторов статей), поддерживающей теоретическими аргументами кредитную экспансию банков и рост потребительского кредитования (а, значит, и усиление долговой зависимости сектора домашних хозяйств от банков). Актуальность данной темы выросла в связи с мировыми финансовыми кризисами XXI в., а также особыми российскими обстоятельствами после 2014 года. Обеспокоенность дальнейшей финансиализации домашних хозяйств вызывает растущий в абсолютном и относительном выражении отток ресурсов из этого сектора в пользу финансовых организаций. Докладчики полагают, что повышение качества жизни населения включает в себя финансовую устойчивость на уровне домохозяйства, а также то, что общество обязано разрабатывать и предпринять коллективные действия по ограничению финансовой экспансии.

Выступление к.э.н., ст.н.с. Вологодского научного центра РАН Л.Н. Нацун было посвящено сравнительному анализу мотивов и барьеров обращения к платной медицине не городского и сельского населения. Ана-

лиз микроданных «Выборочного наблюдения качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения» говорит о том, что в 2022 г. 61% россиян обращались за медицинской помощью, в том числе 55% — в амбулаторные учреждения, из них 54% — в государственные и порядка 1,4% — в частные. Платно лечились 4,2% респондентов. Наиболее распространённые мотивы обращения в частные клиники — поиск более качественных услуг, квалифицированных специалистов и нужного оборудования, а также скорость получения услуги. Для горожан ведущие причины — качество услуг, скорость оказания помощи и наличие необходимого оборудования; для селян — отсутствие в государственных поликлиниках нужных специалистов или оборудования и представление о более высоком качестве платных услуг. В целом же платная медицина остаётся малодоступной. Только 26% горожан могут оплачивать медицинские услуги, не сокращая расходы на другие цели, среди селян таких 21%. На ценовую недоступность платных медицинских услуг указали 12% городских и 13% сельских домохозяйств. Для селян ограничителем выступает ещё и отсутствие вблизи частных клиник.

Необходимость интеграции институциональной формы механизма консолидированного межведомственного взаимодействия в процессы достижения национальных целей развития России поднималась в докладе В.П.Леньшина, д.филос.н., доцента, советника директора ИСЭПН ФНИСЦ РАН на тему «Институциональная форма реализации механизма межведомственного взаимодействия как фактор повышения уровня финансовой грамотности и финансовой культуры различных групп населения». В своём выступлении спикер подчеркнул, что целью реализации механизма межведомственного взаимодействия является создание дополнительных благоприятных условий для достижения показателей социально-экономического, научно-технологического, духовно-нравственного и демографического развития, необхо-

димого уровня финансовой грамотности и финансовой культуры различных групп населения. Реализация поставленной цели зависит как от координирующей роли исполнительных органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, так и от согласованного взаимодействия между всеми участниками процесса.

Выступление Н.Е.Русановой, д.э.н., доцента, в.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН, было посвящено новым стандартам медицинской помощи женщинам и оценке доступности вспомогательной репродукции. Сегодня это особенно актуально в связи с демографическими проблемами именно потому, что одной из популяционных характеристик населения является снижение физиологической способности к зачатию. Женская способность к зачатию обычно определяется через учёт нарушений репродуктивной функции, прежде всего бесплодия, величина которой в локальных популяциях может достигать 20–30% (например, в некоторых районах Африки). Косвенным показателем снижения женской фертильности можно считать сокращение периода, после которого потенциальной родительской паре выставляется диагноз «бесплодие». Согласно исследованиям докладчика, принципиальное решение этой проблемы стало возможным после внедрения в медицинскую практику вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ), которые изменили современную рождаемость и усилили внимание к проблеме доступности методов медико-ассоциированной репродукции.

Ю.А.Симагин, к.геогр.н., доцент, в.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН, представил доклад на тему «Распределение муниципальных образований России по доходам населения: динамика за 2016–2021 гг.». Изменения в распределении муниципальных образований (МО) первого порядка по официальным доходам населения в 2016–2021 гг. говорят о том, что к 2021 г. доля МО с «бедным» населением сократилась более чем вдвое и составила 16% (как и прежде, больше всего их в СКФО). Больше всего МО с «богатым» населением, как и прежде, в ДФО

и СЗФО, к 2021 г. к ним присоединился УФО. Размер доходов во многом определяется видами преобладающей в МО деятельности. В основном «богатое» население концентрируется в крупных городах, в добывающих и иных специализированных (научных, транспортных, курортных) центрах. Самым большим превышением средних «официальных» доходов над региональным прожиточным минимумом (до 10 раз) выделяются районы с преобладанием добычи золота и алмазов. За последние 5 лет «богатые» МО стали ещё богаче, а наиболее уязвимыми остаются аграрные МО в центральных регионах Европейской части России, а также на юге Сибири. Тем не менее, и среди них доля «бедных» МО стала меньше 1/4, а 2/3 оказались в группе со средними доходами населения.

И. Б. Юдин, м.н.с. НИУ «Высшая школа экономики», рассказал о торговых и информационно-аналитических практиках российских розничных инвесторов. По данным Московской фондовой биржи, на протяжении нескольких последних лет численность розничных инвесторов, то есть непрофессионалов, «вкладываемых» в ценные бумаги на фондовом рынке, растёт крайне активными темпами (брокерские счета есть у 15–20% россиян). Однако доля розничных инвесторов в общей численности населения сохраняется на довольно низком уровне по сравнению с другими странами. Одновременно, фондовые рынки во многом являются «лишь информацией», которую

воспринимают в формате «рынка-на-экране». Соответственно, ключевую роль играют цифровые технологии, позволяющие не только понять этот рынок, но и участвовать в его конструировании, выступая в качестве рыночных устройств с помощью мобильных приложений, торговых платформ и терминалов. Именно их целесообразно развивать для нового направления инвестиций для российского населения.

Представленные на конференции доклады вызвали глубокий интерес участников мероприятия, что выразилось в вопросах к докладчикам и оживленной научной дискуссии. Участники и спикеры отметили традиционно высокий уровень выступлений, актуальность поднимаемых вопросов и высказали благодарность организаторам конференции за приверженность продолжению обсуждения наиболее острых социальных вопросов.

Материал подготовили:

Александрова О. А.,

д.э.н., зам. директора по научной работе
ИСЭПН ФНИСЦ РАН;
проф. Финансового университета при
Правительстве РФ;

Ярашева А. В.,

д.э.н., проф., зав. лабораторией ИСЭПН
ФНИСЦ РАН;

Крошилин С. В.,

к.техн.н., доцент, ведущий научный
сотрудник ИСЭПН ФНИСЦ РАН.