

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ ИСЭПН ФНИСЦ РАН



DOI: 10.24412/1561-7785-2025-3-249-254

EDN: IROWHX

VII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА НАСЕЛЕНИЯ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ»

Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М.Римашевской ФНИСЦ РАН 26–27 июня 2025 г. провёл VII Международную научно-практическую конференцию «Социальная динамика населения и человеческий потенциал». Мероприятие было организовано при поддержке Отделения общественных наук РАН, Центрального экономико-математического института РАН, социологического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, Финансового университета при Правительстве РФ, Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, НИИ организации здравоохранения и медицинского менеджмента Департамента здравоохранения Москвы, журнала «Региональные проблемы преобразования экономики». В конференции приняли участие учёные и исследователи из 45 субъектов РФ, наиболее представленными были участники из Москвы, Санкт-Петербурга, Республики Башкортостан, Свердловской области, а также Республики Татарстан, Вологодской, Ростовской и Московской областей. Также в конференции приняли участие учёные из стран СНГ, Италии, Китая и Японии.

Открыл пленарное заседание директор ИСЭПН ФНИСЦ РАН, член-корр. РАН В.В.Локосов, выступив с докладом «Демографическое развитие России: динамика и социально-экономические риски», в котором была проанализирована текущая демографическая ситуация в России, с акцентом на негативных трендах — снижении рождаемости, старении населения, разнонаправленности миграционных потоков. Особое внимание было уделено демографи-

ческим факторам, которые способны усиливать социально-экономические риски, и необходимости расширения адресной социальной поддержки и семейноцентричности демографической политики.

Член-корр. РАН, директор Центрального экономико-математического института РАН А.Р.Бахтизин в докладе «Агент-ориентированное моделирование для оценки достижимости целей демографической политики» представил методологический подход к моделированию демографических процессов с помощью агент-ориентированных моделей. Эти методики позволяют оценивать последствия различных сценариев демографической политики и адаптировать меры поддержки с учётом поведения разных групп населения. Были представлены данные об оценке мер повышения рождаемости для достижения целевых показателей суммарного коэффициента рождаемости (СКР) 1,6 и 1,8. Подобное потребует существенных бюджетных затрат, которые составят около 2,2% ВВП (4,4 трлн рублей в год). Примерно половина из них пойдёт на прямые выплаты населению, в частности на материнский капитал, требующий увеличения на 75–100% и возрастающий в прогрессии в зависимости от числа детей в семье, а также на стабильные ежемесячные пособия, индексированные с учётом роста цен на базовый потребительский набор. Вторым по значимости направлением обозначены программы льготной ипотеки для молодых семей (бюджетные затраты должны составить примерно 0,9 трлн руб./год), включающие в себя предоставление многодетным семьям жилья в бессрочное пользова-

ние с возможностью последующего льготного выкупа. По 0,6 трлн руб./год потребуется на строительство новых детских садов и яслей, а также на расширение льготы для многодетных семей, в том числе снижение налогов и бесплатное образование. Предусмотрены программы поддержки работающих матерей, расширение программ репродуктивной медицины, а также особое внимание уделяется пропаганде семейных ценностей, требующих от государства дополнительных затрат в объёме не менее 0,5 трлн руб./год. Подобная поддержка хоть и кажется весомой для бюджета страны, но оценивается как необходимая и «подъёмная сумма для инвестиций в будущее». Отмечено, что при стремлении к достижению значения СКР до 1,8 к 2036 г. необходимо не только закрепить данные меры, но и усилить их, чтобы избежать эффекта насыщения, чтобы со временем не снизить их отдачу. Важно, чтобы обозначенные выплаты были не единовременными, а носили регулярный характер.

Академик РАН А.Г. Аганбегян в докладе «О всеобъемлющем оздоровлении населения России: с учётом советского опыта» рассказал о необходимости комплексного оздоровления нации и развитии системы профилактики, медицины и оздоровительных практик. В докладе прозвучал призыв опереться на проверенные механизмы, действовавшие в СССР, включая массовое санитарное просвещение, профилактику, развитие доступной медицины. Среди ключевых трендов развития системы здравоохранения были названы: развитие высокотехнологичной медицины, в частности ядерной медицины, основанной на достижениях атомной науки и генетики; переход от традиционной участковой модели оказания первичной медико-санитарной помощи к персонифицированному, а в перспективе — преимущественно семейному медицинскому обслуживанию; коренное улучшение качества диагностики; активное внедрение цифровых решений и информационных технологий в медицину; создание специализированных медицинских систем для пожилого населения. Та-

ким образом, мировая медицина уверенно движется к новой парадигме, в которой сочетаются технологические прорывы, персонализация подхода к пациенту и системные изменения в организации медицинской помощи, что требует кратного увеличения доли расходов на здравоохранение в структуре ВВП (в странах с передовыми системами здравоохранения этот показатель уже превышает 10%).

Д.физ.-мат.н. Г.Г. Малинецкий выступил с докладом на тему «От имитации к подлинности», в котором представил философский взгляд на необходимость переосмысления подходов к моделированию социальных и демографических процессов. Он предлагал более содержательные модели, приближенные к реальности и ориентированные на результат. Чтобы избежать инерционного сценария развития, стране необходимо опереться на долгосрочную стратегию, основанную на смыслах, ценностях, научном проекте будущего и современных технологиях. Ключевую роль в этом процессе играет образование. Сегодня как никогда важно вернуть науке общественную значимость и привлекательность. Популяризация научных знаний должна начинаться с раннего возраста — уже в школе дети должны не просто изучать научные факты, но и понимать, как работает современная наука, где она применяется и какую роль играет в развитии государства. Это требует пересмотра системы образования: обновления программ, поддержки учителей, развития образовательной инфраструктуры, расширения доступа к современному оборудованию и проектной деятельности и др. Если Россия хочет сохранить целостность, укрепить социальный капитал и выйти на траекторию устойчивого развития, необходима ставка на просвещение, образование и науку — не как формальность, а как стратегическую ценность и основу будущего.

Д.соц.н., президент исследовательского холдинга РОМИР А.В. Милёхин представил доклад «Человекометрия», в котором проанализировал данные эмпирических исследований о поведенческих и ценност-

ных установках россиян, связанных с семьей, потреблением и здоровьем. Сегодня, когда человекоцентричный подход становится доминирующим трендом в управлении, образовании, дизайне и культурной политике, перед научным сообществом встает принципиально новый вызов: как измерять человеческое присутствие? Недостаточно просто провозглашать человека ценностью — нужны инструменты, позволяющие учитывать не только его функции, но и глубинные характеристики: ритм, сопричастность, укорененность, смысловую ёмкость. Ответом на этот вызов может стать концепция «человекометрии» — новая междисциплинарная дисциплина, ориентированная на качественное измерение человека и среды, которая фокусирует своё внимание «на способах описания и картографирования человеческого присутствия в различных типах среды: физической, социальной, творческой». Она формируется на стыке философии, культурной антропологии, визуального анализа и стратегического дизайна. В отличие от традиционных KPI и стандартных индексов, человекометрия предлагает язык, способный отразить уникальный и многослойный человеческий опыт. Это не отказ от метрик, а их переосмысление: от статистики к смыслу, от внешних индикаторов к внутренней соразмерности. В этом контексте, человекометрия — это и диагностика, и навигация, и проектирование. Практически данный подход может быть использован в образовании — для проектирования индивидуальных траекторий; в культурной политике — для выявления скрытых потенциалов территорий; в социальном проектировании — для изучения степени включенности и устойчивости идентичности в сообществах и других сферах и областях. Таким образом, человекометрия становится не просто новой методологией, а гуманитарным ответом на вызовы времени — попыткой вернуть человеку голос, меру и смысл в сложном и быстро меняющемся мире.

Д.филос.н., проф. А.И. Антонов, один из ведущих российских специалистов по социологии семьи и демографии, пред-

ставил доклад «Тенденции и перспективы демографических процессов и знаний о них». Он дал обзор ключевых изменений в репродуктивном поведении, институциональных формах семьи и демографической науке, подчеркнул, что современные демографические процессы требуют глубокого переосмысления прежних теоретических подходов. В частности, учёный подверг критике классическую теорию демографического перехода, доказав её несостоятельность как универсальной модели линейного развития от «плохого» к «хорошему». Сегодня становится очевидным, что снижение рождаемости в разных странах не всегда связано с улучшением условий жизни и не поддаётся простым интерпретациям. Докладчик отметил, что современная индустриальная экономика не нуждается в рождении детей — ей требуется готовая рабочая сила. В результате функции семьи как производителя человеческого капитала оказались обесценены, а система социальной поддержки сфокусирована лишь на уже рожденных детях. Это создаёт парадокс: от семьи требуется всё больше, но взамен она получает всё меньше. При этом многодетные семьи фактически вынуждены «самозагружаться», жертвуя собственным потреблением ради будущего страны. Один из ключевых выводов: современная социально-экономическая политика в России остаётся депопуляционной, поскольку не решает задачу восстановления мотивации к рождению трёх и более детей. Причём кроется в том числе в отсутствии системной демографической подготовки у лиц, принимающих решения, и в нехватке демографического образования как такового. Необходимо по-новому взглянуть на семью и демографическую политику, отказаться от устаревших моделей и сосредоточиться на разработке семейноцентричной парадигмы, в которой семья будет рассматриваться не как объект регулирования, а как основной субъект воспроизводства общества и его будущего.

Участники конференции смогли принять участие в ряде секций и круглых столов: 1) Репродуктивное поведение и се-

мейно-детный образ жизни (руководитель: А.И. Антонов; соруководитель: С.В. Ляликова). Секция была посвящена вопросам изучения и оценке репродуктивного потенциала российского населения, отслеживанию динамики демографических показателей, анализу трансформации структуры ценностных ориентаций и установок населения, а также выделению наиболее перспективных направлений современной социально-демографической политики; 2) Здоровье населения и его обеспечение (руководитель: И.Б. Назарова; соруководитель: Т.А. Игнатова) — соорганизатор: НИИОЗММ ДЗМ. На данной секции были представлены исследования, посвященные изучению ценности здоровья, оценке факторов, влияющих на здоровье. Была дана оценка мероприятиям и существующим мерам по защите здоровья, а также обсуждались вопросы кадрового обеспечения в системе здравоохранения; 3) Формирование и воспроизводство демографического потенциала (руководитель: Н.Е. Русанова; соруководитель: А.Е. Иванова). Секция была посвящена исследованиям потенциала воспроизводства населения регионов России, была дана оценка возможности снижения смертности и повышения рождаемости, были проанализированы ключевые тенденции миграции населения в соответствии с новыми вызовами; 4) Жилищная политика и рынок жилья: социально-экономические проблемы (руководитель: И.В. Пилипенко; соруководители: С.Г. Стерник, С.Ю. Шаров). На данной секции были рассмотрены перспективные направления повышения жилищной обеспеченности населения и доступности жилья в городской и сельской местности. Были представлены исследования, посвященные изучению актуальных проблем жилищного строительства: возведению многоквартирных домов и индивидуального жилищного строительства, рынку арендного жилья, проблеме аварийного и ветхого жилья, вопросам жилищно-коммунального обслуживания и оплаты населением жилищно-коммунальных услуг; 5) Человеческое развитие, уровень и качество жизни (руково-

дители: С.В. Дохолян, Е.В. Моргунов; соруководители: А.И. Ростовцев, М.А. Вершинина). В рамках секции были представлены результаты исследований социально-экономических проблем человеческого развития; проблем социального и экономического неравенства, обусловленного разными уровнями и качеством жизни; проблем управление уровнем и качеством жизни населения; проблем формирования благосостояния населения в условиях нестабильности; 6) Человеческий потенциал и вызовы современной сферы труда (сомодераторы: О.А. Александрова, А.Г. Тюриков, А.В. Ярашева, Д.А. Кунижева) Соорганизатор: кафедра социологии Финансового университета при Правительстве РФ. В рамках секции обсуждались противоречия современной сферы труда. Лейтмотивом дискуссии стал анализ адаптации россиян разных возрастов и профессий к нынешним и грядущим изменениям в сфере труда, а также изучение трансформации профессиональной ориентации и идентификации россиян, их трудовой этики и моделей трудового поведения; 7) Интеграция искусственного интеллекта в управление человеческими ресурсами (руководитель: Ж.В. Пузанова; соруководители: А.Г. Тертышникова, А.С. Селезнева). Соорганизатор: Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы. Секция была посвящена обсуждению границ и возможностей интеграции искусственного интеллекта (AI) в управление человеческими ресурсами в условиях рыночной экономики, а также исследованию основных современных тенденций развития и трансформации систем управления человеческими ресурсами под влиянием искусственного интеллекта; 8) Молодёжь в науке: тренды и перспективы решений социально-экономических проблем (руководитель: Е.И. Медведева; соруководители: Ю.И. Алеевская, С.В. Крошили), соорганизатор: НИИОЗММ ДЗМ. Данный круглый стол был организован как площадка для презентации результатов исследований молодых учёных и обучающихся ВУЗов; 9) Круглый стол: «Лучшие практики взаимодействия корпораций с семьями на территориях

присутствия» (сомодераторы: Е. Журавлёва, О. Ручьёва, А. Ковалева), соорганизаторы: экспертный клуб «Семья и корпоративная среда», созданный в 2024 г. по инициативе хаба семейных проектов и программ «Семья 3.0», ESG-клуба «Сколково» и образовательно-консалтингового центра Smart Country («Умная страна»). Данный круглый стол стал площадкой для консолидированного обмена знаниями и опытом представителей научного сообщества, бизнеса и практиков, занимающихся социальными проектами, направленными на развитие семейноцентричных подходов в корпоративной практике.

Подробнее остановимся на описании круглого стола: «На пути к социальной норме многодетности: многообразие семейных стратегий и практик» (модератор: В. М. Карпова; сомодератор: С. В. Ляликова), работу которого открыл д. филос. н. профессор А. И. Антонов. В рамках заседания было представлено уникальное социологическое исследование супружеских пар ЖСС-2024, организованное научно-исследовательским коллективом МГУ имени М. В. Ломоносова и ИСЭПН ФНИСЦ РАН. Методика предполагала анкетирование обоих супругов, что редко применяется в массовых опросах из-за высокой трудоёмкости. Однако такой подход позволяет выйти за рамки индивидуальных представлений и получить более точное понимание согласованности взглядов внутри семьи. Единица выборочной совокупности — супружеская пара, состоящая в зарегистрированном или не зарегистрированном браке, имеющая в текущем союзе общих детей. Дополнительным критерием отбора респондентов выступил возраст женщины — от 40 до 60 лет, что позволяло провести анализ жизненных стратегий семей, которые уже приблизились к завершению репродуктивного периода и могут провести ретроспективную оценку пережитого опыта. Методология исследования частично восходит к программам, реализованным под руководством А. И. Антонова в 1970-х гг., обеспечивая тем самым преемственность подходов и возможность выявления межпоколенческих изменений в си-

стеме ценностей. Исследование охватило около тысячи респондентов из 40 регионов России, включая Москву, Нижегородскую и Свердловскую области, Республику Башкортостан, Новосибирскую и Тюменскую области, Краснодарский край, Вологодскую область и другие. Авторы исследования выразили благодарность партнёрам, которые обеспечили полевой этап исследования: Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Вологодский научный центр РАН, Уфимский университет науки и технологий (группа доцента А. З. Нагимова), Агентство маркетинговых исследований 4N (ООО «ФОРЭН»), Исследовательская компания Ngray, Центр маркетинговых исследований «Амадеус». Отметим ряд интересных результатов.

При анализе сквозных мотивов к рождению ребёнка любой очередности была обнаружена высокая степень воздействия психологических мотивов по сравнению с социальными и экономическими. В то же время с рождением каждого последующего ребёнка влияние психологических мотивов начинает постепенно снижаться, так как фактически ряд психологических потребностей индивида (например, решение проблемы одиночества или заботы в старости и др.) может быть обеспечено рождением единственного ребёнка. Социальные мотивы остаются относительно стабильными между первым и вторым ребёнком (отличия не значимы), но теряют влияние при переходе к третьему ребёнку, что соответствует социальной норме двухдетности. В то же время экономические мотивы демонстрируют постепенный рост значимости от первого к третьему ребёнку, но даже тогда остаются в 1,5 раза менее значимыми, чем психологические. Интересным фактом стало то, что появление первого и третьего ребёнка чаще связано с менее жёстким внутрисемейным контролем. Первый рождается при наличии даже минимальных условий и выраженной потребности иметь детей. Вторым ребёнком чаще оказывается результатом рационального выбора, соответствующего модели «двое детей». А появление третьего,

как правило, свидетельствует об отсутствии ограничений на число детей в семье, открывая путь и к четвёртому ребёнку.

Оценивая различные препятствия на пути к рождению большего числа детей в семье, респонденты чаще всего ссылались на стремление обеспечить надлежащее воспитание и развитие уже имеющихся детей, возрастные ограничения, а также на нестабильность в жизни и негативную политическую ситуацию в стране. Респонденты с двумя детьми чаще называли отсутствие желания заводить ещё одного ребёнка по сравнению с многодетными семьями (в среднем 2,9 балла против 2,0 у родителей с тремя и более детьми). Кроме того, женщины демонстрировали более высокую чувствительность к этому фактору по сравнению с мужчинами (2,8 против 2,5 балла соответственно). Одним из значимых барьеров для женщин было отсутствие человека, которому можно доверить маленького ребёнка (2,7 балла у женщин против 2,4 у мужчин). Родители с тремя и более детьми чаще подчёркивали важность таких факторов, как ухудшение финансового положения, жилищные трудности, постоянную усталость из-за большой нагрузки домашними делами и нехватку свободного времени. Эти обстоятельства становились для них серьёзным ограничением на пути к возможному увеличению числа детей в семье. Женщины также чаще, чем мужчины, указывали на проблемы с собственным здоровьем

как на весомое препятствие для последующих рождений. Кроме того, был зафиксирован контраст в восприятии рисков между сельскими и городскими жителями, например, опасения по поводу рождения ребёнка с врождёнными патологиями значимо чаще высказывались жителями мегаполисов. Подробнее с результатами исследования ЖСС-2024 можно ознакомиться на портале «Истина МГУ».

Конференция в целом стала масштабной научной площадкой, объединившей специалистов в области демографии, экономики, социологии и медицины. Участники обсудили ключевые вызовы современности: снижение рождаемости, старение населения, изменение семейных моделей, рост числа разводов и трансформацию миграционных потоков. Полученные данные и прозвучавшие аналитические выводы способны лечь в основу новых решений в сфере семейной и демографической политики.

Материал подготовили:

Карпова В. М.,
к.соц.н., ведущий
научный сотрудник
ИСЭПН ФНИСЦ РАН;

Ляликова С. В.,
научный сотрудник
ИСЭПН ФНИСЦ РАН.