



DOI: 10.24412/1561-7785-2025-4-80-92
EDN: BEDTDN

ТЕНДЕНЦИИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ ЦФО ЗА МЕЖПЕРЕПИСНОЙ ПЕРИОД 2010–2020 ГОДОВ

Мокренский Д. Н.

НИУ ВШЭ

(109028, Россия, Москва, Покровский бульвар, д. 11)

E-mail: dmokrenskii@hse.ru

Финансирование:

Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ в рамках научного проекта № 24–68–00055 «ИЗ ПРОШЛОГО В БУДУЩЕЕ: сельские сообщества в условиях постагарного вектора трансформаций» – URL: <https://rscf.ru/project/24-68-00055>.

Для цитирования:

Мокренский Д.Н. Тенденции демографического развития сельского населения регионов ЦФО за межпереписной период 2010–2020 годов // Народонаселение. – 2025. – Т. 28. – № 4. – С. 80–92. DOI: 10.24412 / 1561-7785-2025-4-80-92; EDN: BEDTDN

Аннотация. В статье представлены результаты анализа тенденций демографического развития сельского населения всех регионов Центрального федерального округа (ЦФО) за межпереписной период 2010–2020 гг. с учётом задач, обозначенных в Концепции демографической политики РФ на период до 2025 года. В большинстве регионов ЦФО численность сельского населения сокращается несмотря на то, что они в основном миграционно привлекательны. Доля сельского населения старше трудоспособного возраста почти во всех регионах ЦФО выше, чем в среднем в России. Несмотря на задачи демографической политики по повышению уровня рождаемости населения, а также по сокращению уровня смертности, продолжается снижение рождаемости и нарастание естественной убыли сельского населения в регионах ЦФО. Невзирая на меры, направляемые государством на стимулирование рождаемости в регионах (в том числе программы материнского капитала, подробно рассмотренные в настоящей статье), показатели рождаемости сельского населения регионов ЦФО значительно отстают от среднероссийских. На фоне снижения показателей рождаемости сельского населения отмечается тенденция к сближению показателей рождаемости городского и сельского населения в регионах ЦФО. Численность сельского населения ЦФО в 2020 г. по сравнению с 2010 г. изменилась незначительно, но демографические показатели сельского населения и их динамика в отдельных регионах ЦФО вызывают опасения. Положительная динамика численности сельского населения в ЦФО во многом обеспечена благодаря Московской, Тульской и Калужской областям. В остальных регионах ЦФО численность сельского населения за рассматриваемый период уменьшилась более значительными темпами, чем в среднем по стране.

Ключевые слова: Центральный федеральный округ (ЦФО), сельское население, демографическое развитие, депопуляция населения, миграционная привлекательность.

Введение

В последние годы появились документы, в которых обозначены основные вызовы демографического развития, а также определены основные цели и задачи демографической политики в РФ на ближайшие годы. Важное место среди документов занимают Послания Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации (далее — Послание). К основным вызовам демографического развития в Посланиях 2010 и 2018 гг. отнесены последствия демографического спада 1990-х гг., в связи с которым сокращалась численность женщин репродуктивного возраста в последние 15 лет, а также снижение рождаемости¹.

В Послании 2010 г. обозначен ряд задач демографической политики, направленных в первую очередь на повышение уровня рождаемости. К основным из них относятся повышение доступности и качества медицинских, социальных, образовательных услуг для матерей и детей (в том числе технологическая модернизация детских поликлиник и больниц, решение проблемы нехватки детских садов), жилищная поддержка молодых и многодетных семей, дополнительные налоговые преференции для семей с тремя и более детьми.

В 2007 г. Указом Президента России была утверждена «Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» (далее — Концепция)². Согласно этому документу в ряде субъектов РФ демографическая ситуация требует немедленного реагирования, в частности, в девяти областях Центрального федерального округа (ЦФО), где наблюдаются высокие темпы сокращения численности населения: Владимирской, Ивановской,

Костромской, Курской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской.

К основным задачам демографической политики РФ на период до 2025 г. в Концепции отнесены задачи сокращения уровня смертности не менее чем в 1,6 раза, прежде всего в трудоспособном возрасте от внешних причин, а также повышения уровня рождаемости (увеличение суммарного показателя рождаемости в 1,5 раза) за счет рождения в семьях второго и последующих детей. Аналогичные задачи обозначены в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»³ (далее — Стратегия). Помимо сбережения народа России к национальным интересам Российской Федерации в Стратегии отнесено сохранение культурного и исторического наследия народа России. Сохранение населения на ста-роосвоенных территориях России имеет важное значение для реализации национальных интересов. Такими территориями являются регионы ЦФО⁴, демографическое развитие сельского населения⁵ которых исследуется в настоящей статье [1].

ЦФО — самый большой по численности населения федеральный округ России, где проживает четверть её населения. Однако субъекты ЦФО относят к «самым демографически депрессивным» регионам России⁶. Начиная с 1960-х гг. и до настоящего времени численность населения субъектов ЦФО (за исключением Москвы и Московской области) быстро снижалась, причем быстрее всего в сельской местности [2]. За последние 30 лет численность сельского населения

³ Указ Президента Российской Федерации «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (2021). — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 25.09.2024).

⁴ Центр и регионы России. Актуальные проблемы экономических взаимоотношений и пути их оптимизации (заседание «Меркурий-клуба») // ЭТАП. — 2014. — № 3. — С. 24–25.

⁵ В соответствии с методологией Росстата к сельскому относится население, проживающее в сельских населенных пунктах (вне границ населенных пунктов, утвержденных законодательными актами в качестве городов и поселков городского типа).

⁶ Концепция социально-экономического развития Центрального федерального округа (на период до 2020 года) // Среднерусский вестник общественных наук. — 2009. — № 3. — С. 175–191.

¹ Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 30 ноября 2010 года. — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/33028> (дата обращения: 25.08.2024); Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 1 марта 2018 года. — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902> (дата обращения: 15.09.2024).

² Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» (2007). — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71673/ (дата обращения: 17.09.2024).

ЦФО снизилась более чем на 13%, в то время как для всей России она снизилась на 5%. За этот период в большинстве регионов ЦФО смертность превышала рождаемость, а также наблюдался значительный отток молодежи в крупные города. Также продолжался процесс концентрации населения в региональных центрах [3].

В данной статье представлены результаты анализа тенденций демографического развития сельского населения всех регионов ЦФО с учетом задач, обозначенных в Концепции, сравниваются значения демографических показателей с разницей в 10 лет – за 2010 и 2020 гг. (для некоторых показателей рассчитано скользящее среднее значение за три года). В настоящей работе использованы статистические данные, опубликованные по результатам проведения Всероссийских переписей населения 2010 и 2020 годов.

Методология настоящего исследования основана на использовании количественных методов. В частности, проанализированы статистические данные, характеризующие различные аспекты демографического развития сельского населения регионов ЦФО: 1) численность населения (темперы прироста/убыли, динамика доли сельского населения); 2) естественное движение населения (общий коэффициент естественного приро-

ста); 3) рождаемость (суммарный коэффициент рождаемости); 4) смертность (стандартизированный общий коэффициент смертности); 5) миграции (коэффициент миграционного прироста населения); 6) половозрастная структура (доля молодого, трудоспособного и пожилого населения). Для города федерального значения Москвы значения некоторых показателей, характеризующих сельское население, не представлены в связи с их отсутствием в открытых источниках, а также невозможности их сравнения в динамике в связи с расширением административных границ Москвы за счёт территории Московской области в 2012 г. [4].

Численность населения

Проанализируем динамику численности сельского населения (рис. 1). В целом по ЦФО численность сельского населения в 2020 г. по сравнению с 2010 г. изменилась незначительно: она увеличилась на 0,6%, в среднем по стране численность сельского населения уменьшилась на 1,2%.

Однако, за исключением Московской, Тульской, Калужской, Белгородской, Ярославской областей в остальных регионах ЦФО численность сельского населения уменьшилась. Рост численности сельского населения в Московской и Калужской об-

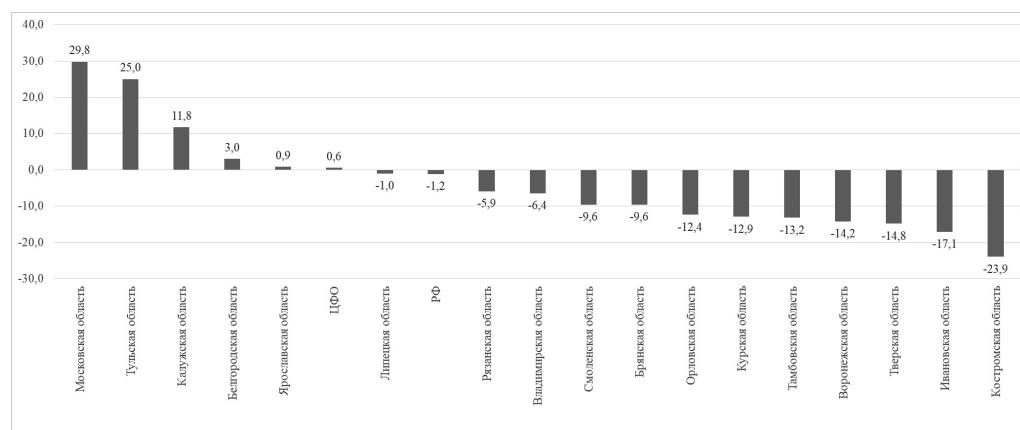


Рис. 1. Динамика численности сельского населения регионов ЦФО, 2020 г. к 2010 г., %

Fig. 1. Rural population dynamics in the Central Federal District regions, 2020 to 2010, %
Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата.

ластиах, вероятно, связан с близостью к Москве. Кроме того, в связи с активным развитием обрабатывающей промышленности (в первую очередь машиностроения, включая автомобилестроение, металлургии, пищевой промышленности) Калужская область приняла значительное количество мигрантов. Рост численности сельского населения в Тульской области с большой долей вероятности связан с административно-территориальными преобразованиями городских населенных пунктов в сельские. По информации В.Н.Архангельского только за 2010–2014 гг. в результате

административно-территориальных преобразований численность городского населения Тульской области сократилась, а сельского — увеличилась на 69,4 тысячи человек [5]. Наиболее значительна убыль сельского населения в Костромской области (на 23,9%).

Доля сельского населения в 2020 г. по сравнению с 2010 г. уменьшилась в среднем в России (−1,1 п.п.) и в ЦФО (−0,8 п.п.). Отметим значительный рост (+6,1 п.п.) доли сельского населения в Тульской области, возможную причину которого мы обозначили выше (рис. 2).

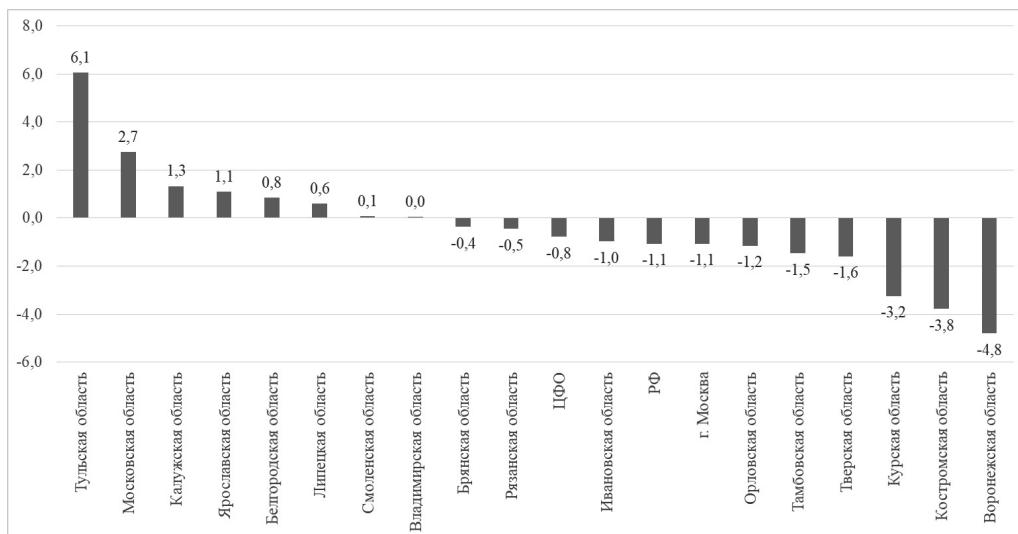


Рис. 2. Изменение доли сельского населения регионов ЦФО, 2020 г. к 2010 г., процентные пункты

Fig. 2. Changes in the share of rural population in the Central Federal District regions, 2020 to 2010, percentage points

Источник: построено автором на основе данных Росстата.

Сельское население ЦФО старше, чем в среднем по стране. В 2020 г. доля сельского населения старше трудоспособного возраста почти во всех регионах ЦФО была выше, чем в среднем в России. Только в Московской области данный показатель не значительно ниже, чем в среднем по стране. Наибольшая доля населения старше трудоспособного возраста в Костромской, Ивановской областях. Доля сельского населения моложе трудоспособного возраста

в среднем в России выше, чем в ЦФО. Наиболее молодое население в ЦФО в 2020 г. — в Брянской и Липецкой областях. Процесс старения сельского населения ЦФО продолжается. В 2020 г. по сравнению с 2010 г. почти во всех субъектах ЦФО увеличилась доля сельского населения старше трудоспособного возраста — наибольшие темпы прироста — в Костромской и Ивановской областях.

Естественный прирост

В 2010 и в 2020 гг. естественная убыль сельского населения в ЦФО значительно выше, чем в среднем по стране (табл. 1). Во всех регионах значения коэффициента естественного прироста сельского населения отрицательные. Значения коэффициен-

та естественного прироста сельского населения в 2020 году ниже, чем в среднем по стране (за исключением Московской области). Наименьшие значения данного показателя в Курской, Ивановской и Смоленской областях. Для городского населения ЦФО показатели естественной убыли в целом ниже, чем для сельского, хотя и незначительно.

Таблица 1
Коэффициент естественного прироста населения регионов ЦФО, 2010 и 2020 гг., %

Table 1
Population natural increase rate in the Central Federal District regions, 2010 and 2020, %

Территория	2010		2020	
	Городское население	Сельское население	Городское население	Сельское население
Белгородская область	-1,2	-8,0	-6,2	-10,3
Брянская область	-4,9	-9,5	-8,3	-11,0
Владимирская область	-6,3	-10,7	-10,6	-11,5
Воронежская область	-4,8	-10,4	-6,5	-12,2
Ивановская область	-7,3	-11,1	-10,1	-14,0
Калужская область	-4,4	-9,2	-7,8	-7,7
Костромская область	-4,5	-8,3	-7,6	-12,4
Курская область	-2,5	-13,8	-7,3	-14,4
Липецкая область	-4,4	-8,2	-8,4	-11,0
Москва	-0,3	-	-2,0	-
Московская область	-4,4	-4,9	-3,5	-5,3
Орловская область	-5,4	-8,3	-10,4	-11,5
Рязанская область	-6,0	-12,4	-9,3	-12,7
Смоленская область	-5,3	-14,9	-9,3	-14,0
Тамбовская область	-6,5	-10,4	-9,5	-12,4
Тверская область	-7,4	-14,4	-10,1	-12,5
Тульская область	-9,7	-10,3	-11,7	-9,3
Ярославская область	-5,3	-8,8	-8,6	-10,7
ЦФО	-3,4	-9,4	-5,0	-9,8
РФ в целом	-1,5	-2,2	-4,4	-5,7

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата.

Несмотря на определенные в Концепции задачи демографической политики по сокращению уровня смертности и повышению уровня рождаемости населения, отмечается продолжающееся нарастание естественной убыли населения в регионах ЦФО [6]. Более чем в половине регионов ЦФО (за исключением областей Калужской, Тульской, Тверской и Смоленской) значение коэффициента естественного прироста сельского насе-

ления в 2020 г. уменьшилось по сравнению с 2010 годом. Аналогичные тенденции наблюдаются в динамике данного показателя для городского населения.

Рождаемость

Показатели рождаемости сельского населения ЦФО значительно отстают от среднероссийских (табл. 2). Суммарный коэффи-

циент рождаемости (СКР) для сельского населения почти во всех регионах ЦФО (за исключением Костромской области) в 2020 г. не превышает среднее значение данного

показателя по РФ. Значение данного показателя в Московской области ниже среднероссийского вдвое.

Суммарный коэффициент рождаемости регионов ЦФО, 2010 и 2020 гг., число детей

Table 2

Total fertility rate in the Central Federal District regions, 2010 and 2020, number of children

Территория	2010		2020	
	городское население	сельское население	городское население	сельское население
Белгородская область	1,30	1,64	1,22	1,27
Брянская область	1,31	1,70	1,36	1,17
Владимирская область	1,40	1,68	1,25	1,20
Воронежская область	1,32	1,45	1,24	1,34
Ивановская область	1,38	1,48	1,37	1,28
Калужская область	1,42	1,67	1,44	1,27
Костромская область	1,51	2,07	1,57	1,92
Курская область	1,51	1,64	1,32	1,52
Липецкая область	1,36	1,70	1,29	1,39
Москва	1,25	-	1,36	-
Московская область	1,41	1,19	1,51	0,81
Орловская область	1,25	2,08	1,17	1,60
Рязанская область	1,28	1,94	1,33	1,29
Смоленская область	1,29	1,67	1,19	1,19
Тамбовская область	1,25	1,50	1,28	1,25
Тверская область	1,41	1,92	1,35	1,48
Тульская область	1,22	1,66	1,21	1,19
Ярославская область	1,41	1,90	1,38	1,45
ЦФО	1,32	1,58	1,34	1,28
РФ в целом	1,44	1,98	1,41	1,69

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата.

Динамика показателей рождаемости сельского населения ЦФО также негативна. СКР для сельского населения во всех субъектах ЦФО в 2020 г. снизился по сравнению с 2010 годом. Для городского населения в большинстве регионов ЦФО в 2020 г. по сравнению с 2010 г. указанный показатель изменился незначительно. В Министерстве труда и социальной защиты РФ снижение рождаемости в сельской местности за рассматриваемый период связывают с оттоком молодёжи в города и сокращением сельской инфраструктуры⁷.

⁷ Росстат объяснил аномальный рост притока мигрантов в начале 2019 года. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/21691649> (дата обращения: 05.11.2024).

На фоне снижения показателей рождаемости сельского населения отметим тенденцию к сближению показателей рождаемости городского и сельского населения в регионах ЦФО. Если в 2010 г. во всех регионах ЦФО (за исключением Московской области) СКР для сельского населения превышал данный показатель для городского населения, то в 2020 г. в 9 из 17 областей ЦФО СКР для городского населения был равен или превышал СКР для сельского населения: области Рязанская, Ивановская, Калужская, Тамбовская, Владимирская, Смоленская, Тульская, Брянская и Московская.

В условиях снижения значений показателей рождаемости особенно актуальными становятся меры, направляемые на стимулирование рождаемости. Остановимся подробнее на региональных мерах поддержки рождаемости в субъектах ЦФО, к основной из которых можно отнести региональные программы материнского капитала (далее — маткапитал).

После вступления в силу Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ, в котором было прописано, что органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления могут устанавливать дополнительные меры поддержки семей, имеющих детей, за счет средств бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов⁸, во всех регионах ЦФО (за исключением Москвы) появились региональные программы материнского капитала. В соответствии с данными программами в большей части регионов ЦФО выплаты предоставляются после рождения третьего ребенка или последующих детей начиная с 2011–2012 гг. [7]. Позже в некоторых регионах появились выплаты при рождении первого или второго ребёнка (Воронежская и Липецкая области).

Рассмотрим основные особенности регионального материнского капитала в субъектах ЦФО на момент вступления в силу регионального закона о материнском капитале: сумма и назначение выплат, наименование и дата вступления в силу закона. В таблице 3 представлены общие условия назначений выплат. Выплаты могут отличаться в случае одновременного рождения двойни, тройни или большего количества детей.

Наибольшая сумма выплаты в рамках маткапитала среди регионов ЦФО на момент вступления в силу регионального закона о материнском капитале была в Костромской области (200 тыс. рублей), выплаты производились с 1 января 2009 года. Однако, предоставлялась данная выпла-

та в виде первоначального взноса при получении ипотечного жилищного кредита, основной суммы долга и уплаты процентов по ипотечным жилищным кредитам на приобретение (строительство) жилого помещения. Напомним, что только в Костромской области из всех регионов ЦФО СКР для сельского населения в 2020 г. превышал среднее значение данного показателя по РФ. Однако, в 2020 г. СКР в Костромской области был ниже, чем в 2010 г. Поэтому оценить влияние данной выплаты на показатели рождаемости в регионе сложно.

Смертность

Для анализа динамики смертности населения в регионах ЦФО в 2020 и в 2010 гг. используем общие коэффициенты смертности населения (табл. 4). Так как данные коэффициенты зависят не только от интенсивности демографического процесса, но и от структуры населения, то для дальнейшего их сравнения предварительно воспользуемся методом косвенной стандартизации общих коэффициентов. Данный метод выбран благодаря наличию статистических данных о возрастных коэффициентах смертности городского и сельского населения РФ за 2010 г., которые использованы в расчётах в качестве стандарта для регионов. Общий коэффициент смертности РФ принят за эталон и равен 1.

Так как стандартизованные коэффициенты смертности населения зависят от выбранного стандарта, то их значения можно использовать только для сравнения. Таким образом, мы можем определить только в каком регионе выше/ниже уровень смертности населения в городе и селе, но не можем точно сказать на сколько (поэтому город Москва не рассмотрен). В 2020 г. средний уровень смертности сельского населения в ЦФО был ниже среднего уровня смертности в РФ. Однако, в половине субъектов ЦФО в 2020 г. был более высокий уровень смертности, чем в среднем по стране. Максимальный уровень смертности населения — в Курской и Смоленской областях, минимальный — в Московской области. В 2010 г. уровень смертности сельско-

⁸ Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ (2006) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64872/ (дата обращения: 20.11.2024).

Особенности регионального материнского капитала в субъектах ЦФО на момент вступления в силу региональных законов о материнском капитале

Table 3

Regional maternity capital features in the Central Federal District subjects

Регион	Сумма регионального материнского капитала, рублей	Дата вступления в силу закона	Назначение выплаты материнского капитала
Белгородская область	50000	01.01.2012	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
Брянская область	50000	01.01.2012	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
Владимирская область	50000	08.01.2012	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
Воронежская область	100000	01.01.2012	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
	150000	01.12.2019	при рождении второго ребёнка
Ивановская область	50000	20.02.2012	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
Калужская область	50000	06.01.2012	при рождении второго ребёнка,
	100000	06.01.2012	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
Костромская область	до 200000	01.12.2007	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
Курская область	75000	01.01.2012	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
Липецкая область	100000	27.03.2009	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
	85000	01.01.2019	при рождении первого ребёнка с 01.01.2019 женщинам от 18 до 24 лет включительно
Московская область	100000	23.04.2011	при рождении второго ребёнка или последующих детей (отменен с 1.01.2017)
Орловская область	100000	16.05.2011	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
Рязанская область	50000	25.11.2011	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
Смоленская область	163300	10.03.2008	при рождении второго или последующих детей
Тамбовская область	100000	05.06.2011	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
Тверская область	50000	02.03.2012	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
Тульская область	50000	01.04.2012	при рождении третьего ребёнка или последующих детей
Ярославская область	50000	18.06.2011	при рождении третьего ребёнка или последующих детей

Источник: составлено автором по данным сайтов администраций регионов.

го населения в ЦФО был выше, чем в среднем по стране. Причём уровень смертности был выше среднероссийского почти во всех субъектах ЦФО (за исключением Московской, Бел-

городской, Воронежской, Липецкой областей). Смертность сельского населения в среднем по ЦФО несколько выше, чем городского населения в 2010 и 2020 годах. Уровень смертности

Таблица 4

**Стандартизованный общий коэффициент смертности
населения регионов ЦФО, 2010 и 2020 годы**

Table 4

Standardized crude death rate in the Central Federal District regions population, 2010 and 2020

Территория	2010 г., население:		2020 г., население:	
	городское	сельское	городское	сельское
Белгородская область	0,8902	0,9098	0,9994	0,9727
Брянская область	1,0131	1,0779	1,0822	1,0536
Владимирская область	1,0745	1,1529	1,1394	0,9590
Воронежская область	0,9802	0,9681	1,0046	0,9844
Ивановская область	1,1049	1,1131	1,1346	1,0870
Калужская область	0,9885	1,1136	1,1282	0,9201
Костромская область	1,0940	1,1148	1,1322	1,1118
Курская область	1,0095	1,0682	1,0891	1,1521
Липецкая область	1,0481	0,9874	1,1686	1,0379
Московская область	1,0495	0,8344	1,0125	0,6783
Орловская область	0,9975	1,0972	1,1669	1,1103
Рязанская область	1,0176	1,0579	1,0822	0,9821
Смоленская область	1,0267	1,2889	1,0816	1,1408
Тамбовская область	0,9734	1,0037	1,0893	0,9801
Тверская область	1,1142	1,2707	1,1118	1,0801
Тульская область	1,0846	1,1054	1,1002	0,8940
Ярославская область	1,0362	1,0307	1,1040	1,0183
ЦФО	0,9165	1,0234	0,9339	0,9628
РФ	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата.

сельского населения ЦФО в 2020 г. по сравнению с 2010 г. снизился, а уровень смертности городского населения вырос.

Миграция

Далее проанализируем динамику миграций городского и сельского населения в субъектах ЦФО и на основе данных Росстата рассчитаем коэффициент миграционного прироста для сельского и городского населения (табл. 5). Для снижения влияния случайных колебаний значения показателя представлены в виде скользящих средних за 2008–2010 и 2018–2020 годы. Отметим, что в 2011 г. в России произошли значительные изменения текущего статистического учёта населения и миграционного законодательства.

Сразу после вступления в силу новых правил учёта мигрантов в 2011 г. в статистическом

учёте резко возросло их число. Однако данное увеличение не связано с реальным ростом миграционной активности. В частности, с 2011 г. выросло число прибывших, а после 2011 г. возросло число выбывших [8]. В результате изменений методики в течение 2011–2012 гг. резко увеличилось количество учтённых долговременных международных и внутренних мигрантов [9; 10]. Кроме того, в 2019 г. наблюдался резкий прирост числа мигрантов в России, который, по информации Росстата, был связан с более полными данными, которые в статистическое ведомство направило МВД РФ⁹.

Регионы ЦФО в целом привлекают значительное число мигрантов. Поэтому показатели миграционного прироста ЦФО выше среднероссийских. Более половины регионов

⁹ Росстат объяснил аномальный рост притока мигрантов в начале 2019 года. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/2/3/07/2019/5d3713239a7947183a6a9198> (дата обращения: 05.11.2024).

Коэффициент миграционного прироста населения регионов ЦФО, %

Таблица 5

Net migration rate in the Central Federal District regions population, %

Table 5

Территория	2008-2010 гг., население:		2018-2020 гг., население	
	городское	сельское	городское	сельское
Белгородская область	6,9	7,3	2,8	5,5
Брянская область	-0,5	1,1	-1,1	0,1
Владимирская область	1,0	1,2	-0,9	0,8
Воронежская область	4,5	-0,4	2,6	2,2
Ивановская область	2,4	2,3	-0,1	-4,1
Калужская область	3,2	5,8	1,1	7,0
Костромская область	0,5	-1,7	1,0	-8,1
Курская область	5,2	-6,1	3,0	-1,0
Липецкая область	1,5	0,9	0,1	0,6
Москва	5,4	-	3,2	-
Московская область	11,2	10,4	9,7	20,1
Орловская область	-1,3	4,8	-3,0	0,0
Рязанская область	2,3	2,7	1,3	-0,5
Смоленская область	-0,5	1,7	-2,8	0,8
Тамбовская область	0,5	0,0	-2,3	-7,7
Тверская область	3,8	-1,8	0,0	-5,7
Тульская область	1,0	5,8	-0,6	-0,4
Ярославская область	3,0	3,1	-0,2	1,3
ЦФО	5,0	3,0	3,2	5,4
РФ в целом	2,6	-0,4	1,8	-0,6

Источник: рассчитано и построено автором на основе данных Росстата.

ЦФО (кроме Костромской, Тамбовской, Тверской, Ивановской, Курской областей) в 2018–2020 гг. имеют более высокие значения коэффициента миграционного прироста сельского населения, чем в среднем по РФ. Наибольшее значение данного показателя в 2018–2020 гг. – в Московской области, наименьшее – в Костромской области. Однако, более чем в половине регионов ЦФО (за исключением Московской, Калужской, Воронежской, Курской областей) коэффициент миграционного прироста сельского населения в 2018–2020 гг. оказался ниже, чем в 2008–2010 годах.

Значительную часть мигрантов аккумулируют города ЦФО из-за их близости к центру Московской агломерации. Поэтому в Московской области и Москве самые высокие значения коэффициента миграционного прироста городского населения. Также в 2018–2020 гг. более высокие зна-

чения коэффициента миграционного прироста городского населения, чем в среднем по РФ, выявлены в Курской, Белгородской, Воронежской областях, что может быть связано с приёмом приграничными регионами беженцев с территории Украины.

Таким образом, почти во всех регионах ЦФО значения основных демографических показателей для сельского населения (коэффициент естественного прироста, суммарный коэффициент рождаемости, стандартизированный общий коэффициент смертности) в 2020 г. были ниже среднероссийских значений. Лучше относительно других регионов ЦФО выглядят эти показатели в Московской области. Отметим, что только Костромская область из всех регионов ЦФО имеет более высокое значение показателя суммарного коэффициента рождаемости сельского населения, чем в среднем по стра-

не. Ни по одному из представленных демографических показателей значения показателей Тверской, Ивановской, Курской областей не оказались выше значений аналогичных показателей в среднем по РФ.

Для большинства регионов ЦФО динамика значений двух демографических показателей для сельского населения (коэффициент естественного прироста, общий коэффициент смертности) за рассмотренный период была выше среднероссийской динамики аналогичных показателей. По динамике значений показателей численности сельского населения, суммарного коэффициента рождаемости, коэффициента миграционного прироста сельского населения большинство регионов ЦФО отставали от среднероссийской динамики аналогичных показателей. Лучше относительно других регионов ЦФО по динамике представленных показателей выглядят Московская и Калужская области. Негативная динамика по большинству из показателей (численность сельского населения, суммарный коэффициент рождаемости, стандартизованный общий коэффициент смертности, коэффициент миграционного прироста) выявлена в Смоленской и Орловской областях.

Выводы

Несмотря на то, что численность сельского населения ЦФО в 2020 г. по сравнению с 2010 г. изменилась незначительно, демографические показатели сельского населения и их динамика в отдельных регионах ЦФО вызывают серьезные опасения. Положительная динамика численности сельско-

го населения в ЦФО во многом обеспечена благодаря трём субъектам РФ: Московской, Тульской и Калужской областям. Более чем в половине регионов ЦФО численность сельского населения за рассмотренный период уменьшилась, причем более значительными темпами, чем в среднем по стране.

Более половины регионов ЦФО в 2020 г. значительно отстают от среднероссийских значений по ряду основных демографических показателей для сельского населения: коэффициент естественного прироста, суммарный коэффициент рождаемости, стандартизованный общий коэффициент смертности. Численность сельского населения в 2020 г. по сравнению с 2010 г. уменьшилась в большинстве регионов ЦФО, причем более быстрыми темпами, чем в целом по стране. Во всех регионах ЦФО в 2020 г. коэффициент естественного прироста сельского населения был отрицательным, и только в Московской области значения данного показателя были лучше, чем в среднем по стране.

СКР сельского населения почти во всех регионах ЦФО в 2020 г. не превышает среднероссийский. СКР для сельского населения во всех субъектах ЦФО в 2020 г. стал ниже по сравнению с 2010 г., причем темпы его снижения были выше, чем в среднем по РФ. Несмотря на то, что уровень смертности сельского населения ЦФО в 2020 г. по сравнению с 2010 г. снизился, в половине субъектов ЦФО в 2020 г. он был более высоким, чем в среднем по стране. Таким образом, задачи значительного повышения уровня рождаемости и снижения уровня смертности, обозначенные в Концепции, для сельского населения ЦФО не были достигнуты.

Литература и Интернет-источники

1. Гальянов, И.В. Демографические изменения на сельских территориях центральной России в контексте государственной социальной политики / И.В. Гальянов, А.В. Резвяков, Н.С. Студеникова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2017. — № 2 (347). — С. 270–284. DOI: 10.24891 / ni.13.2.270; EDN: XWVKT
2. Денисенко, М.Б. Что происходит с сельским населением на ближнем севере России? (на материале Костромской области) / М.Б. Денисенко, У.Г. Николаева // Социологические исследования. — 2015. — № 12. — С. 70–81. DOI: 10.7868 / S50000392-7-1; EDN: VGMFSH
3. Калабихина, И.Е. Динамика численности населения муниципальных образований центральной России / И.Е. Калабихина, Д.Н. Мокренский // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. — 2017. — № 6. — С. 97–124. DOI: 10.38050 / 01300105201766; EDN: YMOWHK

4. **Савоскул, М.С.** Сельское расселение и учет населения в сельской местности в зоне влияния Московской агломерации (на примере Боровского района Калужской области) / М.С. Савоскул, А.И. Алексеев, Г.Ю. Кузнецова, Н.А. Мозгунов // Вестник Московского университета. Серия 5: География. — 2019. — № 2. — С. 86–94; EDN: MVZMVO
5. **Архангельский, В.Н.** Демографическая ситуация и репродуктивное поведение молодежи в Тульской области / В.Н. Архангельский. — Тула, 2015–82 с.
6. **Щепин, В.О.** Особенности смертности населения Российской Федерации, Центрального федерального округа и города Москвы в 2020 г. / В.О. Щепин, Р.У. Хабриев // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. — 2021. — № 2. — С. 189–193. DOI: 10.32687 / 0869-866X-2020-29-2-189-193; EDN: SCYSSA
7. **Вакуленко, Е.С.** Региональные программы материнского капитала: влияние на рождаемость в России / Е.С. Вакуленко, Н.В. Ивашина, Я.О. Свистильник // Экономика региона. — 2023. — № 4. — С. 1077–1092. DOI: 10.17059 / ekon.reg.2023-4-10; EDN: DTIEAV
8. **Чудиновских, О. С.** О понимании статистики миграции / О.С. Чудиновских // Вопросы статистики. — 2017. — № 5. — С. 19–27; EDN: YRGZKR
9. **Мкртчян, Н.В.** Проблемы в статистике внутрироссийской миграции, порожденные изменением методики учета в 2011 г. / Н.В. Мкртчян // Демографическое обозрение. — 2020. — № 1. — С. 83–99. DOI: 10.17323 / demreview.v7i1.10821; EDN: ZLDEXI
10. **Mkrtchyan, N.V.** Migration in rural areas of Russia: territorial differences // Population and Economics. — 2019. — Vol. 3. — № 1. — P. 39–51. DOI: 10.3897 / popecon.3.e34780; EDN: JAPEJF

Сведения об авторе:

Мокренский Денис Николаевич, к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник, НИУ ВШЭ, Москва, Россия. Контактная информация: e-mail: dmokrenskii@hse.ru, ORCID: 0000-0002-8989-4666, РИНЦ SPIN-код: 6634-2581.

DOI: 10.24412/1561-7785-2025-4-80-92

TRENDS IN THE RURAL POPULATION DEMOGRAPHIC DEVELOPMENT OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT REGIONS OVER THE 2010–2020 INTER-CENSUS PERIOD

Denis N. Mokrensky

HSE University

(11 Pokrovsky Boulevard, Moscow, Russia, 109028)

E-mail: dmokrenskii@hse.ru

Funding:

The reported study was funded by RSF, project No. 24-68-00055, «FROM THE PAST TO THE FUTURE: Rural Communities in a Post-Agricultural Vector of Transformation». URL: <https://rscf.ru/project/24-68-00055/>.

For citation:

Mokrensky D.N. Trends in the rural population demographic development of the Central Federal District regions over the 2010–2020 inter-census period. *Narodonaselenie [Population]*. 2025. Vol. 28. No. 4. P. 80–92. DOI: 10.24412/1561-7785-2025-4-80-92 (in Russ.)

Abstract. This article presents results of the demographic trends analysis in rural areas of all regions of the Central Federal District for the inter-census period from 2010 to 2020, taking into account the objectives outlined in the Russian Federation Concept of Demographic Policy through 2025. In most regions of the Central Federal District, the rural population is declining, despite the fact that most of these regions are attractive for migrants. Proportion of the rural population of post-working age in almost all regions of the Central Federal District is higher than the Russian average. Despite the demographic policy objectives set out in the aforementioned Concept to increase the birth rate and reduce the mortality rate, the birth rate continues to decline, and the natural decline of the rural

population in the regions of the Central Federal District increases. Despite the government measures to stimulate the birth rate in the regions (including maternity capital programs, which are analyzed in detail in this article), rural birth rates in the Central Federal District lag significantly behind the Russian average. Against the background of declining birth rates in rural areas, there is a tendency for convergence of the urban and rural birth rates in the Central Federal District.

Keywords: Central Federal District, rural population, demographic development, depopulation, migration attractiveness.

References and Internet sources

1. Galyanov I. V., Rezvyakov A. V., Studennikova N. S. Demograficheskiye izmeneniya na sel'skikh territoriyakh tsentral'noy Rossii v kontekste gosudarstvennoy sotsial'noy politiki [Demographic changes in rural areas of Central Russia in the context of social policy of the state]. Natsional'nyye interesy: prioritety i bezopasnost' [National Interests: Priorities and Security]. 2017. No. 2(347). P. 270-284. DOI: 10.24891/ni.13.2.270 (in Russ.)
2. Denisenko M. B., Nikolaeva U. G. Chto proiskhodit s sel'skim naseleniyem na blizhnem severe Rossii? (na materiale Kostromskoy oblasti) [What is happening to the rural population in the Near North of Russia? (the case of Kostroma oblast)]. Sotsiologicheskiye issledovaniya [Sociological Studies]. 2015. No. 12. P. 70-81. (in Russ.)
3. Kalabikhina I. E., Mokrensky D. N. Dinamika chislennosti naseleniya munitsipal'nykh obrazovaniy tsentral'noy Rossii [Population dynamics of municipalities in Central Russia]. Vestnik Moskovskogo universiteta . Seriya 6: E`konomika [Moscow University Economics Bulletin]. 2017. No. 6. P. 97-124. DOI: 10.38050/01300105201766 (in Russ.)
4. Savoskul M. S., Alekseev A. I., Kuznetsova G. Yu., Mozgunov N. A. Sel'skoye rasseleniye i uchet naseleniya v sel'skoy mestnosti v zone vliyaniya Moskovskoy aglomeratsii (na primere Borovskogo rayona Kaluzhskoy oblasti) [Rural settlement and population registration within the zone of influence of the Moscow agglomeration (case study of the Borovsk raion of the Kaluga oblast)]. Vestnik Moskovskogo universiteta . Seriya 5: Geografiya [Moscow University Bulletin. Series 5. Geography]. 2019. No. 2. P. 86-94. (in Russ.)
5. Arkhangelsky V. N. Demograficheskaya situatsiya i reproduktivnoye povedeniye molodezhi v Tul'skoy oblasti [Demographic Situation and Reproductive Behavior of Young People in Tula Oblast]. Tula. 2015. 82 p. (in Russ.)
6. Shchepin V. O., Khabriev R. U. Osobennosti smertnosti naseleniya Rossiyskoy Federatsii, Tsentral'nogo federal'nogo okruga i goroda Moskvy v 2020 g. [The characteristics of population mortality of the Russian Federation, the Central Federal Okrug and the city of Moscow in 2020]. Problemy sotsial'noy gigiyeny, zdravookhraneniya i istorii meditsiny [Problems of Social Hygiene, Public Health and History of Medicine]. 2021. No. 2. P. 189-193. DOI: 10.32687/0869-866X-2020-29-2-189-193 (in Russ.)
7. Vakulenko E. S., Ivashina N. V., Svistilnik Ya. O. Regional'nyye programmy materinskogo kapitala: vliyaniye na rozhdayemost' v Rossii [Regional maternity capital programs: impact on fertility in Russia]. Ekonomika regiona [Economy of Regions]. 2023. No. 4. DOI: 10.17059/ekon.reg.2023-4-10 (in Russ.)
8. Chudinovskikh O. S. O ponimanii statistiki migrantsii [On understanding migration statistics]. Voprosy statistiki [Statistical Issues]. 2017. No. 5. P. 19-27. (in Russ.)
9. Mkrtchyan N. V. Problemy v statistike vnutrirossiyskoy migrantsii, porozhdennyye izmeneniyem metodiki ucheta v 2011 g. [Problems in the statistics of internal Russian migration caused by change in accounting methods in 2011]. Demograficheskoye obozreniye [Demographic Review]. 2020. No.1. P. 83-99. DOI: 10.17323/demreview.v7i1.10821 (in Russ.)
10. Mkrtchyan N. V. Migration in rural areas of Russia: territorial differences. *Population and Economics*. 2019. Vol. 3. No. 1. P. 39-51. DOI: 10.3897/popecon.3.e34780

Information about the author:

Mokrensky Denis Nikolaevich, Candidate of Economics, Associate Professor, Leading Researcher, HSE University, Moscow, Russia.

Contact information: e-mail: dmokrenskii@hse.ru; ORCID: 0000-0002-8989-4666; Elibrary SPIN-code: 6634-2581.

Статья поступила в редакцию 28.03.2025, утверждена 10.11.2025, опубликована 30.12.2025.