

СТАНДАРТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕМЬИ С ДЕТЬМИ— НОВЫЙ ОРИЕНТИР ПОЛИТИКИ ДОХОДОВ

Ржаницына Л. С.

Институт экономики РАН
(117218, Россия, г. Москва, Нахимовский проспект, 32)

E-mail: 938@mail.ru

Аннотация. Совершенствование стимулирования труда— условие выхода российской экономики из кризиса, роста благосостояния населения, дальнейшего развития страны. В связи с этим в политике и организации оплаты труда предлагается перейти от ориентации на физиологический прожиточный минимум к стандарту экономической устойчивости семьи с детьми. К доходу, который позволил бы работнику достойно зарабатывать для себя и ребенка. Справедливая зарплата освобождает трудящегося от зависимости в социальной помощи государства, определяемой решением чиновника. Переход к новой государственной политике личных доходов— путь к снижению бедности работающих, обеспечению материального достатка экономически активному населению и тем самым к формированию среднего класса— основы социальной стабильности и социального мира в обществе. А учет расходов на детей— объективная составляющая цены рабочей силы в системе рыночных отношений.

Ключевые слова: доход, зарплата, работник, семья, уровень жизни, прожиточный минимум, стимулы к труду.

Априорно понятно, что заработная плата служит действенным стимулом результативного труда лишь тогда, когда ее состояние позволяет выполнять объективно определенные экономической системой общества функции. В их числе, обеспечение условий содержания работника и его детей — что мы называем воспроизводством субъекта труда. Это определяет базовые отношения по заработной плате: нетрудно посчитать, сколько требуется расходовать на пищу, одежду, жилье и услуги для работника и его иждивенцев.

Это признают все агенты производства, но вопрос, однако, в том, какие потребности и в каком объеме подлежат учету в оплате труда. Здесь, судя по практике, возможен подход, когда заработок позволяет удовлетворять их на крайне низком, физиологически обусловленном минимуме в целях поддерживать работоспособность. Принципиально иной подход — стимулировать напряженные и эффективные трудовые усилия.

Тем самым взаимоотношения работодателя, работника и государства определяют практическую политику в сфере доходов населения. До сих пор в России она существует в формате прожиточного минимума (ПМ) и минимального размера оплаты труда (МРОТ), ему соответствующей, на фоне проблемы бедности, социального обеспечения и одновременно — низкой цены рабочей силы. Уменьшая издержки производства, такая политика выгодна предпринимателю и государству как крупнейшему работодателю, но, судя по мировому и отечественному опыту, она бесперспективна с позиции развития. Тогда как эффективный труд и его достойная, дифференцированная по результатам оплата выгодна всем — предпринимателю из-за повышения производительности труда, сокращения излишнего персонала; работнику, который стремится повысить свое благосостояние; государству, которое может экономнее расходовать социальный бюджет; обществу — низкий заработок ограничивает технический прогресс, спрос на товары и услуги, интеллектуальное накопление, социальные связи и пр.

Ориентация заработной платы на прожиточный минимум означает низкие параметры жизни в системе первичных потребно-

стей, привычный режим и содержание деятельности, отсутствие перспектив улучшить свое жилье, купить автомобиль, иметь средства на хорошие образование и медицину, на интересный отдых. Это — позиция консервации, а не движения. Чтобы преодолеть ее, нужна смена действующей парадигмы, новый курс и мобилизационный сценарий движения экономики.

Для разработки инструментов желаемой перемены социально-экономического управления мы предложили проект «Стандарт экономической обеспеченности семьи с детьми (СЭУ)». Он выполнен экспертным коллективом под руководством автора статьи на средства Московского правительства.

Цель — обоснование модели дохода трудящегося населения на уровне первичного материального достатка в отличие от бюджета прожиточного минимума, имеющего в виду все население. Наш стандарт мы рассчитывали на основе существующего ныне заработка, адаптивного к типичным текущим расходам семьи, статистически подобной величине 5–6 децилей соответствующего ряда распределения доходов. Новизна в том, что при определении стандартов оплаты, условий найма, МРОТ и т.п. предусмотрены расходы на ребенка, отсутствующие в МРОТ, учесть которые необходимо.

Разработанный нами нормативный бюджет дохода, позволяющего семье чувствовать себя экономически устойчивой в сфере потребительских расходов, базируется на потребительской корзине в 2,5 раза выше ПМ. Она подобна минимальному потребителюскому бюджету (МПБ), предусмотренному Указом Президента 1992 г. «О системе минимальных потребительских бюджетов в РФ». В СЭУ доходы семьи с детьми достаточны для текущих покупок, не нужно брать в долг, просить у государства социальную помощь, появляются сбережения и т.п. Но он недостаточен при любой экстремальной ситуации — потеря работы, болезнь, рождение еще одного ребенка, крупная покупка, к примеру, квартиры, машины, земельного участка и т.п. Данный бюджет учитывает удовлетворение всех необходимых потребностей населения, материальных, культурных и социальных, но на более дешевом

уровне, чем при высоком достатке. Появляется разнообразный рацион питания (с учетом сложности труда и затрачиваемых сил на образование), смена одежды с учетом моды, предметы быта, необходимые для развития, для организации досуга и отдыха (учебники, книги, некоторая техника — телефон, компьютер, не очень дорогие видео- и аудиоаппаратура, игрушки, велосипед и т.д.). В части услуг, кроме обязательных — комфортное жилье и коммунальное обслуживание (с оплатой уборки мусора, телефона, лифта, интернета и т.д.), а также платные услуги образования, медицины, санаторий и дом отдыха. Принимается, что квартира у семьи уже есть, в стандарт включается только ее оплата по действующим тарифам.

Дети в этом бюджете не только разнообразно питаются, им покупают развивающие игры, вывозят за город, родители тратятся на их дополнительное образование в кружках, периодически обращаются к платным медицинским специалистам. Но не пользуются дорогими частными детсадами и гимназиями.

Трудоспособные имеют возможность восстановить и развить затраченные силы и через питание, и через различные виды рекреационных услуг, заниматься повышением своей квалификации, обращаться за медицинскими услугами (не менее 1 раза в год), путешествовать, иметь дополнительное жилье в виде дачного домика (не коттеджа!).

Таблица 1.

Структура ПМ и СЭУ Москвы семьи с двумя трудоспособными родителями и двумя детьми в 2018 г.,%

Table 1.

Structure of subsistence minimum and standard of economic stability of Moscow families with two able-bodied parents and two children in 2018, %

Состав бюджета	ПМ	СЭУ
Всего бюджет	100	100
в том числе:		
питание	36	17
промтовары	17	20
услуги	39	54
обязательные платежи (налоги)	8	6
сбережения	-	3

Источник: расчеты автора.

Механизм построения стандарта понятен — нормативное измерение модального (популярного) типичного потребления и определение требуемого объема заработанных экономически активным населением средств на это потребление. Понятно также, что такое соответствие свидетельствует о сущности самой категории «экономическая устойчивость» в формате уровня жизни в размерах первичного достатка.

Почему, когда мы говорим о необходимых заработках (доходах) для семьи в формате СЭУ, делается акцент на наличие в такой семье ребенка?

Во-первых, семья — более реальный жизненный объект, чем отдельно живущий че-

ловек, который имеется в виду в идеологии социального регулирования на базе прожиточного минимума. Семья понимается как родители с детьми, ведущими общее хозяйство (домохозяйство), с внутрисемейным перераспределением, иждивенческой нагрузкой, совместным потреблением — общее питание, предметы длительного пользования, совместное пользование жильем, машиной и многое другое, что ранее не учитывалось нормативами прожиточного минимума, но должно быть учтено в стандарте.

Во-вторых, появляется новый адрес распределительной политики — не население вообще, а экономически активное население. Его выделение повышает требования

к дифференцированной по факторам развития системе государственного управления в целях достижения его большей социально-экономической эффективности.

В результате, главное отличие СЭУ от привычного ПМ заключается не в части расходов (тот же нормативный метод расчета), а в части доходов, их обеспечивающих. Если категория ПМ выстроена как гарантия государства (и обязанности работодателя), то СЭУ должен быть заработан работающими членами семьи на семью в целом. Иначе говоря, это то, сколько должны зарабатывать родители, чтобы семья с детьми жила на уровне достатка.

Тем самым в модели СЭУ предусмотрен отказ от соборовского подхода для экономически активной семьи в пользу ее самообеспечения. Следует сказать, что нам удалось найти специалистов, составлявших МПБ в 90-е годы, и использовать их соответствующие знания и данные. Стоит упомянуть позицию Вице-премьера Т.А. Голиковой, которая также считает необходимым перейти на критерий МПБ. При принятии «нового курса» политики доходов индикатор СЭУ становится императивом для всех участников трудовых отношений: работодателя в его усилиях по лучшей организации труда, государства — в создании позитивных условий прибыльной предпринимательской деятельности (включая внедрение новой техники вместо дорогой рабочей силы) и, конечно, работника с его отдачей за желаемый доход.

Как известно, современная распределительная система состоит из двух компонентов: главный — заработанный доход и дополнительный — социальная составляющая в виде обязательного социального страхования риска потерь в зарплате (в связи со старостью, болезнью, деторождением, безработицей, смертью кормильца), а также ряд бесплатных и льготных государственных услуг (образование, здравоохранение и пр.), выравнивающих шансы на рынке труда (не смешивать с социальным обеспечением, государственной благотворительностью по бедности, инвалидности, сиротству и прочим внеэкономическим обстоятельствам). СЭУ признает значимость социальной компоненты, но отводит ведущую роль в его

обеспечении оплаченной экономической активности. С позиции социальной стратификации общества, СЭУ как стартовая величина маркирует низший слой среднего класса.

Более того, стандарт, наконец, включает в себя те элементы, которые исторически не входили в состав цены рабочей силы в советский период, прежде всего, коммерческое жилье и транспорт (ранее в основном содержались государством), платное образование и здравоохранение (ранее бесплатное), и такой новый элемент цены труда как социальное страхование (при социализме с его государственной собственностью — общественные фонды потребления). Теперь в рыночных условиях категория заработка должна включать не только все эти составляющие на объективном уровне, но и правило индексации, адаптации, и совместное участие трудовых партнеров там, где оно справедливо. К примеру, распределение пенсионного тарифа между работодателем и работником, распределение права на образование между работающим родителем и государством, участие работника в медицинских страховых кассах, использование социальных контрактов для самообеспечения семей с опорой на собственные силы и пр.

Примерные расчеты проекта в условиях 2018 г. по типам семей показали следующее (см. таблицу 2)

Как видим, наш стандарт по зарплате достаточно близок к средней по Москве — 70 тыс. руб. в 2018 году. Но в ряду распределения по доходам подобную обеспеченность пока имеют только 40% населения Москвы. Остальные, в первую очередь неполные и многодетные семьи с большой детской нагрузкой на трудоспособных в семье, будут нуждаться в государственной социальной поддержке, видимо, на уровне прожиточного минимума.

Введение ориентации на СЭУ в системе управления способна коренным образом сократить бедность работающих, содействуя механизму социального партнерства работодателя и работника в сфере условий оплаты труда, в государственном программировании уровня жизни, в укреплении

Таблица 2.
Величина нормативного дохода (СЭУ) в Москве в ценах февраля 2018 г.

Table 2.
 Size of normative income (standard of economic stability) in Moscow in February 2018 prices,%

Состав семьи, чел.	Доход семьи, тыс. руб./месяц	Доход на душу тыс. руб./месяц	Число трудоспособных, человек.	Зарплата работника, для СЭУ, тыс. руб./месяц
Два трудоспособных родителя и двое детей дошкольного и школьного возраста	163	41	2	82
Один родитель и один ребенок дошкольного возраста (неполная семья)	76	38	1	76
Два родителя трудоспособного возраста и трое детей, два дошкольника и один школьник (многодетная семья)	190	38	2	85

Источник: расчёты автора

трудоустройству населения в период экономического оживления. Во всяком случае использование показателя доли граждан, живущих ниже СЭУ можно рассматривать как обобщающий индикатор деятельности администрации регионов, наряду с долей бедных, ниже прожиточного минимума, что справедливо расширяло бы ареал задачи борьбы с малообеспеченностью в стране за счет населения с доходами, близкими к черте бедности.

В заключение, имея ввиду сложившиеся в науке разногласия в понятии «экономическая устойчивость семьи», важного для выбора варианта перспективного государственного планирования в стране (выбор поощрения трудовых доходов или расширения социальной помощи), было бы рационально провести дискуссию по данной теме.

Тем более, что Минтруда объявило о проведении с 2019 г. пилотного проекта для борьбы с бедностью в восьми российских регионах. Укажем, что сейчас в России за чертой бедности (то есть с доходом ниже ПМ в размере 11 тыс. руб.) живут около 20 млн. человек. В проекте Минтруда будет развиваться новая статистика на базе единой системы социального обеспечения (ЕГИССО). После анализа их положения семьям предложат адресную помощь на основе социального контракта. Самые эффективные модели вывода граждан из состояния бедности с 2021 года правительство распространит на всю страну. Полагаем, что мнение и предложения науки, в том числе и такие, как изменение стандартов политики доходов, будут в этом проекте полезны.

Литература и Интернет источники

1. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2017. Материалы сайта www.gks.ru
2. Социальное положение и уровень жизни населения в России. Статистический сборник 2017 – М.: «Росстат», 2017.
3. Голикова нашла рецепт борьбы с бедностью. Независимая газета от 28.03. 2018
4. Л.С. Ржаницына, О.А. Бессолова. Стандарт экономической устойчивости семьи с детьми в Москве – М.: ООО «Вариант», 2008.

Для цитирования.

Ржаницына Л. С. Стандарт экономической устойчивости семьи-новый ориентир политики доходов // Народонаселение. – 2019. – Т. 23 – № 1- С. 122–129.

Сведения об авторе:

Ржаницына Людмила Сергеевна, доктор экономических наук, главный научный сотрудник, Институт экономики РАН

Контактная информация: e-mail: 938@mail.ru

STANDARD OF ECONOMIC SUSTAINABILITY OF FAMILY A NEW ORIENTATION OF INCOME POLICY

Lyudmila S. Rzhanitsina

*¹Institute of Socio-Economic Studies of Population, Russian Academy of Sciences
(32 Nakhimovsky prospect, Moscow, Russian Federation, 117218)*

E-mail: 938@mail.ru

Abstract. *Improving labor incentives is a condition for the economy to come out of the crisis. Improving labor incentives is a condition for the Russian economy to recover from the crisis, increase the well-being of the population, and further develop the country. In this regard, in the policy and organization of remuneration, it is proposed to switch from an orientation towards the physiological minimum to a standard of income that would allow an employee to earn a decent income on himself and the child, to the standard of economic sustainability of a family with children. A fair salary exempts the worker from dependence on the social assistance of the state, determined by the decision of the official. The transition of the state policy of personal income is a way to reduce the poverty of workers, to ensure material well-being for the economically active population, thereby creating a middle class, the basis of social stability and social peace in society. And the account of expenses for children is an objective component of the price and reproduction of labor in the system of market relations.*

Keywords: *income, salary, wages, employee, family, standard of living, living wage, incentives to work.*

References and Internet sources

1. Incomes, expenses and consumption of households in 2017. Materials of the site www.gks.ru
2. Social status and standard of living of the population in Russia. Statistical compilation 2017 – М.: Rosstat, 2017.
3. Golikova has found a recipe for fighting poverty. Independent newspaper from 28.03. 2018
4. L. S. Rzhanitsyna, O.A Bessolova. The standard of economic sustainability of families with children in Moscow – Moscow: LLC «Option», 2008.

For citation:

Rzhanitsyna L. S. Standard of economic sustainability of family – a new orientation of income policy. Narodonaselenie [Population]. 2019. Vol. 22. No. 1. P. 122–129.

Information about the author:

*Rzhanitsyna Lyudmila Sergeyevna, Dr. Sc. (Econ.), Professor, Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
Contact information: e-mail: 938@mail.ru*