

DOI: 10.26653/1561-7785-2017-3-10

РЕЙТИНГ КРУПНЕЙШИХ И КРУПНЫХ ГОРОДОВ РОССИИ ПО УРОВНЮ КОМФОРТНОСТИ ПРОЖИВАНИЯ¹

Соколов А.А. *^а, Руднева О.С. **^а

^а Институт степи УрО РАН
(460000, Россия, г. Оренбург, ул. Пионерская, 11)

*E-mail: SokolovAA@rambler.ru

**E-mail: Ksen1909@mail.ru

Аннотация. Преобладание в стране городского населения, растущий уровень урбанизации, развитие научного, экономического и технического потенциала формируют потребность населения в повышении комфортности места проживания. В статье проведено ранжирование крупных городов России в зависимости от комфортности условий проживания, развития инфраструктуры и социальных институтов. Анализ проведен по 35 городам с численностью более 500 тыс. человек на основе 25 показателей, объединенных в 11 групп, характеризующих привлекательность города для проживания населения — вовлеченность в государственную и мировую экономику, развитие культурной, социальной сфер и транспорта, безопасность, демографические процессы. Для построения рейтинга была использована методика нормировки данных относительно наилучшего показателя по стране. В результате исследования выявлено гипертрофированное развитие столицы при значительном отставании прочих крупных городов. Первая пятерка в рейтинге — Москва, Санкт-Петербург, Казань, Екатеринбург, Нижний Новгород — обладают повышенным конкурентным преимуществом перед другими крупными городами в качестве жизни населения.

Ключевые слова: урбанизация, крупные города, комфортность городской среды, рейтинг городов, конкурентные преимущества, городское население, территориальное развитие.

© Соколов А.А., Руднева О.С. [текст], 2017.

¹ статья подготовлена в рамках бюджетной темы № ГР АААА-А17-117012610022-5

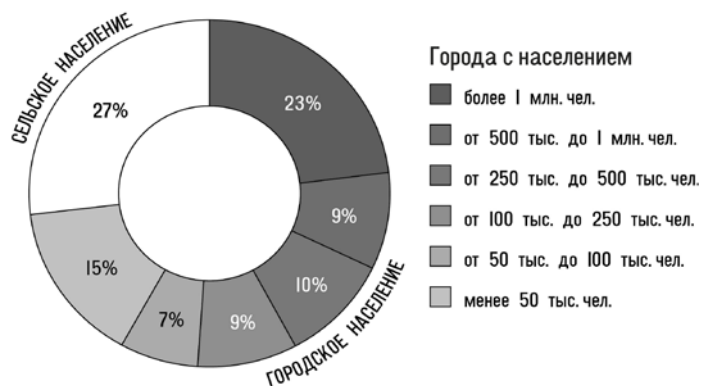
В январе 2017 года Министерством экономического развития РФ был представлен проект «Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2030 года». Документ предусматривает приоритетное развитие геостратегически важных территорий, особое внимание в нем уделено проблеме концентрации населения и экономической активности в важнейших агломерациях и городах страны. Учитывая важность данного документа, рассмотрим, какие города могут составить опорный каркас пространственного развития России.

В России с ее огромной территорией и относительно редкой городской сетью, близость города почти всегда означает не только более плотную заселенность, но и лучшую обеспеченность самыми элементарными товарами и услугами, более плотную дорожную сеть, газификацию жилья, наличие водопровода, канализации. Для периферии харак-

терна не только депопуляция, но и бездорожье, замкнутость связей, социальная апатия и часто экономическая депрессия [1. С. 19]. Состояние городов в наибольшей степени зависит от их размера, статуса, функций и положения [2; 3].

На сегодняшний день 73% населения России проживает в более 1100 городах. Согласно градостроительному своду правил планировки и застройки городских и сельских поселений, города страны классифицируются следующим образом:

- 1) крупнейшие — с населением свыше 1 млн. человек;
- 2) крупные — от 500 тыс. человек до 1 млн. человек и от 250 до 500 тыс. человек;
- 3) большие — от 100 до 250 тыс. человек;
- 4) средние — от 50 до 100 тыс. человек;
- 5) малые — менее 50 тыс. человек (рис. 1).



Источник: Рассчитано по данным Росстата — Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2016.

Рис. 1. Распределение населения России на городское и сельское и по городам с различной численностью жителей

Figure 1. Urban and rural population of Russia, distribution by cities with different number of inhabitants

По мнению Н.В. Зубаревич, наиболее благополучны крупнейшие и крупные города. Порог в 500 тысяч жителей является своеобразной «границей социальной безопасности» города, начиная с которой резко снижается уровень безработицы, расширяются возможности трудоустройства, активнее малый бизнес и т.п. Крупнейшие города концентрируют в себе большой потенциал развития и их часто противопоставляют периферии [4]. Большие города обладают характерными особенностями и свойствами, которые определяют их многогранный потенциал и особую роль в жизни и развитии страны. Многофункциональность — одна из главных составляющих разнообразия крупных городов.

Крупнейшие города следует рассматривать как эффективную форму концентрации человеческого капитала, интеллектуальных возможностей и предпосылок инновационного развития, что притягивает инвестиции и приносит выгоду от использования трудовых и других ресурсов. Подтверждением того, что крупнейшие города могут создать условия для повышения экономической эффективности служат данные о ВВП на душу населения — в крупнейших городах он выше в 1,5-3,2 раза, чем для страны в целом [5].

Одна из особенностей крупных городов — это более высокая доля образованного и квалифицированного населения, имеющего качественный потенциал и обладающего возможностью его реализации (культурного, творческого, интеллектуального и пр.). В городах формируется так называемый городской образ жизни, который фиксирует формы жизнеде-

ятельности, типичные для определенных социально-экономических, политических, национальных отношений и характеризующие особенности жизни определенных категорий населения [6. С. 56] и складывается из разнообразных социально-экономических и культурно-бытовых форм [7]: труд; потребление благ и услуг; семья, быт и отдых, охрана природы и здоровья людей; образование и культура; наука и искусство; общественно-политическая деятельность [8. С. 44].

Традиционно, оценка комфортности жизни основывалась на статистических финансовых показателях — среднедушевой доход, средняя стоимость товаров и услуг и пр. Но эти показатели не в полной мере раскрывают качественную характеристику уровня жизни населения в городе [9. С. 156]. Комфортность жизни выражается в развитости инфраструктуры, наличии образовательных, культурных и оздоровительных учреждений, привлекательности города для бизнеса и туризма. Именно такие показатели и учитываются в данном исследовании.

Всего анализируется 35 крупных и крупнейших городов России с населением от 500 тыс. человек, в которых проживают около 46 млн. человек, или 1/3 населения страны. Здесь сосредоточены основанные промышленные предприятия, научные и образовательные центры, культурно-развлекательные учреждения, проводятся крупные международные спортивные, экономические и политические мероприятия.

Учитывая опыт отечественных и зарубежных исследований, нами использовано 25 различных показате-

лей, которые были объединены в 11 блоков:

- 1) коммерческая привлекательность (наличие крупных международных коммерческих компаний);
- 2) инфраструктура (загруженность автомобильных дорог, пассажиропоток метро и аэропортов);
- 3) международные мероприятия (спортивные, деловые, культурные и пр.);
- 4) демографические процессы (отток и смертность населения);
- 5) образование (наличие высших и средне-специальных учебных заведений).
- 6) культурная среда (наличие театров, филармоний, кинотеатров);
- 7) туристический потенциал (наличие объектов из списка ЮНЕСКО, объектов историко-культурного наследия федерального значения и обеспеченность гостиницами);
- 8) финансовый сектор (доступность банковских офисов различной категории);
- 9) социальная сфера (обеспеченность врачами и дошкольными учреждениями);
- 10) комфортность климата (разность среднемесячных температур самого холодного и самого теплого месяца в году);
- 11) безопасность (уровень преступности).

Рейтинг был составлен на основе расчета общего индекса комфортности города, который был сформирован на основе субиндексов показателей 11-ти блоков и рассчитан по формуле 1.

$$I_i = \frac{X_i - X_{i_{\min}}}{X_{i_{\max}} - X_{i_{\min}}} \quad (1),$$

где X_i , $X_{i_{\min}}$, $X_{i_{\max}}$ — фактическое, минимальное и максимальное значение показателя соответственно.

Использовались данные, представленные в подушевом выражении и в абсолютных значениях. Для обеспечения сравнимости показателей была применена методика нормировки данных относительно наилучшего показателя по стране.

Далее были определены места, занимаемые городами по общему баллу, сформированному из сумм субиндексов 11-ти показателей и по каждой группе показателей, проведено ранжирование. Первое место присваивалось городу, имеющему наилучшее значение.

Результаты исследования

Ведущие позиции в распределении регионов по общему индексу комфортности заняли крупнейшие города: 1-е место — Москва; 2-е — Санкт-Петербург; 3-е — Казань; 4-е — Екатеринбург; 5-е — Нижний Новгород. Эти города занимают высокие места по большинству показателей, которые входят в расчет рейтинга.

Замыкает распределение пятерка крупных городов: 31-е место — Новокузнецк; 32-е — Томск; 33-е — Владивосток; 34-е — Барнаул; 35-е — Хабаровск.

Наибольшая разница в оценках комфортности проживания наблюдается у первых трех городов — лидеров. Москва опережает Санкт-Петербург на 6,5 баллов, Казань не добирает до второй столицы 6,4 балла. С четвертого города в рейтинге — Екатеринбурга (6,3 балла) — снижение общего индекса идет плавно, без

резких падений, замыкает список Хабаровск с показателем в 3 балла

(табл. 1). Максимальная разница между городами составляет 6,7 раза.

Таблица 1

Распределение крупнейших и крупных городов России по общему индексу комфортности проживания

Table 1

Distribution of biggest and big cities of Russia by general index of accommodation comfort (scores)

Место	Город	Баллы	Место	Город	Баллы
1	Москва	20,2	19	Красноярск	4,5
2	Санкт-Петербург	13,7	20	Астрахань	4,5
3	Казань	7,3	21	Челябинск	4,5
4	Екатеринбург	6,3	22	Тюмень	4,5
5	Нижний Новгород	5,9	23	Рязань	4,4
6	Уфа	5,4	24	Новосибирск	4,4
7	Краснодар	5,4	25	Ульяновск	4,4
8	Ярославль	5,3	26	Саратов	4,2
9	Ижевск	5,2	27	Липецк	4,2
10	Волгоград	5,2	28	Иркутск	4,0
11	Ростов-на-Дону	5,2	29	Тольятти	3,8
12	Омск	5,2	30	Кемерово	3,8
13	Пермь	5,0	31	Новокузнецк	3,8
14	Самара	4,9	32	Томск	3,7
15	Н. Челны	4,9	33	Владивосток	3,6
16	Воронеж	4,8	34	Барнаул	3,2
17	Пенза	4,6	35	Хабаровск	3,0
18	Оренбург	4,6			

Источник: расчеты авторов.

Расстояние от столицы и численность населения — лимитирующие и стимулирующие факторы развития

Численность населения города имеет значение, но не является определяющим фактором его благоприятности для проживания. Были исследованы города с различной численностью населения. В провинциальном Липецке проживают 510 тыс. человек, в то время как в столице численность населения составляет 12,3 млн. человек, т.е. в 24 раза больше. Несомненно, чем крупнее город, тем выше эффективность экономики,

больше возможностей в доступности различных услуг и инноваций. Однако, если город развивается бесконтрольно, то рано или поздно он сталкивается с проблемами перенаселенности, напряженности транспортной сети и безопасности проживания. И все же, в первой пятерке только один город — Новосибирск — по рангу численности населения (3) не совпадает с рангом общего индекса (24).

В целом по российским городам прослеживается общий тренд увеличения комфортности города для развития населения и численности горожан (рис. 2).

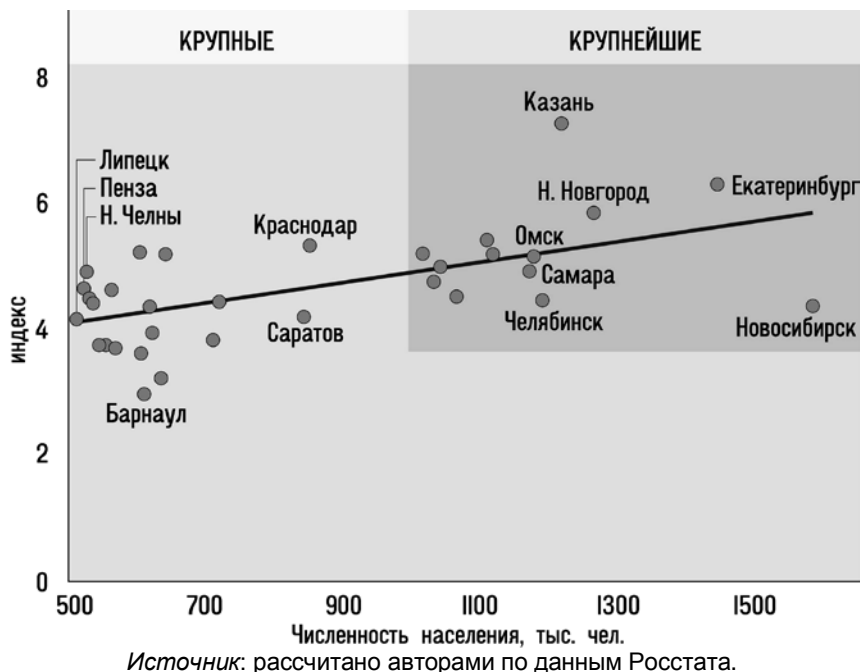


Рис. 2. Распределение городов по численности населения и общему индексу комфорта проживания (без Москвы и Санкт-Петербурга)

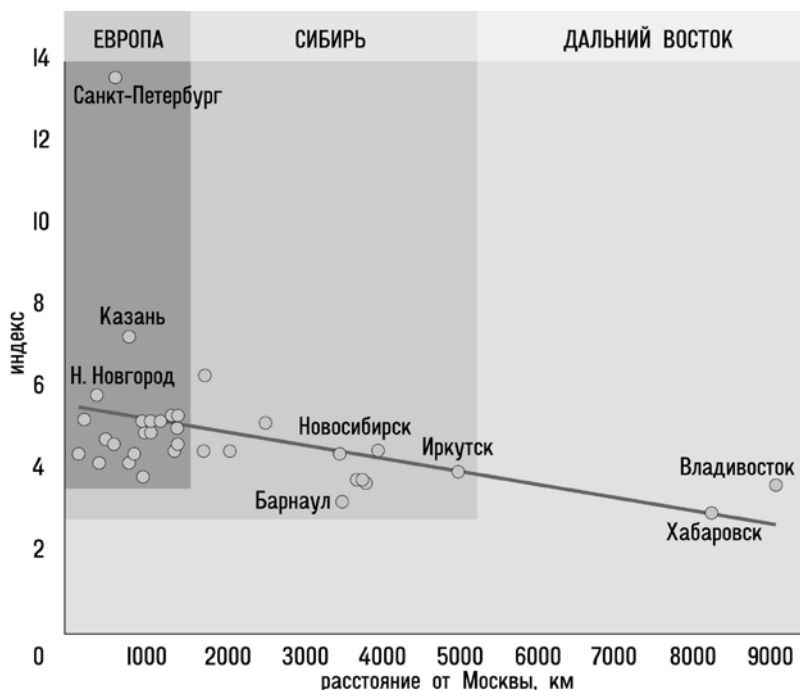
Figure 2. Distribution of cities by number of inhabitants and by general index of accommodation comfort (Moscow and St. Petersburg excluded)

Расстояние от столицы — главный ограничитель, влияющий на развитие системы расселения. В результате исследования выявлено, что наибольшей комфортностью для проживания обладают города, расположенные в европейской части России. Из 10 городов, лидирующих в рейтинге, лишь один расположен за Уралом. Совокупность крупных городов образуют опорный каркас расселения, расстояние между узлами которого в европейской части страны существенно меньше, чем в азиатской. Транспортная доступность является одним из факторов гарантированного развития [10. С. 112].

Несмотря на современное развитие транспортной сети и снижение

транспортных издержек, в стране по-прежнему сохраняется дифференциация регионов: удаленные и слабо развитые территории по-прежнему менее привлекательны и для инвесторов, и для расселения жителей [11].

В настоящее время в России прослеживается линейно вытянутая урбанизированная полоса, снижающая свою ширину и плотность с запада на восток. Из 35 крупных и крупнейших городов России только 13 расположены за Уральскими горами. Более 3 тыс. км разделяют Иркутск и Хабаровск, по сути, выделяя Приморье как отдельную агломерационную зону (рис. 3).



Источник: Рассчитано авторами по данным Росстата

Рис. 3. Распределение городов по общему индексу комфортности проживания и расстоянию от столицы

Figure 3. Distribution of cities by general index of accommodation comfort and by distance from the capital city

Некоторые особенности развития городов

Москва лидирует по таким критериям, как коммерческая привлекательность, инфраструктура, образование, культура, туристический потенциал и банковский сектор, среди слабых сторон — социальная сфера и безопасность. Санкт-Петербург является лидером по количеству проводимых международных мероприятий, а по демографии занимает одно из последних мест. Самые комфортные климатические условия в Краснодаре, социальная сфера лучше развита в Ижевске. В Набережных Челнах благоприятная демографическая обста-

новка — низкая смертность и миграция, а наиболее безопасным городом для проживания является Рязань.

В табл. 2 приведены ранги каждого города по отдельным компонентам (11-ти блокам) комфортности проживания.

Коммерческая привлекательность — важный экономический показатель развития городской среды, показывающий, насколько привлекательным является тот или иной город для ведения и открытия бизнеса. Лидерами по данной компоненте комфортности является Москва, Санкт-Петербург и Екатеринбург, а аутсайдерами — Иркутск, Владивосток и Хабаровск.

Таблица 2

**Распределение крупнейших и крупных городов России по
комфортности проживания с указанием их рейтингов по
отдельным компонентам (блокам) комфортности**

Table 2

Distribution of biggest and big cities of Russia by accommodation comfort
with indication of their rating by separate components (blocks) of comfort

Место	Город	Коммерческая привлекательность	Инфраструктура	Международные мероприятия.	Демография	Образование	Культура	Туристический потенциал	Банковский сектор	Социальная сфера	Комфортность климата	Безопасность
1	Москва	1	1	2	2	1	1	1	1	31	3	13
2	Санкт-Петербург	2	5	1	34	2	2	2	2	12	2	4
3	Казань	6	2	3	3	6	9	3	5	20	15	15
4	Екатеринбург	3	17	4	13	3	3	6	4	25	21	18
5	Н. Новгород	8	8	4	27	14	5	7	8	8	8	23
6	Уфа	11	27	7	4	12	15	17	10	18	23	9
7	Краснодар	9	35	14	7	7	16	5	11	21	1	16
8	Ярославль	15	13	14	32	31	22	4	21	6	9	3
9	Ижевск	25	4	14	14	23	20	25	15	1	16	28
10	Волгоград	13	15	8	6	21	11	12	18	16	12	10
11	Ростов-на-Дону	4	31	6	8	16	8	8	7	33	4	20
12	Омск	10	7	14	18	4	7	22	13	22	32	12
13	Пермь	22	16	14	15	8	26	13	3	13	17	26
14	Самара	7	21	8	25	11	6	10	9	23	17	21
15	Н. Челны	22	3	14	1	34	35	35	35	34	17	7
16	Воронеж	12	20	14	29	5	16	20	20	17	6	14
17	Пенза	20	12	14	16	28	32	31	32	26	10	2
18	Оренбург	20	22	14	9	17	29	29	30	5	27	19
19	Красноярск	14	14	8	10	18	13	15	14	15	28	31
20	Астрахань	25	9	14	31	30	29	24	27	7	11	17
21	Челябинск	16	28	8	12	10	11	21	12	10	24	29
22	Тюмень	28	18	14	5	19	27	14	17	3	25	34
23	Рязань	16	25	14	22	25	28	27	33	30	5	1
24	Новосибирск	5	32	14	19	9	4	9	6	27	29	30
25	Ульяновск	22	11	14	11	13	19	26	31	35	13	5
26	Саратов	16	29	14	28	22	14	18	25	11	13	11
27	Липецк	28	24	14	24	35	32	34	24	29	7	6
28	Иркутск	33	33	8	20	20	20	11	16	2	34	35
29	Тольятти	16	25	14	26	32	32	30	29	28	17	8
30	Кемерово	28	23	14	17	27	23	33	34	4	33	33
31	Новокузнецк	25	10	14	30	33	31	32	26	19	26	25
32	Томск	28	34	14	21	26	16	16	28	9	31	22
33	Владивосток	34	19	13	33	15	23	19	23	14	22	32
34	Барнаул	28	30	14	23	29	23	28	19	32	30	24
35	Хабаровск	34	6	14	35	24	10	23	22	24	35	27

Инфраструктура — это системно-образующий показатель, без хорошо развитой инфраструктуры город не может раскрыть весь свой потенциал. Наличие метро, отсутствие пробок и хорошо налаженное авиасообщение без сомнения является важными преимуществами для развития городской среды. Наилучшими показателями в области развития транспортной инфраструктуры обладают Москва, Казань и Набережные Челны. В Москве хорошо развита сеть метрополитена и авиасообщения, Казань и Набережные Челны существенно продвинулась в модернизации дорожной инфраструктуры и борьбе с пробками. Наименее развита транспортная инфраструктура в Иркутске, Томске и Краснодаре.

Международные мероприятия. В последние годы, крупные города Россия зарекомендовали себя как международные площадки для проведения спортивных, экономических и политических мероприятий. Наиболее значимые — конференция G 20 в Санкт-Петербурге, саммит БРИКС в Уфе, саммит АТЭС во Владивостоке, Всемирная летняя универсиада в Казани и др. Для каждого города подобные события — экономический форум, международный саммит или чемпионат мира футболу — уникальный шанс решить многие инфраструктурные и социальные проблемы, включающие в себя сооружение современных спортивных объектов, модернизацию транспортной инфраструктуры, повышение привлекательности для туристов и бизнеса. К сожалению, не во всех крупных городах России проводятся международные мероприятия, несомненным ли-

дером является Санкт-Петербург, на втором месте Москва, третью позицию занимает Казань.

Демографическая ситуация является своеобразной витриной качества жизни в городе. Демографические процессы очень чутко реагируют на различные внешние и внутренние изменения в обществе. Одной из характеристик состояния населения является уровень смертности. Самый высокий показатель смертности среди 35 городов в Самаре, а самый низкий — в Набережных Челнах. Другой показатель — миграция населения, отражает привлекательность города как места жизнедеятельности. Отток населения подтверждает, что жители сделали выбор не в пользу этого города. Основными факторами, влияющими на переезд, является личная безопасность, уровень и доступность медицинского обслуживания, образования и пр. Москва является безусловным лидером по притоку мигрантов при минимальном числе желающих покинуть город, а первое место по оттоку принадлежит Хабаровску. В целом наиболее благоприятная демографическая ситуация сложилась в Набережных Челнах, Москве, Казани, Уфе и Тюмени. В аутсайдерах Хабаровск — здесь общий балл, характеризующий демографическую ситуацию в городе, оказался самым низким.

Сфера образования. Наличие широкого поля образовательных услуг обеспечивает горожанам высокий уровень возможностей в получении профобразования и развития человеческого потенциала. В исследовании были использованы показатели числа ВУЗов, колледжей, средних обра-

зовательных учреждений, подведомственных Минобороны России (суворовские училища, кадетские корпуса и пр.). Лучше всего ситуация с выбором учебных заведений обстоит в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Омске и Воронеже.

Культурная среда. Наличие учреждений культуры — театров, филармоний, консерваторий и пр. определяет городской образ жизни. Крупные города в отличие от сельских поселений и малонаселенных городов обладают разносторонне сформированной культурной средой. Она необходима человеку для развития его духовной, нравственной жизни и социализации. Наиболее широко учреждения культуры представлены в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге и Нижнем Новгороде. Хуже всего ситуация с наличием объектов культуры складывается в Новокузнецке, Тольятти, Пензе, Липецке и Набережных Челнах.

Туристический потенциал. При оценке туристского потенциала городов выделяются базовые компоненты — историко-культурные объекты и гостиничная инфраструктура. К первому относятся объекты федерального значения и объекты всемирного наследия ЮНЕСКО, ко второму — доступность и обеспеченность гостиничной сетью. Лидерами туристического потенциала являются Москва, Санкт-Петербург и Казань, в них располагается 4 культурно-исторических комплекса Всемирного наследия ЮНЕСКО, большинство объектов культурного наследия федерального значения и имеется развитая гостиничная сеть. Значительно

более скромный туристический потенциал имеют замыкающие список Кемерово, Липецк и Набережные Челны.

Финансовый сектор. Представляет собой доступность широкого спектра банковских услуг для населения и бизнеса. Довольно наглядна структура предоставления банковских продуктов в крупнейшей финансовой организации России — Сбербанке. Она включает в себя обычные отделения Сбербанка, которые распространены повсеместно и их количество зависит от численности населения города. Далее следуют офисы Сбербанка Премьер — это особый формат сервиса, рассчитанный на более состоятельных клиентов, таких зон обслуживания намного меньше обычных отделений и их количество, прежде всего, зависит от численности населения города с более высоким уровнем дохода. Следующая категория — Сбербанк первый, особый вид офисов, расположенных не в каждом городе и рассчитанных на обслуживание весьма состоятельных клиентов. Лидерами по предоставлению банковских услуг являются Москва, Санкт-Петербург и Пермь, аутсайдерами — Рязань, Кемерово и Набережные Челны.

Социальная сфера. Во многом это бюджетная сфера, здесь во всех красках проявляется российский принцип федерализма. Благодаря этому обеспеченность социальными объектами в менее благополучных городах не ниже, чем в крупных городах. Государство таким образом способствует сохранению приемлемого уровня жизни населения на большей части территории страны. Состояние дан-

ной сферы во многом определяется доступностью для населения детских садов и квалифицированной медицинской помощи. Первые места в рейтинге занимают Ижевск, Иркутск и Тюмень, а последние — Ростов-на-Дону, Набережные Челны и Ульяновск.

Климатические условия. Особенности климата крупных и крупнейших городов России проявляются по градиенту континентальности. Мощный сибирский антициклон формирует над большей частью Азиатской России обширную область высокого давления, но по мере удаления от своего геометрического центра он ослабевает и уступает место более теплым и влажным воздушным массам, которые формируются над Атлантикой и движутся в восточном направлении. Как следствие, основные климатические различия проявляются по линии запад-восток, между Европейской и Азиатской областями континентальности. Ниже всего среднегодовой перепад температур января и июля в Краснодаре, Санкт-Петербурге и Москве. Наибольшая разница перепада температур в Хабаровск, Иркутске и Кемерово — в них континентальность максимальна среди прочих городов

Безопасность. Низкий уровень преступности формирует безопасную среду для жизнедеятельности населения. В качестве показателя безопасности использовано количество совершенных преступлений в расчете на 100 тыс. человек. Наиболее безопасными городами являются Рязань, Пенза, Ярославль. Самая криминальная обстановка сложилась в Кемерово, Тюмени и Иркутске.

Основным лимитирующим фактором развития города является расстояние до столицы. Анализ городской сети позволил оценить уровень развития территории страны. В России прослеживается непропорциональное развитие европейской и азиатской части, столицы и других городов. Значительная часть территории находится к востоку от Уральских гор, но большая часть населения живёт к западу от них. Из 10 городов, лидирующих в рейтинге, лишь один расположен за Уралом.

Численность населения города не играет решающую роль в благоприятности для проживания в нем. Несомненно, чем крупнее город, тем выше эффективность экономики, больше возможностей в доступности различных услуг и инноваций. И все же в первой пятерке лишь один город по рангу численности населения не совпадает с рангом общего индекса.

В целом по российским городам прослеживается общий тренд увеличения комфортности города для развития населения и численности горожан.

В рамках «Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2030 года» развитие городских агломераций и их систем как центров ускоренного экономического подъема является одним из основных способов формирования регионального роста и поддержание устойчивости системы расселения на территории страны.

Проведенное исследование позволило определить иерархию многофункциональной сети крупных городов, что даст возможность усовершенствовать имеющуюся стратегию.

Литература

1. **Нефедова Т.Г.** Российская периферия как социально-экономический феномен // Региональные исследования. — 2008. — № 5. — С. 14-31.
2. **Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И.** Динамика и состояние городов в конце XX века. Российские городские системы в зеркале эволюционных теорий урбанизации // Город и деревня Европейской России: сто лет перемен. — М.: ОГИ, 2001. — С. 171-225.
3. **Трейвиш А.И.** Центр, район и страна. Инерция и новации в развитии российского крупногородского архипелага // Крупные города и вызовы глобализации. — Смоленск: Ойкумена, 2003. — С. 54-71.
4. **Зубаревич Н.В.** Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. — М.: УРСС, 2003. — 111 с.
5. **Син Цюань Чжан.** Лучше город, лучше экономика // Мир городов. — 2011. — № 8. — С. 57-60.
6. Качество жизни населения крупнейшего города / Е.Г. Анимича, А.М. Елохов, В.А. Сухих. — Екатеринбург: Издательство Уральского государственного университета, 2000. — 300 с.
7. **Ballas D.** (2013). What makes a 'happy city'? No 32. P. 39-50
8. **Шарыгин М. Д.** Социально-экономическое микрорайонирование: учеб. пособие по спецкурсу. — Пермь: Пермский государственный университет, 1990. — 75 с.
9. **Руднева О.С., Соколов А.А.** Благосостояние населения России и Казахстана: потенциал и современное состояние // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. — 2013. — № 4. — С. 155-157.
10. **Florida R.** (2008). Who's your city? How the creative economy is making where to live the most important decision of your life. N.Y., 368.
11. **Malecki E.J., Gorman S.P.** (2001). Maybe the death of distance, but not the end of geography: the Internet as a network. The Wired Worlds of Electronic Commerce. Chichester: John Wiley, 87-108.

Благодарности и финансирование:

статья подготовлена в рамках бюджетной темы № ГР АААА-А17-117012610022-5.

Для цитирования:

Соколов А.А., Руднева О.С. Рейтинг крупнейших и крупных городов России по уровню комфортности проживания // Народонаселение. — 2017. — № 3. — С.130-143. DOI: 10.26653/1561-7785-2017-3-10.

Сведения об авторах:

Соколов Александр Андреевич, кандидат географических наук, научный сотрудник, Институт степи УрО РАН, Институт степи УрО РАН.

Контактная информация: e-mail: SokolovAA@rambler.ru

Руднева Оксана Сергеевна, кандидат географических наук, научный сотрудник, Институт степи УрО РАН.

Контактная информация: e-mail: Ksen1909@mail.ru

DOI: 10.26653/1561-7785-2017-3-10

**RATING OF THE BIGGEST AND BIG CITIES OF RUSSIA
BY THE LEVEL OF ACCOMMODATION COMFORT****Alexander A. Sokolov*^a, Oxana S. Rudneva**^a**^a *Institute of Steppe, RAS Ural Branch
(11 Pionerskaya, Orenburg, Russian Federation, 460000)*

*E-mail: SokolovAA@rambler.ru

**E-mail: Ksen1909@mail.ru

Abstract. Predominance of urban population, growing level of urbanization, development of scientific, economic and technical potential in the country form the demand of population for raising comfort of their residence. The article provided ranking of Russian cities according to comfort of the living conditions, infrastructure and social institutions. The analysis was carried out for 35 cities with population over 500 thousand people on the basis of 25 indicators combined into 11 groups characterizing attractiveness of cities for living — involvement in the national and global economy, development of the cultural and social spheres, transport, security, demographic processes. The authors used the data presented in per capita terms and in absolute values. The rating was based on the methodology of normalization of data relative to the best rate in the country. The study revealed an exaggerated development of the capital with a significant lag of other major cities. The top five (Moscow, St. Petersburg, Kazan, Ekaterinburg, Nizhny Novgorod) has a greater competitive advantage over other major cities in the quality of life of the population.

Keywords: urbanization, big cities, comfort of urban environment, rating of Russian cities, competitive advantages, urban population, territorial development.

References

1. Nefedova T.G. Russian periphery as a socio-economic phenomenon. *Regional'nyye issledovaniya [Regional Studies]*. 2008. No. 5. P. 14-31. (in Russ.)
2. Nefedova T.G., Treivish A.I. Dynamics and the state of cities in the late twentieth century. The Russian urban system in the context of evolutionary theories of urbanization. *Gorod i derevnya Yevropeyskoy Rossii: sto let peremen [Town and Village in European Russia: One Hundred Years of Change]*. Moscow. OGI. 2001. P. 171-225. (in Russ.)
3. Treivish A.I. Center, district and country. Inertia and innovation in the development of Russian big urban archipelago. *Krupnyye goroda i vyzovy globalizatsii [Big Cities and Challenges of Globalization]*. Smolensk. Oykumena [Oecumene]. 2003. P. 54-71. (in Russ.)
4. Zubarevich N.V. Sotsial'noye razvitiye regionov Rossii: problemy i tendentsii perekhodnogo perioda [*Social Development of Russian Regions: Problems and Tendencies of the Transition Period*]. Moscow. URSS. 2003. 111 p. (in Russ.)
5. Xing Quan Zhang. Better city, better economy. *Mir gorodov [World of Cities]*. 2011. No. 8. P. 57-60. (in Russ.)
6. Animitsa E.G. Elokhov A.M. (Eds.). Kachestvo zhizni naseleniya krupneyshego goroda [*Quality of Life of the Population of the Biggest City*]. Ekaterinburg. Izdatel'stvo Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta [Publishing House of the Ural State University]. 2000. 300 p. (in Russ.)
7. Ballas D. What makes a 'happy city'? *Cities*. No. 32. P. 39-50.

8. Sharygin M.D. Sotsial'no-ekonomicheskoye mikrorayonirovaniye: ucheb. posobiye po spetskursu [*Socio-Economic Microzoning. Textbook for a special course*]. Perm. Permskiy gosudarstvennyy universitet [Perm State University]. 1990. 75 p. (in Russ.)
9. Rudneva O.S., Sokolov A.A. Welfare of the population of Russia and Kazakhstan: the potential and the current state. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [*News of the Orenburg State Agrarian University*]. No. 4. 2013. P. 155-157. (in Russ.)
10. Florida R. *Who's Your City? How the Creative Economy is Making Where to Live the Most Important Decision of Your Life*. New York. 2008. 368 p.
11. Malecki E.J., Gorman S.P. Maybe the Death of Distance, but not the End of Geography: the Internet as a Network. *The Wired Worlds of Electronic Commerce*. Chichester. John Wiley. 2001. P. 87-108.

Acknowledgments and funding:

The article was prepared within the framework of the budgetary topic No. ГП АААА-А17-117012610022-5.

For citation:

Sokolov A.A., Rudneva O.S. Rating of the biggest and big cities of Russia by the level of accommodation comfort. *Narodonaselenie* [*Population*]. 2017. No. 3. P. 130-143. DOI: 10.26653/1561-7785-2017-3-10 (in Russ.)

Information about the author(s):

Sokolov Alexander Andreyevich, Cand. Sci. (Geography), researcher, Institute of Steppe, RAS Ural Branch.

Contact information: e-mail: SokolovAA@rambler.ru

Rudneva Oxana Sergeevna, Cand. Sci. (Geography), researcher, Institute of Steppe, RAS Ural Branch.

Contact information: e-mail: Ksen1909@mail.ru