

IV САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС (СПЭК-2018)

Круглый стол «Формирование человеческого потенциала новой индустриальной экономики: вклад социальной политики»

2 апреля 2018 года в Санкт-Петербурге состоялся IV Санкт-Петербургский международный экономический конгресс (СПЭК-2018), тема которого была сформулирована как «Форсайт «Россия»: новое индустриальное общество. Будущее». Традиционно организатором СПЭК выступил Институт нового индустриального развития им. С.Ю. Витте (ИНИР) при поддержке Вольного экономического общества России. С каждым годом Конгресс привлекает все большее внимание. Так, в СПЭК-2018 приняли участие около 700 человек — известных экономистов, руководителей предприятий, представителей научно-образовательного сообщества, общественных деятелей. На Конгрессе присутствовали ученые из Франции, Великобритании, Австрии, Италии, Греции, Китая, Эстонии и Беларуси.

Пленарное заседание СПЭК-2018 открыл председатель оргкомитета Конгресса, президент Вольного экономического общества России, директор ИНИР им. С.Ю. Витте, д.э.н., профессор **Бодрунов С.Д.** Далее выступил модератор пленарного заседания, руководитель Центра современных марксистских исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, д.э.н., профессор **Бузгалин А.В.**, подчеркнувший, что сегодня страна находится перед стратегическим выбором: необходимо движение вперед, но надо знать, куда идти. Слово для приветствия было предоставлено вице-губернатору Санкт-Петербурга **Мовчану С.Н.**, отметившему, что сегодня в России на передний план выходят вопросы интеграции высокотехнологичного производства, науки и образования. На пленарном заседании своими представлениями о текущем моменте и необходимых преобразованиях в экономике и социальной сфере поделились академики РАН **Глазьев С.Ю.**, **Ивантер В.В.**, **Нигматулин Р.И.**, чл.-корреспонденты РАН **Сорокин Д.Е.**, **Клейнер Г.Б.** и др.

Как и в прежние годы, в рамках СПЭК-2018 прошел целый ряд секций и круглых столов, среди которых был и круглый стол «Формирование человеческого потенциала новой индустриальной экономики: вклад социальной политики», организованный по инициативе Института социально-экономических проблем народонаселения РАН (ИСЭПН РАН) и Института экономики РАН (ИЭ РАН). Выбор темы круглого стола связан с тем, что на протяжении длительного времени человеческие ресурсы считались бесспорным преимуществом России. Однако в наши дни, когда страна столкнулась с серьезными внешними вызовами, ответ на которые требует мобилизации интеллектуальных и иных ресурсов, дополнительную актуальность приобрел вопрос, что сегодня происходит с человеческим потенциалом России, соответствуют ли новым реалиям ответственные за его воспроизводство социальные институты.

Со-модераторами Круглого стола выступили д.э.н., заместитель директора по научной работе ИСЭПН РАН, профессор Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ **Александрова О.А.**, д.э.н., заведующий

Центром политики занятости и социально-трудовых отношений ИЭ РАН **Соболева И.В.**; д.э.н., профессор, заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни ИСЭПН РАН **Бобков В.Н.**

Первым выступил **Бобков В.Н.** с докладом о ситуации с неустойчивой занятостью и минимизации ее негативных последствий. Сегодня в России стремительно трансформируется сфера наемного труда, особенно это касается наиболее творческой части работников. Явление неустойчивой занятости угрожает огромными масштабами безработицы, подрывает социальную функцию труда; прочные общественные связи, характерные для стабильных трудовых отношений, подвергаются рискам разрушения. Демпфирование отрицательных последствий прекаризации требует разработки нормативно-правовых актов, направленных на регулирование трудовых отношений в условиях неустойчивой занятости; создания новых высокоэффективных рабочих мест и модернизации действующих; повышения цены рабочей силы и улучшения других условий труда. Кроме того, необходимо повышение экономической и правовой ответственности работодателей и работников, в том числе, усиление заинтересованности последних в работе в формальном секторе экономики, для чего требуется повышение уровня их правовой грамотности и доверия к системам обязательного страхования.

Выступление **Александровой О.А.** было посвященным реформам в сфере образования. Подчеркнув, что каждая ступень в системе образования делает свой уникальный вклад в воспроизводство и наращивание интеллектуального капитала нации, она отметила, что в течение уже четверти века система образования России подвергается непрерывной трансформации, затрагивающей все уровни образования, вплоть до дошкольной ступени. Однако, встает вопрос, содействуют ли проводимые реформы развитию человеческого потенциала. Исследования говорят о снижении доступности образовательной составляющей в рамках дошкольной ступени; сокращении бесплатного сегмента и снижении качества школьного образования; сокращении доступности дополнительного образования для детей. Проблемы на уровне среднего профессионального образования и высшей школы связаны с неадекватно низким уровнем подушевого финансирования, оптимизацией сети учреждений, сокращением штатов преподавателей, увеличением их нагрузки и т.п. Решение системой образования стоящих перед ней задач требует выполнения двух основных условий: во-первых, изменения подхода к образованию — отношения к нему не как к сфере услуг, а как к институту развития, с соответствующим вниманием со стороны государства и, во-вторых, ощутимой поддержки отраслей реального сектора экономики, от состояния которых во многом зависит и работа готовящих для них кадры учреждений профтехобразования и вузов.

Совместный доклад сотрудников Института экономики РАН д.э.н. **Соболевой И.В.** и д.э.н. **Баскаковой М.Е.** был посвящен готовности населения России к использованию цифровых технологий. Статистика о использовании населением персональных компьютеров (ПК) и Интернета, говорит о том, что число пользователей ПК и Интернета с 2011 по 2016 год выросло примерно на 20%. Однако международные сравнения показывают, что Россия все еще существенно отста-

ет от передовых стран. Так, в 2015 г. в России доля населения, имеющего навыки пользования персональным компьютером, составляла 70%, что сопоставимо с Грецией и Румынией, в то время как в Норвегии, Люксембурге и Дании — 98%. Что касается доли населения, использующей Интернет, то в 2016 г. в России она составляла 71% при все тех же 98% в Норвегии, Люксембурге и Дании. В России население, в основном, использует Интернет для общения в социальных сетях, получения новостной информации и скачивания фильмов, игр и т.п., кроме того, с 2011 г. по 2016 г. в 4 раза увеличилось количество пользователей Интернет для проведения финансовых операций. В то же время, доля тех, кто использует всемирную паутину для работы, в России пока незначительна.

Выступление **Зубок Ю.А.**, д.социол.н., профессора, заведующей отделом социологии молодежи Института социально-политических исследований РАН было посвящено стратегиям поведения молодежи в условиях меняющейся внешней среды. Динамизм социальных изменений, стремительное рождение и отмирание структур, норм, связей, отношений, с одной стороны, расширяет пространство свободы молодежи, а с другой — снижает предсказуемость жизненных ситуаций. Одной из форм рационализации поведения в ответ на постоянно меняющийся мир является имитация и симуляция. Широкое распространение имитационных практик во взаимодействиях молодежи с различными объектами реальности стимулирует воспроизводство симулякров: в сфере образования происходит подмена производства знаний производством симулякра знаний, когда наблюдается спрос не на образование, а на формальные символы; в сфере труда направленность на реализацию сугубо индивидуальных целей является причиной конфликтов между молодыми и зрелыми работниками. Отметим, что формирование симуляционно-имитационных форм рационализации поведения в условиях изменяющейся реальности является необходимым условием эффективной жизнедеятельности молодежи и общества в целом, докладчик, в то же время, обратила внимание на ряд негативных особенностей современной реальности, справиться с которыми индивид может только при наличии социальной компетентности. В этой связи важно изучение симуляционно-имитационных формы рационального поведения у молодежи при исследовании системы непрерывного профессионального образования — с учетом продолжающихся процессов депрофессионализации, а также в целом личностных и профессиональных трансформаций молодежных поколений в условиях кризиса и неопределенности.

Выступление **Леонидовой Г.В.**, к.э.н., в.н.с., заведующей лабораторией исследования проблем развития трудового потенциала Вологодского научного центра РАН, было посвящено реализации трудового потенциала женщин. В сравнении с 2000 г. в 2015 г. доля женщин в составе рабочей силы практически не изменилась: 48,7% (51,3% — уровень участия мужчин) и 48,3% (51,7% — мужчины), соответственно. Чаще всего женщины заняты в образовании, здравоохранении, гостинично-ресторанном бизнесе, финансовой деятельности, а также оптовой и розничной торговле. Говоря о соотношении заработной платы у мужчин и женщин, **Леонидова Г.В.** затронула и другие проблемы оплаты труда в Вологодской области. Она также осветила иные результаты мониторинго-

вого исследования трудового потенциала, реализуемого в Вологодской области начиная с 1997 г. с периодичностью один раз в два года.

Соболев Э.Н., д.э.н., ведущий научный сотрудник Института экономики РАН посвятил свое выступление проблемам стимулирования работников квалифицированного труда. Основная проблема нынешней российской модели оплаты труда заключается в слабой увязке размеров заработков с профессиональными характеристиками работников. Так, обследования, проведенные ИЭ РАН, а также НИУ-ВШЭ показали, что в области оплаты труда имеются две явные тенденции: заметная поляризации доходов руководителей и остальных категорий работников; связь между профессионально-квалификационным и образовательным уровнем работников и оплатой их труда является нелинейной и сглаженной. Отдельное внимание докладчик уделил проблемам связи образования и работы: на фоне взрывного роста числа обладателей вузовских дипломов широко распространена работа не по специальности, наблюдается общее снижение отдачи от образования и т.п. Наиболее важной и глубинной причиной этих негативных тенденций является сохраняющаяся сырьевая ориентация экономики, недостаточное развитие высокотехнологичных отраслей. **Соболев Э.Н.** подчеркнул, что сегодня российское законодательство практически не регулирует вопросы оплаты квалифицированного труда, а сосредоточено только на размере минимальной заработной платы. Подобная неэффективная практика связана и с теоретической неразработанностью вопросов оплаты квалифицированного труда в современных условиях.

Заведующая лабораторией распределительных отношений ИСЭПН РАН, д.э.н. **Токсанбаева М.С.** остановилась в своем докладе на проблемах межотраслевой мобильности кадров. Трудовая мобильность неодинаково влияет на воспроизводство человеческого капитала: может как способствовать его улучшению — если новые места работы предполагают сравнительно высококвалифицированные виды труда, так и вести к ухудшению — если на новых рабочих местах человеческий потенциал работников реализуется ниже их квалификационных возможностей. Особое внимание **Токсанбаева М.С.** уделила стимулам межотраслевой трудовой мобильности, проанализировав их по двум направлениям. В рамках первого направления были выделены стимулы, создаваемые организациями — затраты на рабочую силу. Объем этих затрат может стимулировать, с одной стороны, отток кадров из отрасли, а с другой — их привлечение. Эти процессы были проанализированы на основе статистики Росстата. Второе направление анализа связано с действенностью этих стимулов, которая оценивалась через мотивацию кадров к осуществлению трудовой мобильности, а в качестве информационной базы использовались данные опроса работников, осуществивших межотраслевую мобильность. В конце своего выступления **Токсанбаева М.С.** познакомила участников круглого стола с анализом практики привлечения кадров в приоритетные отрасли производства.

Выступление к.э.н., ст.н.с. Института экономики РАН **Долматовой С.А.** было посвящено проблемам реализации человеческого потенциала в условиях социального расслоения. Она обратила внимание на то, что неолиберальный мейнстрим определил характер всех трансформационных процессов в постсоветской

России, придав идеологии свободного рынка всеобъемлющий характер. В начале 1990-х гг. экономический кризис стал предлогом для нападков на социальное государство и присущее ему регулирование рынка, которые якобы провоцируют рыночные диспропорции. В условиях глобализации основным способом повышения конкурентоспособности произведенных товаров практически повсеместно стало снижение издержек на оплату труда и сокращение социальной нагрузки на бизнес. В результате глобальный социально-экономический контекст характеризуется процессами социальной поляризации за счет вымывания среднего класса при росте доходов наиболее богатых. В России сочетание масштабной бедности и социальной поляризации остается неизменным в течение всего периода постсоветского развития: и в период трансформационного спада, и в период восстановительного роста, и в период стагнации. При этом наблюдается характерная для неолиберального подхода абсолютизация экономического роста в борьбе с бедностью. По мнению докладчика, повышение уровня жизни большинства населения России, без которого задачу развития человеческого потенциала не решить, требует возвращения к реализации принципов социального государства, что невозможно при сохранении приверженности неолиберальной доктрине.

Научный сотрудник ИСЭПН РАН **Ненахова Ю.С.** рассказала о результатах проекта «Трудовой потенциал как объект стратегического планирования», в рамках которого обследовались предприятия и учреждения среднего и высшего профессионального образования в шести регионах России. Длительный период экономической нестабильности привел промышленные предприятия к ориентации на сокращение, а не на привлечение кадров. Однако устойчивая тенденция старения кадров вынуждает предприятия делать ставку на привлечение молодых работников. В то же время, в силу низкой рентабельности, они сегодня не в силах привлечь молодежь, а неустойчивость экономического положения предприятий делает их слабо заинтересованными в сотрудничестве с учреждениями образования. При этом отклонения от оптимальной численности работников на предприятиях приобретают опасные масштабы, чреватые рисками сбоев в их нормальном функционировании. В производствах потребительского комплекса оптимизация персонала зачастую доводится до критического уровня, когда предприятие не создает даже минимального резерва работников, предназначенного для обеспечения бесперебойности производственного процесса.

Аспирант ИСЭПН РАН **Файман Н.С.** в своем выступлении подчеркнула роль информационных технологий в расширении масштабов неустойчивой занятости населения. Осветив основные критерии выделения неустойчивой занятости, она представила прогнозы относительно трансформации рынка труда в связи с ускоренной цифровизацией экономики. Перспективы неутешительны: множество профессий, по данным Брюссельской европейской и глобальной экономической лаборатории, — около 50% — будут в ближайшие десятилетия полностью компьютеризированы с заменой человека информационными технологиями. Тем не менее, в исторической ретроспективе анализ влияния смены технологических укладов на рынок труда говорит о том, что после вызванной

масштабными изменениями взрывной отрицательной реакции общества наступает период адаптации. С учетом этого, феномен новой неустойчивой занятости можно рассматривать как проявление адаптации рынка труда — его подстройки под внедрение новых информационно-коммуникационных технологий, и ожидать, что технологический переход создаст новые сферы деятельности, которые обеспечат население рабочими местами.

По общему мнению участников, круглый стол прошел плодотворно: был отмечен сквозной характер вынесенных на обсуждение тем; многие доклады вызвали многочисленные вопросы и оживленную дискуссию. Общий акцент ее был сделан на необходимости преодоления проблем, с которыми столкнулась Россия в условиях новых вызовов.

Материал подготовили:

*Александрова О.А. д.э.н., зам. директора ИСЭПН РАН по научной работе,
профессор Финансового университета при Правительстве РФ;
Бедова А.И., ст. лаборант ИСЭПН РАН*