

DOI: 10.26653/1561-7785-2018-21-1-05

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ СИЛЬНОЙ ДЕПОПУЛЯЦИИ В РОССИИ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ¹

Симагин Ю.А.^{1, 2}

¹ Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН,
(117218, Россия, г. Москва, Нахимовский проспект, 32)

² Финансовый университет при Правительстве РФ
(125993, Россия, г. Москва, Ленинградский проспект, 49)

E-mail: yas63@yandex.ru

Аннотация. Депопуляция негативно влияет на социально-экономическое развитие как государства в целом, так и его отдельных частей. Особенно проблемными являются территории с сильной депопуляцией — темпами сокращения численности населения более 2% ежегодно. Для них необходимы специальные программы по социально-экономическому развитию и стабилизации численности населения. В статье проанализировано территориальное распространение сильной депопуляции в современной России на уровне муниципальных образований первого уровня — городских округов и муниципальных районов. Показано, что наблюдавшиеся в России в последние годы позитивные демографические тенденции носят неустойчивый характер. Фактически демографический кризис рубежа веков не преодолен. Особенно сильно он проявляется на уровне муниципальных образований. В городских округах и муниципальных районах рост численности населения за период 2010-2016 гг. наблюдался только в 21,9% от их общей численности, и они занимают лишь 11,3% площади страны. Выявлено, что наиболее остро проблема сокращения численности населения стоит в муниципальных образованиях Центрального, Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов, где доля городских округов и муниципальных районов с депопуляцией больше 2% ежегодно превышает 1/5 часть. Главной составляющей депопуляции в европейской части России является естественная убыль населения, а на Дальнем Востоке основной вклад вносит интенсивный миграционный отток населения. Наиболее благополучна ситуация в муниципальных образованиях Северо-Кавказского ФО, в основном за счет значительного естественного прироста населения. Но благополучные муниципальные образования с ростом численности населения есть во всех субъектах РФ, и это не только их административные центры. Пример таких благополучных территорий может быть использован при разработке специальных программ на федеральном и региональном уровнях.

Ключевые слова: динамика численности населения, депопуляция, естественное движение населения, миграции, муниципальные образования России.

© Симагин Ю.А. [текст], 2018.

¹ Публикация подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 16-02-00530.

Динамика численности населения — одна из важнейших характеристик социально-экономического развития территорий любого уровня. При этом негативное влияние на развитие могут оказывать как чрезмерно быстрое увеличение численности населения, так и ее сокращение или депопуляция. Депопуляция имеет очень большие отрицательные последствия: замедляется экономическое развитие за счет сокращения количества трудовых ресурсов и потребителей производимых экономикой товаров и услуг, уменьшается научный и предпринимательский потенциал, увеличивается угроза исчезновения культурной идентичности и т.д.

Для России, в отличие от подавляющего большинства стран мира, в последние десятилетия была характерна именно депопуляция.

Темпы сокращения численности населения России были максимальными в конце 1990-х — начале 2000-х годов, достигая в отдельные годы значения в 0,8% [1]. Казалось бы, это не очень много. В демографической литературе сильной депопуляцией считается значение более чем в 2% ежегодно [2. С. 122]. Из современных независимых государств такие темпы депопуляции отмечаются только в Сирия — в среднем 2,3% за год в период 2010-2016 гг. [3]. В данном случае причина очевидна — многолетняя война, вызвавшая значительные жертвы среди населения и массовую эмиграцию в другие страны. Но и российская депопуляция более 0,5% в некоторые годы является существенной, к тому же динамика численности населения очень диф-

ференцирована по территории нашей страны.

В целом по Российской Федерации начиная с 2010 г., после перерыва почти в 20 лет, отмечается рост численности населения. В 2010-2012 гг. и 2016-2017 гг. он происходил за счет положительного сальдо миграций, перекрывавшего естественную убыль населения. В 2013-2015 гг. наблюдался также небольшой естественный прирост населения. В 2014 г. произошло воссоединение с Крымом. В итоге, на начало 2018 г., по предварительной оценке Росстата, численность постоянного населения России составляет 146,9 млн. человек [1]. Это на 1,1% больше, чем на момент переписи 2010 года (в сравнимых границах). Но депопуляция по-прежнему характерна для большинства регионов и, особенно, муниципальных образований страны. В связи с этим актуальной задачей является выделение территорий Российской Федерации с быстрым сокращением численности населения, которые являются наиболее проблемными с точки зрения возможностей социально-экономического развития в настоящее время или могут стать таковыми уже в ближайшие годы.

Наиболее подробную дифференциацию территории России по динамике численности населения и ее составляющим можно рассмотреть на уровне муниципальных образований первого уровня — городских округов и муниципальных районов. Это позволяет созданная в Институте социально-экономических проблем народонаселения РАН база данных «Муниципальная Россия», сформированная на основе официальных данных Росстата [4].

По муниципальным образованиям второго уровня (городским и сельским поселениям, входящим в состав муниципальных районов) данные о численности населения в масштабах всей страны в свободный доступ представляются Росстатом только по результатам всеобщих переписей населения.

Анализ данных на муниципальном уровне показывает, что, хотя по России в целом численность населения с 2010 г. увеличивалась, в большинстве городских округов и муниципальных районов продолжалось сокращение численности населения, характерное для предыдущих десятилетий (табл. 1).

Таблица 1

Распределение муниципальных образований России по группам в зависимости от динамики численности населения за период 2010-2016 гг.

Table 1

Distribution of municipalities in Russia by groups according to population dynamics over the period 2010-2016

Характеристика муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов)	Группы муниципальных образований по динамике численности населения			Всего
	Сильная депопуляция (более 2% в год)	Слабая и средняя депопуляция (до 2% в год)	Рост численности населения	
Количество, единиц	361	1457	510	2328
Доля от всех образований первого уровня, %	15,5	62,6	21,9	100,0
Динамика численности населения в группе, %	-13,3	-4,1	+5,7	+1,1
Доля в населении России, %	4,5	39,5	56,0	100,0
Доля в площади России, %	22,0	66,7	11,3	100,0

Источник: База данных «Муниципальная Россия».

Сравнение проводилось по данным на начало 2016 г. с результатами всероссийской переписи населения конца 2010 г., т.е. фактически за 5 лет без учета Республики Крым и города Севастополь. Так, за период 2010-2016 гг. население выросло только в 22% муниципальных образований первого порядка (в том числе, примерно в 40% городских округов и в 16% муниципальных районов). В 15,5% муниципальных образований население сократилось очень сильно — более чем на 2% ежегодно. Это говорит о фактическом обезлюдении таких территорий уже в среднесрочной перспективе (без осуществления специальных программ по их развитию), что приведет к практически

полному прекращению социально-экономической деятельности. Среди муниципальных районов, которые, как правило, не имеют внутри себя больших городов, проблема сильной депопуляции распространена в 3 раза больше, чем среди городских округов.

Большинство населения России (56%) проживает в муниципалитетах, где число жителей в 2010-2016 гг. выросло, что и обусловило положительную динамику численности населения по России в целом, начиная с 2010 года. Но по площади такие городские округа и муниципальные районы занимают всего около 11% территории страны (это Москва, Санкт-Петербург, большинство районов Московской области, Краснодар-

ского края, Республики Дагестан и некоторые другие муниципально-территориальные образования), тогда как почти на 9/10 территории России депопуляция продолжалась все последние годы, в том числе на 22% территории — сильная, со значением более чем на 2% ежегодно. Причинами этого являлись как естественная убыль, так и массовый миграционный отток населения.

В некоторых случаях к депопуляции на уровне городских округов и муниципальных районов приводит также изменение их границ — передача части района (округа) соседним муниципалитетам. Понятно, что реального сокращения численности населения в таком случае не происходит (или она значительно меньше по интенсивности). Но для конкретных муниципальных образований социально-экономические последствия почти такие же, как и в случае сокращения численности населения за счет естественной убыли или миграций — сокращается демографический потенциал территории, что ведет к снижению показателей бюджета, экономического потенциала, инвестиционной привлекательности и так далее.

Муниципально-территориальные преобразования негативно влияют на численность населения и без изменения границ районов и городских округов. Основные тренды таких преобразований в России в последние годы — это слияние сельских поселений и преобразование муниципальных районов в городские округа. При этом ликвидируется нижний уровень муниципального устройства — городские и сельские поселения. Их количество за 2010-2016 гг. сократи-

лось в стране на 1091 единицу или на 5,2%. Обосновываются подобные преобразования необходимостью сокращения бюджетных расходов для достижения сбалансированности муниципальных и региональных бюджетов.

За этим следует свертывание сети учреждений социальной сферы (образования, здравоохранения и др.), которые в соответствии с законодательством о местном самоуправлении² должны были иметься в каждом городском или сельском поселении. В итоге, с территорий, лишившихся второго уровня местного самоуправления, начинает интенсивно уезжать население, прежде всего, молодого трудоспособного возраста и семьи с детьми. Численность населения начинает сокращаться (или темпы сокращения усиливаются, если оно наблюдалось и ранее) за счет как миграционного оттока, так и роста естественной убыли, так как среди оставшегося населения с возрастной структурой значительно более старой, чем раньше, рождаемость снижается, а смертность увеличивается. Сокращение количества трудовых ресурсов и платежеспособных потребителей ведет к закрытию предприятий всех секторов экономики.

Результат — полная социально-экономическая деградация территорий и, соответственно, резкое сокращение поступлений налоговых и других платежей в бюджеты всех уровней, под предлогом необходимости

² Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г., № 131-ФЗ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148889/ (дата обращения 17.01.2018)

достижения баланса доходов и расходов которых первоначально все и делалось. Одновременно разрушаются сами принципы местного самоуправления, поскольку оно отделяется от населения в территориальном и функциональном аспектах. Существующая система местного самоуправления в России нуждается в изменениях, но не в направлении сокращения числа муниципальных образований, которое и так недостаточно для страны таких масштабов, как Россия [5].

В табл. 2 представлены данные о количестве городских округов и муниципальных районов с быстрой депопуляцией по федеральным округам России, а также их доля от числа муниципалитетов первого уровня в соответствующем округе. Видно, что такие муниципалитеты образуют в стране два основных ареала, занимая ее крайние части. Кроме этого, можно выделить часть страны, в которой сильная депопуляция почти не встречается.

Первый ареал, для которого характерна сильная депопуляция, —

это территория Северо-Западного и Центрального федеральных округов. Здесь быстрым сокращением численности населения отличаются, как правило, муниципальные районы с административными центрами в малых городах (до 50 тыс. жителей) и поселках городского типа, а также районы только с сельским населением. Демографическая ситуация в них начала ухудшаться еще со середины XX века из-за массового миграционного оттока молодежи в большие города, северные и восточные регионы страны. В итоге сформировалась «старая» возрастная структура населения, приведшая к появлению естественной убыли в некоторых случаях уже в 1970-х годах. В последние десятилетия негативные тенденции только усиливались, что и привело к сильной депопуляции более чем в 1/5 муниципалитетов первого уровня в Центре и на Северо-Западе страны, которые являются историческим ядром Российского государства. Обезлюдение этих территорий является большой угрозой для сохранения национальной культуры.

Таблица 2

Городские округа и муниципальные районы с депопуляцией за 2010-2016 гг. более 2% ежегодно по федеральным округам России

Table 2

Urban districts and municipal areas with annual depopulation over 2% in 2010-2016 by Federal districts of Russia

Федеральный округ	Количество, единиц	Доля в общей численности территорий, %
Центральный ФО	109	21,1
Северо-Западный ФО	58	29,0
Южный ФО	5	2,9
Северо-Кавказский ФО	1	0,7
Приволжский ФО	91	17,4
Уральский ФО	24	11,7
Сибирский ФО	36	9,1
Дальневосточный ФО	37	21,5
Российская Федерация — всего	361	15,5

Источник: База данных «Муниципальная Россия».

Второй ареал сильной депопуляции (также более 1/5 от общего количества муниципалитетов в федеральном округе) — территория Дальнего Востока. Здесь до 1990-х гг., как правило, наблюдался рост численности населения за счет миграционного притока людей в трудоспособном возрасте и относительно высокого естественного прироста среди сформировавшегося населения с молодой возрастной структурой.

С 1990-х гг. в новых социально-экономических условиях из восточных (и некоторых северных) регионов страны начался массовый миграционный отток жителей, который продолжается и в настоящее время. В итоге в последние годы, даже при наблюдающемся естественном приросте, численность населения некоторых дальневосточных и северных муниципалитетов сокращается очень быстро.

Численность населения в сильно депопулирующих дальневосточных муниципалитетах не велика, но по площади они занимают почти 20% территории России и имеют огромное значение для стратегического развития страны. Так, в своем обращении к Федеральному Собранию 12 декабря 2013 года Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил, что «подъем Сибири и Дальнего Востока — это наш национальный приоритет на весь XXI век».³ Дефицит населения здесь и сейчас существенно затрудняет социально-экономическое развитие. При сохранении современных тенденций эта проблема

будет только углубляться. Предпринимаемые меры (бесплатное выделение всем желающим гражданам России «дальневосточного гектара», создание территорий опережающего развития и другие) могут замедлить ее обострение, но не решить.

В лучшую сторону отличаются муниципалитеты юга Европейской части России — Южный и, особенно, Северо-Кавказский федеральные округа. В последнем быстрой депопуляцией за счет интенсивного миграционного оттока населения выделяется только Ногайский муниципальный район Республики Дагестан. Это слабо развитая в экономическом отношении территория (без городских населенных пунктов и крупных промышленных предприятий), к тому же отличающаяся не очень благоприятными для жизни людей природными условиями (сухие степи, переходящие в полупустыни). В этом районе за период 2010-2016 гг. численность населения сократилась на 12%, или на 2,4% в среднем за год.

Главной причиной депопуляции на муниципальном уровне является естественная убыль населения, которая в некоторых городских округах и муниципальных районах центральной и северо-западной России очень велика. «Анти-лидерами» по общим показателям рождаемости, смертности и естественного прироста населения здесь являются Пучежский муниципальный район Ивановской области (естественная убыль — 21,6 промилле в 2016 г.), Опочечкий муниципальный район Псковской области (естественная убыль — 20,7 промилле) и Льговский муниципальный район Курской области (естественная убыль — 20,5 промилле).

³ Обращение Президента Российской Федерации В.В. Путина к Федеральному Собранию. // Российская газета. Федеральный выпуск № 6258(282) от 13 декабря 2013 года.

Главная составляющая — сверхвысокая смертность населения: 30,5 промилле за 2016 г. в Опочецком районе Псковской области, 29,2 промилле в Пучежском районе Ивановской области, 29,1 промилле в Локнянском

район Псковской области. Доля муниципальных образований первого уровня с разным знаком естественного прироста населения по федеральным округам представлена в табл. 3.

Таблица 3

Доля городских округов и муниципальных районов с разными значениями естественного прироста населения в 2016 г., %

Table 3

Share of urban districts and municipal areas with different values of natural population growth in 2016, %

Федеральный округ	Доля территорий с естественным приростом населения		
	отрицательным	положительным	всего
Центральный ФО	93,1	6,9	100,0
Северо-Западный ФО	87,2	12,8	100,0
Южный ФО	78,0	22,0	100,0
Северо-Кавказский ФО	13,2	86,8	100,0
Приволжский ФО	80,4	19,6	100,0
Уральский ФО	66,7	33,3	100,0
Сибирский ФО	56,0	44,0	100,0
Дальневосточный ФО	57,0	43,0	100,0
Российская Федерация — всего	72,2	27,8	100,0

Источник: База данных «Муниципальная Россия».

Особенно сложная ситуация сложилась в Центральном и Северо-Западном федеральных округах, где около 90% муниципальных образований имеют естественную убыль населения, которая во многих случаях сопровождается также миграционным оттоком жителей. Это коррелирует с данными табл. 2, где эти же округа выделяются максимальным числом (%) муниципальных образований с сильной депопуляцией. В Сибири и на Дальнем Востоке почти в половине городских округов и муниципальных районов наблюдается положительный естественный прирост населения. При этом численность населения сокращается за счет массового миграционного оттока, преимущественно в Центральный и Южный федеральные округа. Наилучшая

ситуация, как и по данным табл. 2, в Северо-Кавказском федеральном округе — единственном, где для подавляющего большинства городских округов и муниципальных районов характерен положительный естественный прирост. Муниципальные образования первого порядка, в которых за последние годы численность населения сокращалась быстрее, чем на 4% в среднем за год, представлены в табл. 4.

Самым большим сокращением выделяется Ленинский район Псковской области — 34,7% (в том числе сельское население уменьшилось на 51,4%). Произошло это потому, что большая часть территории этого района в 2012 г. была передана городу Москва и на ней был образован Новомосковский административный

округ. Сама передача значительной части Московской области в состав города Москва является очень спорной по многим аспектам, так как нарушила естественный ход процессов развития Московской агломера-

ции [6. С. 188-193]. Но поскольку подобные преобразования происходят постоянно, их обязательно необходимо учитывать в статистических наблюдениях и научном анализе.

Таблица 4

Динамика численности населения в муниципальных образованиях с максимальной депопуляцией в 2010-2016 гг.

Table 4

Population dynamics in municipalities with the maximum depopulation in 2010-2016

Динамика численности населения, %					
За счет естественной убыли и миграционного оттока		За счет муниципально-территориальных преобразований		За счет миграционного оттока при положительном естественном приросте	
Муниципальное образование	%	Муниципальное образование	%	Муниципальное образование	%
Среднеканский городской округ Магаданской области	-21,8	Ленинский район Московской области	-34,7	Муйский район Республики Бурятия	-20,2
Атюрьевский район Республики Мордовия	-20,8	Осинниковский городской округ Кемеровской области	-20,8		
Мамско-Чуйский район Иркутской области	-20,5				

Источник: База данных «Муниципальная Россия».

Выводы

Таким образом, позитивные демографические тенденции последних лет, наблюдавшиеся в России, имеют неустойчивый характер. Демографический кризис, начавшийся в 1990-е годы, не преодолен. Об этом говорит резко увеличившаяся в 2017 г. по сравнению с предыдущим годом естественная убыль населения страны, и другие показатели.

Особенно сильно кризис проявляется на уровне муниципальных образований первого уровня — городских округов и муниципальных районов страны. Среди них ростом численности населения за период 2010-2016 гг. характеризуются 21,9%, и занимают они только 11,3% площади Российской Федерации.

То есть для большей части территории и значительной доли населения России в последние годы, как и в предыдущие десятилетия, характерна депопуляция, во многих случаях сильная со значением более 2% ежегодно. При таких темпах такие территории и населенные пункты уже в среднесрочной перспективе почти полностью потеряют свое население, что приведет также к разрушению их социально-экономического потенциала и радикальному изменению системы расселения во многих регионах страны.

Из этого следует вывод, что необходима разработка специальных программ по развитию территорий с быстрым сокращением численности населения на федеральном и на региональном уровнях.

Литература и Интернет источники

1. Официальный сайт Росстата. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 01.02.2018)
2. Демографическая статистика: Учебник / Коллектив авторов. — М.: КНОРУС, 2010. — 480 с.
3. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. World Population Prospects: The 2017 Revision. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esa.un.org/unpd/wpp/> (дата обращения 01.02.2018)
4. База данных «Муниципальная Россия». Авторы и правообладатели: Папиорковский В.В., Коленникова О.А., Симагин Ю.А. Номер государственной регистрации: RU 2014620760 от 27.05.2014.
5. **Симагин Ю.А.** Муниципальные образования России: проблемы формирования и перспективы изменения // Народонаселение. — 2013. — № 4. — С. 87-93.
6. **Гришанов В.И., Симагин Ю.А.** Тенденции изменения системы расселения в Московском столичном регионе // Социально-экономический потенциал территорий и перспективы развития. — Коломна: Государственный социально-гуманитарный университет, 2016. — 450 с.

Благодарности и финансирование: статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 16-02-00530.

Для цитирования:

Симагин Ю.А. Территориальное распространение сильной депопуляции в России на муниципальном уровне // Народонаселение. — 2018. — Т. 21. — № 1. — С. 60-69. DOI: 10.26653/1561-7785-2018-21-1-05.

Сведения об авторах:

Симагин Юрий Алексеевич, кандидат географических наук, заведующий лабораторией Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, Москва, Россия; доцент Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.
Контактная информация: e-mail: yas63@yandex.ru

DOI: 10.26653/1561-7785-2018-21-1-05

**TERRITORIAL COVERAGE OF INTENSIVE DEPOPULATION
IN RUSSIA AT THE MUNICIPAL LEVEL**

Yury A. Simagin^{1,2}

¹ Institute of Socio-Economic Studies of Population, Russian Academy of Sciences
(32 Nakhimovskiy prospect, Moscow, Russian Federation, 117218)

² Financial University under the RF Government
(49 Leningradskiy prospect, Moscow, Russian Federation, 125993)

E-mail: yas63@yandex.ru

Abstract. Depopulation has a negative impact on the socio-economic development of the country as a whole and on its separate parts. Particularly problematic are the areas with intensive depopulation — those with the annual rate of decline in population size over 2%. They require special programs on socio-economic development and stabilization of population size. The article analyzes the spatial distribution of intensive depopulation in modern Russia at the first municipal level — urban districts and municipal districts. It shows that the positive demo-

graphic trends observed in Russia in recent years are unstable. In fact, the demographic crisis of the turn of the century has not been overcome. The demographic crisis is particularly severe at the municipal level. During the period of 2010-2016 population growth was observed only in 21.9% of the urban districts and municipal districts that occupied only 11.3% of the area of the country. It has been found out that the most acute problem of population reduction is in municipalities of the Central, North West and Far East Federal districts, where the share of urban districts and municipal districts with annual depopulation over 2% exceeds 1/5. The main component of depopulation in the European part of Russia is the natural decrease of population, and in the Far East the main contribution is made by the intensive migration outflow of population. The most favorable situation is in the municipalities of the North-Caucasian Federal district, mainly due to the significant natural population growth. But the successful municipalities with population growth are in all regions of the Russian Federation, and not only in their administrative centers. The example of such prosperous territories can be used in development of special programs at the Federal and regional levels.

Keywords: population dynamics, depopulation, natural population movement, migration, municipalities of Russia.

References and Internet sources

1. Ofitsial'nyy sayt Rosstata [Rosstat official website]. Available at: <http://www.gks.ru/> (Accessed: 1 February 2018). (in Russ.)
2. Demograficheskaya statistika: uchebnik [Demographic Statistics. Textbook]. Moscow. KNORUS. 2010. 480 p. (in Russ.)
3. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. *World Population Prospects: The 2017 Revision*. Available at: <http://esa.un.org/unpd/wpp/> (Accessed: 1 February 2018)
4. Baza dannykh «Munitsipal'naya Rossiya» [Database "Municipal Russia"]. Authors and copyright holders Patsiorkovsky V.V., Kolennikova O.A., Simagin Yu.A. State Registration № RU 2014620760 of 27 May 2014.
5. Simagin Yu.A. Municipalities in Russia: problems of formation and prospects for changes. *Narodonaseleniye [Population]*. 2013. No. 4. P. 87-93. (in Russ.)
6. Grishanov V.I., Simagin Yu.A. Tendentsii izmeneniya sistemy rasseleniya v Moskovskom stolichnom regione [Trends of settlement in the Moscow Metropolitan area]. *Sotsial'no-ekonomicheskii potentsial territoriy i perspektivy razvitiya [Socio-Economic Potential of Territories and Prospects of Development]*. Kolomna. Gosudarstvennyy sotsial'no-gumanitarnyy universitet [State University of Humanities and Social Studies]. 2016. P. 188-193. (in Russ.)

Acknowledgments and funding: The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for the Humanities/Russian Foundation for Basic Research, project № 16-02-00530.

For citation:

Simagin Yu.A. Territorial coverage of intensive depopulation in Russia at the municipal level. *Narodonaseleniye [Population]*. 2018. Vol. 21. No. 1. P. 60-69. DOI: 10.26653/1561-7785-2018-21-1-05 (in Russ.)

Information about the author(s):

Simagin Yury Alexeyevich, Cand. Sci. (Geogr.), Head of laboratory, Institute of Socio-Economic Studies of Population, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; Associate Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Contact information: e-mail: yas63@yandex.ru