

DOI: 10.19181/population.2021.24.1.7

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ МОДЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ (ЧАСТЬ ПЕРВАЯ)

Шакирова А. Ф.* , Дёмкина Е. П.

Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан
(420111, Российская Федерация, Казань ул. Карла Маркса д.23/6, пом. 1004)

*Alisa.Shakirova@tatar.ru

Финансирование:

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-111-50464 «Концептуализация модели эффективности института социальной защиты населения».

Для цитирования:

Шакирова А. Ф., Дёмкина Е. П. Концептуализация модели эффективности института социальной защиты населения (часть первая) // Народонаселение. – 2021. – Т. 24. – № 1. – С. 66-76. DOI: 10.19181/population.2021.24.1.7.

Аннотация. Сегодня мы столкнулись с пандемией COVID-19, которая прямо или косвенно затронула все страны мира. Политика государств всех стран направлена на сдерживание распространения вируса и на обеспечение основных потребностей людей, находящихся в вынужденной изоляции. Данная ситуация еще раз доказала значимость института социальной защиты населения (ИСЗН) и необходимость обеспечения эффективности его функционирования. Высокие темпы роста социальных изменений, в свою очередь, вызывают определенное отставание от процесса их научного осмысления — накопления нерешенных средствами социологической науки вопросов. Так, действующая система оценки функционирования ИСЗН с точки зрения фактически полученного результата к нормативному /запланированному, а также система оценки экономических затрат не отвечают вызовам, которые встают перед современной наукой и управлением. Остаются нерешенными многие проблемы, касающиеся оценки функционирования ИСЗН. В частности, не раскрыт весь спектр сложностей, с которыми сталкиваются потребители социальных услуг, остро стоят вопросы достижения стабильно высокой удовлетворенности уязвимых групп населения различными количественно-качественными параметрами оказания услуг. В статье рассмотрены научные концепции и подходы к оценке эффективности социальной защиты населения, используемые в отечественной и зарубежной социальной науке и практике, изложена разработанная модель оценки эффективности функционирования ИСЗН на примере Республики Татарстан, в основе которой лежит комплексный подход, заключающийся в фиксации временно-пространственных аспектов оценки эффективности функционирования ИСЗН.

Ключевые слова: модель оценки социальной защиты населения, социальная политика, социальная работа, социальные услуги, учреждения социальной защиты, потребители социальных услуг, удовлетворенность населения, социальная карта.

Введение

Под институтом социальной защиты населения (ИСЗН) авторы понимают совокупность институтов: государственных (социальное страхование, социальная поддержка и помощь, социальное обслуживание) и негосударственных (НКО, поставщики социальных услуг и подобное) учреждений, служб, организаций, которые выполняют системообразующие функции удовлетворения потребностей общества в защите интересов наиболее уязвимых групп населения. Одним из важных элементов ИСЗН являются учреждения (социальные службы), деятельность которых непосредственно направлена на социальную защиту населения. Учреждения социальной защиты населения могут быть как государственными, так и негосударственными, отличаться по форме и типу предоставления социальных услуг. Многообразие учреждений социальной защиты населения обуславливает необходимость оценки их деятельности. Оценка деятельности — это формальная процедура оценки работы отдельных сотрудников и учреждений в целом, в основном путем сбора информации о выполнении поставленных задач [1. С. 223]. Одним из способов оценки деятельности является оценка эффективности. Эффективность рассматривают в трех позициях: первая — с точки зрения продуктивности, производительности, экономичности (Efficiency); вторая — с точки зрения ответственности (Effectiveness); третья — с точки зрения результативности, оптимальности (Efficacy) [2. С. 78].

Поскольку от эффективности функционирования ИСЗН зависит социальное благополучие граждан, организациям данной сферы важно осуществлять самоанализ — оценку результативности и качества предоставляемых ими услуг с целью выявления, устранения и предупреждения возникающих в их деятельности проблем [3. С. 56]. Разработка теоретических основ изучения социальной защиты населения и факторов ее эффективности имеет боль-

шое значение для определения приоритетов в планировании, в управлении ее развитием и в формировании системы практических мер по ее совершенствованию.

Оценка эффективности социальной защиты населения: отечественный опыт

С целью изучения накопленного опыта в области оценки эффективности функционирования ИСЗН авторы проанализировали различные подходы и модели по изучаемой тематике в научных работах В. Д. Роика [4], И. Ш. Харисова [5], Т. С. Костюковой [6], Е. О. Макаровой [7], Н. Ю. Комаровой [8], обратились к трудам ученых П. Д. Павленка, В. Г. Попова, Е. И. Холостовой и других. На основе предпринятого анализа было выделено три подхода к определению эффективности функционирования ИСЗН, которые чаще всего применяют ученые.

Во-первых, эффективность функционирования ИСЗН заключается в максимальном удовлетворении потребностей уязвимых слоев населения (инвалидов, пенсионеров, детей и других). Например, К. И. Фальковский считает, что характеристика эффективности функционирования ИСЗН, функционирование которого осуществляется социальными службами в лице их работников, выражается достижением намеченных целей — достижением максимального удовлетворения потребностей граждан, нуждающихся в социальной помощи, и разрешением различных социальных проблем [9. С. 89]. С. А. Оторочкина определяет эффективность функционирования ИСЗН как способ обеспечивать ответы на запросы социально уязвимых групп населения [10. С. 147].

Несмотря на теоретическую привлекательность приведенных выше определений, в них должным образом не раскрывается понятие «максимальное удовлетворение потребностей». Кроме этого, необходимо отметить, что в большинстве случаев по объективным причинам нель-

зя обеспечить максимальное удовлетворение потребностей уязвимых категорий населения.

Второй подход отражает эффективность функционирования ИСЗН как достижение поставленных результатов с учетом всех затрат [11]. Данный подход раскрывается в российской энциклопедии социальной работы, где эффективность ИСЗН — это соотношение между результатами и затратами, связанными с достижением этих результатов. Так, П.Д. Павленок считает, что эффективность состоит из таких компонентов как цель, результат, затраты и условия реализации социальной помощи [12]. Причем под затратами понимаются не только материальные, финансовые, но и физические, умственные (в том числе нравственного, психологического характера), а также временные затраты. Сам по себе этот подход представляет оценку рациональности человеческих усилий. Эффективность — это максимально возможное при оптимальных затратах решение задач по удовлетворению социальных потребностей населения. Важно отметить, что оптимальность затрат определяется не только исходя из эффективности предоставления услуг, которая связана с использованием финансовых и материальных ресурсов, но также исходя из эффективности управления персоналом. И.Н. Маяцкая также рассматривает несколько значений эффективности. Одно из них выражено суммой выработки на единицу затрат [13].

Основной проблемой при таком подходе, по нашему мнению, является оценка величины затрат в разрезе всех их видов — финансовых, временных, физических и умственных. Тем не менее, на практике мы можем наблюдать формы представления взаимосвязи затрат при оценке и анализе деятельности учреждений социальной защиты.

Третий подход основывается на сравнении достигнутых и ожидаемых результатов [11]. По мнению В.Г. Попова, эффективность выражается в возможности ИСЗН в целом или его отдельных элемен-

тов позитивно реагировать на запросы потребителей и максимально удовлетворять их [14]. Таким образом, она фиксирует степень соответствия того, что предполагалось достичь, тому, что было достигнуто фактически.

Определенная слабость данного подхода заключается в том, что при оценке степени решения задач, поставленных перед ИСЗН, не всегда отражается социальное качество проделанной работы в части конкретных проблем. Например, выплаты малоимущим семьям не помогут решить проблему бедности и социального неблагополучия — необходимо выявить основные причины неблагополучия семьи, в число которых могут войти безработица, алкоголизм и так далее.

Ряд авторов (С.Р. Усманова, М.Н. Максимова) разделяют эффективность функционирования ИСЗН на социальную и экономическую. По мнению С.Р. Усмановой, под социальной эффективностью понимаются прогрессивные изменения в положении индивида или группы людей; изменения места, занимаемого в социальной структуре, обусловленные переходом из одного социального слоя в другой, выходом из трудной жизненной ситуации [15]. Экономическая эффективность, в свою очередь, определяется при сопоставлении затрат всех видов ресурсов с достигнутым уровнем удовлетворения общественных (или индивидуальных) потребностей [16]. Также выделяя два вида эффективности функционирования института социальной защиты населения, М.Н. Максимова пишет об их тесной взаимосвязи и взаимовлиянии. При этом социальная эффективность может не проявляться сразу; она выражается экономической эффективностью последующих лет, что фактически формирует интегральную эффективность [3. С. 49].

На основе вышеизложенного мы можем прийти к выводу, что эффективность ИСЗН должна быть направлена на своевременное удовлетворение социальных потребностей уязвимых категорий населения с учетом затрат на их удовлетворение, а также должна быть нацелена на до-

стижение запланированных результатов. В своей работе мы будем придерживаться мнения С. Р. Усмановой и М. Н. Максимова и разделять эффективность на социальную и экономическую. В связи с этим, необходимо подробно изучить критерии, на которых строится оценка эффективности функционирования ИСЗН.

Отметим, что определение критериев одинаково важно как для научной, так и для практической деятельности, ведь их ценность заключается не только в измерении эффективности предоставляемых услуг в качестве методического инструментария — определенной шкалы, но и в достижении конкретных результатов по разработке системы стандартов/нормативов социального обслуживания. Однако не каждый признак, отражающий тот или иной аспект деятельности социальной службы, может быть признан критерием ее эффективности. Критерии должны содержать количественные и качественные признаки и быть (в идеале) объективными [17. С. 35].

Исследователи предлагают различные варианты критериев оценки эффективности ИСЗН. Т. С. Пантелеева и Г. С. Червякова отмечают многообразие критериев эффективности и разделяют их на качественные и количественные [18. С. 43]. Этой же позиции придерживается Е. И. Холостова. По мнению данных авторов, в основе количественных критериев лежат существующие национальные стандарты. Качественные же критерии оцениваются путем соотнесения затрат — при этом не только финансовых, материальных, но и временных, интеллектуальных и др. — с уровнем достижения поставленных стратегических и тактических целей [19. С. 67].

П. В. Романов и Е. Р. Ярская-Смирнова произвели группировку множества существующих критериев, которая впоследствии была дополнена Н. П. Воронковой [20. С. 44]. Так, в группу критериев «потребность в услугах» входят «классические» демографические, медицинские, экологические и семейно-социальные по-

казатели, а также добавленные Н. П. Воронковой показатели условий жизнедеятельности населения — оценка комфортности проживания, климатические условия, аварийность объектов социальной инфраструктуры. Вторую классификационную группу «доступность услуг» составляют критерии количества учреждений института социальной защиты [21], а также их месторасположения, загруженности, графика работы и информационной доступности [20. С. 44]. Третья группа объединяет в себе показатели «коммуникативной эффективности социального учреждения»: организацию работ отделений различных учреждений социальной защиты населения [21], а также квалификацию персонала и организацию приема потребителей социальных услуг [20. С. 44].

Безусловно, критериев оценки эффективности функционирования ИСЗН много. Мы придерживаемся подхода к разделению существующих критериев на общие и специфические. Под общими критериями мы понимаем те из них, которые можно отнести ко всем учреждениям социальной защиты вне зависимости от их вида и особенностей деятельности; под специфическими — применимые только к конкретным видам учреждений социальной защиты населения с целью оценки эффективности основных видов социального обслуживания населения. Разнообразие специфических критериев отражено в трудах специалистов в области социального обслуживания: Н. И. Пьяновой [22], Е. В. Никитиной [23], Г. И. Куземы [24], С. В. Загуляевой [25], С. К. Маркова [26].

Оценка эффективности социальной защиты населения в трудах зарубежных ученых

В зарубежной социальной науке и практике проблема оценки эффективности функционирования ИСЗН также получила значительную разработку. Так, научные сотрудники Международного научно-исследовательского института продовольственной политики (IFPRI) С. Мор-

ли и Д. Коади, изучив основы социальной помощи в Мексике, Бразилии, Бангладеш, Никарагуа и Гондурасе, утверждают, что на практике существуют четыре проблемы эффективности (неэффективности) функционирования института социальной защиты [27]. Во-первых, институт социальной защиты неэффективен, потому что не обслуживает все предполагаемые группы населения. Во-вторых, он не может быть экономически эффективным из-за высоких административных расходов во время реализации различных мер поддержки. В-третьих, иногда реализация программы в рамках функционирования системы социальной защиты населения слишком сложная и несоординированная. В-четвертых, многие программы социальной помощи неэффективны, потому что рассчитаны на долгосрочную перспективу. Сотрудники Института зарубежного развития в Лондоне Р. Слейтер и Дж. Фаррингтон изучили целевые социальные программы в Африке и Азии и ввели два значения понятия «эффективность целеполагания» [28]. Первое значение подразумевает под эффективностью целеполагания использование подходов и механизмов для получения средств на реализацию основных целей, второе – сочетание эффективности с мерой расходов на реализацию программы.

Исследователи С. Гарсия-Харамильо и Р. Миранти с целью оценки эффективности ИСЗН проанализировали реализацию 122 целевых программ социальной защиты населения, которые осуществлялись в 48 государствах (в основном в странах с низким и средним уровнем дохода) в 1985–2003 гг., и пришли к выводу о том, что увеличение целевых мер не обязательно означает улучшение состояния потребителя социальных услуг [29]. Применение четырех или более мер социальной защиты в рамках одной программы вызывало трудности на практике, в связи с чем выгоды от использования этих мер уменьшались.

Научный сотрудник Междисциплинарного научно-исследовательского ин-

ститута в Латвии Ю. Осис при изучении эффективности ИСЗН выделил 4 модели [30. С. 223]: 1) научно-экспериментальная модель; 2) модель, ориентированная на управление; 3) качественно-антропологическая модель; 4) модель, ориентированная на потребителя социальных услуг.

При оценке эффективности функционирования ИСЗН также необходимо уделить внимание модели «семи аспектов», чтобы избежать ошибочных суждений и недостатков в отношении стоимостной оценки [31]. Эта модель дает возможность учитывать не только затраты на предоставление услуг, но и учитывать затраты на потребителей социальных услуг [32; 33; 34]. В ней также четко указывается, что более сложные и дорогостоящие программы улучшают социальное благополучие больше, чем менее затратные программы, что несколько социальных служб действуют эффективнее, чем одна, и что более продолжительные программы дают больший позитивный результат, чем краткосрочные. В число аспектов/элементов этой модели входят следующие.

1. Стоимость предоставления услуг, определяющаяся, главным образом, исходя из затрат на заработную плату, обслуживание здания учреждения социальной защиты.

2. Затраты потребителей социальных услуг.

3. Преимущества для потребителей социальных услуг, выраженные изменениями в их материальном положении по итогам вмешательства и без него.

4. Оценка чистых благ для потребителей социальных услуг (чистой пользы для них), представленная разницей между затратами на клиентов и размером выгоды для них.

5. Количество потребителей социальных услуг.

6. Количество услуг (мультиплексирование вмешательства предпочтительнее одноразовых вмешательств).

7. Время предоставления. Учитывать временные рамки необходимо для обеспечения нуждающихся в помощи как

в настоящем времени, так и в будущем. Социальные программы, нацеленные на сиюминутное разрешение сложных жизненных ситуаций, не рассчитаны на предотвращение подобных ситуаций в перспективе. [31].

Изучив международный и российский опыт оценки эффективности функционирования ИСЗН, мы можем сказать, что в каждой стране имеются свои особенности. Тем не менее, вышеуказанные модели и методы оценки эффективности, по большей части, учитывают лишь экономическую сторону оценки. Так, большинство из них направлено на соизмерение затрат и достигнутых результатов. Клиенто-ориентированные модели, напротив, слабо учитывают экономическую составляющую. Уделяя достаточно внимания экономической и социальной выгоде результатов функционирования ИСЗН, модель «семи аспектов», в свою очередь, не учитывает субъективное восприятие качества оказанных услуг и удовлетворенность различных социальных групп населения. Также к ее слабостям, на наш

взгляд, следует отнести сложность определения субъективной выгоды для потребителя социальных услуг, ведь иногда польза от полученных услуг имеет форму восстановления психологического равновесия, например, после посещения психолога или кружков взаимопомощи.

Учитывая недостатки и преимущества рассмотренных подходов к оценке эффективности ИСЗН, как в отечественной, так и в зарубежной научной литературе, с нашей точки зрения, модель оценки должна включать в себя следующие компоненты: А) анализ факторов, которые влияют на функционирование ИСЗН; Б) изучение количественно-качественных характеристик функционирования ИСЗН в динамике и пространстве; В) типологизацию потенциальных и действующих потребителей социальных услуг.

Основываясь на вышесказанном, во второй части статьи мы предложим авторскую интегральную модель оценки эффективности функционирования института социальной защиты населения.

Литература и Интернет-источники

1. **Дафт, Р.** Менеджмент / Р. Дафт. — Санкт-Петербург: Питер, 2006. — 864 с.
2. **Жданова, И. Ф.** Англо-русский экономический словарь / И. Ф. Жданова. — Москва: Русский язык, 1995. — 873 с.
3. **Максимова, М. Н.** Экономический механизм ресурсосбережения системы социального обслуживания / М. Н. Максимова. — Казань: КГМУ, 2006. — 165 с.
4. **Роик, В. Д.** Социальная защита работника в процессе труда: проблемы теории и практики / В. Д. Роик. — Москва: НИИ труда Минтруда РФ, 1994. — 51 с.
5. **Харисов, И. Ш.** Социальная работа в регионе: организационно-управленческий механизм: на примере Республики Татарстан. Дисс. ... канд. соц. наук: 22.00.08 / Харисов Ильгиз Шамгунович. — Казань: Казанский государственный технологический университет, 2005. — 226 с.
6. **Костюкова, Т. С.** Социальная эффективность государства населению региона. Дисс. ... канд. соц. наук: 22.00.03 / Костюкова Татьяна Сергеевна. — Тюмень: Тюменский государственный университет, 2013. — 141 с.
7. **Макарова, Е. О.** Государственное регулирование инвестиционной деятельности в сфере услуг социальной защиты населения. Дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Макарова Евгения Олеговна. — Казань: Казанский национальный исследовательский технологический университет, 2013. — 170 с.
8. **Комарова, Н. Ю.** Социологический мониторинг в оптимизации системы управления социальным обслуживанием населения мегаполиса: на примере г. Москвы. Дисс. ... канд. соц. наук: 22.00.08 / Комарова Наталья Юрьевна. — Москва: ИСПИ РАН, 2016. — 250 с.
9. **Фальковская, К. И.** Эффективность социальной работы: теоретическое осмысление проблемы / К. И. Фальковская // Знание. Понимание. Умение. — 2010. — № 3. — С. 89–93.

10. **Оторочкина, С. А.** Роль социологического опроса населения в повышении эффективности деятельности комплексного центра социального обслуживания населения / С. А. Оторочкина // *Работник социальной службы*. — 2014. — № 7. — С. 147–154.
11. **Холостова, Е. И.** Российская энциклопедия социальной работы: Энциклопедия / Е. И. Холостова. — Москва: Дашков и К, 2018. — 1032 с.
12. **Павленок, П. Д.** Методология и теория социальной работы / П. Д. Павленок. — Москва: ИНФРА-М, 2008. — 560 с.
13. **Маяцкая, И. Н.** Эффективность и качество предоставляемых услуг в учреждениях социального обслуживания населения / И. Н. Маяцкая // *Проблемы экономики и юридической практики*. — 2012. — № 2. — С. 231–234.
14. **Попов, В. Г.** Эффективность социальной работы — общий взгляд / В. Г. Попов // *Российский журнал социальной работы*. — 1997. — № 1. — С. 34–37.
15. **Усманова, С. Р.** Оценка эффективности деятельности социальных служб. Дисс. ... канд. соц. наук: 22.00.08 / Усманова Светлана Рифовна. — Саратов: Саратовский государственный технический университет, 2005. — 172 с.
16. **Строев, Е. С.** Труд и социальное развитие: Словарь / Е. С. Строев. — Москва: ИНФРА-М, 2001. — 266 с.
17. **Холостова, Е. И.** История социальной работы / Е. И. Холостова. — Москва: Ин-т переподготовки и повышения квалификации руководящих кадров и специалистов системы социальной защиты населения г. Москвы, 2011. — 282 с.
18. **Пантелеева, Т. С.** Экономические основы социальной работы / Т. С. Пантелеева, Г. А. Червякова. — Москва: Издательский центр «Академия», 2012. — 192 с.
19. **Холостова, Е. И.** Энциклопедия социальных практик поддержки инвалидов в Российской Федерации / Е. И. Холостова. — Москва: Дашков и К, 2016. — 265 с.
20. **Воронкова, Н. П.** Основные направления организационно-методической работы, способствующие повышению качества и результативности социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов / Н. П. Воронкова // *Работник социальной службы*. — 2014. — № 1. — С. 49–54.
21. **Романов, П. В.** Оценка эффективности деятельности учреждений социальной поддержки населения / П. В. Романов, Е. Р. Ярская-Смирнова. — Москва: Московский общественный научный фонд; Центр социальной политики и гендерных исследований, 2008. — 234 с.
22. **Пьянова, Н. И.** Структура системы контроля качества социальных услуг / Н. И. Пьянова // *Работник социальной службы*. — 2012. — № 1. — С. 21–27.
23. **Никитина, Е. В.** Порядок и методы проведения контрольных мероприятий по проверке качества социальных услуг / Е. В. Никитина // *Работник социальной службы*. — 2012. — № 1. — С. 27–36.
24. **Кузема, Г. И.** Организация контроля качества социальных услуг в отделении социального обслуживания на дому / Г. И. Кузема // *Работник социальной службы*. — 2012. — № 1. — С. 36–39.
25. **Загуляева, С. В.** О работе с кадрами в отделении социального обслуживания на дому / С. В. Загуляева // *Работник социальной службы*. — 2012. — № 1. — С. 39–41.
26. **Марков, С. К.** Система оценки эффективности и результативности деятельности учреждения социального обслуживания / С. К. Марков // *Работник социальной службы*. — 2015. — № 2. — С. 21–30.
27. **Morley, S.** From Social Assistance to Social Development: Targeted Education Subsidies in Developing Countries / S. Morley, S. Coady // International Food Policy Research Institute: [сайт]. — URL: <https://www.cgdev.org/publication/9780881323573-social-assistance-social-development-targeted-education-subsidies-developing-countries> (дата обращения: 01.08.2020).
28. **Slater, R.** Targeting of Social Transfers: A review for DFID / R. Slater, J. Farrington // ODI: [сайт]. — URL: <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/5494.pdf> (дата обращения: 02.05.2020).
29. **García-Jaramillo, S.** Effectiveness of targeting in social protection programs aimed to children: lessons for a post-2015 agenda / S. García-Jaramillo, R. Miranti // Researchgate: [сайт]. — URL: https://www.researchgate.net/publication/275561950_Effectiveness_of_targeting_in_social

- protection_programs_aimed_to_children_lessons_for_a_post-2015_agenda (дата обращения: 01.05.2020).
30. **Osís, J.** Evaluation of Efficiency in Social Work Practice and Supervision: Empirical Approach / J. Osís. // Latvian christian academy. — 2016. — No. 4. — P. 221–232.
 31. **Schreiner, M.** Cost-effectiveness in individual development accounts / M. Schreiner // Working Papers. — 2004. — No. 04–03. — P. 3–21.
 32. **Da Silva, D. M.** The Social Worker's Attendance to Cancer Patients / D. M. Da Silva // Multidisciplinary Scientific Journal. — 2017. — No. 5. — P. 39–51.
 33. **Sinclair, K. D.** Non-industrial private forest landowner use of geographic data: a precondition for ecosystem-based management / K. D. Sinclair, B. A. Knuth // Soc. Natur. Res. — 2000. — No. 13(6). — P. 521–536.
 34. **Zipperer, W. C.** The application of ecological principles to urban and urbanizing landscapes / W. C. Zipperer, J. Wu, R. V. Pouyat, S. T. A. Pickett // Ecol. Appl. — 2000. — No. 10(3). — P. 685–688.

Сведения об авторах:

Шакирова Алиса Фиргатовна, научный сотрудник, Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан, Казань, Россия.

Контактная информация: e-mail: Alisa.Shakirova@tatar.ru; ORCID: 0000-0003-4187-6562.

Дёмкина Елена Петровна, к. соц. н., старший научный сотрудник, Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан, Казань, Россия.

Контактная информация: e-mail: Elena.demkina@tatar.ru; ORCID: 0000-0002-8011-0538.

DOI: 10.19181/population.2021.24.1.7

CONCEPTUALIZATION OF THE EFFICIENCY MODEL OF THE INSTITUTION OF SOCIAL PROTECTION OF POPULATION (PART 1)

Alisa F. Shakirova*, Elena P. Demkina

*Center for Advanced Economic Research of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan
(23/6 Karl Marx str., Kazan, Russian Federation, 420111)*

**E-mail: Alisa.Shakirova@tatar.ru*

Funding:

The article was funded by RFBR, project No. 20-111-50464 «Conceptualization of the efficiency model of the institution of social protection of population».

For citation:

Shakirova A. F., Demkina E. P. Conceptualization of the efficiency model of the institution of social protection of population (Part 1). *Narodonaselenie [Population]*. 2021. Vol. 24. No. 1. P. 66-76. DOI: 10.19181/population.2021.24.1.7. (in Russ.)

Abstract. *Today, we are faced with the coronavirus (COVID-19) pandemic, which directly or indirectly affected all countries and regions of the world. The State policy of all countries is aimed at containing the spread of the virus and meeting the basic needs of people in forced isolation. This situation has once again proved the importance of the institution of social protection of population (hereinafter — ISPP) and the need to ensure the efficiency of its functioning. The high rates of growth of social changes, in turn, cause a certain lag behind the process of their scientific comprehension — accumulation of issues unsolved by means of sociological science. Thus, the current system for*

assessing efficiency of the ISPP functioning in terms of the actually obtained result against the normative / planned one, as well as the system for assessing economic costs, do not meet the challenges faced by modern science and management. Many problems concerning assessment of the ISPP functioning remain unresolved. In particular, the entire range of difficulties faced by consumers of social services has not been fully disclosed; the issues of achieving a consistently high satisfaction of vulnerable groups of the population with various quantitative and qualitative parameters of service provision are acute. The article discusses the scientific concepts and approaches to assessing the effectiveness of social protection of population used in domestic and foreign social science and practice, and outlines the developed model for assessing effectiveness of the ISPP functioning on the example of the Republic of Tatarstan, which is based on an integrated approach that consists in fixing the temporal and spatial aspects of assessing effectiveness of the ISPP functioning.

Keywords: assessment model for social protection of population, social policy, social work, social protection, social services, social protection institutions, consumers of social services, population satisfaction, social map.

References and Internet sources

1. Daft R. Menedzhment [Management]. St. Petersburg. Piter. 2006. 864 p. (in Russ.)
2. Zhdanova I. F. Anglorusskiy ekonomicheskiy slovar' [Anglo-Russian Economic Dictionary]. Moscow. [Russian Language]. 1995. 873 p. (in Russ.)
3. Maksimova M. N. Ekonomicheskiy mekhanizm resursoberezheniya sistemy sotsialnogo obsluzhivaniya [Economic Mechanism for Resource Saving of the Social Service System]. Kazan. KGMU [Kazan State Medical University]. 2006. 165 p. (in Russ.)
4. Roik V. D. Sotsial'naya zashchita rabotnika v protsesse truda: problemy teorii i praktiki [Social Protection of Worker in the Labor Process: Issues of Theory and Practice]. Moscow. NII truda Mintruda RF [Research Institute of Labor under the RF Ministry of Labor]. 1994. 51 p. (in Russ.)
5. Kharisov I. Sh. Sotsial'naya rabota v regione: organizatsionno-upravlencheskiy mekhanizm: na primere Respubliki Tatarstan. [Social work in the region: organizational and managerial mechanism: the example of the Republic of Tatarstan]. Cand. Sc. thesis. Kazan. Kazanskiy gosudarstvennyy tekhnologicheskii universitet [Kazan National Research Technological University]. 2005. 226 p. (in Russ.)
6. Kostyukova T. S. Sotsial'naya effektivnost' uslug gosudarstva naseleniyu regiona [Social efficiency of state services to the population of the region]. Cand.Sc. thesis. Tyumen. Tyumenskiy gosudarstvennyy universitet [University of Tyumen]. 2013. 141 p. (in Russ.)
7. Makarova E. O. Gosudarstvennoye regulirovaniye investitsionnoj deyatel'nosti v sfere uslug sotsial'noj zashchity naseleniya [State regulation of investment activities in the field of social protection services]. Cand. Sc. thesis. Kazan. Kazanskiy natsional'nyy issledovatel'skiy tekhnologicheskii universitet [Kazan National Research Technological University]. 2013. 170 p. (in Russ.)
8. Komarova N. Yu. Sotsiologicheskij monitoring v optimizatsii sistemy upravleniya sotsial'nym obsluzhivaniyem naseleniya megapolisa: na primere g. Moskvy [Sociological monitoring in the optimization of the management system of social services for the population of a megalopolis: the example of Moscow]. Cand. Sc. thesis. Moscow. ISPI RAN [Institute of Socio-Political Research FCTAS RAS]. 2016. 250 p. (in Russ.)
9. Falkovskaya K. I. Effektivnost sotsialnoi raboty: teoreticheskoe osmyslenie problemy [Effectiveness of social work: theoretical understanding of the problem]. Znanie. Ponimanie. Umenie. [Knowledge. Understanding. Skill.]. 2010. No. 3. P. 89–93. (in Russ.)

10. Otorochkina S. A. Rol' sotsiologicheskogo oprosa naseleniya v povyshenii effektivnosti deyatel'nosti kompleksnogo tsentra sotsial'nogo obsluzhivaniya naseleniya [The role of sociological survey of population in increasing the effectiveness of the integrated center of social services for population]. *Rabotnik sotsialnoy sluzhby* [Social Worker]. 2014. No. 7. P. 147–154. (in Russ.)
11. Kholostova E. I. Rossijskaya entsiklopediya sotsial'noj raboty: Entsiklopediya [Russian Encyclopedia of Social Work. Encyclopedia]. Moscow. Dashkov & Co. 2018. 1032 p. (in Russ.)
12. Pavlenok P. D. Metodologiya i teoriya sotsialnoi raboty [Methodology and Theory of Social Work]. Moscow. INFRA-M. 2008. 560 p. (in Russ.)
13. Mayatskaya I. N. Effektivnost' i kachestvo predostavlyaemykh uslug v uchrezhdeniyakh sotsialnogo obsluzhivaniya naseleniya [Efficiency and quality of services provided in social services institutions]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki* [Economic Problems and Legal Practice]. 2012. No. 2. P. 231–234. (in Russ.)
14. Popov V. G. Effektivnost' sotsialnoi raboty — obshchiiy vzglyad [Effectiveness of social work — a general view]. *Rossijskij zhurnal sotsial'noj raboty* [Russian Journal of Social Work]. 1997. No. 1. P. 34–37. (in Russ.)
15. Usmanova S. R. Otsenka effektivnosti deyatel'nosti sotsialnykh sluzhb [Assessment of the effectiveness of social services]. Cand.Sc. thesis). Saratov. Saratovskiy gosudarstvennyy tekhnicheskii universitet [State Technical University of Saratov]. 2005. 172 p. (in Russ.)
16. Stroyev E. S. Trud i sotsialnoe razvitiye: Slovar' [Labor and Social Development. Dictionary]. Moscow. INFRA-M. 2001. 172. (in Russ.)
17. Kholostova E. I. Istoriya sotsialnoi raboty. [History of Social Work]. Moscow. In-t perepodgotovki i povysheniya kvalifikatsii rukovodyashchikh kadrov i spetsialistov sistemy sotsial'noy zashchity naseleniya g. Moskvy [Institute for Retraining and Advanced Training of Management Personnel and Specialists of Moscow Social Protection System]. 2011. 282 p. (in Russ.)
18. Panteleeva T. S., Chervyakova G. A. Ekonomicheskie osnovy sotsialnoi raboty [Economic Foundations of Social Work]. Moscow. Izdatel'skiy tsentr «Akademiya» [Academy Publishing Center]. 2012. 192 p. (in Russ.)
19. Kholostova E. I. Entsiklopediya sotsialnykh praktik podderzhki invalidov v Rossiiskoy Federatsii [Encyclopedia of Social Practices for Supporting Disabled People in the Russian Federation]. Moscow. Dashkov & Co. 2016. 265 p. (in Russ.)
20. Voronkova N. P. Osnovnye napravleniya organizatsionno-metodicheskoy raboty, sposobstvuyushchiye povysheniyu kachestva i rezultativnosti sotsialnogo obsluzhivaniya grazhdan pozhilogo vozrasta i invalidov [The main directions of organizational and methodical work that contribute to improving the quality and effectiveness of social services for elderly and disabled citizens]. *Rabotnik sotsialnoy sluzhby* [Social Worker]. 2014. No. 1. P. 49–54. (in Russ.)
21. Romanov P. V., Yarskaya-Smirnova E. R. Otsenka effektivnosti deyatel'nosti uchrezhdeniy sotsialnoy podderzhki naseleniya [Assessment of the Effectiveness of Social Support Institutions]. Moscow. Moskovskiy obshchestvennyy nauchnyy fond; Tsentr sotsial'noy politiki i gendernykh issledovaniy [Moscow Public Scientific Foundation; Centre for Social Policy and Gender Studies]. 2008. 234 p. (in Russ.)
22. Pyanova N. I. Struktura sistemy kontrolya kachestva sotsialnykh uslug [Structure of the system of control of social services of quality]. *Rabotnik sotsialnoy sluzhby* [Social Worker]. 2012. No. 1. P. 21–27. (in Russ.)
23. Nikitina E. V. Poryadok i metody provedeniya kontrolnykh meropriyatiy po proverke kachestva sotsialnykh uslug. [Procedure and methods for conducting control of measures to verify the quality of social services]. *Rabotnik sotsialnoy sluzhby* [Social Worker]. 2014. No. 1. P. 27–36. (in Russ.)
24. Kuzema G. I. Organizatsiya kontrolya kachestva sotsialnykh uslug v otdelenii sotsialnogo obsluzhivaniya na domu [Organization of quality control of social services in the Department of social services at home]. *Rabotnik sotsialnoy sluzhby* [Social Worker]. 2012. No. 1. P. 36–39. (in Russ.)

25. Zagulyaeva S.V. O rabote s kadrami v otdelenii sotsialnogo obsluzhivaniya na domu [On working with personnel in the Department of social services at home]. *Rabotnik sotsialnoy sluzhby [Social Worker]*. 2012. No. 1. P. 39–41. (in Russ.)
26. Markov S.K. Sistema otsenki effektivnosti i rezul'tativnosti deyatelnosti uchrezhdeniya sotsialnogo obsluzhivaniya [System for assessing the effectiveness and efficiency of the social services institution]. *Rabotnik sotsialnoy sluzhby [Social Worker]*. 2015. No. 2. P. 21–30. (in Russ.)
27. Morley S., Coady D. *From Social Assistance to Social Development: Targeted Education Subsidies in Developing Countries*. International Food Policy Research Institute. Available at: <https://www.cgdev.org/publication/9780881323573-social-assistance-social-development-targeted-education-subsidies-developing-countries> (Accessed: 1 August 2020).
28. Slater R., Farrington J. Targeting of Social Transfers: A review for DFID. Available at: <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/5494.pdf> (Accessed: 2 May 2020).
29. García-Jaramillo S., Miranti R. Effectiveness of targeting in social protection programs aimed to children: lessons for a post-2015 agenda. Available at: https://www.researchgate.net/publication/275561950_Effectiveness_of_targeting_in_social_protection_programs_aimed_to_children_lessons_for_a_post-2015_agenda (Accessed: 1 May 2020).
30. Osis J. Evaluation of Efficiency in Social Work Practice and Supervision: Empirical Approach. *Latvian Christian Academy*. 2016. No. 4. P. 221–232.
31. Schreiner M. Cost-effectiveness in individual development accounts. *Working Papers*. 2004. No. 04–03. P. 3–21.
32. Da Silva D.M. The Social Worker's Attendance to Cancer Patients. *Multidisciplinary Scientific Journal*. 2017. No. 5. P. 39–51.
33. Sinclair K.D., Knuth B.A. Non-industrial private forest landowner use of geographic data: a precondition for ecosystem-based management. *Society and Natural Resources*. 2000. No. 13 (6). P. 521–536.
34. Zipperer W.C., Wu J., Pouyat R.V., Pickett S.T.A. The application of ecological principles to urban and urbanizing landscapes. *Ecological Applications*. 2000. No. 10 (3). P. 685–688.

Information about the authors:

Shakirova Alisa Firgatovna, Researcher, Center for Advanced Economic Research of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russian Federation.

Contact information: E-mail: Alisa.Shakirova@tatar.ru; ORCID: 0000-0003-4187-6562.

Demkina Elena Petrovna, Cand. Sc. (Sociol.), Senior Researcher, Center for Advanced Economic Research of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russian Federation.

Contact information: E-mail: Elena.demkina@tatar.ru; ORCID: 0000-0002-8011-0538.

Статья поступила в редакцию 18.01.2021.