

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ ИСЭПН ФНИСЦ РАН

DOI: 10.19181/population.2021.24.1.13

VI МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ДОХОДЫ, РАСХОДЫ И СБЕРЕЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

Конференция, проведенная 8 декабря 2020 г. в режиме онлайн, была организована по инициативе ИСЭПН ФНИСЦ РАН и собрала для плодотворной дискуссии ряд ученых и практиков из разных городов России, из Республики Беларусь, Польши и Японии. Опыт проведения первых пяти ежегодных конференций доказал актуальность рассматриваемых проблем и наличие подлинного интереса к тематике мероприятия со стороны научного и педагогического сообщества.

Начавшаяся весной 2020 г. пандемия коронавируса внесла свои коррективы в развитие социально-экономических отношений во всех странах мира. Негативные последствия после вынужденных карантинных мер в виде роста безработицы и падения уровня доходов повлияли в той или иной мере на выбор населением стратегий экономического поведения. Взаимосвязанные между собой формы активности — трудовой, потребительской, сберегательной, инвестиционной, кредитной, страховой (в том числе в сфере пенсионного страхования) — претерпели некоторые изменения, при этом пандемия ускорила распространение и внедрение коммуникационных технологий во всех отраслях жизни. Вместе с тем выявился рост киберпреступности, обусловленный заметным ускорением развития информационных и интернет-технологий. В то же время на экономическое поведение человека (и его результаты) вне зависимости от текущей ситуации неизбежно влияет множество факторов (институциональных, экономических, психологических) — развитость (доступность) в целом банковской инфраструктуры на той или иной территории, уровень финансовой грамотности и экономической культуры, дина-

мика уровня доходов и уровня доверия финансовым институтам, распространенность недобросовестных практик на финансовом рынке страны и возможности защиты населения, уровень проникновения цифровизации в банковский сектор и другое. Всем этим актуальным проблемам и поиску решений по выходу их них и были посвящены выступления спикеров и дискуссия участников конференции.

Доклады ученых, преподавателей высших учебных заведений, представителей предпринимательского сообщества, исследователей-практиков, аспирантов и докторантов вызвали оживленную реакцию. Модераторами выступили: О.А. Александрова, д-р экон. наук, зам. директора ИСЭПН ФНИСЦ РАН по научной работе, проф. Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ; А.В. Ярашева, д-р экон. наук, проф., проф. РАН, зав. лабораторией исследования поведенческой экономики ИСЭПН ФНИСЦ РАН и Н.В. Аликперова, канд. экон. наук, ведущий научный сотрудник лаборатории исследования поведенческой экономики ИСЭПН ФНИСЦ РАН, доц. Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ.

С приветственным словом к участникам конференции обратился директор ИСЭПН ФНИСЦ РАН, д-р социол. наук, проф. В.В. Локосов.

Приступая к рабочей части форума, О.А. Александрова предложила собравшимся почтить память ушедшего из жизни незадолго до конференции ее постоянного участника В.Д. Роика, доктора экономических наук, профессора, заслуженного экономиста России, главного научного сотрудника ВНИИ труда Минтруда России. Высту-

пления В.Д. Роика — высокого профессионала и неравнодушного гражданина, всегда находили отклик у аудитории. Несколько слов в память о коллеге и ученом также высказали сотрудничавшие с ним многие годы В.Н. Бобков и Г.П. Дегтярев.

В.Н. Бобков, д-р экон. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ, зав. лабораторией проблем уровня и качества жизни ИСЭПН ФНИСЦ РАН в своем докладе (подготовленном совместно с Е.Ф. Шамаевой, канд. техн. наук, доц., ведущим научным сотрудником лаборатории проблем уровня и качества жизни ИСЭПН ФНИСЦ РАН) «Методологические подходы к моделированию взаимосвязи уровня и качества жизни населения и экономической сферы» обратил внимание на следующие аспекты: 1) существующие на сегодняшний день показатели и полученные на их основе рейтинги оценивания уровня и качества жизни (УиКЖ) слабо увязаны друг с другом и, кроме того, сложны в интерпретации; 2) отсутствует комплексная модель оценивания УиКЖ, позволяющая соизмерять и соизмерять управляемую (УиКЖ) и управляющую (внешние факторы) системы с учетом их взаимовлияния. В докладе представлена разработанная авторская эндогенная модель УиКЖ, состоящая из компонентов: уровень жизни (благополучие); качество населения; качество трудовой жизни и социальной инфраструктуры; безопасность жизнедеятельности населения; качество окружающей среды и удовлетворенность жизнью. В дальнейшем на основе методов нормирования (стандартизации) и унификации данных будет проводиться отбор информативных факторов, соответствующих переменным для всех частных компонентов уровня и качества жизни, а также проводиться математическое моделирование их взаимосвязи.

Традиционно рассматриваемую в рамках ежегодной конференции тему, связанную с последствиями реформирования пенсионной системы в России, предложил рассмотреть А.К. Соловьев, д-р экон. наук, проф., заслуженный экономист России, начальник Департамента актуарных расчетов

и стратегического планирования Пенсионного фонда России, проф. Департамента общественных финансов Финансового университета при Правительстве РФ. В его докладе «Проблемы и методы государственного регулирования доходов пенсионеров» подчеркивается, что пенсионеры являются наиболее многочисленной составляющей бедной части населения нашей страны. Что касается структуры доходов, то в домохозяйствах, состоящих только из пенсионеров, пенсии составляют 49% дохода. Не менее значимую часть доходов (40%) составляет другой источник — от трудовой деятельности пенсионеров. Негативным следствием снижения занятости пенсионеров станут изменения в структуре доходов их домохозяйств. Учитывая, что преодоление бедности пенсионеров — главная цель пенсионной реформы, конкретизированная в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы на период до 2030 г., в качестве критерия определены целевые ориентиры реализации: средний размер трудовой пенсии по старости должен стать не менее 2,5–3 прожиточных минимумов пенсионера (ПМП). Но для достижения к 2030 г. этого показателя на уровне 2,5 ПМП соотношение среднего размера страховой пенсии с ПМП с 2018 г. ежегодно должно увеличиваться на 6,8 процентных пункта, а для достижения 3 ПМП — на 10,6 процентных пункта. Спикер отметил, что для оценки относительной бедности пенсионеров используется такой наиболее доступный в государственной статистической отчетности показатель коэффициента замещения как соотношение средней пенсии и средней заработной платы в экономике («солидарный коэффициент замещения» — СКЗ). Рассчитывается данный показатель только для ОПС, поскольку размер страховой пенсий зависит от предыдущих заработков застрахованного лица. В настоящее время показатель СКЗ составляет 35%, а к 2030 г. снизится до 28%. Значительное расслоение работающего населения по уровню зарплаты не получает в страховых пенсиях адекватного отражения. Причина этого — вводившиеся в разные годы в целях недопущения роста

финансово необеспеченных пенсионных обязательств ограничения на объемы учитываемых пенсионных прав и уплачиваемых взносов. В докладе подчеркивается, что пенсии наиболее массовых групп пенсионеров по старости (54%) сосредоточены в интервалах 70–120% средней, причем в самой массовой группе (15,8%) пенсия равна средней. Расходы на пенсии 20% самых обеспеченных пенсионеров по старости в 2,6 раза выше расходов на пенсии 20% малообеспеченных граждан. В целом делается вывод — уровень доходов, обеспечиваемый государственной системой обязательного пенсионного страхования, у большинства пенсионеров существенно снижается по сравнению с периодом трудовой деятельности.

А. М. Бирюков, Сопредседатель Минского Союза предпринимателей и работодателей, член рабочей группы по разработке «Национальной стратегии устойчивого развития — 2035» Республики Беларусь, в своем докладе «Реиндустриализация и деурбанизация — основа новой социально-экономической модели развития» выделил основные проблемы, связанные с цифровой трансформацией экономики. Грядущее преобладание во всех отраслях — как в промышленности, так и в третичном секторе экономики безлюдных технологий либо технологий с высокой производительностью, требующих минимального количества работников, ставит задачу разработки новой стратегии занятости населения. С одной стороны — это создание условий для развития новых малых производственных предприятий, соответствующих шестому технологическому укладу, с другой — это иной подход к размещению производительных сил. Урбанизация была неизбежным спутником индустриализации, осуществлявшейся в рамках прежних технологических укладов. Сегодня, когда штат работников даже крупных производств резко сокращается, нет необходимости концентрировать население в крупных городах. Информационные технологии позволяют многим специалистам работать дистанционно, а современные строительные материалы и системы жизнеобеспечения открывают перспективы пе-

рехода к стратегии ландшафтно-усадебного расселения, причем с обеспечением привычного для современных городских жителей уровня комфорта. Этому способствует и такое имеющееся у Республики Беларусь и Российской Федерации преимущество как большой объем свободного жизненного пространства. Активное внедрение мини-оборудования, в том числе обрабатывающего, позволит развивать на таких территориях востребованные населением услуги и ремесла, а также сельскохозяйственную деятельность, в том числе, по производству экологически чистых продуктов. Разработка собственных и привлечение зарубежных технологий позволит создавать ориентированные прежде всего на внутренний рынок товары, спрос на которые обеспечит и ландшафтно-усадебная организация расселения. Подобное жизненное переустройство требует серьезной перестройки сложившихся представлений, но без движения в этом направлении будет невозможно избежать или существенно минимизировать проблемы с трудоустройством работников, высвобождаемых на фоне цифровизации экономики.

В выступлении на тему «Психологический анализ специфики контроля стресса и стиля управления коллективом в предпринимательстве» Л. Сухоцка, канд. психол. наук, адъюнкт-проф., научный руководитель и директор Института педагогики и психологии Университета Яна Кохановского (город Кельце, Польша) представила результаты исследования, получившего дополнительную актуальность на фоне пандемии COVID-19, резко изменившей условия труда и жизнедеятельности больших масс населения. Выделенные исследователями на основе реакции на стресс типы руководителей организаций частного бизнеса позволяют сформулировать методологические подходы к поиску отдельных моделей управления коллективом. Подобные модели (методы) разрабатываются, трансформируются и используются в зависимости от решения конкретных задач, связанных со стресс-менеджментом на различных этапах и в разных условиях функционирования

фирмы, а также с целью предотвращения и/или нейтрализации стресса.

В.В. Пациорковский, д-р экон. наук, проф., главный научный сотрудник лаборатории исследований социально-экономического и информационного развития территорий ИСЭПН ФНИСЦ РАН в своем выступлении «Политика государства в сфере оплаты труда и доходов населения» обратился к острой проблеме утраты доверия со стороны населения «к словам и делам всех уровней власти». Речь в первую очередь идет о ситуации с обманутыми вкладчиками в банках и дольщиками в жилищном строительстве, об оптимизации сети учреждений социальной сферы, о постоянно продуцируемых соображениях о росте доходов населения (при их реальном снижении) и сокращении бедности (при ее реальном нарастании) и так далее. Всё это имеет прямое отношение и решающее значение для уровня взаимопонимания и согласия в современном российском обществе, а также выбранного направления для движения вперед на пути к правовому и социальному государству.

Ведущий научный сотрудник Национального научно-исследовательского института общественного здоровья им. Н.А. Семашко, д-р экон. наук Г.П. Дегтярев в выступлении на тему: «ИПК, ГПП-1, ГПП-2: игры в инвестиционную комбинаторику?» сравнил концепцию индивидуального пенсионного капитала (ИПК), разработанную ЦБ и Минфином России еще в 2016 г. (согласно которой взносы на накопительную пенсию «по умолчанию» будут вносить работники, отчисляя из своей зарплаты до 6% и получая определенные налоговые льготы) с идеями внедрения гарантированного пенсионного продукта — ГПП-1 и ГПП-2. По утверждению спикера, несмотря на то, что в настоящее время не исключены дальнейшие поиски возможных комбинаций проектов (пакета мер от Банка России и Минфина России), ГПП-2 содержит позитивные характеристики (свойства) ряда продуктов — депозита (защищенного гарантией Агентства по страхованию вкладов) и доверительного управления (средствами управляют про-

фессионалы и за счет профессионального подхода к управлению длинными деньгами может быть получена доходность, превышающая доходность простых инструментов, того же самого депозита). Стимулом для участия в системе могут стать гарантирование в обязательном пенсионном страховании (ОПС) пенсионные резервы ГПП-2, а также возможность досрочной выплаты и наследование средств. Впрочем, отмечается, что хотя ГПП-2 мотивирует россиянина самостоятельно откладывать сбережения и копить на старость, он «подойдет не всем — следует сразу отсеять граждан, которым сегодня хватает только на повседневные расходы». Очевидно, далеко не все российские семьи могут себе позволить выделять из дохода часть средств и откладывать на будущее. Что касается исследования мнения населения, то спикер привел в качестве примера результаты опроса Левада-центра: идея повышения нагрузки на зарплату (доходы) граждан будет воспринята негативно. Лишь 6,8% опрошенных рассчитывают на дополнительную пенсию, причиной чему является низкий уровень доверия к пенсионной системе и незначительные (низкие) доходы подавляющей части населения, пока не готового добровольно участвовать в ГПП-2.

С результатами оценки востребованности управленческих кадров в российских организациях народного хозяйства участников конференции ознакомил Н.И. Киселева, канд. социол. наук, доц. Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ в выступлении на тему «Востребованность управленческих кадров в организациях народного хозяйства». Социологический опрос руководителей крупных организаций, участвующих в подготовке управленческих кадров, продемонстрировал в целом невысокий уровень спроса на дальнейшее воспроизводство специалистов-управленцев. Эти же тенденции свойственны и востребованности обучения руководителей по упомянутой в докладе Президентской программе. В докладе отмечается, что отчасти проблема спроса обусловлена экономическими факторами (органи-

зации испытывают сложности с финансированием участия своих кандидатов). Выявлено единодушие экспертов относительно спроса на модель компетенций руководителя: развитие цифровых и технических навыков. А наиболее востребованными сотрудниками в ближайшие 2–3 года будут те, кто занят (и имеют опыт) в таких сферах как технический персонал (63%), исследования и разработки (59%), инженерно-технический персонал (54%). В то же время опрос представителей администраций регионов демонстрирует противоположные оценки: 74% оценивают Президентскую программу как востребованную, утверждают, что необходимы современные управленческие кадры как для решения текущих, так и стратегических задач особенно в условиях развития цифровой экономики. Объясняется это тем, что в субъектах федерации, в которых выявлена востребованность в подготовке управленческих кадров, отмечается активное сотрудничество власти и бизнеса, организованы иные формы работы с управленцами, представлена широкая сеть мероприятий и программ, направленных на дальнейшее развитие выпускников и поддержание коммуникативной сети в рамках клубов выпускников, налажены коммуникации с выпускниками Программ, активно действуют Ассоциации выпускников.

С.В. Крошилин, канд. техн. наук, доц., проректор по информатизации и развитию образования Государственного социально-гуманитарного университета (ГСГУ) (город Коломна), старший научный сотрудник лаборатории исследования поведенческой экономики ИСЭПН ФНИСЦ РАН выступил с докладом, подготовленным совместно с д-ром экон. наук, доц. Е.И. Медведевой, проф. кафедры экономики и менеджмента экономического факультета Государственного социально-гуманитарного университета (ГСГУ) (город Коломна), ведущим научным сотрудником лаборатории исследования поведенческой экономики ИСЭПН ФНИСЦ РАН на тему: «Ребрендинг СБЕРА в восприятии населением». Спикер представил историческую последовательность смены бренда самой устойчивой банков-

ской организации в нашей стране — Сбербанка — который за последние 10 лет старается позиционировать себя как инновационное предприятие. Нынешние тенденции (перемены) в Банке ориентированы на молодое поколение «миллениалов», рожденных в период с 1981 по 1996 гг. (к 2025 г. они будут составлять 75% среди работающего населения), для которых характерны современные ценности: открытость, экологичность и инновационность. Отношение населения к работе данной финансово-кредитной организации (77% взрослых российских граждан пользуются в настоящий момент услугами Сбербанка), а также возможному влиянию ребрендинга (последнего по времени) на функционирование банка, показано на основе результатов пилотного опроса на юго-востоке Москвы. Несмотря на то, что затраты на новый логотип банка («СБЕР») обошлись компании в огромную сумму, это, судя по опросу, не повысило уровень доверия к ней. При этом 12% опрошенных, увидев новый логотип не сразу поняли, что он принадлежит СберБанку; 27% — отметили, что им не нравится новый логотип банка, а у 9% респондентов возникло желание перестать быть клиентом банка после проведенных изменений. На вопрос о формировании нового впечатления как об инновационном и современном банке после ребрендинга отрицательно ответили 54% респондентов.

А.И. Россошанский, канд. экон. наук, зав. отделом исследований влияния интеграционных процессов в науке и образовании на территориальное развитие Вологодского научного центра РАН в выступлении на тему «Моделирование реальных денежных доходов для различных групп домохозяйств» представил результаты авторского исследования о наличии социально-демографической специфики в динамике реальных денежных доходов. Докладчик подчеркнул, что особое место в моделировании потребительского поведения домохозяйств отводится вопросам формирования и распределения их доходов. Исходя из того, что уровень доходов выступает одним из факторов, во многом определяющим ди-

намику спроса на различные товары и услуги, крайне важно отражение специфики дифференциации доходов при моделировании потребительских аспектов поведения. В то же время динамика цен на товары и услуги оказывает не менее значимое воздействие на принятие конечного решения потребителем. Спикером были указаны особенности структуры потребления различных групп домохозяйств (по уровню доходов) и статистической оценки дифференцированных индексов потребительских цен. Сделан вывод о том, что в силу значительного роста цен на непродовольственные товары, которые в свою очередь составляют большую часть расходов бюджета состоятельных слоев населения, наибольшей инфляционной нагрузке подверглись средние и верхние децили. Детализация дифференцированных индексов потребительских цен в территориальном разрезе (город, село) позволила автору сделать вывод о более сдержанных темпах роста цен для домохозяйств, проживающих в сельской местности. Хотя при меньшей инфляционной нагрузке на домохозяйства, проживающих в сельской местности, величина «ущерба» от обесцененных денежных средств более весома.

В докладе «Дифференциация муниципальных образований России по доходам населения» Ю.А. Симагин, канд. геогр. наук, доц., зав. лабораторией исследований социально-экономического и информационно-развития территорий ИСЭПН ФНИСЦ РАН подчеркнул, что рождаемость имеет обратную зависимость от доходов населения на региональном уровне и прямую — на внутрирегиональном (уровне городских округов и муниципальных районов). По результатам авторского исследования муниципалитеты сгруппированы по федеральным округам РФ относительно уровня доходов населения в три группы: 1) с относительно «бедным» населением — там, где средние «официальные» доходы не превышают региональный прожиточный минимум более чем в 1,5 раза; 2) с населением со «средними» доходами в диапазоне 1,5–2,5 раза от величины регионального прожиточно-

го минимума; 3) с относительно «богатым» населением, где средние официальные доходы в 2,5 раза и более превышают региональный прожиточный минимум. Сделаны выводы о преобладании в ряде российских макрорегионов бедного населения (первая группа) — в СКФО и ЮФО, и богатого населения (третья группа) — в ДФО и СЗФО. Докладчиком выделен тот факт, что уровень доходов (и принадлежность к той или иной группе) находится в зависимости от преобладающей занятости населения, так, самыми «бедными» закономерно оказались муниципалитеты с преобладанием занятости в аграрном секторе экономики.

Д-р социол. наук, проф., рук. Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ А.Г. Тюриков в своем докладе «Доверие в системе рисков поведения молодежи на рынке финансовых услуг» обратил внимание участников конференции на то, что, с одной стороны, с появлением новых цифровых инструментов на финансовом рынке потребителям стало удобнее управлять финансами, а с другой стороны, их распространение увеличивает риски финансовых потерь и снижает уровень доверия к финансовым институтам в результате социальных и технических дисфункций. Спикером были представлены результаты социологического измерения степени доверия московских студентов столичным банкам. Выявлено, что за последний год у 47% респондентов снизилось доверие, а наиболее частыми причинами возникновения рисков при использовании интернет-банкинга были названы: «виртуальный характер беспроводного взаимодействия» (69%), «низкая степень информированности о рисках интернет-банкинга» (48%) и «наличие вирусов» (38%). При этом в качестве максимально высокой оценки опасности факторов, определяющих риски интернет-банкинга, названы хакерские взломы личных кабинетов клиентов банков.

А.К. Гузанова, старший научный сотрудник лаборатории социально-экономических проблем жилищной политики ИСЭПН ФНИСЦ РАН выступила с докладом, под-

готовленном совместно с канд. экон. наук, зав. лабораторией социально-экономических проблем жилищной политики ИСЭПН ФНИСЦ РАН И.М. Шнейдерман, на тему «Второе жилье как способ решения жилищной проблемы и повышения качества жизни населения в России». Спикером подчеркивалось, что COVID-19 и вынужденные меры по борьбе с ним внесли серьезные изменения в жизненный уклад россиян, их социально-экономическое положение, доходы и установки. Эти процессы затронули и жилищную сферу, в частности, повлияли на уровень цен и структуру рынка жилья. Но и до начала нынешнего кризиса отмечались негативные тенденции массового индустриального жилищного строительства преимущественно многоэтажного малогабаритного жилья в крупных городах и мегаполисах, не всегда отвечающего потребностям и спросу на жилье россиян. Статистика свидетельствует, что за последние 20 лет структура вводимого в России жилья по числу комнат изменилась разительно. Так, доля однокомнатных квартир увеличилась за это время более чем в 2 раза (с 20% в 2010 г. до 47% в 2018 г.), доля двухкомнатных квартир не изменилась — 29%. Соответственно, резко упала доля квартир из трех комнат (с 34% до 16%), а также четырех и более комнат (с 17% до 8%). Авторы доклада также выявили и сравнили динамику средних размеров жилья, возводимого на первичном рынке строительными организациями и населением за счет собственных и заемных средств. Так, массовое индустриальное строительство малогабаритных квартир привело к заметному снижению размера вводимых квартир, в то время как строительство по инициативе самих граждан, желающих улучшить жилищные условия, способствовало увеличению размеров жилья. Делается вывод (на основе результатов социологических исследований) о том, что в целом за 2011–2018 гг. жилищные условия домохозяйств, определяемые занимаемым ими основным жильем, не становились лучше.

Во время дискуссии отмечалось, что напряженный информационный фон относи-

тельно продолжающегося распространения COVID-19 в России и в мире повышает тревогу населения. Многие россияне опасаются более масштабных негативных последствий кризиса, еще более массовых увольнений, девальвации рубля, поэтому можно наблюдать переход к мобилизационной модели потребления, когда домохозяйства в условиях сокращения доходов пытаются создать хоть какую-то подушку безопасности на черный день. В 2020 г. специфика потребления коренным образом преобразовалась вследствие изменения «привычной и размеренной жизни» граждан, стабильности получаемых доходов и возможности прогнозирования своих расходов: на смену основным доминирующим факторам совершения покупок вышли рациональные факторы. Одновременно произошел так называемый «эффект этажерки», то есть снижение доходов каждой группы граждан и переход на более низкую ступень.

Представленные на конференции доклады вызвали живой интерес участников форума, что выразалось в многочисленных вопросах к докладчикам и оживленной научной дискуссии. И хотя новый формат проведения — в виде онлайн-заседания — в силу ограниченности технических возможностей по отведенному на мероприятие времени не позволил выступить всем заявленным спикерам, участники конференции отметили традиционно высокий уровень докладов и несомненную актуальность поднимаемых вопросов.

Материал подготовили:

Александрова О. А., д.э.н., зам. директора ИСЭПН ФНИСЦ РАН по научной работе, проф. Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ;

Яршева А. В., д.э.н., проф., проф. РАН, зав. лабораторией исследования поведенческой экономики ИСЭПН ФНИСЦ РАН.