

САМООРГАНИЗАЦИЯ ЖИТЕЛЕЙ В СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЯХ — ВЗГЛЯД СКВОЗЬ РОЗОВЫЕ ОЧКИ

Е. С. Шомина¹

¹Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики».
101000, Россия, Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Для цитирования: Шомина Е. С. Самоорганизация жителей в сельских поселениях— взгляд сквозь розовые очки // Социологическая наука и социальная практика. 2020. Т. 8. № 2. С. 114–132. DOI: 10.19181/snsp.2020.8.2.7308

Аннотация В России более 30 лет развивается «территориальное общественное самоуправление» — ТОС — процесс самоорганизации граждан на локальном уровне. В статье рассматривается развитие ТОС как инструмент вовлечения и участия граждан в местное самоуправление (МСУ). В России в начале 2020 г. насчитывалось более 33 тыс. ТОС, из них половина — в сельской местности. Идёт как медленная трансформация деятельности ТОС (от распределения гуманитарной помощи в 1990-х гг. до участия в Национальных проектах после 2018 г.), так и изменение отношения к ТОС (от отсутствия признания и поддержки — к сотрудничеству и выделению серьёзных средств, вплоть до президентских грантов). На основании многолетнего включённого наблюдения описаны положительные социальные практики, которые осуществляются в сельских поселениях, особенности повседневной деятельности сельских ТОСов, особенности сельской жизни, в том числе характер застройки и индивидуальный характер потребления коммунальных ресурсов, экологические проблемы и захваты сельскохозяйственных земель и пастбищ. Сельские ТОСы вынуждены заниматься более практическими вещами, их проекты более трудоёмкие, а вклад самих жителей — более ощутим и нагляден (инженерная инфраструктура, дороги и тротуары, газификация, электроснабжение и освещение улиц, вывоз мусора, другие культурные и досуговые проекты): иной, нежели в городе, масштаб, но гораздо большее их разнообразие, вовлечённость и инициатива самих жителей. Рассмотрен положительный опыт деятельности ТОС Камешковского сельского поселения Владимирской области и Новопавловского сельского поселения Краснодарского края. Описаны многочисленные социальные практики, а также возникшие проблемы в связи с появлением муниципальных округов.

Ключевые слова: сельское поселение; самоорганизация; местное сообщество; участие; местное самоуправление, социальные практики; территориальное общественное самоуправление

Введение

Эта статья в известной степени является попыткой, с одной стороны, привлечь внимание социологов к феномену социальной самоорганизации граждан на локальном уровне, показать те процессы, которые идут в сфере местного самоуправления, и то, как они преломляются на уровне современных российских

деревень. С другой стороны, я бы хотела в этой статье высветить положительный опыт той социальной практики в сельской местности, который, увы, очень редко становится предметом внимания специалистов.

Статья написана по материалам моего многолетнего (с 1988 г.) включённого наблюдения за развитием такой формы участия в местном самоуправлении, как «Территориальное общественное самоуправление» (ТОС)¹, участия в оценке деятельности ТОСов в Архангельской, Ярославской области, в шести регионах Дальнего Востока, работе основных объединений ТОС, а также на материалах конкурсов на лучшую муниципальную практику, которые проводились ВСМС², Минюстом и ОАТОС³, в которых я выступала как федеральный эксперт.

В известной степени вся моя и научная, и практическая (консультационная, поддерживающая, лоббистская, просветительская, преподавательская, экспертная) деятельность в десятках регионов России позволяет утверждать, что более 30 лет развития ТОС отражают и трансформацию развития в России собственно местного самоуправления, и трансформацию самих ТОСов.

История развития ТОС восходит к периоду перестройки и гласности, когда у людей исчез страх вслух говорить о наболевших проблемах и появилась смелость самим взяться за их решение. Такая гражданская активность на территории получила и своё институциональное оформление в виде ТОС — территориального общественного самоуправления, и с тех пор в России живёт понятие ТОС как локальной организации, которую создают жители на своей территории для решения своих проблем.

Можно говорить об очень неравномерном развитии ТОС как в региональном разрезе, так и во временном: от бурного развития в самом конце 1980-х гг., спада после 1993 г., нового роста в 2000-х гг. и, наконец, реального всплеска активности ТОС и внимания к ним со стороны органов МСУ после 5 августа 2017 г.⁴ Можно говорить и об изменении их деятельности (от распределения гуманитарной помощи в 1990-х гг. до участия в Национальных проектах после 2018 г.), и о положительной динамике в развитии самих ТОСов.

Сразу подчеркнём, что ТОС — весьма специфическая общественная организация, без членства, часто без юридического лица, ещё чаще без бюджета и средств. Организация «законная» и в то же время — не обязательная. При этом среди существующих и описанных в законе форм участия в МСУ [Федеральный закон..., 2003] именно территориальное общественное самоуправление стало рассматриваться как современная, полезная и демократическая технология социального участия и местного развития.

¹ ТОС — «самоорганизация граждан по месту их жительства... для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения». См.: [Федеральный закон..., 2003].

² ВСМС — Всероссийский совет местного самоуправления.

³ ОАТОС — Общероссийская ассоциация территориального общественного самоуправления.

⁴ Речь идёт о заседании Президентского Совета по МСУ 5 августа 2017 г., Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/structure/councils#institution-9> (дата обращения: 20.05.2020).

В настоящее время ТОСы занимают особое место в повседневной жизни. Там, где ТОСы активно действуют, жители воспринимают их как привычную и работающую структуру, которая является ближайшим к ним помощником: и защитником, и источником информации, и организатором, и вдохновителем. Именно ТОСы очень часто первыми приходят на помощь в решении больших и малых местных проблем. Вокруг феномена территориального общественного самоуправления идут нешуточные дискуссии как на самом высоком уровне – Президентского Совета по МСУ, Минюста, Минэкономразвития, ОКМО¹, ВСМС, ФЭС² и ОАТОС, так и среди активистов ТОС. Ключевыми вопросами этих дискуссий становятся юридические вопросы ТОС, которые отражают конфликт подходов к ТОС как к «общественной организации» [Федеральный закон..., 1996] с вопросами «членства», «границ территории», «участия», а также множество вопросов повседневной деятельности ТОС как локальной (можно сказать – соседской) организации жителей, чья деятельность определяется законом о МСУ.

Ключевыми характеристиками ТОС являются: соседство, самоуправление и самоорганизация [Шомина, 2008]. При этом важно подчеркнуть приоритет значимости **соседства** для развития ТОС: это не механическое объединение жителей одного дома или нескольких домов (часто квартала или сельской улицы), а сообщество активных и небезразличных жителей, знакомых друг с другом, готовых вкладывать силы и время в развитие своей территории, поддержание её в чистоте, комфорте и безопасности, готовых сообща создавать благоприятную материальную и культурную среду в месте своего проживания для себя и своих детей.

За простыми и понятными на первый взгляд соседскими историями, которые сегодня можно в большом количестве найти в прессе и Интернете, стоят очень непростые процессы, которые изучают и политологи, и социологи, и психологи, и историки. За последние десятилетия напечатаны сотни материалов про гражданское участие, городскую среду, ТОСы и их роль в современных социальных практиках. Среди последних можно назвать классические материалы городской социологии, представленные в монографии В. В. Вагина [Городская социология. 2000], материалы по участию жителей в преобразовании городской среды Т. М. Дридзе и Е. М. Акимкина [Социально обоснованное..., 2005], подготовленную под руководством О. Н. Яницкого монографию с международным участием «Города Европы. Участие граждан в улучшении городской среды» [Cities of Europe..., 1991], статью Л. Б. Когана [Коган, 1967], публикации В. Глазычева и его коллег [Глазычев и др., 1995]. К «классическим», именно ТОСовским материалам можно отнести книги и статьи И. Кокарева [Кокарев, 2001], Д. Левчика [Левчик, 2005], К. Харченко [Харченко, 2014], М. В. Балашовой [Балашова, 2011], И. Мерсияновой [Мерсиянова, 2011]. Однако во всех этих публикациях ТОСовская деятельность представлена исключительно как городская.

¹ ОКМО – Общероссийский конгресс муниципальных образований.

² ФЭС – Федеральный экспертный совет по развитию местных сообществ, был создан при Общероссийской ассоциации территориального общественного самоуправления.

Российские сельские ТОСы — что это сегодня?

Ещё относительно недавно локальные организации жителей считались характерными в первую очередь для городских населённых пунктов и городской жизни. Создание в крупных городах комитетов (советов) территориального общественного самоуправления стало приметой времени в конце 1980-х начале 1990-х гг. прошлого века. Тогда это была сугубо городская история. В этот период мы не очень задумывались о сельских сообществах, что совершенно не мешало им существовать, оставаясь вне поля публичной политики.

Однако 30 октября 2018 г. я оказалась в небольшом городке Камешково Владимирской области, где проходила конференция «Территориальное общественное самоуправление на поселенческом уровне и его взаимодействие с органами местного самоуправления», куда меня пригласили как создателя и члена Правления ОАТОС. По российским меркам конференция была небольшой, районного масштаба, всего около 80 участников. Однако активное, заинтересованное обсуждение проблем и побед в жизни сельских ТОСов оказалось неожиданным! Неожиданным оказалось и место проведения конференции — Владимирская область, которая предстала передо мной настоящим *центром* российской сельской ТОСовской активности, о которой мы, оказывается, очень мало знаем. Среди участников конференции были сельские старосты, председатели ТОСов, главы сельских поселений, активисты, представители сельской интеллигенции. Серьёзные и интересные доклады, а также очень добрый тон всего мероприятия, который задал ведущий — глава администрации Камешковского района Владимирской области А. З. Курганский, — создали конструктивную и информационно насыщенную атмосферу конференции. Безусловно, реальная поддержка инициатив жителей, их идей и проектов — это естественная повседневная работа глав поселений и главы района. И поддержка региональной власти, и большая заинтересованная делегация из соседних Костромской и Ивановской областей — всё это заставило меня пристально взглянуть на проблемы сельских ТОСов.

Одновременно во время конференции стало понятно, что во Владимирской области, которая с 1995 г. (после принятия Областного Закона «Об основах организации деятельности старост сельских населённых пунктов Владимирской области») продолжает активно работать со своими старостами (их было избрано 1200!), накоплен прекрасный опыт работы этого важнейшего сельского актива. Созданные после 2003 г., сельские ТОСы во многих случаях как раз и возглавляют опытные сельские старосты, и потому сельские ТОСы стали сегодня важными помощниками и органов МСУ, и местных жителей. Так, на территории сельских поселений Камешковского района зарегистрировано 55 ТОСов, деятельность которых охватывает 12 958 человек. Больше всего ТОСов в муниципальном образовании Второвское, где в 37 населённых пунктах создано 29 ТОСов. На территории города Камешково создано 5 ТОСов, деятельность которых охватывает 490 человек. Ни один из них не имеет статуса юридического лица, уставы ТОСов утверждены постановлениями администраций муниципальных образований¹.

¹ Из документов Администрации Камешковского района Владимирской области.

Мне показался заслуживающим самого пристального внимания опыт взаимодействия сельской администрации, местных депутатов и лидеров ТОС. Здесь, в Камешковском районе, раньше были регулярные совещания руководителей органов ТОС и местной власти. С 2012 г. вместо совещания проводится «Съезд депутатов представительных органов местного самоуправления и руководителей ТОСов». С 2014 г. эти съезды стали выездными. Перед пленарными заседаниями все участники выезжают для изучения практического опыта в сельские поселения, посещают территории нескольких ТОСов, своими глазами видят и добрые результаты объединения желаний жителей сделать свой населённый пункт лучше, и местные проблемы.

Яркие, экономически оправданные проекты местных сельских ТОСов могут по-настоящему вдохновлять и подавать отличные примеры местного развития и демонстрировать возможности ТОСов в селе.

Немного статистики

По данным Минюста России, к концу 2019 г. на территориях муниципальных образований, представляющих 82 субъекта РФ, были созданы более 33 тыс. территориальных общественных самоуправлений, из них 2,4 тыс. зарегистрированы в качестве некоммерческих организаций (как юридические лица). Около 15,8 тыс. ТОСов создано на городской территории (городские округа и поселения), около 14,3 тыс. — на территории сельских поселений¹. По данным ОАТОС, на сельские поселения приходится сегодня 44% всех органов ТОС.

Лидерами по развитию именно сельских ТОСов являются Волгоградская, Архангельская, Владимирская, Воронежская, Тульская, Новгородская области, Республика Коми, Краснодарский край.

О развитии сельских ТОСов

Развитие территориального общественного самоуправления, с одной стороны, действительно было процессом новым и медленным, а на сельских территориях оставалось совершенно вне поля исследователей и практиков вплоть до появления первых материалов Г. Тюрина, который стал реальным организатором, вдохновителем и исследователем сельских ТОСов в Архангельской области. Именно серия его публикаций [Тюрин, 2002; 2007], в которой он сначала описывал сельские организации Швеции, а затем показал опыт создания локальных организаций сельских жителей в России. На мой взгляд, именно его собственный уникальный опыт работы в нескольких деревнях, создание первых сельских ТОСов, а затем и его талантливая публицистика дали старт развитию сельских ТОСов в России. В Архангельской области были реализованы сотни

¹ Подробнее см.: [Шугрина, Иванова, 2018].

сельских ТОСовских проектов, которые представляют интерес для всех регионов России¹. В Архангельской области регулярно проходят крупные общероссийские обсуждения ТОСовской жизни, и именно сюда — в Архангельский Кенозерский заповедник — на Фестиваль ТОС уже несколько лет съезжаются более сотни лидеров ТОС из всех районов Архангельской области и десятки председателей ТОС из Кирова, Перми, Новгородской, Ленинградской областей².

Отмечу, что самой развитой с точки зрения сельских ТОСов долгое время считалась Волгоградская область, где ТОСы стали неотъемлемым звеном местного самоуправления. Там в 2010 г. прошел Всероссийский семинар «ТОС: роль и место в реализации МСУ и формировании гражданского общества». Волгоградская область может гордиться и массовым созданием ТОСов на селе, и серьёзной организационной, информационной и финансовой поддержкой со стороны региональной власти. Впервые в России там реализуется проект электронной интерактивной координации деятельности ТОСов. В области был учреждён праздник — День территориального общественного самоуправления. Однако сам инициатор создания сети сельских ТОСов в Волгоградской области бывший губернатор Николай Максютя, а ныне сенатор СФ, настроен не оптимистично, и его сомнения касаются не только судьбы ТОСов в этом регионе. «Довольно долго проработав в системе власти, не строю иллюзий по поводу того, что государственная политика в отношении ТОСов непременно станет более конструктивной. Почувствует ли власть насущную потребность поддержать этот сегмент МСУ или посчитает это явление несущественным — не знаю. Времена меняются, меняются финансовые возможности, смещаются акценты. Безусловно, поскольку речь идёт о серьёзном социальном эксперименте, могут измениться со временем и оценки итогов масштабных преобразований с целью становления территориального общественного самоуправления в нашей области. Не исключено, что будут попытки некоторых политиков использовать это общественное движение в предвыборных целях. Возможны попытки дискредитировать саму идею самоуправления путём управления сверху и вновь использовать человека как “винтик” в государственных играх» [Максюта, 2014].

Сегодня уже много достаточно грамотных, опытных лидеров сельских ТОС. Однако настоящих специалистов пока ещё единицы на всю Россию. Отнесу к ним, помимо Г. Тюрина, коллег из Хабаровского «Зелёного дома» Сергея Плешакова и Валентину Кудряшову, которые на протяжении многих лет «выращивали» ТОСы в Хабаровском крае, создавали новую специальность «мастера сопровождения», и много лет издавали журнал «Сообщества и Альянсы на муниципальном уровне»³. В этой же практически уникальной группе специалистов

¹ На сегодняшний день в Архангельской области число сельских ТОС превысило 1000.

² Девятый фестиваль «ТОСы Поморья» пройдёт в Кенозёрье. URL: <http://dvinanews.ru/-v4v2pf1r>

³ См.: Программа «Сообщества и Альянсы на муниципальном уровне». [Электронный ресурс] // URL: <http://rykovodstvo.ru/exspl/149527/index.html?page=2> (дата обращения: 20.05.2020).

Любовь Овчинцева [Овчинцева, 2003; 2007]. Олег Фокин с его Фондом устойчивого развития [Фокин, 2014], Анатолий Грудинин из Байкальского благотворительного фонда местного сообщества (Улан-Уде),¹ Нина Самарина с проектом «Деревенька моя»², Марина Михайлова и ее Центр «Гарант»³.

Отличия между городом и деревней

Есть определённые **отличия между городом и деревней**, между городским и сельским образом жизни. С одной стороны, в нижеследующем перечне нет ничего принципиально нового, однако собранные вместе эти характеристики позволяют увидеть те особенности сельской жизни, которые имеют существенное значение для деятельности сельских ТОСов [Система муниципального.., 2005].

1. Рассредоточенный характер расселения населения, **преобладание частного жилищного фонда**. В селе **застройка малоэтажная, малоквартирная**, преобладает индивидуальный частный жилищный фонд. Каждая семья **сама принимает решение о его содержании** и сама выделяет на это деньги. Решения принимаются в кругу семьи. В этом – принципиальное отличие от городской среды.

В городе застройка **многоэтажная, многоквартирная**. Все решения об управлении, содержании, ремонте жилищного фонда должны приниматься **коллективно** собственниками жилищного фонда, на общем собрании жителей-собственников (в ТСЖ или МКД).

Однако сегодня во многих сельских поселениях сохранились единичные многоквартирные здания. Как правило, это бывшее ведомственное – совхозное жильё, частично приватизированное. В этом ещё одна особенность и трудность для сельских ТОСов, поскольку в работе с жителями таких домов нужно обладать целым рядом «городских» навыков управления жилищным фондом. Кроме того, в последние годы в условиях быстрой субурбанизации (развития пригородных территорий) мы сталкиваемся с новым феноменом – массовым захватом строительными компаниями сельских земель. Такие захваты нарушают общий социально-экономический уклад жителей территории, существенно осложняют повседневную жизнь сельского населения. Пропадают традиционные пастбища, застраиваются традиционные подходы к водоёмам, уничтожаются традиционные места сбора грибов, ягод и других дикоросов. Эти и другие проблемы, связанные с изменениями в характере застройки, становятся новыми вызовами для жителей сельских территорий и новыми направлениями работы для современных ТОСов в сельской местности.

¹ См.: Байкальский благотворительный фонд местного сообщества. [Электронный ресурс] //

² Деревенька моя [Электронный ресурс] // <http://fmspk.org/news.html?id=820>

³ <https://ngogarant.ru/>

2. Если **инженерная инфраструктура** в городе централизована и поддерживается специализированными предприятиями, то в сельской местности она зачастую отсутствует или децентрализована и поддерживается самими жителями. До сих пор редко хорошо работает система централизованного водоснабжения (водопровод), большие вопросы вызывает качество питьевой воды. Для многих деревень ремонт колодцев, обустройство родников, удобных подходов к воде и строительство мостков-полоскалок — повседневные заботы и важнейшие направления забот ТОСов.

До сих пор непросто решается вопрос и с газификацией сельских поселений. Именно в этой сфере крайне важна роль муниципалитетов, но не меньше — и наличие ТОСов, которые могли бы сотрудничать с муниципалитетами и находить возможности коллективного (того самого коммунного) решения этого вопроса. По некоторым данным, индивидуальное подключение к газовым сетям обходится в сотни тысяч рублей¹. Во многом благодаря активности ТОС во Владимирской области, в том же Камешковском районе, довольно быстрыми темпами идёт газификация села. [Карцев, 2017].

Сельские жители очень зависимы и от газа, и от снабжения электроэнергией. Во многих сельских домах стоят газовые, но электрозависимые котлы. Несмотря на уже десятилетиями отлаженные схемы подачи электроэнергии, они и сегодня дают сбои, и здесь также важно коллективное сотрудничество и коллективное участие жителей — на практике сами жители информируют электроснабжающие структуры о поваленных деревьях, висящих на проводах, или об отсутствии уличного освещения.

Именно ТОСы во многих сельских поселениях России сами участвуют в организации освещения своих улиц. Так, члены комитета ТОС «Возрождение» самостоятельно решили проблему с освещением. Жители установили фонарные столбы и подключили фонари к своим личным счётчикам электроэнергии. Расходы затем компенсируются местной администрацией [Территориальное общественное..., 2014: 11]. В других сёлах, где вопрос установки фонарей и подачи электричества уже решён, ТОСы поднимают вопрос об экономии своих и муниципальных средств и устанавливают современные светильники. Так, «замена уличных светильников на светодиодные снизила расходы на электричество в 4 раза», — сообщают ТОСы Тюменской области [Сборник лучших..., 2018: 161].

3. В селе гораздо менее остро, чем в городе, стоит вопрос сбора, вывоза и переработки **мусора**, поскольку жителями отработаны навыки сжигания того, что горит (картон, бумага, дерево), и в каждом хозяйстве имеются компостные ямы. Однако в последние годы традиционные навыки всё сложнее использовать. Появилось много новых видов мусора, который трудно утилизировать на своём участке, — речь идёт о разных видах пластика. За последнее время резко увеличилось количество дачников, у которых нет сельских навыков сбора и переработки мусора, как

¹ Никишин А. За газификацию деревень и сёл ответят муниципалитеты [Электронный ресурс] // Парламентская газета. 18.06.2018. URL: <https://www.pnp.ru/social/za-gazifikaciyu-dereven-i-syol-otvetyat-municipalitetu.html> (дата обращения: 20.05.2020).

нет и экологической культуры, что приводит к резкому загрязнению территорий сёл и деревень. Лишь в самое последнее время в сёлах появились контейнерные площадки для мусора, но практики раздельного сбора мусора пока нет. Более того, никогда ранее в сельской местности не было организованного вывоза мусора, и сельские жители пока не готовы использовать и оплачивать новую услугу. В этой «мусорной» теме возникают и организационные, и финансовые, и просветительские вопросы.

4. Слабая транспортная доступность и обеспеченность современными средствами связи. Часто речь идёт не столько об отсутствии общественного транспорта, сколько о качестве дорог, качестве дорожного покрытия, о качестве работ по строительству и ремонту дорог. Сельские жители не всегда компетентны в этих вопросах, и именно ТОСам приходится брать на себя роль контролёров при приёмке работ, разрешение многочисленных дорожных конфликтов (например, как не пустить тяжёлые машины со стройматериалами для очередного дорожного коттеджа, которые разбивают и так не лучшее покрытие деревенской дороги). Впрочем, многочисленные современные программы по строительству и ремонту сельских дорог внушают определённый оптимизм.

5. Достаточно сложно сегодня в сёлах обстоят дела с использованием современных средств связи, но и здесь есть свои позитивные примеры. Обращусь к опыту Новопавловского сельского поселения Белоглинского района Краснодарского Края, где Глава поселения Лариса Склярова обеспечила всех ключевых людей — старост улиц, председателей ТОС — мобильными телефонами, и, по её словам, она может «по тревоге» собрать всех жителей в течение 5–10 минут¹.

6. Много интересного происходит в сфере современных телекоммуникационных технологий. У той же Скляровой установлено оборудование, которое позволяет лидерам ТОС ежемесячно устраивать телемосты с коллегами из 12 сельских поселений-побратимов из разных регионов России.

7. К другим местным проблемам добавим значительную роль личных подсобных хозяйств в создании местной экономики, проблемы реализации произведённой продукции, более низкий уровень жизни, образования и квалификации жителей.

Так что же делают сельские ТОСы такого, чего не делают городские?

Во-первых, деятельность сельских ТОСов, безусловно, является не только «праздничной», сколько остро необходимой! Сельские ТОСы вынуждены заниматься более обстоятельными вещами, их проекты более серьёзные, более трудоёмкие и более «материалоёмкие», а вклад самих жителей — более ощутим, более весом. Можно говорить о трёх этапах и трёх типах проектов: во-первых, менее трудоёмкие и краткосрочные (праздники, украшение, благоустройство, ограждения), далее — более масштабные и длительные (досуг, спорт, кружки, детские и спортивные площадки) и наконец — самые сложные и долгосроч-

¹ Из интервью с Л. Скляровой.

ные — инженерная инфраструктура (дороги и тротуары, водопроводы, колодцы и родники, освещение), строительство и ремонт объектов культуры, установка модульных ФАПов.



Рис. 1. Жители делают деревянный тротуар

Однако строительство клуба или спортивной площадки — лишь начало, нужно наполнение клуба или стадиона привлекательным и полезным именно для местных жителей содержанием. Совсем иначе выглядят здесь, на селе, культурные и досуговые проекты. У них здесь иной, нежели в городе, масштаб, зато гораздо большее разнообразие, вовлечённость и инициатива. Вместо модного нынче в городах «контактного зоопарка», в Новопавловском поселении ТОС организовал выставки кошек и собак (рис. 2).



Рис. 2. Выставка кошек (Новопавловка, 2018)

ТОСы берут на себя воспитательную и военно-патриотическую работу, Среди проведённых ими акций – Форум «Я – волонтер» (рис. 3).



Рис. 3. Участники Форума «Я– волонтер»

Отметим и праздники – которым, безусловно, есть и время, и место, и настрой! Это и День соседей, и «Барыня-капуста» (коллективная засолка капусты для местных школы и больницы), и «Картофельный разгуляй», и фестиваль варенья, и фестиваль сена! И всё это помимо традиционных Нового года и 1 Мая. Добавим и спортивные мероприятия, которые здесь ещё важнее, чем в городе, например, «V Тарусские сельские спортивные игры», или участие в «Лыжне России», или своя сельская спартакиада в Амурской области.

Безусловно, этот список лишь начало «бесконечного» перечня дел и забот современного сельского ТОСа. Попытка автора статьи проанализировать конкретные дела ТОСов провалилась из-за огромного разнообразия этих дел (прокладка газо- и водопроводных сетей, строительство водовода, капитальный ремонт сельских домов культуры, обустройство парковых зон и мемориалов, строительство детских площадок, тротуаров вдоль деревенских улиц (новое веяние, связанное с ростом числа автомобилей и расширением маятниковой миграции)¹.

¹ Материалы Всероссийского конкурса на лучшую муниципальную практику, организованного ВСМС и Минюстом в номинации «Обеспечение эффективной «обратной связи» с жителями, развитие территориального общественного самоуправления и привлечение граждан к осуществлению местного самоуправления» 2019 гт. URL: <http://www.vsmsinfo.ru/sbornik-praktik-2019>.

К важнейшим и традиционным сельским ТОСовским «инфраструктурным» проектам можно отнести строительство мостов, мостиков, полоскалок, благоустройство родников, посадку деревьев и кустарников, обкос сорных трав и борьбу с борщевиком.

Одна из важных забот сельского ТОСа — забота о своих территориях и **сельских пастбищах**. Например, в селе Сумы Пензенской области жители вынуждены были «сброситься» частью своих земельных паёв, которые получили все бывшие колхозники, ибо село неожиданно осталось и без пастбища, и без кладбища. Аналогичную проблему отмечают и ТОСы Бурятии.

Отдельными, но очень важными пунктами сельских ТОСовских программ являются **вопросы безопасности**: и пожарной (подготовка к зимнему отопительному сезону), и на водных объектах в зимнее и летнее время, где помимо разъяснительной ведётся ещё и большая предупредительная работа: подворные обходы, создание специальных стендов с противопожарным инвентарём, строительство тёплого помещения для пожарной машины, запрет выжигания травы, и публичное — всем селом — обсуждение вопросов противопожарной безопасности перед Новым Годом.

Вопросы **экологии** — это не только забота о качестве воды в реке и в колодце, но и проекты «Посади дерево», «Чистый берег», «Реки России», направленные на формирование экологической ответственности у сельских жителей, так же, как и экологические слёты и фестивали, например, Экологический слёт ТОСов Пинежья или фестиваль «ТОСы Поморья — 2019» (см. рис. 4)



Рис. 4. Экологические слеты в Архангельской области

В Камешковском районе Владимирской области очистка территории от бытовых отходов и мусора, благоустройство и озеленение территории, обеспечение жителей качественной питьевой водой считаются приоритетными направлениями местных конкурсов среди ТОС [Карцев, 2005].

Многие решаемые сельскими жителями вопросы далеки от проблем городских жителей. Например, вот какие темы стоят в повестке ТОСовских собраний в Бубновском сельском поселении Волгоградской области: «О профилактике укусов клешами и змеями», «О профилактике и распространении крымской геморрагической лихорадки», «О распространении африканской чумы свиней» [Сборник лучших..., 2018] Решение этих проблем предполагает более тесное сотрудничество ТОСов с медиками, более активную их просветительскую деятельность.

Отдельное направление, которое реже встречается в городских ТОСах, — это создание **добрососедского климата**, что, по словам Ларисы Скляровой, «является важнейшим для сельской жизни. Главное, увидеть даже маленькие добрые дела, услышать добрые планы и поддержать, обязательно отметить, обязательно похвалить!»¹ Здесь, в селе Новопавловка, мы увидели таблички на домах, указывающие, что именно в этом доме живёт «замечательный сосед», эти таблички укрепляются на воротах домов по дружному **решению соседей**. Здесь же и таблички, сообщающие, что в доме живёт «кавалер ордена Трудовой Славы».

В этом же селе созданы «книги добрых дел», жители всем селом провожают односельчан на пенсию, чествуют юбиляров и ветеранов. Не обижены вниманием ни дети, ни подростки, ни юнармейцы, ни призывники. И всё это вместе создаёт климат уважения и ко всем жителям, и ко всем старшим — и старшим по улицам, и старостам, председателям ТОС, и сотрудникам органа МСУ — потому что у них у всех есть один большой общий интерес — благополучие всех жителей Новопавловки и эффективное развитие родного села

Ларисе Скляровой вторит и староста самой *красивой деревни во Владимирской области* — Берково — Ирина Киося, которая подчеркнула, что «главное — добрососедские отношения, и они победили в конкурсе на самую красивую деревню Владимирской области, потому что **все** жители деревни в этом добром деле участвуют!». Об этом говорит и название одной из презентаций конференции — «Добрососедство как образ жизни»².

В последние месяцы новым направлением работы ТОС стало формирование положительного имиджа собственно сёл и деревень и привлечение внимания к роли ТОС в этой работе. Это новое поле деятельности, которое ТОСы берут в свои руки, поскольку именно ТОСы часто выступают организаторами разных конкурсов и заботятся не только о внешнем благоустройстве, но и о санитарном состоянии своих поселений. Среди конкурсов традиционные «Самый красивый дом», «Самый красивый палисадник», «Самая красивая улица» или «Самая красивая деревня». Например, в Калужской области титула «Самая красивая деревня» удостоилась деревня Похвиснево, а во Владимирской — деревня

¹ Из выступления Л. Скляровой на Экспертном Совете ОАТОС 17 декабря 2018 г.

² Конференция «Территориальное общественное самоуправление на поселенческом уровне и его взаимодействие с органами местного самоуправления», прошедшая в селе Камешково Владимирской области 30 октября 2018 г.

Берково, где на берегу пожарного водоёма был создан для ребятишек «Ква-ква-Парк», а ухоженные и нарядные дома и улицы притягивают жителей из соседних деревень и гостей издалека.

Это, в свою очередь, способствует формированию положительного имиджа преуспевающего сельского жителя, что не может не оказывать влияние на процессы миграции, приводит хотя бы к некоторому замедлению процессов оттока жителей из деревень. Вся эта работа очень важна в свете патриотического воспитания, любви к своей малой родине и, безусловно, обмена опытом и лучшими практиками. Здесь снова пример даёт Новопавловка, где регулярные визиты в гости к соседям стали хорошей практикой, где уже давно налажено межмуниципальное сотрудничество (12 регионов-побратимов), обмен делегациями, совместные обсуждения насущных проблем, ежемесячные видеоконференции, уже ежегодный (10 лет!) большой ТОСовский межмуниципальный форум: всё это заставляет «быть в тонусе» и с оптимизмом заниматься и повседневными делами, и стратегическим планированием.

Заключение

Возможно, я смотрю сквозь «розовые очки» и продолжаю с удовольствием коллекционировать положительный опыт развития ТОС, в том числе и на сельских территориях. Этот опыт «точечный», но с каждым годом этих «точек» на карте России всё больше. В моей ТОСовской сельской географии наряду с опытом Архангельской, а затем Волгоградской областей, уже несколько лет достойное место занимает Краснодарский край, и собственно Новопавловка, а в 2018 году этот список успешных территорий пополнила Владимирская область. Сельские ТОСы остаются важным направлением, в том числе и в деятельности ВСМС, где был реализован проект «Лучшие практики благоустройства сельских поселений с привлечением граждан»¹. Сельские ТОСы, также, как и городские, участвуют в выполнении государственных программ, являются серьёзным ресурсом и для повышения гражданской активности, и для решения проблем муниципалитетов, в том числе через привлечение внебюджетных средств и развитие добровольческого движения.

Безусловно, в развитии сельских ТОСов по-прежнему существует немало проблем. Более того, после того, как появился в России новый тип муниципальных образований — «муниципальные округа», сельские поселения часто теряют свой статус, растворяясь в этих округах, а муниципальные депутаты прекращают в сельских поселениях свою деятельность, именно ТОСы становятся реальными (и часто единственными) представителями интересов местных жителей.

¹ См.: ВСМС. Всероссийский совет местного самоуправления. URL: <http://vsmsinfo.ru/proekt-luchshie-praktiki-blagoustrojstva-selskikh-poselenij-s-privlecheniem-grazhdan> (дата обращения: 20.05.2020).

Это не простая, можно даже сказать, тревожная тенденция. Тем важнее сегодня обратить внимание и поддержать развитие ТОС на сельских территориях, оказать поддержку и сельским старостам, и возникающим сейчас в разных регионах России соседским центрам. При этом не могу не отметить также и попытки местных властей переложить на ТОСы непосредственные обязанности администраций муниципалитетов.

Развитие ТОС — как инструмента участия граждан в МСУ — стало самостоятельным предметом обсуждения — приведу хотя бы примеры Форума активных граждан города Кирова, очень яркой и полезной пленарной сессии по развитию ТОСов в ходе Северного гражданского конгресса в Архангельске, Межрегионального телемоста по развитию ТОС в Липецке, сессии на Гражданском форуме Хабаровского края, Форум «Сообщество» в Мичуринске и т. д. Не могу не отметить активное участие в этих мероприятиях мэров и губернаторов, представителей Общественных палат и деловых кругов. Развитие ТОС — это не только в известной мере «модная» тема. ТОСы стали оцениваться и восприниматься как серьёзный «спасательный круг» и для самих жителей, и для органов МСУ. Географически чрезвычайно «неровное» развитие ТОСов в России тем не менее позволяет отследить положительную динамику и развития самих ТОСов, и смены «гнева на милость» со стороны местных и региональных властей, а также говорить и о накопленном положительном опыте, и о положительных результатах работы этих организаций.

Список литературы

Балашова М. В. Территориальное общественное самоуправление в контексте реформирования местного самоуправления современной России: политические аспекты: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. полит. наук: специальность 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» / Балашова Мария Владимировна; Моск. гос. гуманитар. ун-т им. М. А. Шолохова. М., 2011. 28 с.

Вагин В. В. Городская социология. М., МОНФ, 2000

Глазычев В. Л., Егоров М. М., Ильина Т. В. Городская среда. Технология развития: настольная книга. М.: Изд-во «Ладья», 1995. 240 с.

Карцев Б. В. Теория и практика территориального общественного самоуправления во Владимирской области // Местное право. 2017. № 1. С. 7–10.

Коган Л. Б. Урбанизация — общение — микрорайон // Архитектура СССР. 1967. № 4. С. 39–42.

Кокарев И. Е. Соседские сообщества: путь к будущему России / И. Кокарев. 2 изд., испр. М.: Прометей, 2001. 247 с.

Левчик Д. А. Становление общественного самоуправления в России: территориальные и производственные протестные движения. 1988–1993: автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра ист. наук: специальность 07.00.02 «Отечественная история» / Левчик Дмитрий Александрович; Моск. гос. обл. ун-т. М., 2005.

Максюта Н. Дорогу осилит идущий. Становление ТОС Волгоградской области // Вестник Совета Федерации. 2014. № 4–5. С. 104–111.

Мерсиянова И. В. Территориальное общественное самоуправление и предпосылки участия в нем населения // Местное право. 2011. № 4. С. 31–44.

Овчинцева Л. А. Развитие сельского территориального общественного самоуправления // Местное самоуправление и гражданское участие в сельской России. М.: ООО Астро-Плюс, 2003. С. 98–100.

Овчинцева Л. А. Гражданское участие — основа сельского развития // Местное самоуправление и гражданское участие в сельской России. М.: САФ Россия, 2007. С. 17–24.

Особенности ТОС в сельской местности [Электронный ресурс]: Refleader.ru: [сайт]. 23.06.2014. URL: <http://refleader.ru/jgejgeotrige.html> (дата обращения: 20.05.2020).

Сборник лучших муниципальных практик по итогам 2018 года [Электронный ресурс]: Минюст: [сайт]. 22 марта 2018 года. URL: <https://minjust.ru/ru/razvitie-federativnyh-otnosheniy-i-mestno-go-samoupravleniya/sbornik-luchshih-municipalnyh-praktik-po> (дата обращения: 20.05.2020).

Система муниципального управления: учебник / Под общ. ред. В. Б. Зотова. СПб.: Лидер, 2005. С. 493.

Социально обоснованное градоустройство в режиме прогнозного проектирования: от социальной диагностики к профилактике конфликтных ситуаций и конструктивному диалогу заинтересованных сторон / Отв. ред. Т. М. Дридзе, Е. М. Акимкин. М.: Институт социологии РАН, 2005. 492 с.

Территориальное общественное самоуправление. Текущее состояние и примеры успешных практик из регионов России. М.: Фонд Устойчивое развитие, 2014. 34 с.

Тюрин Г. В. Дом с окнами на зарю. Шведский опыт местного развития. Архангельск, 2002.

Тюрин Г. В. Опыт возрождения русских деревень. М.: Поколение, 2007. 239 с.

Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/ (дата обращения: 20.05.2020).

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/8dca12e4c57dcd9672a34eadf15e13b4455e1519/ (дата обращения: 20.05.2020).

Фокин О. С. Программа «Поддержка территориального общественного самоуправления (ТОС) как эффективного инструмента развития общественной активности граждан» (2013–2014 гг.). [Электронный ресурс]: Институт проблем гражданского общества: [сайт]. URL: <http://www.fund-sd.ru/ТОС/index.htm> (дата обращения: 20.05.2020).

Харченко К. В. Территориальное общественное самоуправление: многообразие возможностей // Управление городом: теория и практика. 2014. № 2 (13). С. 13–16.

Шомина Е. С. Самоорганизации жителей на локальном уровне // Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством / Под ред. Л. И. Якобсона. М.: Вершина, 2008. С. 263–289.

Шугрина Е. С., Иванова К. А. О состоянии территориального общественного самоуправления в Российской Федерации (к 30-летию первых российских ТОС). Спецдоклад. М.: Изд-во «Перспект», 2018. 160 с.

Cities of Europe: public participation in revitalizing of urban environment / ed. By T. Deelstra, O. Yanitsky. M., 1991.

Дата поступления в редакцию: 09.01.2020. Принята к печати: 30.03.2020

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Шомина Елена Сергеевна – доктор политических наук, профессор-исследователь, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

E-mail: eshomina@hse.ru

Author ID: 483399

DOI: 10.19181/snsp.2020.8.2.7308

Self-Organization of Citizens at the Rural Settlements – Look Through Pink Glasses

Elena S. Shomina¹

National Research University Higher School of Economics.

20, Myasniitskaya str., Moscow, Russia, 101000

For citation: Shomina, E. S. (2020). Self-organization of citizens at the rural settlements – look through pink glasses. *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*. Vol. 8. № 2. P. 114–132. DOI: 10.19181/snsp.2020.8.2.7308

Abstract. For more than 30 years, Russia has been developing “territorial public self-government” – the process of self-organization of citizens at the local level (TOS in Russian). The article considers the development of TOS as a tool for involvement and participation of citizens in local self-government (LSG). In Russia at the beginning of 2020, there were more than 33 thousand TOS, half of them in rural areas. It is a slow transformation of TOS activities (from the distribution of humanitarian aid in the 1990s) before participating in National projects after 2018), as well as changing attitudes towards TOS (from lack of recognition and support – to cooperation and allocation of serious funds, up to presidential grants). On the basis of long-term included observation, positive social practices that are implemented in rural settlements, features of the daily activities of rural TOS, features of rural life, including the nature of development and individual consumption of municipal resources, environmental problems and the seizure of agricultural land and pastures are described. Rural TOS are forced to do more practical things, their projects are more labor-intensive, and the contribution of the residents themselves is more tangible and visible (engineering infrastructure, roads and sidewalks, gasification, electricity and street lighting, garbage collection, and other cultural and leisure projects): a different scale than in the city, but much greater diversity, involvement and initiative of the residents themselves. The positive experience of the TOS of Kameshkovsky rural settlement of the Vladimir region and Novopavlovsky rural settlement of the Krasnodar territory is considered. Numerous social practices are described, as well as the problems encountered in connection with the emergence of municipal districts.

Keywords: rural settlement; community development, self-organization; local community; participation; local government, social practices; territorial public self-government.

REFERENCES

Balashova M. V. (2011). *Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie v kontekste reformirovaniya mestnogo samoupravleniya sovremennoi Rossii: politicheskie aspekty*. [Territorial public self-government in the context of local self-government reform in modern Russia: political aspects]. M.: Mosk. gos. gumanitar. un-t im. M. A. Sholokhova publ., 28 p. (In Russ.).

Federal'nyi zakon «O nekommercheskikh organizatsiyakh» ot 12.01.1996 № 7-FZ (poslednyaya redaktsiya). [Federal law "on non-profit organizations" of 12.01.1996 No. 7-FZ (latest version)]. Konsul'tantPlyus: [sait]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/ (data obrashcheniya: 20.05.2020). (In Russ.).

Federal'nyi zakon ot 06.10.2003 № 131-FZ (red. ot 24.04.2020) «Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii». [Federal law No. 131-FZ of 06.10.2003 (ed. from 24.04.2020) "On General principles of local self-government organization in the Russian Federation"]. Konsul'tantPlyus: [sait]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/8dca12e4c57dcd9672a34eadf15e13b4455e1519/ (data obrashcheniya: 20.05.2020). (In Russ.).

Fokin O. S. *Programma «Podderzhka territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya (TOS) kak effektivnogo instrumenta razvitiya obshchestvennoi aktivnosti grazhdan» (2013–2014 gg.)*. [The program "Support of territorial public self-government (TOS) as an effective tool for the development of public activity of citizens" (2013–2014).]; Institut problem grazhdanskogo obshchestva: [sait]. URL: <http://www.fund-sd.ru/TOC/index.htm> (data obrashcheniya: 20.05.2020).

Glazychev V. L., Egorov M. M., Il'ina T. V. (1995). *Gorodskaya sreda. Tekhnologiya razvitiya: nastol'naya kniga*. [Urban environment. Technology of development: a desktop book]. M.: Lad'ya publ., 240 p. (In Russ.).

Kartsev B. V. (2017). *Teoriya i praktika territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya vo Vladimirskoi oblasti*. [Theory and practice of territorial public self-government in the Vladimir region]. *Mestnoe pravo*. № 1. P. 7–10. (In Russ.).

Kogan L. B. (1967). *Urbanizatsiya — obshchenie — mikroraion*. [Urbanization — communication — the neighborhood]. *Arkhitektura SSSR*. № 4. P. 39–42. (In Russ.).

Kharchenko K. V. (2001). *Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie: mnogoobrazie vozmozhnostei*. [Territorial public self-government: diversity of opportunities]. *Upravlenie gorodom: teoriya i praktika*. 2014. № 2 (13). P. 13–16. (In Russ.).

Kokarev I. E. *Sosedskie soobshchestva: put' k budushchemu Rossii*. [Neighborhood communities: the way to Russia's future]. M.: Prometei publ. 247 p. (In Russ.).

Levchik D. A. (2005). *Stanovlenie obshchestvennogo samoupravleniya v Rossii: territorial'nye i proizvodstvennye protestnye dvizheniya. 1988–1993*. [Formation of public self-government in Russia: territorial and industrial protest movements. 1988–1993]. M.: Mosk. gos. obl. un-t. (In Russ.).

Maksyuta N. (2014). *Dorogu osilit idushchii. Stanovlenie TOS Volgogradskoi oblasti*. [The road will be mastered by the walking. Formation of the TOS of the Volgograd region]. *Vestnik Soveta Federatsii*. № 4–5. P. 104–111. (In Russ.).

Mersyanova I. V. (2011). *Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie i predposylki uchastiya v nem naseleniya*. [Territorial public self-government and prerequisites for participation of the population in it]. *Mestnoe pravo*. № 4. P. 31–44. (In Russ.).

Ovchintseva L. A. *Razvitie sel'skogo territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya*. (2003). [Development of rural territorial public self-government]. *Mestnoe samoupravlenie i grazhdanskoe uchastie v sel'skoi Rossii*. M.: Astro-Plyus publ., P. 98–100. (In Russ.).

Ovchintseva L. A. *Grazhdanskoe uchastie — osnova sel'skogo razvitiya*. (2007). [Civic participation is the Foundation of rural development]. *Mestnoe samoupravlenie i grazhdanskoe uchastie v sel'skoi Rossii*. M.: CAF Rossiya publ., P. 17–24.

Osobennosti TOS v sel'skoi mestnosti. (2014). [Features of TOS in rural areas]. Refleader.ru: [sait]. 23.06.2014. URL: <http://refleader.ru/jcejgeotrije.html> (data obrashcheniya: 20.05.2020). (In Russ.).

Sbornik luchshikh munitsipal'nykh praktik po itogam 2018 goda. (2018). [Collection of best municipal practices for 2018]: Minjust: [sait]. 22 marta 2018 goda. URL: <https://minjust.ru/ru/razvitie-federativnyh-otnosheniy-i-mestnogo-samoupravleniya/sbornik-luchshih-municipalnykh-praktik-po> (data obrashcheniya: 20.05.2020). (In Russ.).

Sistema munitsipal'nogo upravleniya: uchebnik. (2005). [The system of municipal management: textbook]. Ed. by V. B. Zotov. SPb.: Lider publ., P. 493. (In Russ.).

Sotsial'no obosnovannoe gradoustroistvo v rezhime prognoznogo proektirovaniya: ot sotsial'noi diagnostiki k profilaktike konfliktnykh situatsii i konstruktivnomu dialogu zainteresovannykh storon. (2005). [Socially-based urban planning in predictive design mode: from social diagnostics to conflict prevention and constructive dialogue between stakeholders]. Ed. by T. M. Dridze, E. M. Akimkin. M.: Institut sotsiologii RAN publ., 492 p. (In Russ.).

Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie. Tekushchee sostoyanie i primery uspekhnykh praktik iz regionov Rossii. [Territorial public self-government. Current status and examples of successful practices from Russian regions]. M.: Fond Ustoichivoe razvitie publ., 2014. 34 p. (In Russ.).

Tyurin G. V. (2002). *Dom s oknami na zaryu. Shvedskii opyt mestnogo razvitiya.* [House at the end of the dawn. The Swedish experience of local development]. Arkhangel'sk publ., (In Russ.).

Tyurin G. V. (2007). *Opyt vozrozhdeniya russkikh dereven'.* [Experience of revival of Russian villages]. M.: Pokolenie publ., 239 p. (In Russ.).

Shomina E. S. (2008). Samoorganizatsii zhitelei na lokal'nom urovne. [Self-organization of residents at the local level]. *Faktory razvitiya grazhdanskogo obshchestva i mekhanizmy ego vzaimodeistviya s gosudarstvom.* Ed. by L. I. Yakobsona. M.: Vershina publ., P. 263–289. (In Russ.).

Shugrina E.S., Ivanova K. A. (2018). *O sostoyanii territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii (k 30-letiyu pervykh rossiiskikh TOS).* [About the state of territorial public self-government in the Russian Federation (to the 30th anniversary of the first Russian TOS)]. M.: Prospekt publ., 160 p. (In Russ.).

Cities of Europe: public participation in revitalizing of urban environment. (1991). []. Ed. By T. Deelstra, O. Yanitsky. M.

The article was submitted on January 09, 2020. Accepted on March 30, 2020.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Shomina Elena Sergeevna, Doctor of Political Science, Professor,
National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia.

E-mail: eshomina@hse.ru

ResearcherID N-7285-2015

Scopus AuthorID 6507381574

ORCID 0000-0002-6441-6406