

Государственные финансы и качество жизни населения регионов (на примере ДФО)

Public Finances and the Quality of Life of the Population in Regions (Considering an Example of the Russian Far East)

Получено: 11.02.2018

Одобрено: 27.02.2018

Опубликовано: 14.05.2018

УДК: 332.1

DOI: 10.24411/1999-9836-2018-10003

КАДОМЦЕВА СВЕТЛАНА ВЛАДИМИРОВНА

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры политической экономики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
Адрес: Россия, 119991, г. Москва, Ленинские горы, д.1 стр. 46, экономический факультет
Email: skadomtseva@mail.ru

Kadomtseva, SV.

PhD in Economics, Professor, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University
Address: 1/46 Leninskiye Gory, Moscow 119991, Russian Federation
Email: skadomtseva@mail.ru

ПИВКИНА НАТАЛЬЯ ЮРЬЕВНА

аспирант экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
Адрес: Россия, 119991, г. Москва, Ленинские горы, д.1 стр. 46, экономический факультет
Email: natasha.pivkina@mail.ru

Pivkina, NYu.

Postgraduate Student, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University
Address: 1/46 Leninskiye Gory, Moscow 119991, Russian Federation
Email: Natasha.pivkina@mail.ru

Аннотация

Объект исследования. Качество жизни населения в регионах Дальневосточного федерального округа.

Предмет исследования. Оценка социально-экономических показателей качества жизни населения в регионах Дальневосточного федерального округа.

Цель исследования. Проанализировать на основе социально-экономических показателей регионов качество жизни населения по важнейшим составляющим и сравнить их с аналогичными показателями по ДФО и России в целом.

Основные положения статьи. Важнейшим условием улучшения демографических процессов в регионах ДФО становится повышение качества жизни. Перед руководителями регионов стоит задача повышения социально-экономических показателей выше среднероссийских для сохранения квалифицированных кадров в регионе. В статье проводится анализ уровня рождаемости и смертности, уровня внешней и внутренней миграции, денежных доходов населения, уровня бедности, уровня безработицы и инфляции. Улучшение транспортной доступности для регионов, обладающих огромной территорией и негативными миграционными процессами стимулирует закрепление населения.

Ключевые слова: качество жизни населения, регионы Дальнего Востока, региональная экономика, социально-экономическое развитие регионов, государственные финансы, транспортная инфраструктура.

Abstract

The Object of the Study. Quality of life of the population in the Russian Far East.

The Subject of the Study. Assessment of socioeconomic indicators of the quality of life in the regions of the Russian Far East.

The Purpose of the Study. Analyzing the quality of life of the population on the most important components based on socioeconomic indicators of regions and comparing them with similar indicators for the Russian Far East Federal Okrug and Russia as a whole.

The Basic Provisions of the Article. An important condition for improving demographic processes in the regions of the Russian Far East is the improvement of the quality of life. Prior to the leaders of the regions is the task of increasing socioeconomic indicators above the national average for the preservation of skilled personnel in the region. The birth rate and mortality rate, the level of external and internal migration, the monetary incomes of the population, the level of poverty, unemployment and inflation are analyzed. Improving transport accessibility for regions that have a huge territory and negative migration processes stimulates the consolidation of the population.

Keywords: quality of life of the population, regions of the Far East, regional economy, socioeconomic development of regions, public finances, transport infrastructure.

Одной из приоритетных задач правительства является обеспечение достойного уровня и качества жизни населения. В Стратегии национальной безопасности России под повышением качества жизни понимается «развитие человеческого потенциала, удовлетворение материальных,

социальных и духовных потребностей, снижение уровня социального и имущественного неравенства населения, прежде всего, за счет роста доходов населения» [14]. Основные исследования качества жизни населения Дальнего Востока, нашли отражение в ряде научных работ Авдеева Ю.А. [1],

Бобкова В.Н. [3], Мотрич Е.Л. [10], Набережной А.Н. [12]. Вместе с тем, развитие социальной инфраструктуры и влияние социально-экономических факторов на качество жизни приобретают особую актуальность для закрепления населения в современных условиях.

План развития Дальневосточного федерального округа (ДФО) предполагает обеспечение потребности в трудовых ресурсах и создание условий для закрепления населения в регионе. Важную роль в осуществлении этих задач должны сыграть федеральный и региональный бюджеты, позволяющие осуществить финансирование программ, направленных на улучшение демографической ситуации, снижение бедности, неравенства и безработицы, повышение качества жизни населения, развитие человеческого потенциала. Проведение эффективной социальной политики на региональном и муниципальном уровне будет способствовать формированию работника, адекватного требованиям новой экономики [Кадомцева, 2016, 8].

ДФО состоит из 9 субъектов и имеет общую площадь 6 169 тыс. кв. км (36,4% территории России). Численность населения в регионе по состоянию на 1 января 2017 г. составляла 6182,7 тыс. человек (4,2% населения России). Поскольку часть территории относится к районам Крайнего Севера в северных и центральных регионах Дальнего Востока плотность населения не превышает 0,1-0,2 чел./кв. км.

Один из самых развитых регионов ДФО – Хабаровский край, где средняя плотность населения составила 1,69 чел./кв. км (см. табл. 1) В столице субъекта – Хабаровске, который является также административным центром ДФО, проживает почти половина населения края. В состав ДФО входят 67 городов, среди них 2 крупнейших с населением от 500 тыс. до 1 млн. чел. – Владивосток и Хабаровск; 2 крупных (от 250 тыс. до 500 тыс. чел.) – Якутск и Комсомольск-на-Амуре, 6 больших и 6 средних, а также 50 малых с населением менее 50 тыс. жителей.

Самым крупным по площади субъектом РФ и ДФО является республика Саха (Якутия). Несмотря на обширную территорию, более 40% территории расположено за Северным полярным кругом, средняя плотность населения составляет 0,32 чел./кв. км, что в десятки раз ниже, чем в европейских регионах РФ. В субъекте отмечается стабильный естественный прирост населения в 2016 году, несмотря на суровые климатические условия, что связано с высоким коэффициентом рождаемости. В целом по ДФО уровень рождаемости выше среднероссийского, но при этом существуют значительные межрегиональные различия.

С одной стороны, это Республика Саха (Якутия), Сахалинская область и Чукотский автономный округ, в которых суммарный коэффициент рождаемости выше 2,0, а с другой – Магаданская область, где величина этого показателя существенно ниже среднероссийской [Архангельский В.Н. и др., 2017, 2, с. 48].

Высокие показатели смертности в большинстве регионов связаны со структурой населения. Во всех регионах, кроме республики Саха (Якутия) и ЧАО доля пожилых людей превышает долю молодежи.

Наибольшая численность населения ДФО проживает в Приморском крае, который имеет более высокую плотность населения по сравнению с другими субъектами ДФО – 11,68 чел./кв. км (в среднем по округу – 1 чел./кв. км) Однако численность населения в регионе с каждым годом сокращается, это происходит как за счет естественной убыли населения, так и за счет миграции (см. табл. 2). Отток трудоспособного населения является одной из ключевых проблем Дальнего Востока, чему способствует социально-демографическая ситуация и ухудшение качества жизни в регионе. Положительный естественный прирост населения сохраняется в Камчатском и Хабаровском краях, Сахалинской области, Чукотском автономном округе. Самые высокие показатели смертности остаются в Еврейской автономной области – 15,2 %, Приморском крае – 13,6%, Амурской области – 13,7 %. Наибольшая доля жителей старше трудоспособного возраста в Приморском и Хабаровском краях, Амурской, Сахалинской областях и Еврейской автономной области.

Во всех дальневосточных регионах сохраняется отрицательное сальдо миграции, высокие показатели оттока в Чукотском автономном округе и Еврейской автономной области. Значительная часть населения перемещается в города – административные центры, что связано с более развитой социальной инфраструктурой, высокой транспортной доступностью. Наиболее предпочтительным для выезжающих из ДФО в регионы России является ЦФО, куда в 2010 г. выехало 30,9% от общего числа дальневосточников, 15,2% мигрантов убыло в ЮФО [Мотрич, 2013, 10, с. 35]. Дальний Восток выполняет роль донора для восполнения населения других субъектов России, что приводит к сокращению трудовых ресурсов в регионе. Главную угрозу составляет отток из округа квалифицированной части трудового потенциала в активном трудовом возрасте [Авдеев Ю.А. и др., 2017, 1, с. 19].

Самая восточная территория федерального округа и единственная область, полностью рас-

Таблица 1

Основные социально-экономические характеристики субъектов ДФО*

	Площадь, тыс. км	Численность населения на 1 янв. 2017 г., тыс. чел.	Плотность населения, чел./кв. км	Валовый региональный продукт в 2015 г., млн. руб.	Валовый региональный продукт на душу населения в 2015 г., тыс. руб.
Республика Саха (Якутия)	3083,5	962,8	0,31	749987,5	779,0
Камчатский край	464,3	314,7	0,68	171900,1	546,2
Приморский край	164,7	1923,1	11,67	716650,0	372,7
Хабаровский край	787,6	1333,3	1,69	571524,8	428,7
Амурская область	361,9	801,8	2,21	276877,1	345,3
Магаданская область	462,5	145,6	0,31	124596,9	855,7
Сахалинская область	87,1	487,4	5,60	829298,6	1701,47
Еврейская автономная область	36,3	164,2	4,52	44873,3	273,3
Чукотский автономный край	721,5	49,8	0,07	63910,2	1283,3
Дальневосточный федеральный округ	6169,3	6182,7	1,00	3549618,5	574,12

* Приведенные в данной таблице и дальнейшие показатели рассчитаны на основе данных Росстата (Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. М.: Росстат) [13].

Таблица 2

Показатели естественного движения населения регионов Дальнего Востока в 2016 г.

	Коэффици- енты рож- даемости, промилле	Коэффи- циенты смертности, промилле	Коэффици- енты есте- ственного прироста / убыли	Коэффици- енты миграцион- ного прироста	Структура населения		
					Население моложе трудо- способного возраста	Население трудо- способного возраста	Население старше трудо- способного возраста
Республика Саха (Якутия)	16,0	8,4	7,6	-43	24,8	58,8	16,4
Камчатский край	12,9	11,5	1,4	-57	18,7	61,0	20,3
Приморский край	12,2	13,6	-1,4	-17	17,6	58,1	24,3
Хабаровский край	13,4	13,1	0,3	-12	18,4	58,9	22,7
Амурская область	12,9	13,7	-0,8	-41	20,3	57,1	22,6
Магаданская область	11,2	11,4	-0,2	-51	18,7	60,4	20,9
Сахалинская область	14,2	13,1	1,1	-10	19,2	57,7	23,1
Еврейская автономная область	13,4	15,2	-1,8	-97	21,0	56,5	22,5
Чукотский автономный округ	13,6	10,0	3,6	-103	22,9	63,2	13,9
Дальневосточ- ный федераль- ный округ	13,3	12,5	0,8	-28	19,6	58,4	22,0

положенная на островах – Сахалинская область, имеет важное экономическо-географическое положение. По объему ВРП в 2015 г. Сахалинская область занимает 1-е место среди регионов Дальнего Востока и 19-е место по России. Основные отрасли специализации области связаны с нефтегазовой, рыбной, горнодобывающей и лесной промышленностью. По объему ВРП на душу населения показатели области почти в 3 раза превышают значения по ДФО, что связано с высокими доходами от добычи полезных ископаемых.

Положительная динамика объема ВРП была в республике Саха (Якутия). Основными отраслями специализации области является добыча полезных ископаемых (около половины ВРП), транспорт и связь, строительство; оптовая и розничная торговля. Республика занимает лидирующие позиции в России по добыче алмазов, также здесь находится около 20% от общероссийских запасов золота, однако большая часть сосредоточена в трудных для освоения территориях.

Экономика Дальнего Востока представляет собой многоотраслевое хозяйство, включающее такие виды деятельности, как: добыча полезных ископаемых, рыболовство и рыбоводство, лесное и сельское хозяйство, транспорт и связь, оптовая и розничная торговля и др. Рост ВРП за последние годы был связан с изменением структуры ВРП и увеличением таких видов деятельности, как: рыболовство и рыбоводство, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.

Структура занятости населения ДФО определяет более высокие, чем по России среднедушевые денежные доходы населения. (кроме Еврейской АО) В то же время максимальное соотношение среднедушевых денежных доходов с ПМ составляет 415,2% в Сахалинской области, а минимальное – 213,5% в Еврейской АО. По среднедушевому денежному доходу Дальний Восток превосходит среднероссийский показатель. Однако по сравнению с другими федеральными округами «существует значительный «разрыв» между общим развитием экономики и доходами населения» [Мотрич, 2017, 11].

Стоимость жизни на Дальнем Востоке продолжает оставаться одной из самых дорогих. Для всех регионов показатели ПМ выше общероссийского, самое низкое значение составляет 12028 руб. в Амурской области, что превышает среднероссийский показатель на 15%. (см. табл. 3) Самыми дорогими регионами традиционно являются Камчатский край и Чукотский АО, а также Магаданская область. Значение ПМ в этих регионах близки к Ненецкому автономному округу

и Ямало-ненецкому автономному округу [Бобков, 2017, 2].

По итогам 2016 года уровень инфляции ниже 4% был зафиксирован в 8 субъектах РФ, в том числе в Магаданской области. Невысокий уровень инфляции в большинстве регионов объясняется активной политикой правительства. В Еврейской АО уровень инфляции существенно превысил средние значения по региону. Более высокая инфляция связана с транспортными расходами, характерными для труднодоступных регионов. Уровень безработицы в ДФО – 5,8%, что примерно равно общероссийскому. Более высокий уровень отмечается в Еврейской АО, при этом 49,4% безработных ищут работу уже более 12 месяцев. В округе почти третья часть безработных ищут работу более одного года.

В Хабаровском крае, Сахалинской области и Чукотском АО сохраняется более низкий уровень бедности по сравнению с большинством регионов Дальнего Востока. Снижению количества населения, живущего ниже уровня ПМ, способствовал рост доходов населения и усиление экспортной ориентации экономики. Для северных и восточных регионов с высокой стоимостью жизни остается высокий риск бедности пожилого населения, пенсии которых остаются низкими.

Бюджетная политика региональных правительств направлена на реализацию задач социально-экономического развития ДФО, поставленных в стратегиях и программах, при этом предполагается обеспечение сбалансированности и устойчивости бюджетной системы субъектов [3, 8, 11]. По итогам 2016 г. только в Амурской области доходы превышали расходы бюджета (см. табл. 4). Большую долю в доходах занимали поступления от налога на доходы физических лиц, произошло увеличение налога на прибыль организации и налога на имущество в структуре доходов. Расходы регионального бюджета в предыдущие годы были больше, чем доходы, однако политика сдерживания расходов привела к снижению дефицита бюджета. Темпы роста финансирования социальных расходов, которые традиционно составляют половину бюджета, стали замедляться (расходы на здравоохранение, физическую культуру и спорт уменьшились почти в 2 раза).

В Приморском крае наибольшую часть доходов составляют налоговые поступления – около 79 %, из них наибольшая доля приходится на НДФЛ (46%), что связано с высокой численностью занятого населения; около 20% составляет налог на прибыль организаций, налог на имущество – 15 % и др. дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности. Большая часть доходов

Таблица 3

Уровень и качество жизни населения регионов Дальнего Востока в 2016 г.

	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	Соотношение среднедушевых денежных доходов с ПМ, %	Уровень безработицы, %*	Удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, %	Уровень бедности, %	Уровень инфляции, %
Республика Саха (Якутия)	38933	300,8	7,2	27,6	19,8	6,0
Камчатский край	41054	241,3	4,5	20,2	18,9	5,7
Приморский край	32446	289,9	6,9	36,7	15,7	5,1
Хабаровский край	37461	330,7	5,3	28,9	12,7	5,2
Амурская область	29653	294,7	5,8	38,1	16,1	5,0
Магаданская область	50753	326,1	4,3	30,0	13,3	3,7
Сахалинская область	49599	415,2	6,3	26,7	9,9	4,8
Еврейская автономная область	23718	213,5	7,9	49,4	25,1	6,7
Чукотский автономный округ	63909	482,2	4,0	27,4	9,1	5,9
Россия	30744	370,1	5,5	29,6	13,4	5,4

* Уровень безработицы определен по данным выборочных обследований рабочей силы, в среднем за год.

Таблица 4

Структура бюджетов регионов Дальнего Востока в 2016 г.

	Доходы, млн. руб.	Расходы, млн. руб.	Дефицит / Профицит, млн. руб.	Объем доходов бюджета на душу населения, тыс. руб.
Республика Саха (Якутия)	196187,2	203726,7	-7539,5	203,76
Камчатский край	72039,3	72624,4	-585,1	228,9
Приморский край	112869,64	108222	-4647,6	58,7
Хабаровский край	101794	106430	-4636	76,35
Амурская область	57804	54293	+3511	72,1
Магаданская область	32919,6	33755,5	-836,5	233,0
Сахалинская область	156012,4	159270,4	-3258	320,1
Еврейская автономная область	11352,2	12090,2	-738	69,14
Чукотский автономный округ	32964,0	30162,5	2801,5	661,93

консолидированного бюджета Хабаровского края представлена налоговыми поступлениями – 77%, безвозмездными доходами – 17% и неналоговыми доходами.

По общему объему доходов консолидированного бюджета республика Саха (Якутия) занимает 11 место и 7 место по объему полученных межбюджетных трансфертов среди субъектов РФ в 2016 году. В структуре доходов бюджета 22 % от

общих доходов региона составили дотации; 20 % - налог на прибыль организации; 15 % - НДС. Дефицит бюджета составил 7751,5 млн. рублей, что соответствует 1% ВРП. Также наиболее дотационными регионами остаются Камчатский край (более 60 % доходов бюджета приходится на трансферты), Чукотский автономный округ (около 50 % трансфертов). В структуре межбюджетных трансфертов дотации на выравнивание бюджет-

ной обеспеченности для большинства региональных бюджетов составляют основную долю, что характерно для дальневосточных регионов.

Сахалинская область находится на 18 месте по общему объему доходов и на 78 месте по объему полученных межбюджетных трансфертов среди субъектов РФ. Таким образом, регион является наименее дотационным по всем видам межбюджетных трансфертов. Однако, если учитывать, что численность населения составляет 487,4 тыс. человек, то объем доходов на душу населения около 340 тыс. рублей. Основными источниками доходов бюджета региона являются: налог на прибыль организации – около 54 % от общих доходов региона; налог на доходы физических лиц – 15 %.

В последние годы бюджетная политика в регионах ДФО была направлена на создание эффективной системы межбюджетных отношений, повышение эффективности средств бюджетных расходов, укрепление доходной части региональных бюджетов, оптимизацию уровня государственного долга. Необходимость нового построения экономических отношений между федеральным центром и регионами связывается с проблемой неравенства территорий [Евстигнева, 2014, 6]. Доходы бюджета на душу населения в год колеблются от 661,93 тыс. руб. в Чукотском автономном округе до 58,7 тыс. руб. в Приморском крае, что потребовало изменений в правила зачисления доходов от прибыли в региональные бюджеты.

Учитывая географические особенности ДФО, особое внимание следует уделять развитию инфраструктуры регионов. Функционирование объектов инфраструктуры в небольших и отдаленных населенных пунктах является необходимым условием региональных особенностей расселения населения [Набережная, 2017, 12, с. 173]. Социально-экономическое развитие территории напрямую зависит от уровня развития транспортного комплекса. Преимущества Дальнего Востока связаны с обеспеченностью природными ресурсами (минеральными, земельными и др.), а также с выгодным приграничным положением на путях мировой торговли. Барьерами развития для регионов остаются слабый инвестиционный климат, низкая мобильность населения, отсутствие трудовой мотивации, что подтверждается высокими показателями безработицы и высокими транспортными издержками.

Государственная политика должна быть направлена на стимулирование развития внутренних районов страны, локальных территорий с конкурентными преимуществами, прежде все-

го агломерационными и инфраструктурными, так как «регионы с конкурентными преимуществами обеспечивают более высокую отдачу от инвестиций, что помогает быстрее расти экономике всей страны» [Зубаревич, Сафронов, 2013, 7, с. 17].

Реализация инвестиционных проектов способствует созданию новых рабочих мест и притоку населения в регион. В настоящее время «большая часть инвестиций направлена на добычу полезных ископаемых, химию и нефтехимию, на втором месте – транспорт и логистика, далее туризм и сельское хозяйство» [7]. Повысить конкурентоспособность поможет переход к долгосрочным институциональным и инфраструктурным мерам поддержки. Строительство социальной инфраструктуры может реализоваться за счет привлечения частных инвестиций в рамках концессионных соглашений.

Сдерживающий фактор территориального и экономического развития ДФО – транспортная инфраструктура. Ограничения транспортной инфраструктуры препятствуют росту грузовых и пассажирских перевозок (ограниченный период навигации). В Республике Саха (Якутия) только 58% населенных пунктов имеют круглогодичную наземную связь с центрами районов. [Набережная, 2017, 12, с. 173] Зависимость территорий на Дальнем Востоке от торговли с Китаем по-прежнему, остается весьма высокой. Например, в 2010 году доля импорта из Китая составляла: Хабаровск (51%), Приморье (62%), Амур (90%) и Еврейский автономный округ (96%). В последнее десятилетие порты Владивостока и Находки в Приморье стали крупными импортерами японских и южнокорейских автомобилей и запчастей. [Thornton, Judith, 2011, 17]

Развитие транспортной инфраструктуры приводит к улучшению качества жизни населения, повышает привлекательность регионов для инвесторов. Осуществление транзитных перевозок и пассажирских перевозок создает координационные центры устойчивой экономической деятельности, новые позиции в сфере занятости, что стимулирует рост налоговых и неналоговых доходов региональных бюджетов [Tsvetkov, 2012, 18].

Программа финансирования транспортной инфраструктуры представлена в табл. 5. Наибольшая доля финансирования в регионах ДФО приходилась в 2016 г. на дорожное хозяйство. В 2019 г. ожидается, что рост доли расходов ДФО на эту программу будет превышать федеральные расходы более, чем в 2 раза. Объем государственной поддержки на развитие авиации почти сравнялся со средствами на ДФО.

Таблица 5

Финансирование транспортной инфраструктуры ДФО

	2016		2019	
	РФ, млрд. руб.	Доля ДФО, %	РФ, млрд. руб.	Доля ДФО, %
Железнодорожный транспорт	124,8	0	94,3	0
Авиация	61,5	9	28,5	24
Речной и морской транспорт	55	6	49,5	9
Дорожное хозяйство (межбюджетные трансферты)	136,5	21	23,5	55
Всего	377,8	10	195,8	12

В 2016 году функционирование транспортного комплекса Дальнего Востока выразилось в росте количественных показателей транспортной работы, однако существенных положительных изменений качественных характеристик достигнутых величин не произошло [16]. В настоящее время предусмотрено предоставление субсидии на обеспечение доступности воздушных перевозок пассажиров с Дальнего Востока в европейскую часть страны и в обратном направлении. На эти цели в 2017 г. было выделено 2965,6 млн. рублей. Кроме того, предусмотрена государственная поддержка транспортных расходов федеральных казенных предприятий, расположенных в районах крайнего Севера.

Развитие транспортной доступности, дотация населению на билеты будет способствовать усилению миграционной подвижности населения, что может привести как к притоку трудовых мигрантов на Дальний Восток, так и оттоку населения с высокими образовательными и квалификационными характеристиками. Только повышение качества жизни населения, создание благоприятной образовательной, культурной, рекреационной инфраструктуры, развитие здравоохранения будут способствовать положительному решению вопроса о трудовом потенциале, необходимом для успешного социально-экономического развития этого перспективного региона страны.

Список литературы

1. Авдеев Ю.А., Сидоркина З.И., Ушакова В.Л. Территориальная структура демографического потенциала российского Дальнего Востока // Уровень жизни населения регионов России. 2017. №2(204). С. 16-22.
2. Архангельский В.Н., Джанаева Н.Г., Елизаров В.В. Региональные различия рождаемости на Дальнем Востоке // Уровень жизни населения регионов России. 2017. №2(204). С. 41-50.
3. Бобков В.Н., Бобков Н.В. Развитие потенциала человека и качества жизни как условие процветания Дальнего Востока // Уровень жизни населения регионов России. 2017. №2(204). С. 141-148.
4. Государственная программа РФ «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 308 [Эл. ресурс]: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.11.2017).
5. Дальний Восток Время инвестировать Ведомости №7(12) / 06.09.2017 [Эл. ресурс]: URL:<http://mediator-rus.com/images/Vedomosti-VEF-2017.pdf> (дата обращения 16.12.2017).
6. Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. Контуры нового экономического пространства // Вопросы экономики. 2014. №11. С. 140–155.
7. Зубаревич Н.В., Сафронов С.Г. Неравенство социально-экономического развития регионов и городов России

References

1. Avdeev Ju.A., Sidorkina Z.I., Ushakova V.L. Territorial'naja struktura demograficheskogo potenciala rossijskogo Dal'nego Vostoka // Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii. 2017. №2(204). S. 16-22.
2. Arhangel'skij V.N., Dzhanajeva N.G., Elizarov V.V. Regional'nye razlichija rozhdaemosti na Dal'nem Vostoke // Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii. 2017. №2(204). S. 41-50.
3. Bobkov V.N., Bobkov N.V. Razvitie potenciala cheloveka i kachestva zhizni kak uslovie процветания Dal'nego Vostoka // Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii. 2017. №2(204). S. 141-148.
4. Gosudarstvennaja programma RF «Social'no-jekonomicheskoe razvitie Dal'nego Vostoka i Bajkal'skogo regiona» Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 15 aprelja 2014 g. N 308 [Jel. resurs]: <http://www.consultant.ru/> (data obrashhenija: 30.11.2017).
5. Dal'nij Vostok Vremja investirovat' Vedomosti №7(12) / 06.09.2017 [Jel. resurs]: URL:<http://mediator-rus.com/images/Vedomosti-VEF-2017.pdf> (data obrashhenija 16.12.2017).
6. Evstigneeva L., Evstigneev R. Kontury novogo jekonomicheskogo prostranstva // Voprosy jekonomiki. 2014. № 11. S. 140–155.
7. Zubarevich N.V., Safronov S.G. Neravenstvo social'no-jekonomicheskogo razvitija regionov i gorodov Rossii 2000-h godov: rost ili snizhenie? // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 2013. №6. S. 15-26.

2000-х годов: рост или снижение? // Общественные науки и современность. 2013. №6. С. 15-26.

8. *Кадомцева С.В., Палочкина В.В.* Модели финансирования развития человеческого потенциала при переходе к информационному обществу // Социальная политика и социальное партнерство. 2016. №3. С. 10-23.

9. Концепция развития приграничных территорий субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2015 года N 2193-р [Эл. ресурс]: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.11.2017)

10. *Мотрич Е.Л.* Народонаселение Дальнего Востока России: настоящее и будущее // Вестник Дальневосточного отделения Российской академии наук. 2013. № 1(167). С. 29-36.

11. *Мотрич Е.Л.* Оценка миграционной ситуации на Дальнем Востоке России: 1991–2016 гг. // Уровень жизни населения регионов России. 2017. №2(204). С. 70-77.

12. *Набережная А.Н.* Оценка влияния социально-демографических факторов на уровень жизни населения региона // Уровень жизни населения регионов России. 2017. №2(204). С. 169-174.

13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. М.: Росстат.

14. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации [Эл. ресурс]: Указ Президента РФ от 31.12.2015 No 683. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.11.2017).

15. Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года [Эл. ресурс]: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.12.2009 No 2094-р. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.11.2017).

16. Что происходит в экономике ДФО? [Эл. ресурс]: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3283203> (дата обращения 10.12.2017).

17. Thornton, Judith A. (2011) Institutional Change and Economic Development in Siberia and the Russian Far East. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1943814> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1943814>

18. *Tsvetkov V.A., Zoidov K. Kh., Medkov A.A.* (2012) Problems of economic security in Russian transportation and intermediate carrier infrastructure // Journal Economy of Region №1, p. 100-109.

8. *Kadomtseva S.V., Palochkina V.V.* Modeli finansirovaniya razvitiya chelovecheskogo potenciala pri perehode k informacionnomu obshhestvu // Social'naja politika i social'noe partnerstvo. 2016. №3. S. 10-23.

9. Konceptij razvitiya prigranichnyh territorij sub#ektov Rossijskoj Federacii, vhodjashhij v sostav Dal'nevostochnogo federal'nogo okruga, utverzhdennoj rasporyazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 28 oktjabrja 2015 goda N 2193-r [Jel. resurs]: <http://www.consultant.ru/> (data obrashhenija: 30.11.2017).

10. *Motrich E.L.* Narodonaselenie Dal'nego Vostoka Rossii: nastojashhee i budushhee // Vestnik Dal'nevostochnogo otdelenija Rossijskoj akademii nauk. 2013. № 1(167). S. 29-36.

11. *Motrich E.L.* Ocenka migracionnoj situacii na Dal'nem Vostoke Rossii: 1991–2016. // Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii. 2017. №2(204). S. 70-77.

12. *Naberezhnaja A.N.* Ocenka vlijaniya social'no-demograficheskijh faktorov na uroven' zhizni naselenija regionov Rossii. 2017. №2(204). S. 169-174.

13. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2017: stat. sb. M.: Rosstat.

14. Strategija nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii [Jel. resurs]: Ukaz Prezidenta RF ot 31.12.2015 No683. URL: <http://www.consultant.ru/> (data obrashhenija: 30.11.2017).

15. Strategija social'no-jekonomicheskogo razvitiya Dal'nego Vostoka i Bajkal'skogo regiona na period do 2025 goda [Jel. resurs]: Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 29.12.2009 No2094-r. URL: <http://www.consultant.ru/> (data obrashhenija: 30.11.2017).

16. Chto proishodit v jekonomike DFO? [Jel. resurs]: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3283203> (data obrashhenija 10.12.2017).

17. Thornton, Judith A. (2011) Institutional Change and Economic Development in Siberia and the Russian Far East. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1943814> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1943814>

18. *Tsvetkov V.A., Zoidov K. Kh., Medkov A. A.* (2012) Problems of economic security in Russian transportation and intermediate carrier infrastructure // Journal Economy of Region №1 pp. 100-109.