

ФИЛОСОФСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Будущее средних классов как в «логике» исторического процесса в XXI веке

The Future of the Middle Classes as in the «Logic» of the Historical Process in the 20th Century

Получено 30.01.2020

Одобрено 02.03.2020

Опубликовано 27.03.2020

УДК: 1

DOI: 10.19181/Ispr.2020.16.1.11

СУБЕТТО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ

президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества, директор центра ноосферного развития лаборатории россиеведения, евразийства и устойчивого развития Северо-западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, профессор РГПУ им. А.И. Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ

Аннотация

Объект исследования. Средние классы в логике исторического процесса в XXI веке.

Предмет исследования. Производственные отношения, определяющие судьбу средних классов в капиталистическом и ноосферно-социалистическом обществах.

Цель статьи. Развитие методологических оснований прогнозных исследований по проблеме исторической судьбы средних классов.

Основные положения статьи. Раскрывается теоретическая система – концепция, на базе которого определяется будущее средних классов в России и в мире с учетом наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Научно-философское эссе является своеобразной теоретической рефлексией над проблемами и оценками, которые поставлены и раскрыты в монографии «Средние классы в капиталистической России».

Ключевые слова: Общество; класс; средний класс; капитал; капиталоκραтия; эпоха; история; эволюция; экология; экономика; рынок; кризис; структура; экономика.

Введение

Коллектив авторов во главе с В.Н. Бобковым, доктором экономических наук, профессором, заведующим лабораторией проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук (ИСЭПН РАН) (Москва) опубликовал монографию «Средние классы в капиталистической России» [1]. Исследовательский проект, который

SUBETTO, ALEXANDR IVANOVITCH

President of the Noosphere Public Academy of Science, Vice President of the Petrovskaya Academy of Sciences and Arts, Chairman of Sankt Peterburg Branch and Philosophic Council of the Russian Space Society, Director of the Center for Noospheric Development of the Laboratory of Rossiyan Studies, Eurasianism and Sustainable Development of the North-Western Institute of Management of the Rossiyan Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (RANEPA), Professor of Al Gertsen State Institute of Education, Honoured Professor of Yaroslav Mudryy Novgorod State University, Doctor of Philosophy, Doctor of Economics, Honoured Science Worker of the Russian Federation, Russian Government Prize Winner, Professor.

Abstract

The Object of the Study. Middle classes in the logic of the historical process in the 20th century.

The Subject of the Study. Production relations that determine the fate of the middle classes in capitalist and noosphere - socialist societies.

The Purpose of the Study. Development of methodological grounds for predictive research on the problem of the historical fate of the middle classes.

The Main Provisions of the Study. The author reveals a theoretical system-a concept that determines the future of the middle classes in Russia and in the world, taking into account the era of the Great Evolutionary Change. The scientific and philosophical essay is a kind of theoretical reflection on the problems and assessments that are set and disclosed in the monograph "Middle Classes in Capitalist Russia".

Keywords: A society; a class; a middle class; capital; capitalocracy; epoch; history; evolution; ecology; economy; a market; a crisis; a structure; economy.

«...пока есть человеческая история будет существовать и Россия. Россия не исчезнет. Мы знаем, что история полна трупов народов и государств. Всё русло истории забито этими скелетами. Россия выживет. Но без социальной революции в защиту социальной справедливости не обойдется. Людоедский капитализм ведет дело к тому, что он будет демонтирован. Я молю бога, чтобы это обошлось без смуты».

М.А. Колеров [56]

был выполнен коллективом ученых, – и определяет «логику» и «структуру» содержания монографии и был осуществлен при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ).

Монография состоит из 5-ти глав, названия которых достаточно «выпукло» отражают идейный комплекс и системную логику авторского коллектива к раскрытию заявленной темы:

- «Общество и социальные структуры. Социально-философские предпосылки исследования»;
- «Теоретико-методологические подходы к определению российских средних классов и критериев их выявления»;
- «Критерии и социальные стандарты идентификации российских средних классов»;
- «Количественная идентификация российских средних классов»;
- «Механизмы увеличения численности российских средних классов».

Понятие «средний класс» появляется вместе с появлением теории социальной стратификации в «системе социологии», теоретическая система которой впервые была разработана П.А. Сорокиным [45]. Эта сорокинская социологическая парадигма возникает как альтернатива марксовскому классовому подходу, теория которой проходила свое становление у Маркса на базе системы представлений о формационной логике человеческой истории (на базе категории способа общественного производства как единства производственных отношений и производительных сил), представляющей как «логика» сменяемости общественных (социально-экономических) формаций, главными представителями которых являются рабовладельческая формация, феодализм и капитализм.

Авторы во «Введении» прямо указывают, что они «исходят из того, что в капиталистических обществах основополагающей является социально-экономическая сфера их жизни». «Марксистское определение общественных классов, которое разделяется авторами применительно к характеристике капиталистических обществ, рассматривает их не как существующие «над» или «под» другими классами, оно определяет классы с точки зрения их социального отношения к другим классам. В условиях капитализма, по Марксу, средние классы – это те, кто стоит посередине между рабочими и капиталистами и земельными собственниками, «и увеличивает социальную устойчивость и силу верхних десяти тысяч» [1, с. 9].

В монографии раскрывается сложная и противоречивая социальная статусность (её можно было бы назвать «полисистемной» или «полиструктурной», поскольку она предстает как некий «пучок» статусностей, отражающих разные основания для представлений о социальной стратификации общества) среднего класса.

В основу подхода коллектива авторов во главе с В.Н. Бобковым был положен *кваликативно-таксономический подход* (в моем определении, исходя из разработанной мною синтетической парадигмы квалиметрии и кваликативизма [24, 25, 28, 46 - 48]) к идентификации среднего класса

(на основе «определения критериальных границ отнесения к средним классам в рамках тех или иных идентификационных критериев», которое осуществляется, исходя из системы «нормативных представлений о качестве и уровне жизни тех, кто образует средние классы» [1, с. 15]).

Фактически авторы вводили *таксономические квалиметрические шкалы в оценке уровня качества жизни* (см. [47, с.78 – 80, 84, 112, 120, 186]) на базе введения представления о «социальных стандартах средних классов» [1, с. 15, табл. 1 на с. 17].

Считаю, что такой кваликативно-таксономический подход последовательно реализованный в идентификации среднего класса в России, делает данное исследование не только оригинальным, но в определенной степени пионерским в таком научном направлении, которое можно назвать социальной квалиметрией жизни [47, с. 186, 187; 48]. Такой подход позволил выделить [1, сс. 150-152] не только в структуре российского общества средний класс (по состоянию на 2016-й год), определить его мощность – 23% (от численности занятых), но и выделить социальную стратификацию самого среднего класса в России:

- «ядро» – 2,3% («...занятые, которые отвечают требованиям всех используемых критериев в рамках многокритериального оценивания»),

- «расширенное ядро» – 9,8% (занятые, которые по одному из двух не основных критериев (имущественное положение и субъективное оценивание) не могут быть отнесены к ядру, а также те занятые, которые по не основным критериям входят в средние классы, а по основному критерию (образовательно профессиональные характеристики) не достигают социальных стандартов высшего уровня (высшее профессиональное образование, а также руководители и специалисты высшей квалификации). Они имеют среднее профессиональное образование и занимают средние позиции в профессионально-квалификационных группах),

- «периферия» – 11,2% (занятые, которые на основе одного из двух не основных критериев могут быть причислены к средним классам, а по основному критерию имеют среднее профессиональное образование и занимают средние позиции в профессионально-квалификационных группах).

Поддерживаю вывод в «Заключении» этой монографии, в котором наряду с формулировкой системы мероприятий, направленных на рост «средних классов» в России, как основу её устойчивого развития на ближайшие годы, подчеркивается императив «радикальной трансформации

отечественного капитализма», как «олигархического, безнравственного и хищнического капитализма», построенного на «власти финансовой капиталократии» [1, с. 183]. Этот олигархический капитализм, основой становления которого стала «вульгарно-рыночная концепция развития России» уже привел к таким результатам, как [1, с. 182]:

- «Ухудшение системы медицинского обслуживания» – 50%;
- «Неравенство в доступе к хорошим рабочим местам» – 50%;
- «Резкое снижение уровня жизни значительной части населения» – 43%.

Диагностика современного состояния России в пространстве «рыночной экономики». Экологический приговор рынку, как механизму развития

Данные выводы авторского коллектива в определенной степени подтверждают мой вердикт, который я сформулировал в 2013 году, что в России де-факто сложились механизмы рыночного геноцида всех основных систем воспроизводства жизни общества [36]. Тогда я подчеркивал [36, с. 12], что «в России сложился рыночный геноцид, т.е. механизм ликвидации у значительной части общества с помощью рынка прав на жизнь, на продолжение рода, – и этот рыночный механизм ликвидации «лишнего населения» в России неотвратимо действует, и так называемой «русский крест», т.е. превышение уровня смертности населения над уровнем рождаемости уже в течение 20 лет в России, – явление не случайное, а закономерное, и есть форма проявления рыночного геноцида». Здесь я использую понятие «лишнее население», которое ввели де-факто авторы «фермонтской модели» – «20% : 80%», по которой 80% населения Земли мировая финансовая капиталократия в 1995 году, на совещании в отеле «Фермонт», объявила «лишними» [19, с. 20].

К этому можно добавить, что за этим рыночным геноцидом стоит резкая поляризация в России между «полюсом сверхбогатства» и полюсом «сверхнищеты», за которой скрываются последствия де-факто экспроприации общенародной (социалистической) собственности у трудового народа кучкой олигархов под «знаменами» ваучерной (причем безымянных ваучеров) приватизации. Так например, по данным крупнейшего швейцарского банка «Кредит Суис» только за 2019-й год количество долларовых миллиардеров в России увеличилось в 1,5 раза (от 74-х в 2018 году до 110-ти в 2019 году), при этом «~10% населения России контролирует 83% богатства, а

1% наиболее состоятельных граждан – почти 60% всех материальных и финансовых активов» (опираюсь на данные, приведенные в статье Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова «Банкротство правительственного курса и политика обновленного социализма» [49, с. 2]).

Стоит только добавить, что сама долговая кабала большинства нищенствующего населения страны, при одновременной концентрации богатства в «руках» олигархата страны, есть особый тип эксплуатации, причем не труда населения, а его потребностей в воспроизводстве жизни, оборачивающейся падением здоровья российской нации и демографической катастрофой.

Цифры рыночного геноцида отечественной промышленности, в частности – почти полной ликвидации станкостроения, электронной промышленности, многих отраслей машиностроения, приведены Ю.П. Савельевым в работе «Реальная экономика советской и современной России» [8].

Однако рыночный геноцид России – это только мультипликативная форма (поскольку Россия самая «холодная», с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, и с самым большим хронотопом бытия, евразийская цивилизация [27, 36, 41]) проявления рыночного геноцида всего человечества, одной из главных форм которого выступает рыночный экоцид мира его бытия [34].

Еще в 1991 году в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка группой ученых во главе с Р. Гудлендом, Г. Дейли и С. Эль-Серафи, был сделан вывод, повергший лидеров транснационального капитала в шок [19, с. 9]: в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики, а я добавлю – и, следовательно, общества, исчерпал себя. Поскольку пока рыночно-капиталистическая система хозяйствования сохраняется, и предупреждения по поводу возможной экологической гибели «интеллектом» мировой финансовой капиталократии не воспринимаются, процессы «соскальзывания» человечества в «бездну» экологической гибели продолжают.

Израэль Шамир в «Каббале власти» [14, с. 163, 164] (2008) пишет об экологическом Апокалипсисе: «...наша Мать-Земля тяжело больна. Апокалипсис близок и многие люди остро чувствуют это в последние годы... В Москве и Нью-Йорке, Иерусалиме и Багдаде, Париже и Берлине, неверующие и практичные люди обращаются друг к другу с вопросом: «Неужели это конец света?». «Да, он самый», – ответил на этот вопрос известный американский философ Иммануил Валлерстайн,

но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книги с весьма точным названием: «Конец (известного нам) Света». Он пришел к выводу, что продолжительный период человеческой истории подошёл к своему непредсказуемому финалу... Он полагает, что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он характеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой»... капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества». Фактически это суждение И. Валлерстайна подкрепляется экологическим приговором капиталистической частной собственности (а рынок – форма её бытия, на что указывал еще К. Маркс), который был вынесен, 35 лет ранее, Б. Коммонером в книге «Замыкающийся круг» [20]: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы (экоферу).

Следует вспомнить и открытие К.Поланьи (в интерпретации М.Буравого), связанное с «анализом квази-товара» [6, с. 255]:

«Когда труд, земля и деньги открыты для покупки и продажи, Поланьи считает, что они теряют сущностную природу. Когда рабочих произвольно нанимают и увольняют, труд дегуманизируется; когда земля стала товаром, рушится окружающая среда, сельское хозяйство становится рискованным; когда деньги – объект спекуляции, под угрозой выживание бизнеса».

Следовательно в «пространстве» современной рыночно-капиталистической системы хозяйствования технологии и в целом – научно-технический прогресс становится механизмом экологического самоуничтожения общества («рушится окружающая среда»!!!) [30].

Есть ли будущее у средних классов в «логике» исторического тупика XXI века?

По моей оценке, мир, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, вошел в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая одновременно «возвестила» человечеству о том, что наступили Экологические Пределы всей Стихийной Истории, развивающейся в последние столетия при доминанте становления глобальной рыночно-капиталистической системы, превратившейся в XX веке в систему глобального империализма и экономического колониализма строя мировой финансовой капиталократии [20 – 23, 35, 38, 39].

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как не только эпоха «расставания с

простотой» (по Н.Н. Моисееву [18]), поскольку человечество столкнулось с «Барьером Сложности», не только эпоха отказа от рынка и капитализма, поскольку рыночно-капиталистическая система превратилась в систему экологического самоубийства человечества [32, 33], но и как эпоха «Родов Действительного Разума» [37].

В «Манифесте ноосферного социализма» (2011) я специально выделил раздел «Капитализм – могильщик человечества в XXI веке. Фундаментальные противоречия в развитии человечества в начале XXI века. Спасение человечества в уничтожении своего могильщика» [40, с. 20 – 27].

Возникает вопрос: «Какова судьба средних классов в России и в мире в Эпоху Великого Эволюционного Перелома в XXI веке?». Или в другой формулировке: «Есть ли будущее у средних классов в «логике» исторического процесса в XXI веке?».

Краткий ответ на этот вопрос из уже изложенного приобретает такую формулировку: наступивший экологический финал глобального империализма есть одновременно и финал «средних классов» как механизма устойчивости функционирования стран метрополии системы глобального империализма. К России, поскольку она относится к стране, находящейся под «давлением» эксплуатации как «экономической колонии» [35], этот ответ соотносится ещё в большей степени.

Выполненное исследование авторским коллективом во главе В.Н. Бобковым в «скрытой форме» имеет постулат о самодостаточности капитализма в России, который не соответствует реальности, поскольку капитализм не может быть самодостаточным, т.е. он не может воспроизводить себя только за счет эксплуатации наемного труда на капиталистических предприятиях собственной страны и всегда нуждается в прибавочном продукте за счет эксплуатации трудовых и природных ресурсов стран-колоний.

И на этот процесс деградации рыночно-капиталистического социума накладываются процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, превращающие всю глобальную рыночно-капиталистическую систему или глобальный империализм, если прибегнуть к «языку» концепции онтологической правды и лжи В.Г. Комарова [7], в «онтологическую ложь» или в «ложь истории», т.е. в ту форму исторического бытия, которому история уже подписала свой приговор. Освобождение человечества от капитализма в форме глобального империализма как «онтологической лжи» входит в императив экологического выживания человечества. И «не видят» лишь этот уже действующий экологиче-

ский приговор «лишь те, кто заинтересован «не видеть», и те, кому не дают видеть истинное положение вещей панегеристы «вечных рыночных ценностей», на каждом шагу выдаваемых ими за ценности демократии или её необходимые и достаточные предпосылки» [7, с. 156].

Следует заметить, что капитализм в «чистом виде», т.е. как экономическая система восходящего воспроизводства капитала на собственной основе, есть утопия. Он себя воспроизводит только на собственной основе не может. Это означает, что он всегда для своего восходящего воспроизводства должен иметь колонии, из которых, за счет их эксплуатации, получает дополнительный прибавочный продукт.

С.Г. Кара-Мурза замечает по этому поводу со ссылкой на работы В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» и Р. Люксембург «Накопление капитала» [20, с. 104]:

«В.И. Ленин в «Империализме...» приводит много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров. «Доход рантье *вятеро* превышает доход от внешней торговли в самой «торговой стране мира!» (с. 398) (мое замечание: речь идет о Великобритании, С.А.) «Народный доход Англии приблизительно удвоился с 1865 по 1898 г., а доход «от заграницы» за это время вырос в *девять раз*» (с. 403) [Ссылки даются по работе: В.И. Ленин. Соч., 5 изд. Т. 27]. Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами. При этом простое расширенное воспроизводство обеспечивается вложением части прибыли от использования чудесного товара, аналогичного топливу в тепловой машине, – рабочей силы. В этой модели первоначальное накопление (первородный грех капитализма) служит исходным толчком для этой машины, как в ньютоновской механике Бог-часовщик, заведший один раз пружину часов-мироздания. Эта модель расширенного воспроизводства легитимирует современный капитализм, ибо представляет нынешнее потребительское благоденствие Запада как следствие совместных усилий его рабочих и предпринимателей, которые только и представлены в цикле воспроизводства. В.И. Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно всprysкиваются огромные средства извне. По сути, В.И. Ленин здесь иллюстрирует выводы Р. Люксембург».

Далее С.Г. Кара-Мурза обращает внимание на одно свойство капиталистического воспроизводства, которое есть выражение несамодостаточности капиталистической системы, её потребности (вокруг неё) в некапиталистических формах хозяйства, которые являются предметом её колониальной эксплуатации. Он показывает, что Роза Люксембург в своей работе «Накопление капитала» указала на существенный недостаток в логике рассуждений Маркса о капитале, как объекте его исследования. Маркс в «Капитале» писал: «С целью рассмотреть объект нашего исследования во всей полноте, свободным от искажающего влияния побочных обстоятельств, мы представим весь мир в виде одной – единственной нации и предположим, что капиталистическое производство установлено повсеместно и во всех отраслях промышленности».

«Это предположение, как отмечает Роза Люксембург, не просто противоречит действительности (что очевидно), оно неприемлемо для самой модели Маркса и ведёт к ложным заключениям. То есть, вводя его, Маркс исключает из модели фактор, который является принципиально необходимым для существования той системы, которую описывает модель. *Ибо оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»).* Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно» [20, с. 104, 105].

Системное единство глобального империализма, мировой финансовой капиталократии и экономического колониализма

Капитализм всегда есть империализм, что означает, что он, как экономическая система, для своего расширенного (восходящего) воспроизводства постоянно нуждается во власти над колониями, т.е. в получении прибавочной стоимости за счет эксплуатации колоний.

В работе «Глобальный империализм. Развитие ленинской теории империализма» в 2003 году я писал [20, с. 39]:

«Ген империализма» заложен в сущности капитала, капиталократии, которые стремятся охватить все большее количество источников ресурсов на Земле, поглощаемых для своего расширенного воспроизводства. Две волны колониализации мира капиталистической Европой, вначале

в XV – XVII веках – волна испано-португальской и голландской колонизации, затем в XVIII – XIX веках – волна английской и французской колонизации, в конце XIX века – американской и немецкой, были первыми волнами колониальной глобализации набирающим силу капитализмом Запада, вначале торгово-ростовщическим, потом промышленным. Появление финансово-монополистического капитализма в начале XX века усилило его агрессивность в битве за мировые ресурсы».

Глобальный империализм – последняя фаза в развитии империализма. Уже В.И. Ленин определил диктатуру финансового капитала как «всемирный трест». Он функционирует, в моей оценке (на основе моих разработок по теории капиталократии [22, 23]), как «англо-американский «спрут» мировой финансовой капиталократии».

«Капиталократия, – отмечал я [20, с. 56], – единственная сущностная форма организации власти при капитализме, которая подчиняет себе право, государство, демократию, дела их фетишными, антигуманными, иллюзорными, отчужденными от человека. Капиталократия базируется на увеличивающемся процессе отчуждения Капитала не только от Труда, «физического капитала» или средств производства, от промышленного производства, но и в целом от человеческого бытия, от человеческой жизни. *Образуется отчужденная сила Капитала-Фетиша (или Капитала-Бога, или Капитала-Сатаны), подчиняющая своей отчужденной и монетарно-машинизированной логике капиталорационализации (превращающей социальную субстанцию бытия человека в Социальную Капитал-Мегамашину) капиталократию».*

Вывод, вытекающий из теории капиталократии, и её важнейшей части – теории мировой финансовой капиталократии и глобального империализма [20 – 23, 26, 32, 33, 35, 38, 39] подкрепляется последними работами С.Ю. Глазьева [2, 3], М.Г. Делягина [4], С.Г. Кара-Мурзы [5, 6], З. Бжезинского [11], Дж. Сороса [15], В.Ю. Катасонова [52], Д. Кортена [50], Дж. Перкинса [53], А.Дж. Тойнби [44], Дж. Колемана [54], Л.Г. Ивашова [55], Г.-П. Мартина и Х. Шуманна [12]. Дэвид Кортен прямо пишет о «корпоративном колониализме» [50], т.е. об империалистической сущности всей системы транснациональных компаний (ТНК). Идеолог американского империализма Збигнев Бжезинский рассматривает «господство Америки над миром» как базис процветания капитализма США. Он даже вводит в свой теоретический дискурс в книге «Великая шахматная доска» концепт «Американская глобальная систе-

ма» [11, с. 36 - 42]. Л.Г. Ивашов, хоть и не использует понятие мировой финансовой капиталократии, но указывает на «*финансовый олигархат*» как центр «однополярного» мира «*Rex Americana*», который пестует военный блок НАТО и тайные сообщества [55, с. 3]. В.Ю. Катасонов в своей капитальной монографии «Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» (2013) фактически раскрывает «денежные механизмы» экономической колонизации мира (и соответственного управления миром) со стороны пирамиды мировой финансовой капиталократии (на языке моей теории капиталократии) в форме «финансовой пирамиды» [52, с. 697 – 704], которая выступает формой материализации «денежных властей» (или «хозяев денег»), управляющих миром [52, с. 701], а вернее – пытающихся установить своё господство над миром. Дж. Перкинс раскрывает один из важных механизмов экономической колонизации стран, находящихся за пределами «метрополии» системы глобального империализма (США, Великобритании, стран Западной Европы, Японии, Канады, Австралии, так называемых стран «золотого миллиарда»), – институт «экономических убийц» [53] (сообщества видных экспертов-экономистов, «выращиваемых» в США, задача которых выстраивание такой «стратегии развития» развивающихся стран, через консультирование их властей, которая увеличивала бы их зависимость (прежде всего финансовую) от мировой финансовой капиталократии США, позволяла выкачивать природные, интеллектуальные и финансовые ресурсы из этих стран в США и другие страны «метрополии».

Колониализм не исчез в 60-х – 70-х годах XX века (исчез только «прямой», через прямую административную власть над колониями, колониализм под «давлением» антиколониальных, национально-освободительных революций), а трансформировался в экономический колониализм, более изощренный, использующий «невидимые механизмы» перераспределения капитала в пользу капиталократии в «метрополии».

Косвенно на экономический колониализм указывает теоретическая оценка И.Г. Мясниковой, во время её выступления на конференции «Революции как предмет научной и философской рефлексии» в апреле 2016 года [9, 10]:

«Западноевропейская цивилизация... быстро пройдя все логические ступени экономической формации, оказалась на её капиталистической, последней, высшей ступени раньше других народов, что и позволило европейским странам стать гегемоном всего мирового развития и его капиталистическим эксплуататором... Благодаря этому

обеспечивается высокий уровень жизни работников (и я добавлю к этому, – и содержание среднего класса большей мощности, чем в странах «периферии», С.А.), достигаемый не столько за счет собственного труда, сколько за счет прибылей, получаемых своей «отечественной» буржуазией от эксплуатации остального капиталистического и докапиталистического мира. Т.е. рабочий класс Запада стал как бы частью той буржуазии, которая эксплуатирует весь незападный мир, а, следовательно, в его зарплате скрыт уже и нетрудовой доход, которым эта буржуазия делится с ним» [9, с. 78] (выдел. мною, С.А.).

Следует заметить, что на то, что английский рабочий класс «подкармливается» буржуазией Британии за счет прибавочного продукта, получаемого от эксплуатации Индии, как британской колонии, и поэтому теряет свою революционность, обратил внимание Ф. Энгельс в 1855 году.

Категория экономического колониализма введена мною в теоретический оборот в развитие теории капиталократии и глобального империализма и наиболее полно раскрыта в научно-философском очерке «Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России» [35]. В ней я указывал на следующее важное положение:

«Экономический колониализм – форма бытия и воспроизводства глобального империализма. Он так же тотален, как и глобальный империализм. А это означает, что он имеет своими обеспечивающими системами – информационно-духовный, культурный, технологический (в том числе и «цифровой»), образовательный и др. виды колониализма» [35, с. 9].

Судьба среднего класса в контексте императива освобождения России от экономико-колониального статуса

С позиции судьбы «среднего класса» в исторической «логике» XXI века важным является вопрос «Что есть Россия?», а также вопросы «А сложился ли капитализм в России?», «Можно ли назвать Россию капиталистической?».

Большинство теоретиков-марксистов в России, в том числе и ученые, исповедующие свою либеральную приверженность и идеал парламентской («буржуазной») демократии, отвечают на этот вопрос положительно. *И отвечают положительно, потому что допускают ту гипотезу К. Маркса в своем основополагающем труде «Капитал», что мир может стать тотально капиталистическим, в смысле появления чистого капитализма во всех странах мира.*

Теория империализма, которая появилась благодаря, на мой взгляд, не менее значимого труда,

чем «Капитал» Маркса, «Империализм как высшая стадия капитализма» В.И. Ленина, есть диалектическое отрицание этой гипотезы Маркса, поскольку в чистом исполнении капиталистического способа производства не существует, вернее он существует в империалистическо-колониальном исполнении, т.е. он, как цикл расширяемого воспроизводства, «не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости», как справедливо отмечает С.Г. Кара-Мурза [20, с. 104], и нуждается в непрерывном «привлечении ресурсов из вне капиталистической системы» [20, с. 104]. Те страны, которые эксплуатируют другие страны, обеспечивая себе расширенное капиталистическое воспроизводство за счет привлечения прибавочного продукта из этих эксплуатируемых стран, – и есть страны «метрополии» системы глобального империализма. А те страны, которые находятся за пределами стран «метрополии», но подчиняются «правилам игры», устанавливаемым мировой финансовой капиталократией, и исповедуют идеалы капитализма, «рыночной экономики» и буржуазной («западной») демократии, предстают объектом империалистической или, что тоже самое, колониальной эксплуатации и являются де-факто (независимо от степени политической, правовой, военной суверенности) экономическими колониями.

«Россия капиталистическая», как многие её так оценивают, на самом деле есть страна с отдельными «анклавами» капитализма (на это обращает внимание С.Г. Кара-Мурза [5, 6], с увеличивающейся феодализацией и натурализацией хозяйства за пределами этих анклавов, в том числе увеличивающейся урбанизацией и «обезлюдением», гибелью деревень и сел, деградацией малых городов, одновременно, на просторах России.

Если ставить правильный диагноз экономической системе России, которая называется официально «рыночной экономикой», причем функционирующей как «открытая экономика» («открытое общество» в терминологии Дж. Сороса [15]), то она есть экономическая колония «Запада», вернее строя мировой финансовой капиталократии со «столицей» своего базирования в США, или системы глобального империализма [35], что тоже самое.

Одним из признаков экономико-колониального статуса России стало то, что за время «рыночных реформ», начиная с 1991 года и по настоящее время было уничтожено почти 50% промышленных мощностей и в целом 50% всего потенциала народного хозяйства советской России, что ярко показывает «аналитика» Ю.П. Савельева,

опубликованная (в таблицах и цифрах) в аналитическом справочнике «советские цифры против современных мифов» [8], и превратилась в «сырьевого экспортера», живущего, как справедливо указывает А.П. Паршев, за счет нефти и газа («нефть» и газ – основа нашего общественного строя» [58, с. 107]).

На этот процесс деиндустриализации России, который «эхом» отозвался демографической катастрофой, наложилась высокая энергетическая стоимость (теория закона энергетической стоимости представлена мною в серии монографий, например в [59, с. 107 – 121]) воспроизводства жизни общества России как самой «холодной» цивилизации (среднегодовая температура на территории России ~ -5,50С) и самым большим «пространство-временем» бытия, что и явилось основой «горькой теоремы» А.П. Паршева [57, с. 34]: «в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш».

К этому следует добавить, что в планы мировой финансовой капиталократии по отношению к России входило также понимание, что превращение её с помощью «рыночных реформ», «приватизации» и создания западноориентированного российского олигархата, в «сырьевого экспортера», должно сопровождаться сокращением населения, поскольку 90% населения России при такой её экономико-колониальной миссии становится «лишним» (точь-в-точь так же, как это было прописано в «фермонтской модели» – «20% : 80%» в 1995 году во время заседания мирового олигархата в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в США [12, с. 20]). Об этом свидетельствует высказывание премьер-министра Великобритании М. Тетчер во время своего публичного выступления по внешней политике в конце 80-х годов. По свидетельству А.П. Паршева, который прослушал несколько раз звукозапись её выступления, «она заявила примерно следующее, никак не пояснив: «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек» [57, с. 5] (выдел. мною, С.А.).

И поэтому «рыночные реформы», которые вступили в конфликт с цивилизационными (специфическими социально-экономическими) законами развития России, с действием закона энергетической стоимости [59], породили рыночный геноцид России и сокращение населения России, и в первую очередь – государствообразующего русского народа, которое отечественные ученые-демографы назвали «демографическим кризисом» (в более жестком варианте – «демографической катастрофой»).

Таким образом, ответы на поставленные вопросы негативные. В России капитализм, как основа её процветания и развития, не сложился и не может сложиться. «Капитализм» в России, если считать за капитализм действующий экономико-колониальный механизм воспроизводства капитализма в странах «метрополии», в первую очередь США, Великобритании, странах Западной Европы, через так называемое «бегство» капитала за границу (в том числе через мировую сеть «офшоров», созданных финансовой капиталократией Великобритании, в первую очередь), поставки ресурсов, в том числе энергоресурсов, за границу, в первую очередь опять-таки в страны «метрополии» системы глобального империализма, – есть «колониальный (периферийный) капитализм».

Теория глобального империализма меняет теоретические представления о «логике» перехода от капитализма к социализму по отношению к тем теоретическим положениям, которые вытекали из «марксизма XIX века». Речь идет теперь не о переходе от капитализма к социализму, а от империализма к социализму. И начинается он, как показывает теоретическая система ленинизма, в том числе теория социалистической революции по В.И. Ленину, не из развитых капиталистических стран Запада – стран метрополии системы глобального империализма, а из стран её «периферии», т.е. из стран, де-факто являющихся её экономическими колониями.

И первой страной, совершившей прорыв человечества к социализму в 1917 – 1936 гг. стала Россия [38, 39, 60].

Косвенно этот мой новаторский теоретический вывод подкрепляет проникательная рефлексия историка Э. Лора из США [10, с. 175]. Он замечает: «Вовсе не является аномальным то, что коммунизм XX столетия имел наибольший эффект не в промышленно развитых странах, а скорее в отстающих странах, выступая в качестве идеологии антиимпериалистического национального освобождения, т.е. программы мобилизации развивающихся стран против натиска международного капитала и транснациональных корпораций и модели изоляционистского развития экономики».

К этому можно только добавить, что сам – именно первый – прорыв к социализму именно из России обусловлен антикапиталистической природой цивилизационных оснований (и ценностного генома) российской цивилизации, связанных с такими важными её особенностями как холодный климат и низкая биопродуктивность биогеоценозов, высокая энергетическая стоимость воспроизводства единицы валового (национального)

продукта, и связанная с этим высокая пространственно-временная масштабность инфраструктуры при низкой плотности расселения населения, кроме его концентрации в ряде больших городов [59, 60].

Следует подчеркнуть важный теоретический вывод, состоящий из четырех взаимосвязанных тезисов:

- *Тезис первый.* Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы подписала экологический приговор капитализму и рынку, т.е. «рыночной», капиталистической экономике, и соответственно обозначил конец и «среднему классу» в той его миссии, которую он выполняет в капиталистическом обществе, – миссии обеспечения устойчивости и смягчения цикловых кризисов. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как эпоха перехода человечества к форме бытия на Земле в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

- *Тезис второй.* Стратегия выживания человечества – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Речь идет об управляемой, наукоёмкой, интеллектоёмкой, образованиеёмкой экономике и о ноосферном управлении социоприродной эволюцией, как форме решения глобальных экологических проблем, и соответственно – о Родах Действительного – Ноосферного (Управляющего) – Разума, которые опять-таки связаны с экологическим финалом мировой рыночно-капиталистической системы и с переходом всех стран мира к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

- *Тезис третий.* Как и в 1917 году Россия в ближайшее десятилетие, по своей цивилизационной логике развития, уже отрицающей рыночно-капиталистический путь развития в виде системной и демографической катастрофы, «зашкаливающей» поляризации в противостоянии «полюсов» нищеты и вымирания и сверхчрезмерной концентрации общественного капитала в руках олигархата, совершит Ноосферно-Социалистический Прорыв [26 – 28, 32, 38 – 40, 60] и станет «водителем» Эпохи ноосферно-социалистических преобразований во всем мире.

- *Тезис четвертый.* В пространстве ноосферной социалистической революции, которая охватит весь XXI век, у «среднего класса», как важнейшего компонента устойчивости капиталистического общества, т.е. в его капиталистическом качестве, нет будущего.

Очевидно, категория среднего класса отомрёт, или приобретёт совершенно иное качественное

наполнение, в свете действия ноосферного императива, а также особой роли науки и образования в ноосферном развитии [29 – 31]:

- наука как производительная сила и сила управления;

- образование как базис базиса материального и духовного воспроизводства.

В научно-образовательном обществе «средний класс» раздвигает свои границы, охватывая всё научно-образовательное общество. «Социальный лифт», обеспечивающий высокий уровень качества власти в ноосферном государстве, включает в себя ноосферный синтез общества и науки, науки и власти [29], закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса [30], закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [28, 31].

Глобально-системная катастрофа и процесс «социальной утилизации среднего класса»

Возвращаясь к капитальной монографии «Средние классы в капиталистической России», теоретическое значение которой я оцениваю очень высоко, подчеркну особое значение акцента на множественность «средних классов» в структуре общества России, что подчеркивает операционально-статистическую и одновременно социально-квалиметрическую функцию понятия «средние классы».

В марксизме-ленинизме как научно-теоретическом комплексе, в развитии которого ведущую роль сыграли труды К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, И.В. Сталина, советских учёных-марксистов, и вытекающий из этого комплекса марксистско-ленинской парадигмы социологии, как науки об обществе, категория «класса» является выражением главного противоречия капитализма – противоречия между Капиталом и Трудом, или по-другому: между капиталократией («работодателями») и наёмным трудом, т.е. людьми, продающими свой труд на рынке труда, как товар.

На это противоречие, в системе глобально-империализма, накладывается противоречие, отражающее колониальную эксплуатацию, когда почти всё население стран-экономических колоний становится объектом эксплуатации.

Полностью освобождаются от экономики-колониальной зависимости (по крайней мере потенциально, а по отношению, например, к СССР и Китаю – и актуально) страны, вступившие на антикапиталистический, переходящий в социалистический, путь развития.

Появление социализма породило глобальное противоречие между социализмом и капитализмом в форме империализма, потому что социализм стал сужать область империалистической (колониальной) экспансии, ограничение в которой ведет глобальный империализм к глобально-системной катастрофе, первый «сигнал» приближения которой предъявил мировой финансовый кризис в 2008 году.

Можно ставить вопрос, что такой уже глобально-системный кризис глобального империализма начался и он развивается, и на него накладывается фундаментальное противоречие между мировой рыночно-капиталистической системой и Биосферой Земли, и самой планетой Земля, как суперорганизмами (поток экологических региональных катастроф нарастает), уже приобретшее черты, в моей диагностике, первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

«Давление» этого противоречия на жизнь «страновых обществ» на планете Земля приобретает зримые черты, но адекватные научные оценки, поскольку наука также в «мире господства Капитала» подвергается капиталорационализации, запаздывают. Региональная экологическая катастрофа, разворачивающаяся в эти месяцы в Австралии в форме лесных пожаров, охвативших более миллиона квадратных километров и приведших уже к гибели более миллиарда живых особей, очевидно, по своим последствиям имеет планетарный долго действующий масштаб.

Здесь уместно вспомнить прогноз А.П. Федотова, опубликованный им в его работе «Глобалистика» в 2002 году [17], что человечество ждёт двойной коллапс в интервале 2025±5 годах – коллапс между богатым меньшинством человечества в глобальном масштабе и бедным его большинством и коллапс между рыночно-капиталистическим (антиэкологическим по своей «природе») человечеством и Биосферой. Не являемся ли мы свидетелями начавшегося этого двойного коллапса?

Следовательно можно говорить, что глобально-системная катастрофа уже породила «социальную утилизацию среднего класса» (понятие М.Г. Делягина [4, с. 136]) не только в странах «периферии» системы глобального американизма, в том числе и в России, но что важно – в странах «метрополии», в том числе и в США, где свила свое «гнездо» мировая финансовая капиталократия. Понимая это, М.Г. Делягин, хотя и не ставит вопрос о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, как я поставил этот вопрос в «Манифесте ноосферного социализма» [40], однако приходит к теоретическому выводу и прогнозу на

будущее, которые де-факто совпадают с императивом Эпохи Великого Эволюционного Перелома – Эпохи Ноосферно-Социалистических преобразований мира. Он предупреждает [4, с. 136]: «... сохранение производств – а значит, и благосостояния – потребует отказа от ориентации на прибыль как главную цель человечества. Если этот переход не будет осуществлен сознательно (что невозможно по идеологическим и управленческим причинам), он произойдет неосознанно, стихийно, через социальную катастрофу, связанную с социальной утилизацией среднего класса. Это приведёт к резкой дегуманизации как управляющих систем, так и обществ в целом».

Авторы монографии «Средние классы в капиталистической России» [1], в моей оценке – в России, как экономической колонии в форме строя колониальной капиталократии [20 – 22, 27, 35, 36, 38, 39], правильно ставят вопрос о «повышении потенциала формирования средних классов, обусловленного образованием и положением в сфере занятости», в том числе за счет «создания порядка 15 млн. рабочих мест для реализации неиспользуемого образовательного потенциала работников» [1, с. 155].

Вывод авторов монографии в разделе «Заключение» совпадает с тем, к чему подвела моя логика анализа. Авторы при этом ссылаются на «Манифест ноосферного социализма» [40], что приятно констатировать мне, как автору этого документа. Они считают [1, с. 183, 184], что в «Стратегии развития России на перспективу XXI века» необходимо исходить из «эволюционного преобразования общества и окружающей среды на основе:

- ноосферной экономики на инновационных природоподобных и природосообразных технологиях и технике, а также на принципе управляемости социально-экономическим развитием и социоприродной эволюцией;

- устойчивого развития народонаселения в России, обусловленного социогенетическими механизмами, влияющими на демографическое развитие и качество жизни населения, повышение управляемости социодемографической динамикой и общественным здоровьем в России;

- ноосферного способа производства, основанного на общественной кооперации, и ориентированного на опережающее развитие качества человека и качества общественного интеллекта;

- научно-образовательного общества как основания будущей модели устойчивого развития и стратегии развития образования и науки в России;

- гармонического взаимодействия с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами в каче-

стве основ выхода из глобального экологического кризиса;

- *управляемой социоприродной эволюции* на основе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, как эффективной модели устойчивого развития России и в мире» (выдел. мною, С.А.).

Эти рекомендации полностью совпадают с теоретическим прогнозом развития России и мира, представленном в «Ноосферизме» [26, 27, 29 – 31, 34, 37 – 40].

Время капитализма и либерализма закончилось. Ф.А. Хайек даже провозгласил невежество как основу свободы в системе либерального экономизма [16]. Такое либеральное невежество, как основа стихийной парадигмы рыночно-капиталистического хозяйствования на Земле, подвело человечество к экологической гибели. *Речь идёт о научно-образовательном обществе как основе будущей ноосферной истории – в форме управляемой социоприродной эволюции* [31].

О необходимости «Рывка в будущее» России пишут многие. С.Ю. Глазьев пишет о таком «рывке», исходя из логики сменяемости технологических и мирохозяйственных укладов, и подчеркивает, что нужен полный отказ в России от макроэкономической политики государства «в интересах международных спекулянтов» [3, с. 728], что если Россия, уже на моем языке, не избавится от экономико-колониальной статусности, т.е. как экономики, обслуживающей интересы мировой финансовой капиталоκραтии, то «в условиях ведущейся США против России финансовой войны это обрекает российскую экономику на тяжелые потери и гарантированное поражение» [3, с. 728], и я добавлю – на «социальную утилизацию среднего класса», в том числе и разрушение социальных институтов науки и образования.

Предназначение среднего класса в России стать интеллектуальным лидером Ноосферного Прорыва

Проблема «среднего класса» может быть методологически адекватно решена **через создание нового важного научного направления в обществоведении – системологии общества.** Определенную попытку в экспликации этого научного направления я сделал в научном докладе «Системный анализ современного общества» [50], с учетом в том числе концепции «глобального сверхобщества» по А.А. Зиновьеву [43], в котором тоже существует «средний класс», обслуживающий транснациональный капитал, т.е. мировую капиталокрацию. Здесь встает и проблема системогенетики «среднего класса» и его стратификации

под воздействием диалектики взаимодействия с «верхним» или «высшим» классом, т.е. капиталоκραцией, и с «нижним» или «низшим» классом, кто наиболее ощущает гнёт, эксплуатацию наемного труда и погружен в нищету, часто на уровне перманентного голода и физического выживания.

Тут большую роль играет диалектика взаимодействия в социальной эволюции закона конкуренции и закона кооперации. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как переход к современной новой – ноосферной – парадигме истории подразумевает и переход к доминированию закона кооперации и к общественному интеллекту, как управлению будущим со стороны общества как Целого.

Очень важным направлением является создание условий для восстановления и развития, как правильно пишут В.И. Староверов и И.В. Староверова [42], «социокультурного фонда жизненной силы России».

Экономическая колонизация Западом России (де-факто) ударила в первую очередь по сельскому хозяйству. Об этом на цифрах хорошо показано в монографии В.И. и И.В. Староверовых «Аграрные факторы безопасности России: угрозы и вызовы» [42].

В начале 2020 года произошла «маленькая революция сверху» в системе управления развитием России: по инициативе Президента РФ – ушло в отставку правительство во главе с Д.А. Медведевым, и назначен новый премьер-министр М.В. Мишустин. Следующим её «шагом» стали вносимые поправки в Конституцию РФ.

Как это отразится на корректировке внутренней экономической политики России, покажет ближайшее будущее. *Факт состоит в том, что Россия медленно возвращается к своей цивилизационной идентичности.*

Эпоха Великого Эволюционного Перелома наступила, она предъявила свои императивы всем странам мира, в том числе и «средним классам» в этих странах, особенно тем «стратам», которые являются носителями общественного интеллекта.

Будущее «среднего класса» связано с тем, насколько он сможет стать носителем ноосферного общественного интеллекта. Судьба «среднего класса» в России будет определяться тем, насколько он сумеет стать интеллектуальным лидером Ноосферного Прорыва человечества из России. Это покажет ближайшее будущее. У человечества не осталось времени на медленное эволюционное осознание этого императива. Нужна Ноосферная Человеческая Революция, и, по моей оценке, она уже началась, в том числе в форме ноосферного научно-образовательного движения в России, которое набирает силу!

Список литературы

1. Средние классы в капиталистической России: научная монография/ Коллектив авторов: гл. науч. ред. В.Н. Бобков; редколл.: Е.В. Одинцова (зам. гл. ред.), В.Г. Квачев, Н.Б. Колмаков, В.В. Павлова; пер. с рус. В.Г. Квачева, М.А. Юдиной; техн. сост. М.А. Юдина. – 2-е изд., стер. Москва: КНОРУС, 2019. 208 с.
2. Глазьев С.Ю. Последняя мировая война. США начинают и проигрывают («Коллекция Изборского клуба»). М.: Книжный мир, 2016. 512 с.
3. Глазьев С.Ю. Рынок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах («Коллекция Изборского клуба»). М.: Книжный мир, 2018. 768 с.
4. Делягин М.Г. Путь России: или Почему не нужно «валить из Рашки». М.: Эксмо, 2011. 416 с.
5. Кара-Мурза С.Г. Россия не Запад: что нас ждет. М.: Эксмо; Алгоритм, 2011. 256 с.
6. Кара-Мурза С.Г. Спасти Россию. Как нам выйти из кризиса. М.: Алгоритм, 2013. 272 с.
7. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под ред. д.ф.н., д.э.н. В.Я. Ельмеева. СПб.: СПбГУ, 2011. 566 с.
8. Савельев Ю.П. Реальная экономика советской и современной России. Аналитический справочник: советские цифры против современных мифов. – 3-е изд., переработ. и доп. СПб.: ООО «СПб СРП «Павел» ВОГ», 2017. 326 с.
9. Революции как предмет научной и философской рефлексии: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием (Н.-Новгород, 23 – 24 апреля 2016 г.). В 2 частях. Часть I. Н.-Новгород: Изд-во ННГМА, 2016. 237 с.
10. Революция как предмет научной и философской рефлексии: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием (Н.-Новгород, 23 – 24 апреля 2016г.). В 2-х частях. Часть II. Н.-Новгород: Изд-во ННГМА, 2016. 119 с.
11. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Междунар. отношения, 2002. 256 с.
12. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. М.: «Альпина», 2001. 335 с.
13. Коммонер Б. Замыкающийся круг. Л.: Гидрометеиздат, 1974. 280 с.
14. Шамир И. Каббала власти. М.: Алгоритм, 2008. 544 с.
15. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. XXVI, 262 с.
16. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. СПб.: Пневма, 1999. 288 с.
17. Федотов А.П. Глобалистика: начала науки и современном мире. М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. 274 с.
18. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. М.: «АГРАФ», 1998. 480 с.
19. Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление (К саммиту ООН «Рио+10»). СПб.: 2002. 86 с.
20. Ленинская теория империализма и современная глобализация: коллективная монография. В 2-х кн. В 2-х частях/ Под науч. ред. А.И. Субетто. Кн. 1. Ч.1. СПб.: Астерион, 2003. 260 с.
21. Ленинская теория империализма и современная глобализация: коллективная монография. В 2-х кн. В 2-х ч./ Под науч. ред. А.И. Субетто. Кн. 2. Ч.2. СПб.: Астерион, 2003. 496 с.
22. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. СПб.: ПНИ, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. 214 с.
23. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. СПб.: Астерион, 2009. 98 с.
24. Субетто А.И. Сочинения. В 13-ти томах. Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. В 2-х кн./ Под ред. Л.А. Зеленова.

References

1. Srednie klassy v kapitalisticheskoy Rossii: nauchnaya monografiya/ Kollektiv avtorov: gl. nauch. red. V.N.Bobkov; redkoll.: E.V.Odinцова (zam. gl. red.), V.G.Kvachev, N.B.Kolmakov, V.V.Pavlova; per. s rus. V.G.Kvacheva, M.A.YUdinoj; tekhn. sost. M.A.YUdina. – 2-e izd., ster. – Moskva: KNORUS, 2019. – 208s. (in Rus).
2. Glaz'ev S.YU. Poslednyaya mirovaya vojna. SSHA nachinayut i proigryvayut («Kollekciya Izbornskogo kluba»). – M.: Knizhnyj mir, 2016. – 512s. (in Rus).
3. Glaz'ev S.YU. Ryvok v budushchee. Rossiya v novyh tekhnologicheskome i mirohozyajstvennom ukladah («Kollekciya Izbornskogo kluba»). – M.: Knizhnyj mir, 2018. – 768s. (in Rus).
4. Delyagin M.G. Put' Rossii: ili Pochemu ne nuzhno «valit' iz Rashki». – M.: Eksmo, 2011. – 416s. (in Rus).
5. Kara-Murza S.G. Rossiya ne Zapad: chto nas zhdet. – M.: Eksmo; Algoritm, 2011. – 256s. (in Rus).
6. Kara-Murza S.G. Spasti Rossiyu. Kak nam vyjti iz krizisa. – M.: Algoritm, 2013. – 272s. (in Rus).
7. Komarov V.G. Pravda: ontologicheskoe osnovanie social'nogo razuma/ Pod red. d.f.n., d.e.n. V.YA.El'meeva. – SPb.: SPbGU, 2011. – 566s. (in Rus).
8. Savel'ev YU.P. Real'naya ekonomika sovetskoy i sovremennoj Rossii. Analiticheskij spravochnik: sovetskie cifry protiv sovremennyh mifov. – 3-e izd., pererabot. i dop. – SPb.: ООО «SPb SRP «Pavel» VOG», 2017. – 326s. (in Rus).
9. Revolyucii kak predmet nauchnoj i filosofskoj refleksii: materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem (N.-Novgorod, 23 – 24 aprelya 2016 g.). V 2 chastyah. CHast' I. – N.-Novgorod: Izd-vo NNGMA, 2016. – 237s. (in Rus).
10. Revolyuciya kak predmet nauchnoj i filosofskoj refleksii: materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem (N.-Novgorod, 23 – 24 aprelya 2016g.). V 2-h chastyah. CHast' II. – N.-Novgorod: Izd-vo NNGMA, 2016. – 119s. (in Rus).
11. Bzhezinskij Z. Velikaya shahmatnaya doska. Gospodstvo Ameriki i ego geostrategicheskie imperativy. – M.: Mezhdunar. otnosheniya, 2002. – 256s. (in Rus).
12. Martin G.-P., SHumann H. Zapadnaya globalizacii. Ataka na procvetanie i demokratiyu. – M.: «Al'pina», 2001. – 335s. (in Rus).
13. Kommoner B. Zamykayushchisya krug. – L.: Gidrometeoizdat, 1974. – 280s. (in Rus).
14. SHamir I. Kabbala vlasti. – M.: Algoritm, 2008. – 544s. (in Rus).
15. Soros Dzh. Krizis mirovogo kapitalizma. Otkrytoe obshchestvo v opasnosti. – M.: Izd. Dom INFRA, 1999. – XXVI, 262 s. (in Rus).
16. Hajek F.A. Poznanie, konkurenciya i svoboda. – SPb.: Pnevma, 1999. – 288s. (in Rus).
17. Fedotov A.P. Globalistika: nachala nauki i sovremennom mire. – M.: ASPEKT PRESS, 2002. – 274s.
18. Moiseev N.N. Rasstavanie s prostotoj. – M.: «AGRAF», 1998. – 480s. (in Rus).
19. Zubakov V.A. Endoekologicheskoe otravlenie (K sammitu OON «Rio+10»). – SPb.: 2002. – 86s. (in Rus).
20. Leninskaya teoriya imperializma i sovremennaya globalizaciya: kollektivnaya monografiya. V 2-h kn. V 2-h chastyah/ Pod nauch. red. A.I.Subetto. Kn. 1. CH.1. – SPb.: Asterion, 2003. – 260s. (in Rus).
21. Leninskaya teoriya imperializma i sovremennaya globalizaciya: kollektivnaya monografiya. V 2-h kn. V 2-h ch./ Pod nauch. red. A.I.Subetto. Kn. 2. CH.2. – SPb.: Asterion, 2003. – 496s. (in Rus).
22. Subetto A.I. Kapitalokratiya (filosofsko-ekonomicheskie ocherki). Izbrannye stat'i i interv'yu – SPb.: PANI, KGU im. N.A.Nekrasova, 2000. – 214s. (in Rus).
23. Subetto A.I. Kapitalokratiya i global'nyj imperializm. – SPb.: Asterion, 2009. – 98s. (in Rus).
24. Subetto A.I. Sochineniya. V 13-ti tomah. Noosferizm. Tom vos'moj. Kvalitativizm: filosofiya i teoriya kachestva,

- СПб. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. 726 с.
25. *Субетто А.И.* Теория качества жизни: монография / Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А. Горбунова. СПб.: Астерион, 2017. 280 с.
26. *Субетто А.И.* Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. 537 с.
27. *Субетто А.И.* Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография / Под науч. ред. проф., д.т.н., д.п.с.н., д.п.н. В.В. Лукоянова. СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. 340 с.
28. *Субетто А.И.* Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. М.: Исследоват. центр управ. кач-вом под-ки спец-ов Гособразования СССР, 1990. 84 с.
29. *Субетто А.И.* Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. СПб.: Астерион, 2016. 44 с.
30. *Субетто А.И.* Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. СПб.: Астерион, 2019. 56 с.
31. *Субетто А.И.* Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография / Под науч. ред. д.п.с.н., д.п.н., д.т.н., проф. В.В. Лукоянова. СПб.: Астерион, 2015. 190 с.
32. *Субетто А.И.* Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого октября посвящается) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. СПб.: Астерион, 2017. 32 с.
33. *Субетто А.И.* Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения капиталокаратии) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. СПб.: Астерион, 2016. 47 с.
34. *Субетто А.И.* Ноосферизм как стратегия спасения человечества от экологической гибели и основа гуманитарного диалога цивилизаций на пути к Миру без Войн и Насилия: концептуальный доклад на заседании академического теоретического семинара «Марксовские чтения» в Институте философии РАН 27 сентября 2019 года (Москва) и проект резолюции по этому докладу. СПб.: Астерион, 2019. 40 с.
35. *Субетто А.И.* Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк / Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. СПб.: Астерион, 2019. 52 с.
36. *Субетто А.И.* Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. СПб.: Астерион, 2013. 128 с.
37. *Субетто А.И.* Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2015. 260 с.
38. *Субетто А.И.* От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. СПб.: Астерион, 2017. 132 с.
39. *Субетто А.И.* 200-летие К. Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век / Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. СПб.: Астерион, 2018. 108 с.
40. *Субетто А.И.* Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г. Егоркина. СПб.: Астерион, 2011. 108 с.
41. *Субетто А.И.* Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации // «Развитие социокультурной и экономической деятельности в России: региональный аспект» // материалы I Всероссийской научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 25 – 26 апреля 2013 г.) / Под науч. ред. К.М. Басанговой. СПб.: Издат. комплекс ГПА, 2013. 276 с.; с. 20 – 50
- kvalitologiya, kachestvo zhizni, kachestvo cheloveka i kachestvo obrazovaniya. V 2-h kn./ Pod red. L.A.Zelenova. – SPb. – Kostroma: KGU im. N.A.Nekrasova, 2009. – 726s. (in Rus).
25. *Subetto A.I.* Teoriya kachestva zhizni: monografiya/ Pod nauch. red. d.e.n., prof. A.A.Gorbunova. – SPb.: Asterion, 2017. – 280s. (in Rus).
26. *Subetto A.I.* Noosferizm. Tom pervyj. Vvedenie v noosferizm. – SPb.: KGU im. N.A.Nekrasova, KGU im. Kirilla i Mefodiya, 2001. – 537s. (in Rus).
27. *Subetto A.I.* Noosfernaya Rossiya: strategiya proryva (osnovaniya noosfernogo rossievedeniya): monografiya/Pod nauch. red. prof., d.t.n., d.ps.n., d.p.n. V.V.Lukoyanova. – SPb.: Izd-vo «Asterion», 2018. – 340s. (in Rus).
28. *Subetto A.I.* Operezhayushchee razvitie cheloveka, kachestva obshchestvennyh pedagogicheskikh sistem i kachestva obshchestvennogo intellekta – socialisticheskij imperativ. – M.: Issledovat. centr uprav. kach-vom pod-ki spec-ov Gosobrazovaniya SSSR, 1990. – 84s. (in Rus).
29. *Subetto A.I.* Gryadushchij noosfernyj sintez nauki i vlasti (vosem' polozhenij-teorem)/ Pod nauch. red. d.f.n., prof. L.A.Zelenova. – SPb.: Asterion, 2016. – 44s. (in Rus).
30. *Subetto A.I.* Zakon operezheniya progressom cheloveka nauchno-tehnicheskogo progressa/ Pod nauch. red. Prezidenta Petrovskoj akademii nauk i iskusstv d.f.n., prof. A.V.Voroncova. – SPb.: Asterion, 2019. – 56s. (in Rus).
31. *Subetto A.I.* Nauchno-obrazovatel'noe obshchestvo kak osnova strategii razvitiya Rossii v XXI veke: monografiya/ Pod nauch. red. d.ps.n., d.p.n., d.t.n., prof. V.V.Lukoyanova. – SPb.: Asterion, 2015. – 190s. (in Rus).
32. *Subetto A.I.* Ekologicheskij final global'nogo imperializma i imperativ noosferno-socialisticheskogo proryva chelovechestva (100-letiyu Velikogo oktyabrya posvyashchaetsya)/ Pod nauch. red. d.f.n., prof. A.V.Voroncova. – SPb.: Asterion, 2017. – 32s. (in Rus).
33. *Subetto A.I.* Kapitalokraticeskaya eskhatologiya (prichiny vozmozhnogo ekologicheskogo samounichtozheniya kapitalokratiij)/ Pod nauch. red. d.f.n., prof. L.A.Zelenova. – SPb.: Asterion, 2016. – 47s. (in Rus).
34. *Subetto A.I.* Noosferizm kak strategiya spaseniya chelovechestva ot ekologicheskoy gibeli i osnova gumanitarnogo dialoga civilizacij na puti k Miru bez Vojn i Nasiliya: konceptual'nyj doklad na zasedanii akademicheskogo teoreticheskogo seminaru «Marksovskie chteniya» v Institute filosofii RAN 27 sentyabrya 2019 goda (Moskva) i proekt rezolyucii po etomu dokladu. – SPb.: Asterion, 2019. – 40s. (in Rus).
35. *Subetto A.I.* Ekonomicheskij kolonializm i kraх rynochnykh reform v Rossii. Nastuplenie velikih noosferno-socialisticheskikh preobrazovanij: nauchno-filosofskij очерк/ Pod nauch. red. Prezidenta Petrovskoj akademii nauk i iskusstv d.f.n., prof. A.V.Voroncova. – SPb.: Asterion, 2019. – 52s. (in Rus).
36. *Subetto A.I.* Rynochnyj genocid Rossii i strategiya vyhoda iz istoricheskogo tupika. – SPb.: Asterion, 2013. – 128s. (in Rus).
37. *Subetto A.I.* Rody Dejstvitel'nogo Razuma/ Pod nauch. red. d.f.n., prof. L.A.Zelenova. – Kostroma: KGU im N.A.Nekrasova, 2015. – 260s. (in Rus).
38. *Subetto A.I.* Ot ucheniya Karla Marksa – k Noosferizmu XXI veka: monografiya/ Pod nauch. red. d.f.n., prof. A.V.Voroncova. – SPb.: Asterion, 2017. – 132s. (in Rus).
39. *Subetto A.I.* 200-letie K.Marksa i gryadushchee 150-letie V.I.Lenina: noosferizm ili noosfernyj socializm – «povestka dnya» na XXI vek/ Pod nauch. red. Prezidenta Petrovskoj akademii nauk i iskusstv, d.f.n., prof. A.V.Voroncova. – SPb.: Asterion, 2018. – 108s. (in Rus).
40. *Subetto A.I.* Manifest noosfernogo socializma/ Pod nauch. red. d.f.n., prof. V.G.Egorkina. – SPb.: Asterion, 2011. – 108s. (in Rus).
41. *Subetto A.I.* Zakony social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii kak samostoyatel'noj civilizacii// «Razvitie sociokul'turnoj i ekonomicheskoy deyatel'nosti v Rossii: regional'nyj aspekt»// materialy I Vserossijskoj nauchno-

42. Староверов В.И., Староверова И.В. Аграрные факты безопасности России: угрозы и вызовы. М.: «Издательские Технологии Т8», 2018. 190 с.
43. Зиновьев А.А. Глобальное сверхобщество и Россия. Минск: Харвест; Москва: АСТ, 2000. 128 с.
44. Тойнби Дж. Постижение истории. М.: Изд-во «Прогресс», 1991. 736 с.
45. Сорокин П.А. Система социологии. В 2-х томах. М.: Прогресс, 1993. 1135 с.
46. Субетто А.И. Квалиметрия. СПб.: Изд-во «Астерион», 2002. 288 с.
47. Субетто А.И. Квалиметрия: малая энциклопедия. Вып. 1. СПб.: ИПЦ СЗИУ – фил. РАНХиГС, 2015. 244 с.
48. Квалиметрия жизни (Проблемы измерения качества жизни и направления их решения/ Матер. краткосрочн. семинара / Под ред. А.И. Субетто. Л.: ЛДНТП, 1991. 101 с.
49. Зюганов Г.А. Банкротство правительственного курса и политика обновленного социализма // «Советская Россия». 2020. №1(14825). 11 января. С. 1, 2.
50. Субетто А.И. Системный анализ современного общества. СПб.: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004. 88 с.
51. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. 328 с.
52. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации». М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. 1072 с.
53. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы / Предисл. и редак. рус. изд. Л.Л. Фитуни. М.: Pretext, 2005. 319 с.
54. Колеман Ж. Комитет 300. Тайны мирового правительства. М.: «Витязь», 2001. 318 с.
55. Ивашов Л.Г. Мир на изломе истории. Хроники геополитических сражений. М.: Книжный мир, 2018. 618 с.
56. Пока есть история, будет и Россия (Беседуют заместитель главного редактора газеты «Завтра» Владислав Шурыгин и главный редактор информационного агентства «Регнум» Модест Колеров) // «Завтра». 2020. Январь. №2(1360). С. 4.
57. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. М.: Крымский мост-9Д, Форум, 2000. 411 с.
58. Паршев А.П. Почему Америка наступает. Изд. третье, испр. и дополн. М.: АСТ Астрель, 2009. 384 с.
59. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). СПб. Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2005. 324 с.
60. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. СПб.: Астерион, 2010. 492 с.
- prakticheskoy konferencii (g.Sankt-Peterburg, 25 – 26 aprelya 2013 g.)/ Pod nauch. red. K.M.Basangovoj. – SPb.: Izdat. kompleks GPA, 2013. – 276s.; s. 20 - 50(in Rus).
42. Staroverov V.I., Staroverova I.V. Agrarnye fakty bezopasnosti Rossii: ugrozy i vyzovy. – M.: «Izdatel'skie Tekhnologii T8», 2018. – 190s. (in Rus).
43. Zinov'ev A.A. Global'noe sverhobshchestvo i Rossiya. – Minsk: Harvest; Moskva: AST, 2000. – 128s. (in Rus).
44. Tojnbi Dzh. Postizhenie istorii. – M.: Izd-vo «Progress», 1991. – 736s. (in Rus).
45. Sorokin P.A. Sistema sociologii. V 2-h tomah. – M.: Progress, 1993. – 1135s. (in Rus).
46. Subetto A.I. Kvalimetriya. – SPb.: Izd-vo «Asterion», 2002. – 288s. (in Rus).
47. Subetto A.I. Kvalimetriya: malaya enciklopediya. – Vyp. 1. – SPb.: IPC SZIU – fil. RANHiGS, 2015. – 244s. (in Rus).
48. Kvalimetriya zhizni (Problemy izmereniya kachestva zhizni i napravleniya ih resheniya/ Mater. kratkosrochn. seminarov/ Pod red. A.I.Subetto. – L.: LDNTP, 1991. – 101s. (in Rus).
49. Zyuganov G.A. Bankrotstvo pravitel'stvennogo kursa i politika obnovlennogo socializma// «Sovetskaya Rossiya». – 2020. - №1(14825). – 11 yanvara. – s. 1, 2(in Rus).
50. Subetto A.I. Sistemnyj analiz sovremennogo obshchestva. – SPb.: Izd-vo «Asterion», KGU im. N.A.Nekrasova, 2004. – 88s. (in Rus).
51. Kortен D. Kogda korporacii pravjat mirom. – SPb.: Agentstvo «ViT-Print», 2002. – 328s. (in Rus).
52. Katasonov V.YU. Kapitalizm. Istoriya i ideologiya «denezhnoj civilizacii». – M.: In-t russkoj civilizacii, 2013. – 1072s. (in Rus).
53. Perkins Dzh. Ispoved' ekonomicheskogo ubijcy/ Predisl. i redakt. rus. izd. L.L.Fituni. – M.: Pretext, 2005. – 319s. (in Rus).
54. Koleman ZH. Komitet 300. Tajny mirovogo pravitel'stva. – M.: «Vityaz'», 2001. – 318s. (in Rus).
55. Ivashov L.G. Mir na izlome istorii. Hroniki geopoliticheskikh srazhenij. – M.: Knizhnyj mir, 2018. – 618s. (in Rus).
56. Poka est' istoriya, budet i Rossiya (Beseduyut zamestitel' glavnogo redaktora gazety «Zavtra» Vladislav SHurygin i glavnyj redaktor informacionnogo agentstva «Regnum» Modest Kolerov)// «Zavtra». – 2020. – Yanvar'. - №2(1360). – s. 4. (in Rus).
57. Parshev A.P. Pochemu Rossiya ne Amerika. Kniga dlya teh, kto ostaetsya zdes'. – M.: Krymskij most-9D, Forum, 2000. – 411s. (in Rus).
58. Parshev A.P. Pochemu Amerika nastupaet. Izd. trte'e. ispr. i dopoln. – M.: AST Astrel', 2009. – 384s. (in Rus).
59. Subetto A.I. Osnovaniya i imperativy strategii razvitiya Rossii v XXI veke (v logike protivostoyaniya global'nomu imperializmu i noosferno-socialisticheskogo proryva). – SPb. – Kostroma: Smol'nyj universitet RAO, KGU im. N.A.Nekrasova, 2005. – 324s. (in Rus).
60. Subetto A.I. Vladimir Il'ich Lenin: genij russkogo proryva chelovechestva k socializmu. – SPb.: Asterion, 2010. – 492s. (in Rus).