

ФИЛОСОФСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Эпоха великого эволюционного перелома как эпоха ноосферного преобразования мира¹

А.И. Субетто, В.В. Лукоянов

Почетный президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной наук Комитета по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат Медали Мира Махатмы Ганди, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Гранд-доктор философии и Полный профессор философии (Оксфордская образовательная сеть) Александр Иванович Субетто (АИС) отвечает на вопросы президента Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО), члена Президиума Ноосферной общественной академии наук, Ученого Секретаря Президиума Международного Высшего Ученого Совета, доктора технических наук, доктора психологических наук, доктора педагогических наук, профессора, Гранд-доктора философии и Полного профессора философии (Оксфордская образовательная сеть), Заслуженного испытателя и создателя космической техники Виктора Витальевича Лукоянова (ВВЛ).

Для цитирования: Субетто А.И., Лукоянов В.В. Эпоха великого эволюционного перелома как эпоха ноосферного преобразования мира (актуальное интервью) // Уровень жизни населения регионов России. 2020. Том 16. №3. С.108–122.

For citation: Subetto AI, Lukoyanov VV. The epoch of the great evolutionary turning point as the epoch of the noospheric transformation of the world (actual interview). *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2020. Vol. 16. No.3. P. 108–122.

- 1 -

ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович, в недавно вышедшей Вашей книге «Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке» в разделе «Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха императива ноосферного преобразования мира», опубликованном в качестве «Приложения», перечисляя разные прогнозные модели, опубликованные как за рубежом, так и в России, Вы выдвинули тезис в форме утверждения:

«Смещение карт» в этих прогнозах произойдет в 2025±5 году! И уже начало 2020-го года, когда появление коронавируса в Китае и начало его эпидемии, а также обвал многих рынков под воздействием «информационной паники в мире», вполне возможно-искусственно разжигаемой, может быть и есть начало такого «смещения карт».

Что Вы можете сказать дополнительно к этому тезису, чтобы глубже осознать сущность переживаемого человечеством исторического времени в начале XXI века?

АИС: Уважаемый Виктор Витальевич! Эта моя прогнозная оценка была «озвучена» в докладе на пленарном заседании в Финансовом университете при Правительстве РФ на VII Международной научно-практической конференции со знаковым названием «Природа. Противоречия. Перспективы». Я был приглашен на эту Конфе-

ренцию профессором, доктором экономических наук Альпидовской Мариной Леонидовной, за что ей благодарен.

Каковы предпосылки для этого моего вывода? В чем состоит порочность большинства научно-аналитических подходов к прогнозам развития геополитической ситуации в мире на ближайшее десятилетие, или на 30-летие до 2050 года?

Эта «порочность» заключена в ограниченности рефлексии современных «умов», представляемых лидерами политических элит стран мира, учеными, экспертами, в том числе и в ограниченности рефлексии современной мировой науки из-за слишком её большой «втянутости» в успехи научно-технического прогресса, а в последние двадцать лет в успехи «цифровизации» управления, бизнеса, образования, коммуникационных структур. Ну и конечно эта ограниченность рефлексии и в целом интеллекта таких «прогнозистов» обусловлена суженным мировоззренческим горизонтом видения мира и стоящих перед человечеством глобальных проблем.

Я считаю в этом плане, что русский коллективный интеллект, который проходит свое тысячелетнее становление в российской цивилизации, как евразийской, общинной, с самым большим пространством-временем бытия, и самой «холодной» в мире, т.е. с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, цивилизации, наиболее подходит для решения проблемы долгосрочных прогнозов и выработки стратегии долгосрочного развития. Эти свой-

¹ Перепечатывается по согласованию с авторами и издательством – электронным журналом «Ноосфера. Общество. Человек». Библиографическая ссылка: Субетто А.И., Лукоянов В.В. Эпоха великого эволюционного перелома как эпоха ноосферного преобразования МИРА // Ноосфера. Общество. Человек. 2020. № 3; URL: noocivil.esrae.ru/267-2130 (дата обращения: 22.07.2020).

ства российской цивилизации сформировали особое качество коллективного интеллекта русского народа (которое имеет свое отражение и в русском языке, самом «флексивном» языке из всех европейских языков), состоящее в его тяготении к доминанте синтетичности, к обобщению любых знаний, к всеохватности разнообразия мира, в отличие от «западноевропейских интеллектов», тяготеющих к аналитичности, к чистоте логико-понятийных построений, к профессиональной специализации. Это качество русского интеллекта ярко проявилось в Русском Космизме, в том числе в творчестве таких русских гениев космопланетарного масштаба какими были М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев, Н.Е. Жуковский, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, С.П. Королев, И.В. Курчатов, М.В. Келдыш, Н.Н. Моисеев, П.Г. Кузнецов, В.П. Казначеев.

Научное открытие В.И. Вернадского о переходе Биосферы в Ноосферу как закономерности глобальной эволюции Биосферы не уступает по значимости теории относительности А. Эйнштейна или «квантовой революции» в физике, связанной с творчеством Н. Бора, Гейзенберга. Оно по достоинству не оценено мировой наукой до сих пор.

Я, опираясь на учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского, на достижения Русской Ноосферной Научной Школы к началу 90-х годов (работы А.Л. Яншина, Н.В. Тимофеева-Ресовского, Н.Н. Моисеева, В.П. Казначеева, Н.Ф. Реймерса, А.Д. Урсула и других), выдвинул в 1997 году понятие «Ноосферизм» и за последние 30-лет разработал Ноосферизм как научно-мировоззренческую систему XXI века, и одновременно и как стратегию выхода человечества из Экологического Тупика истории, и как Доктрину фактически нового, ноосферного типа будущей Истории человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Самое сложное в оценке современной эпохи состоит в том, что она, я её назвал Эпохой Великого Эволюционного Перелома, есть «мегареволюция» (по моей оценке – ноосферная мегареволюция), которая охватит, я думаю, не только XXI-й век, но и XXII-й век, с которой человечество сталкивается впервые. Эта «мегареволюция» на порядок глубже по ожидаемым преобразованиям человека и его бытия, и соответственно – масштабнее, чем Неолитическая революция, когда человечество, воспроизводившее себя за счет собирательства и охоты, пережило экологическую катастрофу, в той «нише»,

которую оно тогда занимало (истребив многих крупных животных).

По некоторым данным тогда вымерло более $\frac{3}{4}$ численности человечества, как биологического вида. Но это была «плата» за переход человека к активной форме природопотребления за счет доместикиции домашних животных и освоения простейших механизмов использования природных энергий – ветряных и водяных мельниц.

В XX-ом веке человечество, вследствие открытий наукой новых видов энергии и технологий их использования, совершило скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства на живое вещество Биосферы и её гомеостатические механизмы в среднем в 10 в 7-й степени раз.

И здесь я приступаю к изложению собственного научного открытия. Эта «энергетическая революция» XX-го века, я ещё её называю Большим Энергетическим Взрывом в социальной эволюции, она, эта революция, проявила несовместимость стихийных регуляторов развития, т.е. всех механизмов Стихийной истории человечества, и большой энергетики хозяйственного природопотребления им, проявилась несовместимость между стихийной историей в форме рыночно-капиталистической системы развития в XX-ом веке и используемой этой системой большой энергетики воздействия на Природу.

Именно поэтому XX-й породил вначале на рубеже 50-х – 60-х годов глобальный экологический кризис, а уже к рубежу 80-х – 90-х годов он, этот кризис, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Человечество, в том числе Наука как порождение его коллективного Разума, так и не осознали на должном уровне, что они – Человечество и Наука – столкнулись с «посланием» Биосферы как суперорганизма, адресованным человечеству, как своей, хоть и «разумной», но подсистеме. Что это за «послание»? – Это поставленный Экологический Запрет на рыночно-капиталистическую форму хозяйствования и развития, на всю Стихийную (спонтанную) Историю, в том числе и на рынок, и на институт капиталистической частной собственности, и главное – на доминирование Закона Конкуренции.

Этот Экологический Запрет одновременно есть отражение еще одного важного фактора – открытого мною Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, требующего от интеллекта социальной системы (общества) адекватного растущей мощи энергетического воздействия хозяйства на Биосферу роста каче-

ства прогнозирования с соответствующим лагом (горизонтом) упреждения негативных экологических последствий от такого воздействия и роста качества научного долгосрочного управления социоприродной (Социо-Биосферной) Эволюцией. Этот закон – тоже приговор капитализму.

Соблюдение этого закона – важный момент перехода Биосферы в Ноосферу, как базовое условие экологического выживания человечества на Земле. При этом, Ноосфера есть новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный управляющий разум человечества «встраивается» в её гомеостатические механизмы и начинает управлять (подчеркнём – научно!) социоприродной эволюцией, подчиняясь законам-ограничениям, отражающим действие этих гомеостатических механизмов.

Итак, с рубежа 80-х – 90-х годов, с момента перехода глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, человечество вошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. А весь «мировой капитализм» (понятие Дж. Сороса), т.е. строй мировой финансовой капиталократии, и связанные с ним глобальный империализм и экономический колониализм, превратился в систему собственного экологического самоуничтожения, и как следствие – экологического самоуничтожения человечества, если у него не хватит разума и воли расстаться с этой системой.

Данная лаконично представленная системно-целостная «картина» входит в научно-теоретический комплекс Ноосферизма. По отдельным аспектам данный вывод подкрепляется многими исследованиями и концепциями крупных ученых и мыслителей мира. Р. Гудленд, Г. Дейли и С. Эль-Серафи в 1991 году в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка, указали, что в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя. Но этот вывод-прогноз замалчивается уже 30 лет. Б. Коммонер в 1973 году в книге-исследовании «Замыкающийся круг» пришел к выводу, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. Шаран Барроу, генеральный секретарь Международной конференции профсоюзов, в январе 2018 года заявила, что «законы рыночной алчности» разделяют мир человечества, а мир нуждается в объединении.

Будущая Ноосферная история, исходя из определения Ноосферы, – необычная, она требует научного управления Социо-Биосферной эволюцией (и соответственно динамической Но-

осферной гармонией). Это значит, что императив выживаемости человечества связан с его переходом к управляемой (плановой) ноосферной экономике (в XX-ом веке наиболее адекватным прототипом такой экономики служит советская плановая экономика), к научно-образовательному обществу и к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

За этим стоит и переход от доминирования Закона Конкуренции к доминированию Закона Кооперации.

К сожалению, глобально-экологический контекст полностью отсутствует во всех выстраиваемых прогнозах, а если он и присутствует, то частично, только по каким-то отдельным направлениям, – например, по проблеме глобального потепления.

Человечество столкнулось с Барьером Сложности, частичным проявлением которого является Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, когда темпы развития процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы намного превышают темпы их системного и комплексного познания, и поэтому «реакция» власти, политики запаздывает на 25 – 50 лет. «Разбивают себе голову», сталкиваясь с Барьером Сложности, и все так называемые геополитические прогнозы развития современности. Они не становятся механизмами преодоления этой Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.

Коронавирусная пандемия, вполне возможно, независимо от источников её происхождения, является «реакцией» «обратных связей» биотических регуляторов Биосферы, но мы этого не осознаем и не готовы к такой форме рефлексии, потому что мы не знаем механизмов «популяционной генетики» и «генетик» более высоких уровней организации Биосферы (длиннопериодных циклик биосферной саморегуляции).

Человечество сталкивается с резким ростом плотности «реакций» «обратных связей» от разных контуров саморегуляции в соответствующей иерархии биосферных гомеостатов, а может быть и планеты Земля, и Солнечной системы.

Еще В.И. Вернадский 90 лет назад поставил вопрос о новой проблемно-ориентированной организации научного знания. Затем, в несколько иной постановке, этот вопрос воспроизвел в 1987 году, исходя из «уроков» Чернобыльской катастрофы, В.А. Легасов, обратившись к мыслящей части советского общества о необходимости изменения целевых установок в подготовке специалистов в системе высшей школы в СССР, потому что растет потребность в подготовке профессионалов-проблемников, способных решать слож-

ные проблемы в управлении и проектировании сложных комплексов. Однако эти сформулированные В.И. Вернадским и В.А. Легасовым новые потребности в развитии общества и образования так и не были услышаны именно вследствие суженного «законами рыночной алчности» сознания, как государственных деятелей, так и многих ученых и так называемых экспертов.

Сейчас почти во всех аналитиках, «диалогах экспертов» на российском телевидении главной категорией стала «игра».

Геополитика, проблемы столкновения геополитических и экономических интересов, анализ рисков развязывания «горячей» мировой войны рассматриваются через призму модели «игры». Вот вечерами по воскресеньям идет программа «Большая игра». Я владею основами математической теории игры.

Пока в основном через призму «игры» рассматриваются столкновения интересов основных «игроков» на мировой арене – властных структур США, Западной Европы, Англии, Китая, России, Индии, Японии, Бразилии. Иногда игровую модель сводят к столкновению интересов 3-х ведущих стран – США, России и Китая, иногда к этой тройке добавляют четвертую державу – Индию.

Однако эти все игровые модели формируются в пространстве оснований Внутренней Логике Социального Развития. А проблема-то, причем не осмысленная методологически официальными гуманитарными науками, кроме разрабатываемого мною Ноосферизма, состоит в том, что на Арену Истории во второй половине XX-го века вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, «заявкой» которой о своем присутствии и её «внедрении» в «логику истории» через диктат её ограничений и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Природа как «игрок», или Большая Логика Социоприродной Эволюции, уже «мешает карты» во всех «играх», выстроенных «прогнозистами» на основаниях Внутренней Логике Социального Развития, как правило на линейной экстраполяции, на примате технологического (или технического, или «цифрового») детерминизма, даже на цикловой форме экстраполяции с использованием понятий «мир-система» (как у И. Валлерстайна), или технологических и хозяйственных укладов (как у С.Ю. Глазьева), или «сетевое общества» и «сетевой экономики» и т.д.

Первая большая волна «биосферного» или «экологического» давления на Внутреннюю Логика Социального Развития, которая охватит 3-е

десятилетие, или по прогнозу Джульетто Кьезы, к сожалению, недавно ушедшему из жизни, 2-ю двадцатку XXI века, и «встряхнет» наши «мозги», находящиеся «во сне разума, рождающего чудовищ», обусловленном доминированием корысти, алчности, властолюбия, и «прагматики», отражающей «короткие по времени» интересы, уже начала нас «накрывать». И «коронавирусная» пандемия – это только первый «сигнал» о том, что она уже «накатывает» на нас.

На этом я пока закончу ответ на Ваш вопрос, Виктор Витальевич.

- 2 -

ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович!

Правильно ли я понимаю Ваш ответ на мой вопрос, что именно России предназначено в XXI веке возглавить Ноосферный Прорыв человечества, выполнить свою Ноосферную миссию, что именно в России созрели теоретические предпосылки для выполнения такой миссии в лице Русской Ноосферной Научной Школы, в лице разрабатываемой Вами, в развитие учения о Ноосфере В.И. Вернадского, Ноосферизма, становящейся в России, под эгидой Ноосферной общественной академии наук, научной школы ноосферного образования и воспитания?

Правильно ли я понимаю сущность наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, концепция которой – важный теоретический блок Ноосферизма, что она есть Великий Перелом именно в той «логике», которую Вы назвали Большой Логикой Социоприродной Эволюции? Что этот Перелом выражает собой не только смену качества самой истории человечества, но и смену качества взаимодействия человечества как целостной социо-антропной планетарного масштаба системы с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами и ключевым словом в пространстве ожидаемых перемен является научное управление социоприродной эволюцией?

АИС: Уважаемый Виктор Витальевич!

Вы понимаете правильно. Вы правильно расставили акценты в этих вопросах.

Еще раз повторю. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это ноосферная «мегаэволюция», включающая в себя «Роды Действительного Разума» (а «Действительным Разумом» может быть только «Ноосферный Разум») и соответственно «Роды Ноосферного Человека», что одновременно может трактоваться и как «Роды Ноосферного Человечества». И как любые «роды», эти «роды» также смертельно

опасны, потому что в них присутствует «риск» остаться в «плёну» рыночно-капиталистической системы бытия, не завершив этот «Великий Эволюционный Перелом», и экологически погибнуть, так не осознав, что мы, т.е. Человечество, на Земле появились эволюционно не случайно, а закономерно, как выражение действия **Метазакона Оразумления или Интеллектуализации космогонической эволюции, в том числе эволюции Мегасистемы Жизни – Биосферы на планете Земля.**

И здесь я вынужден сделать, как говорят иногда профессиональные вузовские лекторы, «лирическое отступление». Это «лирическое отступление» касается разработанной мною **ноосферной парадигмы универсального эволюционизма.** Понятие «универсальный эволюционизм» ввел Н.Н. Моисеев. И его он связывал с дарвиновской парадигмой объяснения механизмов прогрессивной эволюции, только расширяя семантику («смысловое поле») категории «естественный отбор». **Мною в выдвинутой теоретической системе ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, как важнейшей части Ноосферизма, осуществлен синтез 3-х «эволюционных парадигм»:**

1) **дарвиновской парадигмы:** автор – Чарльз Дарвин, знаменитая триада <наследственность, изменчивость, отбор>, ставка на доминирующую роль закона конкуренции и сопровождающего его механизма естественного отбора (апологеты капитализма перевели эту дарвиновскую схему в социал-дарвинизм, служащей теоретической и идеологической базой «естественности» капитализма и «капиталистического расизма»);

2) **кропоткинской парадигмы:** автор – Петр Алексеевич Кропоткин, выдающийся критик дарвинизма в конце XIX века, выдвинувший противоположное положение, что ведущим фактором биологической эволюции является не борьба видов, а сотрудничество, взаимопомощь, любовь, общежительность, т.е., уже на моем языке, ведущим является закон кооперации;

3) **берговской парадигмы:** автор – Лев Семёнович Берг, советский ученый-биолог-географ, предложивший в 20-х годах теорию номогенеза (от греческого слова «номос» – закон), по которой существуют общие законы, направляющие прогрессивную эволюцию по определённому «руслу».

Этот синтез я осуществил на базе выдвижения теоретического положения, что любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, в том числе эволюция нашей Вселенной (Галактики), эволюция Биосферы и социальная эволю-

ция человечества, подчиняется действию двух метазаконов (поэтому этот синтез я еще называю ноосферным номогенезом или ноономогенезом):

1) **Метазакону Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (как запаздывающей обратной связи) – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта (как опережающей обратной связи);**

2) **Метазакону Оразумления или Интеллектуализации прогрессивной эволюции, в соответствии с которым переход к ноосферному этапу такой эволюции является закономерным.**

Наступление Эпохи Великого Эволюционного Перелома и означает, что наступил, с одной стороны, Конец Стихийной, на базе доминирования Закона Конкуренции и «социал-дарвинизма», Истории, которая состоялась только благодаря мощи компенсаторного потенциала Биосферы (её производство негэнтропии намного опережало производство энтропии в окружающей среде хозяйством социального человечества), именно вследствие «Энергетической революции» XX-го века, о которой я говорил выше, отвечая на первый Ваш вопрос, Виктор Витальевич.

Вся Стихийная история человечества в этой логике моих рассуждений предстает как планетарный «перинатальный период» («беременность» Биосферы человечеством) развития человеческого Разума. Он, этот «перинатальный период» (который в своей логике рассуждений Карл Маркс назвал «предысторией»), закончился к концу XX-го века именно из-за Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции и вступления в действие моего Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, потребовавшего, чтобы человеческий разум стал ноосферно-управляющим разумом, т.е. несущим ответственность за научное управление дальнейшим ходом эволюции мегасистемы в виде единства Человечества и Биосферы, т.е. Ноосферы.

Таким образом возникает «образ-метафора» – «Роды Действительного – Ноосферного – Разума», и «Роды Действительного – Ноосферного – Человека», за которыми стоят сложные процессы: «расставания с простотой» (одна из книг Н.Н. Моисеева так и называется «Расставание с простотой»), отказа от ценностей эгоизма, индивидуализма, ничем не ограниченного индивидуального и корпоративного обогащения, прибыли, рынка, частной собственности, эксплуатации, перехода из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

И здесь я постепенно подошел к ответу на вопрос о ноосферной миссии России в XXI веке.

Почему именно Россия должна возглавить Ноосферный Прорыв человечества, а допустим – не Китай, не США, не Индия, не Западная Европа, или, допустим Япония, или Турция, или Бразилия?

Косвенный ответ на этот вопрос связан с ответами на аналогичные вопросы: почему именно Россия, а к примеру – не Германия, подарившая миру Карла Маркса и Фридриха Энгельса, первой совершила Социалистический Прорыв человечества в начале XX-го века, подарив миру В.И. Ленина и И.В. Сталина? Почему именно Россия – в лице СССР победила в 1945 году гитлеровский фашизм (75-летие Победы над которым мы отметили в виде юбилейного «Парада Победы» в Москве на Красной площади 24 июня 2020-го года), перемолов более 80% мощи Вооруженных Сил фашистской Германии во главе с Гитлером? Почему именно Россия – в лице СССР первой совершила в 1961 году, 12 апреля, Космический Прорыв человечества в виде полета Юрия Алексеевича Гагарина, советского летчика-космонавта, русского парня из смоленщины, на космическом аппарате вокруг Земли? Почему именно в России – СССР, а ни в какой другой стране, появилось учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского?

Ответы на эти вопросы лежат в «природе» российской цивилизации и в «природе» русского народа, как народа-созидателя этой цивилизации, – народа, как «руководящей силы», как охарактеризовал русский народ 24 июня 1945 года во время приема в Кремле маршалов и генералов – командующих фронтами и армиями Иосиф Виссарионович Сталин в своем «тосте за русский народ». Мною разработана концепция Эпохи Русского Возрождения (моя книга «Эпоха Русского Возрождения» объемом в 500 страниц была издана в 2008 году), которая начинается с творчества Петра Великого и Михаила Васильевича Ломоносова, т.е. с начала XVIII века, имеет ноосферно-космический вектор устремленности, продолжается до сих пор, войдя в 3-й «вернадскианский» или «ноосферный» цикл своего развития, подготавливая основы для Ноосферного Прорыва человечества. Эпоху Возрождения, которая занимает важное место в понимании истории европейской культуры, я называю Эпохой Западноевропейского Возрождения. Она сделала ставку на человеческий индивидуализм и свободу именно человеческого индивида и породила капитализм, колонизировавший весь мир. Эпоха Русского Возрождения – другая, она – оппонент Эпохе Западноевропейского Возрождения. Её акценты – это «космическая телесность» человека, альтруизм, всемирная отзывчивость, «всечеловечность» в определении Ф.М. Достоевского. Она порождена цивилизаци-

онным (ценностным) геномом Российской цивилизации, который я называю «геномом Правды» или «цивилизационным социализмом».

Либеральная рыночная реформация России, попытка её «вогнуть» в «прокрустово ложе» западноевропейских ценностей вступили в конфликт с основами бытия России, русского народа и уже потерпели системный крах. Западничество для России разрушительно.

Россия ни Восток, и ни Запад, ни Европа, и ни Азия. Россия как цивилизация, даже не тысячелетний, а многотысячелетний синтез начал Востока, и Запада, ставший своеобразным новым цивилизационным качеством, позволяющим говорить о ней как об отдельном целом «цивилизационном континенте», со своими законами развития, вытекающими из высокой энергетической стоимости воспроизводства жизни людей и народа в целом на её просторах, связанной с холодным климатом, с вечной мерзлотой, территория которой охватывает почти $\frac{2}{3}$ площадей России, поэтому ведущим законом развития России является Закон Кооперации, а не Закон Конкуренции, который лежит в основе европейской и англо-американской цивилизаций.

А наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома поставила Экологический Предел именно доминированию Закону Конкуренции и рынка, и ставит задачу скачкообразного перехода к доминированию Закона Кооперации и плановой экономики, да еще с ярко выраженными ноосферными функциями.

Вот почему Россия, я уверен, не только призвана стать Ноосферным Лидером, но и реально станет таковым в ближайшие двадцать лет. Теоретический Ноосферный Прорыв в России уже длится более 60-ти лет и продолжает наращивать свою мощь. В этом направлении под моим руководством были проведены 3 Международных Ноосферных Северных Форума (и изданы 3 тома коллективных монографий), 9 Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (и издано 9 томов коллективных монографий). За последние 10 лет мною опубликованы капитальные монографии: «Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке», «Ноосферная Россия: стратегия развития», «Ноосферная миссия России». Буквально недавно я вместе с президентом Ноосферной общественной академии наук Виктором Васильевичем Семкиным опубликовал «Декларацию ноосферной миссии России в XXI веке».

Конечно, важной теоретической предпосылкой выступает и Русская Ноосферная Научная Школа, представленная научным творчеством та-

ких замечательных ученых, как В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Н.Г. Холодный, Б.Л. Личков, И.А. Ефремов, Н.В. Тимофеев-Ресовский, А.Л. Яншин, Г.М. Иманов, В.А. Шамахов, А.А. Горбунов, В.Н. Бобков, В.Т. Пуляев, П.Г. Никитенко, А.Д. Урсул, В.Н. Василенко, О.А. Рагимова, Е.М. Лысенко, С.И. Григорьев, В.И. Патрушев, И.А. Козиков, Е.Е. Морозова, Т.А. Молодиченко, Н.И. Захаров, Б.Е.Большаков, В.В. Семикин, И.В. Каткова, М.Н. Миловзорова, Л.С. Гордина, Н.В. Маслова, Н.Ф. Реймерс, Б.С. Соколов, В.Г. Афанасьев, Р.И. Косолапов, А.Ж. Овчинникова и другие.

Иммануил Валлерстайн одну из своих книг, изданную уже в начале XXI века, назвал «Конец (известного нам) Света». Он считает, что Конец (известного нам) Света – это и есть Конец «капитализма» или «рыночной экономики», которые возникли 500 лет назад в Западной Европе, достигли апогея в США, которые в начале XXI века есть «болезнь», которая разрушает общество и несёт гибель человечеству. А Арнольд Джозеф Тойнби, английский лорд и всемирно-известный историк, незадолго до своей кончины в середине 70-х годов дал негативную оценку роли «Запада» в современную эпоху: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

Актуальность этой оценки Тойнби за прошедшие почти полвека только возросла.

Вот почему я ставлю вопрос о Ноосферной Миссии России в XXI веке. Возглавить ноосферное движение человечества, как форму реализации миссии Эпохи Великого Эволюционного Перелома с двойным переходом: (1) Биосферы – в Ноосферу и (2) современного человечества – в ноосферное человечество, – это призвание России XXI века, которая начинается с собственно преобразования в Ноосферную Россию.

- 3 -

ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович!

Слушая Вас, начинаешь понимать концептуально-теоретическую сложность Ноосферизма как научно-проблемного комплекса. И насколько я понимаю главные моменты в содержании стратегии выживания человечества в XXI веке, выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и из состояния Разума в виде Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, таким приоритетным

или «фокусным» моментом является переход к управляемой социоприродной эволюции, которая в свою очередь предполагает управляемую историю (которую К. Маркс связывал с коммунизмом) и управляемую экономику. Иными словами, то, от чего мы отказались в СССР, а затем в России, в годы «перестройки», и что представляло собой советскую плановую экономику, которую Анри Барбюс в книге «Сталин» ещё в начале 30-х годов назвал «управляемой экономикой», становится частью императива выживаемости человечества в XXI веке. Правильно ли я понимаю, что на смену конкуренции, игре стихийных сил на базе конкуренции в экономике и в обществе, в политической жизни как отдельных стран, так и в пространстве международных отношений, приходит научное управление социально-экономическим развитием, как отдельных стран, так и мира в целом, что возможно только на базе социализма. Как Вы прокомментируете эту мою рефлекссию?

АИС: Уважаемый Виктор Витальевич!

СССР, т.е. советская цивилизация (так СССР первым назвал в двухтомной монографии «Советская цивилизация», почти 20 лет назад, Сергей Георгиевич Кара-Мурза), как форма Первого Социалистического Прорыва человечества в XX веке, Вы правы, в каком-то смысле опередила постановку научного управления развитием человечества на Земле, диктуемого императивами Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Советская цивилизация на базе социальной справедливости, всеобщего образования, высочайшей доступности высшего образования для простого человека – человека труда, всемерного развития науки, особенно, и это важно подчеркнуть, фундаментальной науки и фундаментальных исследований (как научная держава, как самая «читающая» страна, СССР был в этом контексте «впереди планеты всей», как поётся в одной из песен 60-х годов) была уникальным феноменом и вплотную, как отмечал Ричард Иванович Косолапов, подошла именно к реализации Ноосферного Прорыва.

15-летний план лесонасаждений для борьбы с засухой и улучшения климата на предрасположенных к периодическим засухам территориях в СССР, утвержденный Сталиным и начавший реализовываться в 1948 году (подчеркну – через три года после самой кровопролитной войны, когда осуществлялся 5-летний план послевоенного восстановления народного хозяйства, ставшего еще одним величайшим подвигом советского народа) и затем, к сожалению, приостановленным в

своем исполнении в 1953 году, после смерти Сталина, Никитой Сергеевичем Хрущевым, – может рассматриваться как первый уникальный опыт управления социоприродным развитием советской страны, который, я считаю, есть предтеча будущего ноосферного управления развитием человечества в единстве с Биосферой и нацеленного на сохранение разнообразия и всего богатства форм живой природы на Земле.

Да, императив экологического выживания человечества, ноосферная стратегия выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, требуют управления историей человечества, да еще в более широком – ноосферном формате, как управления социоприродной эволюцией.

Это новая постановка прогноза на будущий путь развития человечества, которая является неотъемлемой частью Ноосферизма, но не входила в прогноз марксизма-ленинизма, поскольку глобальная экология еще не была судьбоносным элементом научной картины мира, каковой она стала к концу XX века.

Но при этом, и я это подчеркну, **меняется само содержание категории управления. Речь идет об управлении сверхсложными гомеостатическими системами. Такой сверхсложной гомеостатической системой является Ноосфера как управляемая социоприродная, или Социо-Биосферная, мегасистема на Земле.**

В написанной мною в 2012 году книге «Ноосферная научная школа: итоги и перспективы», в которой я впервые в отечественном науковедении выдвинул положение, что в России сформировалась Ноосферная научная школа всемирного значения, не имеющая аналогов в мире, я впервые ввел понятие ноосферной кибернетики, основы которой формировались уже в СССР в 80-х годах.

В уникальном сборнике «Кибернетика и ноосфера», изданном в издательстве «Наука» в 1986 году, в котором авторами стали известные ученые, многие из которых были академиками АН СССР (например, В.Г. Афанасьев, А.Л. Яншин, Б.С. Соколов, Э.В. Гирусов, Г.П. Аксенов, А.Г. Назаров, М.С. Руткевич, С.С. Шварц, Н.Н. Моисеев, Г.Н. Алексеев, В.М. Капустян, Б.Г. Кухаренко, Б.С. Флейшман, О.Б. Третьяков, Б.Е. Большаков, Н.Ф. Реймерс и другие), на мой взгляд, были заложены подходы и основы становления ноосферной кибернетики. Например, М.Н. Руткевич и С.С. Шварц в этом сборнике в своей статье «Некоторые проблемы управления биосферой-ноосферой» поставили проблему научного познания «законов функционирования и развития Биосфе-

ры, без знания которых невозможен переход от стихийного воздействия человека на биосферу к сознательному управлению ею». Нельзя не отметить уникальную научную школу гомеостатики, как нового направления кибернетики, появившейся на рубеже 80-х – 90-х годов в Иркутске под руководством Юрия Михайловича Горского.

Опираясь на эти достижения, и обобщая их, я в 2015 году написал и опубликовал научный доклад «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении». А потом, Виктор Витальевич, я написал в этом же году монографию, замысел которой у меня созрел в диалоге по Ноосферизму с Вами, под необычным названием «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества». В этой монографии была показана возможность стратегического управления Ноосферной мегасистемой на Земле с цикловой формой прогнозирования и управления с упреждением не только на несколько сот лет вперед, но даже и на несколько циклов тысячелетнего масштаба. Но это, и это надо осознать, и другая парадигма управления (на базе представления, и главное – знания, о полицикличности развития Биосферы, Земли, Солнечной системы, Галактики), и другая, ноосферно-космическая парадигма науки об управлении, предполагающая огромный синтез научных знаний на основе системогенетической и циклической парадигмы, что в свою очередь требует создания в России и в мире «интеллектуальной среды», способствующей «выращиванию» ученых-энциклопедистов, профессионалов-проблемников, управленцев ноосферной формации.

Замечу при этом, что одновременно речь идёт о ноосферном преобразовании государства и государственного управления (я эту проблему поднял и сформулировал в специальной работе «Грядущий ноосферный синтез науки и власти», изданной в 2018 году) и в России, и во всех странах мира (вслед за Россией).

Интересна в данном контексте рефлексия известного ученого, доктора медицинских наук, профессора Игоря Алексеевича Гундарова (я за его творчеством слежу уже более двадцати лет, а в 2012 году на одном из совещаний познакомился лично) по поводу тех проблем государственного управления, которые проявила коронавирусная пандемия вначале в Москве, а затем – и в целом в России.

Раскрывая «феномен» коронавирусных заболеваний и в целом коронавирусной пандемии, который проявил сложность биологической природы человеческого организма (в котором живет целый мир микроорганизмов – бактерий

и вирусов), в познании которой в СССР, в медицинской науке и биологии человека был большой прогресс, а затем он в рыночно-капиталистической России просто оказался заблокирован, **И.А. Гундаров заметил** (цитирую по статье «Мы-то, врачи, понимаем маразм происходящего, и душа от этого болит» в газете «Советская Россия» от 26 мая 2020 года, с. 2, 3), **что коронавирусная пандемия только высветила проблему научности государственного управления, и которая фактически отсутствует.** И поэтому волевые указания государственных должностных лиц, которые управляют процессом, но которого они не знают и не понимают, и все время находятся в «лабиринте» ложных домыслов и мифов, становятся по существу преступными, поскольку наносят удар по здоровью населения.

«Я уже говорил, – замечает И.А. Гундаров, – нужен научно-экспертный совет, который будет давать ответы на актуальные вопросы. Вот вы, власть, решили школы закрыть и учеников разъединить, а мы, ученые, говорим не надо. Кого слушать? Нас. Это первое. Второе. Есть 207-я статья, пункт 1 – недостоверная информация о коронавирусной инфекции (закон об ответственности за распространение заведомо ложной информации президент РФ подписал 1 апреля 2020 года. – прим. ред.). Так вот, поведение верховной власти подпадает под эту статью. А что такое «недостоверная информация»? Это то, что не соответствует научным знаниям».

И далее И.А. Гундаров жестко оценивает психическое состояние мирового сообщества людей:

«...мир поглотила паническая атака, лишив людей способности разумной оценки происходящего. Противочумные меры на кладбище столько же необходимы, – иронично замечает он, – как и глобальные запасы туалетной бумаги. Вирус вне человека гибнет за пару часов. Крыша поехала у всех. Как провидчески написано об этом поэтом Евгением Евтушенко:

...Надо всеми державами,
Дряхлыми и молодежавыми,
Сдирая железными заусенцами афиши
У всего человечества едут крыши.
Не найдете себе ниши,
Если всюду едут крыши!».

Думаю, И.А. Гундаров де-факто очень доказательно показал, что в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в контексте императива преодоления Барьера Сложности и Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, государственное управление должно стать ноосферно-научным, например, через создание «четвертой пирамиды власти» – Экспертно-Научного Совета,

которая бы обладала таким же авторитетом, как и другие «пирамиды власти»: законодательная, исполнительная, судебная.

Уважаемый Виктор Витальевич! Вы правильно понимаете ноосферный императив как императив ноосферного научного управления развитием общества в единстве с природой (Биосферой), который требует:

- Первое: научно-образовательного общества, в котором образование есть «базис базиса» восходящего духовного и материального воспроизводства, а наука есть не только производительная сила, но и «сила управления»;

- Второе: установления в России, и в целом – во всех странах мира – Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и в отдаленном будущем – Ноосферного Коммунизма, который в своих произведениях описал Иван Антонович Ефремов;

- Третье: соблюдения во внутренней государственной политике, вытекающей из статуса научно-образовательного общества, требований законов – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе и Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.

В заключение отмечу, что коронавирусная пандемия и феномен «крыши поехали у государственных деятелей и у населения стран мира» (пандемия панического сознания) – это только предупреждение возможного планетарного психоза, когда действительно под натиском «экологического давления» Биосферы, «волны» которого могут «накатиться» на человечество внезапно и с неожиданной стороны, у всех «поедет крыша» и начнется всеобщая агония экологической гибели, когда голос науки и разума будет глушиться паникёрами.

Чтобы этого не произошло и нужна ноосферная и социальная, и человеческая, и управленческая, и экономическая революция, как форма перехода к новой, ноосферной парадигме развития человечества.

Еще раз повторяю свой тезис: Ноосферный Прорыв человечества грядет. Он не за горами, он стучится в «двери» нашего современного сознания. И возглавить его и призвана Россия, она должна выполнить свою ноосферную миссию.

- 4 -

ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович! А как Вы оцениваете роль геополитики, как науки, в современных прогнозах, в военных планах Пентагона относительно России и каково её буду-

щее с позиции логики эпохи ноосферной трансформации мира? Как соотносятся Ноосферизм, Ваши теории капиталократии и глобального империализма с геополитикой и глобалистикой как современными научными направлениями, достаточно модными в экспертно-аналитических построениях и у нас, в России, и за рубежом, особенно на Западе? Как будет меняться геополитика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома?

АИС: Спасибо за этот вопрос, Виктор Витальевич. Это действительно интересный «узел проблем» в развитии нашего познания и наших подходов к пониманию глобальных процессов в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

Один из ведущих ученых, а может быть – именно самый главный в этом ряду в России, кто активно развивает **Русскую научную школу геополитики**, – это генерал-полковник, доктор исторических наук, профессор кафедры теологии и истории международных отношений МГИМО, Президент Академии геополитических проблем, поэт, член Союза писателей России, постоянный член Изборского клуба Ивашов Леонид Григорьевич. Могу назвать такие его книги, в которых излагается современный геополитический анализ развития мира, как «Мир на изломе истории. Хроника геополитических сражений», «Опрокинутый мир». Свои версии глобалистики с очень разными подходами разрабатывают В.Ю. Катасонов, А.И. Фурсов, Ю.В. Яковец, С.Ю. Глазьев и другие. Близкой к концепции Ноосферизма явилась концепция глобалистики ученого-физика, последователя учения о ноосфере В.И. Вернадского Аркадия Павловича Федотова, представленная в работе «Глобалистика», опубликованной в 2002 году.

Вот как характеризует Л.Г. Ивашов происходящий процесс ломки устоявшегося мирового порядка в начале XXI века во «Введении» от автора в книге «Мир на изломе истории»:

«Рушится однополярный «Рах Americana», основанный на гегемонии США, которые так и не смогли обеспечить стабильность и безопасность на Земле. Планета на пороге радикального пересмотра принципов глобального мироустройства. В борьбе за будущее схлестнулись не на жизнь, а на смерть великие державы Запада и Востока, финансовый олигархат, пестующий военные блоки НАТО и тайные сообщества, и межцивилизационные объединения ШОС, БРИК, АСЕАН и др. В войнах нового типа фронты пролегли не по обрывистым берегам рек, а по культурно-цивилизационным разломам».

Это ивашовская картина мира построена на геополитической когнитивной матрице. А вот как

выглядит эта же картина с позиции глобальной политэкономии В.Ю.Катасонова, выстроенная на другой глобально-финансистской когнитивной матрице:

«...в глобальных масштабах действовали некоторые общие факторы, оказывающие влияние на экономику и финансы мира. Такими факторами были: продолжающийся процесс надувания «пузырей» на мировых финансовых рынках, увеличение долгового «навеса» над экономикой, ожидание второй волны мирового финансового кризиса; инициированная Вашингтоном торговая война против Китая и многих других стран мира, расширение круга стран, против которых США вводили односторонние экономические санкции и т.п.».

Понятие «когнитивные матрицы» – мое изобретение, которое родилось в процессе разработки мною «теории Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя», как важного методологического момента ноосферной логики теории познания и идущего ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в единую ноосферную науку о человеке и обществе (реализация прогноза К. Маркса), как научную базу управления социоприродной эволюцией – единственной формы Будущего человечества на Земле по прогнозу Ноосферизма. Каждая наука, и каждый ученый, эксперт, использует свою когнитивную матрицу, т.е. специфическую понятийную систему. Часто дискуссии в науке и на публичных «площадках» носят бесплодный характер, потому что её участники разговаривают каждый на своем «птичьем языке», запрограммированным его когнитивной матрицей, а подняться на уровень Сверх-Наблюдателя и выйти на уровень метакогнитивной матрицы не могут, вследствие отсутствия необходимой методологической культуры. Еще А. Эйнштейн высказал мудрое суждение, что проблема, возникшая в той или иной науке, как правило внутри этой науки не решается, она требует «языка» более высокого уровня.

Геополитика вносит в обществоведение географический детерминизм (через понятия «пространство», «морские» и «континентальные» цивилизации или державы, понятие «географическая ось Евразии» по отношению к России, предложенное Маккиндером, и т.п.) **и в этом её качестве она приближается к Ноосферизму, к ноосферной парадигме детерминизма, потому что во Внутреннюю Логiku Социального развития ворвался «ветер», переходящий похоже в «ураган», Большой Логик Социоприродной Эволюции, все громче заявляющей процессами первой фазы Глобальной Экологической Ка-**

тастрофы, что наступил Конец, или Финал, не только Стихийной истории, но и автономности законов её развития, когда она могла развиваться под «защитным зонтиком» мощи негэнтропийного производства Биосферы, черная в ней только ресурсы для своего развития.

По-своему этот момент, переживаемой нами эпохи, подчеркнул Н.Н. Моисеев в книге «Расставание с простотой»:

«Природа – не реквизит исторической сцены, что традиционно считают историки, а её непосредственный участник...».

И то, что геополитика как наука реабилитирует географический детерминизм, пытается осознать и понять роль природно-географического фактора в логике борьбы ведущих держав мира за господство над его ресурсами, несомненно есть ее историческая заслуга.

Однако есть и определенная ущербность в сложившейся геополитике как институте научной рефлексии над глобальными проблемами. Это «стыдливая форма» забывания теории империализма, представленной в работе В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», которую В.Ю. Катасонов определяет, как второе выдающееся произведение после «Капитала» К. Маркса.

Вы правы, Виктор Витальевич, когда упомянули мои теоретические разработки в форме концепции капиталократии и концепции глобального империализма, которые именно в моей версии Ноосферизма являются неотъемлемыми частями его теоретической структуры. В книге «Капиталократия», изданной в 2000 году (один её экземпляр я подарил Леониду Григорьевичу Ивашову во время встречи в «Военмехе», кажется, в апреле 2002 года), 20 лет назад, я писал:

«Ни одна экономическая теория не обратила внимание на важнейшую форму существования капитала – капиталократию... В нашей оценке капиталократия как одна из существенных форм существования капитала появляется вместе с капиталом. И с этих позиций историческая эволюция капитала предстаёт и как историческая эволюция капиталократии... Иерархия капитала, его стратификация, при которых верхний уровень занял финансовый капитал («финансовая олигархия»), одновременно отражают и иерархию, и стратификацию капиталократии. **Сложилась мировая пирамида капиталократии, верхний уровень которой представляет финансовая капиталократия в США в лице Банковской Корпорации США и других ей подчиненных структур**, например, Международного Валютного Фонда (МВФ), Европейского Банка Развития и Реконструкции, Комиссии межнациональных отношений и др. ...

Капиталократия есть власть капитала с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, ростовщичество, подкуп, коррупция, включая и захват капиталом систем насилия и др.)».

Капитализм, т.е. строй капиталократии, есть «утопия» в том смысле, что он как система только на собственной основе воспроизводит себя не может, он постоянно нуждается в эксплуатации колоний, – поэтому изначально империалистичен.

В моей книге «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», изданной в 2004 году, один из разделов так и называется «Капиталократия – источник империализма». Уже В.И. Ленин в «Империализме как высшая стадия капитализма» обратил внимание на тенденции превращения, уже на моем языке, строя финансовой капиталократии во «всемирный трест». **Капитализм, как строй капиталократии и соответственно – система империализма** (отсюда и девиз империализма США о превращении всего мира в свою экономическую колонию в форме «Рах Americana», которая «трещит» в начале XXI века «по всем швам»), **в XX веке прошел свою эволюцию** (породив в начале этого века своего «исторического оппонента» – социализм в России, в СССР), **превратившись к его концу этого века в глобальный империализм.**

Подчеркну ещё один важный теоретический вывод, вытекающий из моей теории капиталократии и глобального империализма, это то, что, еще раз повторяю, капитализм как империализм без наличия колониализма, который обрел во второй половине XX века форму экономического колониализма, существовать не может.

И в этом контексте Великая Октябрьская социалистическая революция в 1917 году, которую я предложил назвать Великой Русской Социалистической Революцией, фактически спасла Россию от участи стать экономической колонией «Запада». И именно «рыночные реформы» в СССР, затем в России, превратили Россию в такую экономическую колонию. И снова борьба за ноосферный социализм в XXI веке в России – это одновременно есть борьба за её полный суверенитет, причем, не только военный и дипломатический, но и экономический, и технологический, и научный, и культурный, и образовательный одновременно суверенитет.

И тут я возвращаюсь к геополитике. **Геополитика в англо-американском концептуальном формате** (концепция военно-морской силы адмирала А.Т. Мэхена, концепция «географической оси истории» Х.Д. Маккиндера со стратегией британского противостояния сближению русских и

немцев), затем в германском формате, зарождалась как важный инструмент империалистической политики.

Русская парадигма геополитики совершенно иная, она вытекает из ценностного генома российской цивилизации, как «Цивилизации Правды, Любви, Справедливости, Кооперации», как миротворящей цивилизации. Обоснованию особенностей, оснований и императивов российской цивилизации, которые и обеспечили, как я доказываю, Социалистический Прорыв человечества из России, я посвятил целую серию книг.

И в этом плане можно говорить о русской геополитике (и ее хорошо развивает научная школа Л.Г. Ивашова), большой вклад в становление которой внесли А.Е. Вандам (Едрихин), Н.Я. Данилевский, В.И. Ламанский, Л.Н. Гумилев, Л.Г. Ивашов и другие. Можно говорить об огромном вкладе в становление русской геополитики и В.И. Вернадского, который присутствует в его трудах, но не раскрыт нашими соотечественниками, кто занимается геополитикой. Эту работу еще нужно совершить.

Геополитику, именно как глобальную политику, с учетом столкновения разных интересов, да еще в пространстве процессов Эпохи Великого Эволюционного Перелома, мы теоретически не выстроили. Мы не включили в неё диалектику движения глобальных противоречий: (1) между мировыми системами капитализма и социализма, (2) между человечеством в форме глобальной социо-антропной системы («мир-системы» по И. Валлерстайну) и Биосферой (которое уже перешло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, частью которой становится экологическая катастрофа строя мировой финансовой капитало­кратии).

Именно в логике такого взгляда на геополитику в единстве с теорией глобального империализма и с концепцией становления Ноосферизма, как нового пути развития человечества в XXI веке, в упомянутой моей работе «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» в 2014 году был дан такой прогноз, который, похоже, выполняется. Цитирую дословно:

«Ноосферно-социалистическая альтернатива глобальному империализму предстает одновременно и как гуманистическая альтернатива, потому что именно она выводит человечество из той «ямы» Глобальной Антропологической Катастрофы (Духовной и Информационной Глобальных Катастроф как её «измерений»), в которую уже погрузил человечество глобальный империализм...

...главной преградой на пути окончательной победы в установлении господства над миром капитало­кратии США служит Россия, а вслед за ней и Китай. По нашим оценкам, глобальный империализм США спешит окончательно поставить территорию России под свой контроль. Он должен это успеть сделать до 2010 года. Если до этого срока США не успевают, то не успевают никогда. Если же США захватывают Россию до 2010 года, то следующий этап состоит в том, чтобы они успели поставить под свой контроль Китай до 2015 года. И опять, если они не успевают до 2015 года, то не успевают никогда, потому что именно в середине второго десятилетия их ожидает экономическая и политическая катастрофа, которая может быть порождена разными сценариями.

В подтверждение указанного нашего прогноза, который был автором высказан вслух в сентябре 2002 года, приведем данные из статьи Владимира Красильникова (здесь у меня была дана ссылка на статью в «Советской России» за 26 декабря 2002 года). По В. Красильникову США приняли новую «суперпрограмму» под условным названием «Единая перспектива 2010»... По прогнозу В.Красильникова вооружение США происходит, чтобы совершить нападение на Россию в 2010 году...».

Интересно, что «революция Д. Трампа» в «пространстве» политического истеблишмента США, связанная с его победой на президентских выборах осенью 2016-го года, которая продолжается до сих пор, приобретая в 2020-м году, под «давлением» диктатуры коронавирусной пандемии, острые и необычные формы, есть выражение своеобразного конфликта между промышленной капитало­кратией, к которой я отношу и капитало­кратию военно-промышленного комплекса США, занимающей «средний уровень» в пирамиде мировой капитало­кратии, и мировой финансовой капитало­кратией («хозяевами денег» по В.Ю. Катасонову), находящейся на «вершине» мировой финансовой капитало­власти. И это только начало.

Глобальный империализм не может себя воспроизводить, не осуществляя экспансию в мировом пространстве. А пространства для такой экспансии не осталось. Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма, т.е. Эпоха Краха глобального империализма и его геополитики. Первые «удары» процессов это «краха» будут наноситься по «цитадели» этой системы глобального империализма – США, Британии, странам Западной Европы.

Борьба против глобального империализма совпадает с борьбой человечества за своё Будущее, за свое объединение на базе ноосферно-социалистической кооперации для организации усилий в решении глобальных экологических проблем.

Таково время, в котором мы живем! – Время, требующее от каждого человека величайшего мужества, величайшей Любви к миру, ноосферных Разума и Воли!

Мы вступили в Эпоху Великого Ноосферного Испытания нашей разумности, духовности, нравственности – и, как их интегрирующего качества, – человечности!

Таков мой развернутый ответ на Ваш вопрос, Виктор Витальевич.

- 5 -

ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович! А какая судьба ждет этносы в предстоящем ноосферогенезе в Эпоху Великого Эволюционного Перелома? Сохранится ли разнообразие этносов, или произойдет «перемешивание» этносов и рас? Как Вы оцениваете неожиданно вспыхнувшие расовые конфликты в США в июне этого года?

АИС: Очень интересный вопрос. Подчеркну, что одним из важнейших законов прогрессивной эволюции является закон растущего разнообразия. Эволюционный рост сложности есть одновременно и эволюционный рост разнообразия.

Здесь «срабатывает» закон необходимого разнообразия в кибернетике, открытый У. Эшби.

Этническое разнообразие человечества, и вслед за ним и на его «почве» – разнообразие культур и локальных цивилизаций в мире, являются производными от разнообразия природы Земли в широтном и меридиональном измерениях, от разнообразия биогеоценозов, составляющих основу «кормящих ландшафтов» по Л.Н. Гумилеву.

Чем мощнее, «богаче» разнообразие внутри системы, тем выше её качество как Целого. Действует своеобразное «кредо» развития: разнообразие – в Едином, Единое – в разнообразии. В этом и состоит качественное отличие Единого от Одинакового. Поэтому глобальные неолиберальные теоретические построения апологетов империализма – мондиалистов, мечтающих о «Новом Мировом Порядке» в виде «Цивилизации Рынка» или «Строя Денег» (по Жаку Аттали), в которых «оцифрованный человек» превращается в «неокочевника» и космополита, оторванного от этнических корней, национальной культуры, такой же «бескорневой», как и

деньги, и перемещающийся по планете вслед за мировыми потоками капитала, является на самом деле «утопией», становящейся механизмом ускорения экологической гибели человечества.

Лев Николаевич Гумилев, этот русский гений XX-го века, еще по достоинству не оценен ни в России, ни в мире. Он совершил революцию в этнографии как науке, создав историческую этнологию, раскрыв основы теории этногенеза в Биосфере Земли. Этнос, эволюционно становящийся, отражает собой своеобразную гармонию общностей людей с тем «кормящим ландшафтом», на котором они живут и воспроизводят себя. Цикл жизни этноса по Гумилеву приблизительно 1200 лет. В России сложился по его теории «суперэтнос», скрепом которого служит русский этнос. В США по Гумилеву этногенез не состоялся. А образовалась там «химера», т.е. этническое образование, состоящее из множества этнических групп, не ставших единым целым, конфликтующих, или обособляющихся друг от друга. По Гумилеву «химера» долго не живет, не более 200 – 400 лет. И он предсказывал, что распад «химеры» на территории США не за горами. Думаю, этот процесс, под давлением глобальной экологической катастрофы всей мировой рыночно-капиталистической системы, о чем я говорил в предыдущем ответе, уже начался, и он будет ускоряться.

Этническое разнообразие человечества – это его «богатство», одно из важных оснований успешного перехода к жизни в гармонии с природой на Земле.

В 2012 году я сделал научный доклад на V Всемирном Научном Конгрессе, посвященный именно предстоящей планетарной кооперации народов-этносов на Земле на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, как базового условия перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции.

Этнология Л.Н. Гумилева – важная часть современных научных основ Ноосферизма. В 2012-ом году, когда исполнилось 100-летие со дня рождения этого гения, Титана Эпохи Русского Возрождения, по моей инициативе и под моим руководством была проведена международная конференция и издана коллективная научная монография «Лев Николаевич Гумилев и Владимир Иванович Вернадский: великий синтез творческих наследий», в которой связь Ноосферизма как нового пути развития человечества и этнического разнообразия человечества, на базе которого формируется планетарная кооперация (кстати, в России такая кооперация сформировалась за последнее тысячелетие), хорошо показана и аргументирована.

Вполне возможно, процесс стирания этнических и расовых различий произойдет, но он займет, я думаю, несколько столетий, и то при условии, что мы перейдем к ноосферной парадигме исторического развития, к «Эре Встретившихся Рук» (ЭВР) по Ивану Антоновичу Ефремову, раскрывшему это понятие, которым он обозначил эру ноосферного коммунизма, в романе «Час быка».

- 6 -

ВВЛ: Александр Иванович, спасибо, за такой ответ. Он многое разъясняет, или, по крайней мере, расширяет наше понимание происходящих геополитических процессов в мире. Тогда у меня возникает к Вам еще один вопрос с учетом выхода на ведущее место в Истории, в соответствии с Вашей концепцией Ноосферного Универсального Эволюционизма, Закона Кооперации: «Победа Ноосферизма будет означать и конец Эпохи Войн и Насилия в истории человечества?» – Правильный я делаю вывод?

АИС: Уважаемый Виктор Витальевич! Вы делаете правильный вывод.

В уже упоминавшейся мною книге генерала-полковника Леонида Григорьевича Ивашова «Мир на изломе истории» указывается, что «в течение 55 веков на нашей планете произошло 14,5 тысяч войн (больших и малых), в том числе – две мировые войны», и я добавлю, именно в XX веке и именно спровоцированные логикой развития империализма.

«Только за годы, прошедшие после Второй мировой войны, в мире произошло 250 «малых» войн (региональных) и конфликтов, в которых участвовало 90 государств. А человеческие потери составили до 35 млн. человек», – пишет он. И далее он приводит такой важный факт: «За последние 5,5 тысяч лет человечество проживало в мирных условиях всего около 300 лет».

Капитализм – это социальный строй, как я уже говорил, – строй капиталократии, который по своей сущности, без колониализма, без экспансии в пространстве своих «экономических интересов» воспроизводить себя не может, и поэтому он есть «формация войны», или по-другому – «капитализм войны».

Наоми Кляйн, канадская журналистка и социолог, в 2007 году написала знаковую книгу «Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф» (здесь я пользуюсь данными работы В.Ю. Катасонова «Закат эпохи либерализма», изданной в 2019 году), в которой она показывает, как мировая финансовая капиталократия (это уже моя интерпретация!) создает «управляемый хаос»

или «капитализм катастроф», частью которого является и механизм провоцирования локальных войн и «оранжевых революций». Причем одним из идеологов такой империалистической политики, по мнению Н. Кляйн, являлся идеолог экономического либерализма Милтон Фридман. «Профессор Чикагского университета М. Фридман, по мнению Н. Кляйн, – идеолог сознательного разрушения и катастроф, его рецепты не имеют никакого отношения к экономическим реформам в привычном понимании этого слова», – отмечает Валентин Юрьевич Катасонов в этой своей работе.

Я уже говорил в ответах на предыдущие вопросы, что идущие почти 30 лет процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это процессы экологической гибели всей мировой империалистическо-колониальной системы – всей «пирамиды» мировой финансовой капиталократии. И задачей мыслящего человечества, всех тех, кто трудится на Земле и посвятил себя созиданию и творчеству, является борьба за то, чтобы эта система не увела в «экологическую могилу» всё человечество.

Наступившие Экологические Пределы рыночно-капиталистической системы развития общества на Земле – это одновременно и Экологические Пределы существованию Мира Войн и Насилия.

Ноосферизм как новая система Бытия человечества на Земле, как новый путь развития, – есть Мир без Войн и Насилия.

Война, любая, хоть локальная, небольшая, и тем более – мировая война, превратилась в инструмент экологического самоуничтожения человечества.

Философия, социал-дарвинизм, которые оправдывают эксплуатацию, насилие и войны как атрибуты «естества» человека, как вечные формы его развития, нужно осознать эту беспощадную правду, только идеологически подкрепляют процесс экологической гибели человечества.

Роды Действительного Ноосферного-Разума и соответственно Роды Ноосферного Человека включают в себя и Отказ от Мира Войн и Насилия, как образ всей сложившейся до настоящего времени Стихийной, и одновременно кровавой, оставившей после себя «кладбища» похороненных жизней и судеб людей и целых народов в многочисленных войнах.

И это входит в Ноосферную миссию XXI века, и конечно – в Ноосферную миссию России (которая мною вместе с президентом Ноосферной общественной академии наук В.В. Семикиным раскрыта в «Декларации ноосферной миссии России

в XXI веке» и выставленной на многих сайтах в Интернете).

И последнее. Переход в доминантах социальной эволюции от Закона Конкуренции к Закону Кооперации и есть одновременно переход к Миру без Войн и Насилия. Но это может обеспечить только Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

- 7 -

ВВЛ: Уважаемый Александр Иванович!

Спасибо за столь обширные и интересные по своей логике и мыслям ответы на мои вопросы. Судя по многим поступающим «сигналам» от разных слоев общества и разных институтов не только в России, но и на международном поле рефлексии, Ноосферизм как новый путь развития и модель устойчивости развития человечества на основе Закона Кооперации и Закона Гармонии все больше и больше находит своих сторонников.

АИС: Спасибо за эту оценку. Я не затронул в своих ответах проблему Закона гармонии как Закона бытия любого Целого. Человечество, сплоченное на основе планетарной кооперации народов-этносов и мира без войн и насилия, должно превратиться в специфический «мозг» Биосферы, или другими словами – стать коллективным ноосферным разумом, носителем Ноосферной и Космической Гармонии. Здесь уместно указать и на следующее положение уже цитируемого мною Леонида Григорьевича Ивашова: «...если человек станет препятствием на пути исполнения природой её предназначения, её гармонии – она уберет его со своего пути. Она неизмеримо сильнее нас

и человек просто оскудел умом, – возомнил себя суперсуществом, господином над всем окружающим» (цит. по его книге «Опрокинутый мир», 2020, с. 28).

Я вспоминал в своих ответах о начавшемся Космическом Прорыве человечества в XX веке. Он продолжается, но его Будущее не прервется экологической гибелью человечества тогда и только тогда, когда человечество, на базе планетарной кооперации и Ноосферного Экологического Духовного Социализма станет Действительным Человечеством и Действительным Разумом, т.е. Роды Ноосферного Человечества как содержательная часть Эпохи Великого Эволюционного Перелома окажутся успешными.

А чтобы они оказались успешными нам всем надо включить своё мужество чувствовать себя в Ноосферном Целом.

Об этом по-своему сказал немецкий писатель и поэт Гёте 200 лет назад:

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

Хорошо сказано. И как это звучит современно и ноосферно!

В заключение скажу, что концепции «Сфера Ноосферной Гармонии» и «Мегакосмическая проскопия» Разума Человечества защищены международными патентами на открытие №037/23.011 и №089/23.011 в 2013-ом и 2014-ом годах.

Спасибо, Виктор Витальевич, за Ваши вопросы, которые позволили мне раскрыть эту тему – «Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха ноосферного преобразования мира».