

Российские эксперты о безусловном базовом доходе: оценки 2020 г.

Russian Experts on Universal Basic Income: Estimates for 2020

Получено 12.01.2021 Одобрено 05.02.2021 Опубликовано 19.03.2021

DOI: 10.19181/Ispr.2021.17.1.6

Для цитирования: Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Российские эксперты о безусловном базовом доходе: оценки 2020 г. // Уровень жизни населения регионов России. 2021. Том 17. №1. С. 67–86. DOI: 10.19181/Ispr.2021.17.1.6

For citation: Bobkov V.N., Odintsova Ye.V. Russian experts on universal basic income: estimates for 2020. *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2021. Vol. 17. No.1. P. 67–86. DOI: 10.19181/Ispr.2021.17.1.6

ВЯЧЕСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ БОБКОВ,

д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни ИСЭПН ФНИСЦ РАН, директор Научного центра экономики труда РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация.

VYACHESLAV N. BOBKOV,

Doctor of Economics, Professor, Honoured Science Worker of the Russian Federation, Head of the Laboratory of Problems of Living Standards and Quality of Life at ISESP FCTAS RAS, Director of the Scientific Center of Labor Economics at Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation.

E-mail bobkovvn@mail.ru **elibrary Author_id** 275902
ORCID ID 0000-0001-7364-5297 **Research ID** U-6527-2019

ЕЛЕНА ВАЛЕРЬЕВНА ОДИНЦОВА,

к.э.н., ведущий научный сотрудник лаборатории проблем уровня и качества жизни ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Москва, Российская Федерация.

YELENA V. ODINTSOVA,

PhD in Economics, Leading Research Worker of the Laboratory of Problems of Living Standards and Quality of Life at ISESP FCTAS RAS, Moscow, Russian Federation.

E-mail odin_ev@mail.ru **elibrary Author_id** 999153
ORCID ID 0000-0002-7906-8520 **Research ID** U-7061-2019

Аннотация

В статье представлены основные результаты опроса российских экспертов, проведённого в 2020 г. при участии авторов среди представителей научно-исследовательского сообщества, ведущих ВУзов, бизнес-сообщества, профсоюзов и органов государственного и муниципального управления относительно основных теоретико-методологических аспектов концепции безусловного базового дохода (ББД) применительно к российским условиям, целесообразности его введения в России, а также основных параметров возможных переходных форм ББД для России. Показана палитра полученных экспертных оценок, обобщённых и систематизированных по следующим направлениям: 1) критерии ББД; 2) готовность России к введению ББД; 3) актуальные задачи для России (первоочередные цели введения ББД, формы реализации, источники финансирования, способ реализации, эксперименты по введению ББД); 4) риски и позитивные эффекты введения ББД. Выявлено, что общая позиция среди экспертов относительно готовности России к введению ББД ещё не сформирована: почти половина опрошенных специалистов высказалась в пользу целесообразности реализации в нашей стране переходных форм ББД, чуть меньшая группа экспертов полагает, что Россия в принципе не готова к введению ББД. Первоочередные цели возможного введения ББД в России эксперты связывают, прежде всего, со смягчением (преодолением) проблем бедности и социально-экономического неравенства, обеспечением минимального уровня жизни уязвимых категорий населения, обеспечением социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей). Выявлена поддержка идеи реализации пилотного проекта (пилотных проектов) по введению ББД. Получены мнения экспертов относительно целевых категорий населения при реализации экспериментов по введению ББД, способах их формирования, продолжительности пилотных проектов.

Abstract

The article presents the main results of a survey of Russian experts conducted in 2020 with the participation of the authors among representatives of the research community, leading universities, the business community, trade unions and state and municipal government bodies regarding the main theoretical and methodological aspects of the concept of universal basic income (UBI) in relation to Russian conditions, the feasibility of its introduction in Russia, as well as the main parameters of possible transitional forms of UBI for Russia. The palette of the obtained expert assessments, generalized and systematized in the following areas, is shown: 1) UBI criteria; 2) Russia's readiness for the introduction of UBI; 3) current challenges for Russia (priority goals of the introduction of UBI, forms of implementation, sources of funding, method of implementation, experiments on the introduction of UBI); 4) risks and positive effects of the introduction of UBI.

It was revealed that a common position among experts regarding Russia's readiness to introduce UBI has not yet been formed: almost half of the interviewed experts spoke in favor of the feasibility of implementing transitional forms of UBI in our country, a slightly smaller group of experts believes that Russia is not ready to introduce UBI in principle. Experts associate the primary goals of the possible introduction of UBI in Russia, first of all, with the mitigation (overcoming) of the problems of poverty and socio-economic inequality, ensuring a minimum standard of living for vulnerable categories of the population, ensuring social justice (the right to life, equal opportunities). Support for the idea of implementing a pilot project (projects) for the introduction of UBI was revealed. The opinions of experts on the target categories of the population during the implementation of experiments on the introduction of UBI, the methods of their formation, and the duration of pilot projects were obtained.

Ключевые слова: безусловный базовый доход, экспертный опрос, критерии безусловного базового дохода, риски вве-

Keywords: universal basic income, expert survey, criteria for universal basic income, risks of introducing universal basic

дения безусловного базового дохода, позитивные эффекты безусловного базового дохода, цели введения безусловного базового дохода, формы реализации безусловного базового дохода, источники финансирования безусловного базового дохода, способ реализации безусловного базового дохода, пилотные проекты по введению безусловного базового дохода в России

income, positive effects of universal basic income, goals of introducing universal basic income, forms of implementing universal basic income, sources of financing for universal basic income, method of implementing universal basic income, pilot projects for introducing universal basic income in Russia

Введение

Идея введения безусловного базового дохода (ББД) (Universal basic income, UBI), связанные с этим преимущества и риски активно обсуждались уже в «докоронакризисную эпоху» [Бобков В.Н., Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В., 2019; Standing G., 2017; van Parijs Ph., Vanderborght Y., 2017; Gentilini U., Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R., 2020; Ortiz I., Behrendt Ch., Acuña-Ulate A., Nguyen Q.A., 2018; Basic Income..., 2017; и др.]. Многие страны от дискуссий перешли к практике, проводя пилотные апробации ББД [Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В., 2020; Basic Income...; Kangas O., Jauhiainen S., Simanainen M., Ylikännö M., 2019; Widerquist K., 2018; и др.] с учётом различной полноты задействования присутствующих ему критериев – регулярность, денежная форма, индивидуальность, универсальность, безусловность.¹

Коронакризис, начавшийся в 2020 г. вследствие пандемии COVID-19, предал новый импульс обсуждению необходимости введения ББД, сделал более близкими перспективы развития и применения инструментария ББД. Социально-экономические последствия пандемии и их масштаб показали проблематичность их преодоления средствами действующих систем социальной помощи. Предпринятые во многих странах в этот период меры поддержки населения демонстрируют продвижение в реализации принципов, присутствующих ББД [Золотов А.В., Золотов С.А., 2020].

В России последствия COVID-19, связанные с увеличением численности безработных, падением уровня жизни и ростом уровня бедности в очередной раз выявили недостаточность существующих мер социальной поддержки населения и размеров существующих пособий. Для «сглаживания» последствий коронакризиса для населения в рамках мер Правительства Российской Федерации по борьбе с коронавирусной инфекцией и поддержке экономики были приняты дополнительные меры социальной поддержки, включая увеличение максимального размера пособия по безработице, увеличение минимального размера пособия по уходу за ребёнком в возрасте до 1,5 лет, выплаты на детей от 3 до 7 лет и др.²

¹ Basic Income Earth Network. URL: <https://basicincome.org/> (дата обращения: 14.10.2020).

² Социальная поддержка // Меры Правительства РФ по борьбе с коронавирусной инфекцией и поддержке эконо-

Ряд предпринятых в России в период пандемии мер осуществлялись на основе принципов, сближающих их с ББД: например, единовременная выплата гражданам Российской Федерации, проживающим на её территории, в размере 10 000 руб. на каждого ребенка в возрасте от 3 до 16 лет, имеющего гражданство Российской Федерации;³ сохранение заработной платы работникам на период нерабочих дней, объявленных в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории России в соответствии с Указом Президента РФ от 25.03.2020 № 206.⁴

О необходимости обсуждения идеи введения в России базового дохода высказывался Заместитель Председателя Совета Безопасности Российской Федерации Д.А. Медведев. Им было предложено обсуждение идеи минимального гарантированного дохода граждан, имея в виду «неприкосновенность той минимальной суммы средств, которая выплачивается государством человеку независимо от рода его деятельности, социального и экономического положения».⁵ Председателем Комитета Совета Федерации по экономической политике А.В. Кутеповым было озвучено предложение о введении базового дохода для безработных граждан,⁶ для которых существующий размер пособия по безработице даже с учётом его повышения в период пандемии при

мики. URL: http://government.ru/support_measures/category/social/ (дата обращения: 12.01.2021).

³ Социальная поддержка // Меры Правительства РФ по борьбе с коронавирусной инфекцией и поддержке экономики. URL: http://government.ru/support_measures/category/social/ (дата обращения: 12.01.2021).

⁴ Указ Президента РФ от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348485/ (дата обращения: 12.01.2021).

⁵ Медведев предложил обсудить введение в России базового дохода // РБК, 08 сентября 2020. URL: <https://www.rbc.ru/society/08/09/2020/5f57acbd9a7947fc9ba4d3c8> (дата обращения: 11.01.2021); Медведев предложил подумать о введении минимального гарантированного дохода // Ведомости, 08 сентября 2020. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2020/09/08/839213-medvedev-predlozhit-podumat-ovvedenii-dohoda> (дата обращения: 11.01.2021).

⁶ В Совфеде предложили ввести дополнительное пособие для безработных // Российская газета, 07 сентября 2020. URL: <https://rg.ru/2020/09/07/v-sovfede-predlozhit-vvesti-dopolnitelnoe-posobie-dlia-bezrabotnyh.html> (дата обращения: 11.01.2021); Медведев предложил обсудить введение в России базового дохода // РБК, 08 сентября 2020. URL: <https://www.rbc.ru/society/08/09/2020/5f57acbd9a7947fc9ba4d3c8> (дата обращения: 11.01.2021).

имеющейся семейной нагрузке не позволяет удовлетворять минимальные потребности.

Со стороны россиян идея базового дохода получила высокую поддержку ещё в «докоронакризисную эпоху». Согласно данным Европейского социального исследования⁷ (European Social Survey), проведённого в 2016–2017 гг. в 23 странах Европы, включая Россию (выборка – 2430 чел.), в нашей стране большинство респондентов (73,2%) в возрасте 15 лет и старше поддерживали идею введения ББД. При этом выявленный уровень поддержки идеи ББД в нашей стране был выше, чем, например, в Словении (65%), Польше (58,5%), Чехии (52,2%), Великобритании (50,8%), Франции (48,8%), Германии (45,7%), Швеции (37,6%), Норвегии (33,7%) [Кислицына О.А., 2019; Андреевкова А.В., 2020; Fitzgerald R., Bottoni G., Swift S., 2017].

По данным опроса, проведённого в 2018 г. службой исследований компании HeadHunter среди 5 000 российских работников, большинство респондентов (62%) высказались в пользу возможности реализации концепции базового дохода в России. Респондентами были отмечены положительные эффекты базового дохода: прежде всего, снижение количества спровоцированных бедностью преступлений; повышение общего уровня жизни на фоне снижения социального неравенства; более комфортный процесс получения образования, расширение возможностей найти своё призвание (от 45% до 50% респондентов).⁸

Проблематика ББД в России обсуждается не первый год. При проработке российскими исследователями вопросов мирового опыта изучения ББД, анализа результатов его экспериментального внедрения в разных странах [Бобков В.Н., Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В., 2019; Гонтмахер Е., 2019; Квашнин Ю.Д., 2019; Черных Е.А., 2020; и др.], вопросы специального изучения отношения населения нашей страны (его отдельных групп, категорий) к ББД и связанному с его возможным внедрением комплексу вопросов (формы внедрения, источники финансирования и т.п.) проработаны недостаточно. Имеются отдельные работы, посвящённые анализу мнения россиян по поводу введения ББД [Кислицына О.А., 2019; Андреевкова А.В., 2020]. Системный анализ экспертных мнений о ББД и его возможном внедрении в России также пока остаётся в рамках авторских обобщений и анализа позиций и аргументов, высказанных в публикациях (статьи, отчеты и пр.).

⁷ The European Social Survey. URL: <http://www.europeansocialsurvey.org/> (дата обращения: 14.11.2020).

⁸ Более половины россиян высказались за минимальный гарантированный доход // РБК, 16 февраля 2018. URL: <https://www.rbc.ru/economics/16/02/2018/5a85a1ce9a79476afca9f8d5> (дата обращения: 12.01.2021).

В данной статье представлены результаты специально проведённого опроса российских экспертов по проблематике ББД в рамках научного проекта «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: теоретико-методологическое обоснование, переходные формы и инструментарий для тестирования в России» (№20-010-00271).

Цель исследования состояла в обсуждении посредством опроса с российскими экспертами, представляющими различные группы специалистов, основных теоретико-методологических аспектов концепции ББД применительно к российским условиям, целесообразности введения ББД в России, а также основных параметров его возможных переходных форм для России.

Гипотеза исследования заключается в возможности расширения информационно-аналитической базы аргументации применения ББД в России, уточнения рисков и возможностей, связанных с введением ББД, критериальных основ ББД и других аспектов данной проблематики.

В данной публикации сделан акцент на представление палитры экспертных мнений российских специалистов, которые обобщены и систематизированы авторами по следующим направлениям: 1) критерии ББД; 2) готовность России к введению ББД; 3) актуальные задачи для России (первоочередные цели введения ББД, формы реализации, источники финансирования, способ реализации, эксперименты по введению ББД); 4) риски и позитивные эффекты введения ББД.

Данные и методы исследования

Опрос экспертов был проведен в августе-октябре 2020 г. методом заочного анкетирования. Формирование группы экспертов проводилось с учётом анализа их профессионально-квалификационного статуса, научных и исследовательских интересов и практического опыта, из числа представителей научно-исследовательского сообщества, ведущих ВУЗов, бизнес-сообщества, профсоюзов и органов государственного и муниципального управления. Всего в опросе приняли участие 52 эксперта из г. Москвы (25 чел.) и других российских регионов (27 чел.; Воронежская, Нижегородская, Вологодская, Свердловская области, Республики Саха (Якутия), Чувашия и Крым).

Экспертов характеризует высокий квалификационный уровень. Среди экспертов 28 чел. имеют учёную степень, в т.ч. 12 чел. имеют степень доктора наук (экономические и технические науки), 16 чел. – степень кандидата наук (экономические, социологические, политические, исто-

рические, технические и физико-математические науки).

Высокий квалификационный уровень представителей научно-исследовательского сообщества (13 чел.) и ведущих ВУЗов (13 чел.) подтверждается включением в группу экспертов руководителей научных подразделений, научных сотрудников, зав. кафедрами, профессорско-преподавательского состава. Бизнес-сообщество и профсоюзы представлены экспертами (12 чел.) уровня высших руководящих лиц, исполнительного комитета, советников руководителя. Органы государственного и муниципального управления представлены экспертами (14 чел.) из числа руководителей высшего и среднего уровня, специалистами региональных органов исполнительной власти, городских департаментов.

Основные результаты исследования

Проведённый опрос позволил собрать мнения экспертов по целому ряду вопросов относительно проблематики ББД в целом и применительно к российским условиям, основные из которых обобщаются в данной публикации.

1. О критериях ББД

Эксперты Всемирной сети основных доходов (The Basic Income Earth Network, BIEN) на основе обобщения теоретических разработок основоположников и исследователей концепции ББД определили следующие основные критерии этой социальной выплаты, раскрывающие её содержание и являющиеся наиболее существенными её характеристиками, отличающими данную выплату от других форм социальных гарантий: универсальность (для всех), безусловность (независимо от занятости, демографических характеристик, источников и уровня доходов и др.), индивидуальность (непосредственно каждому получателю), денежная форма и регулярность выплаты.⁹

Большинство экспертов (более 70%)¹⁰ согласны с трактовкой ББД, предложенной BIEN, которая определяет базовый доход как периодическую денежную выплату, безусловно предоставляемую всем на индивидуальной основе, без проверки нуждаемости или требований к занятости.¹¹ Остальные эксперты выразили несогласие с определением BIEN: частично (менее 25 %) или полностью (менее 4 %).

Относительно предложенных BIEN критериев, определяющих ББД, большинство экспертов

⁹ About Basic Income // Basic Income Earth Network. URL: <https://basicincome.org/about-basic-income/> (дата обращения: 14.10.2020).

¹⁰ Здесь и далее приводятся количественные данные по ответившим экспертам. На данный вопрос ответили 52 эксперта.

¹¹ About Basic Income // Basic Income Earth Network. URL: <https://basicincome.org/about-basic-income/> (дата обращения: 14.10.2020).

указали, что они являются ключевыми (обязательными) критериями ББД (таблица 1).

Квалифицированное большинство ответивших экспертов¹² (83 %) посчитали, что данный перечень критериев ББД является исчерпывающим, полным, и не нуждается в дополнении.

Как отметил один из экспертов, *«любой термин нуждается в чётком и однозначном определении, представленная [BIEN – авт.] трактовка определения отвечает этому требованию, что не означает его бесспорности как экономического понятия в иных ситуациях»*.¹³

Ряд экспертов уточнили предложенное BIEN определение ББД:

«ББД – регулярная гарантированная безусловная денежная выплата каждому гражданину с момента рождения и до момента смерти, обеспечивающая ему необходимый и достаточный для полноценного существования и развития уровень дохода, отражающая изменение ценности общественных фондов в результате развития страны. По сути, ББД является гражданской рентой».¹⁴

«ББД – это социальная периодическая выплата населению для обеспечения нормальной жизнедеятельности человека, предоставляемая всем независимо от социального, семейного и иного положения». «ББД должен предоставляться <...> безусловно и без привязки к каким-либо <...> возможностям бюджета». «Привязка к возможностям бюджета будет способствовать неверной расстановке приоритетов при расходовании средств бюджета с целью формирования недостаточности средств бюджета на выплату ББД».¹⁵

Отмечалось, что *«гарантированный основной доход является средством дивидендной свободы, предполагающим регулярную выплату денег. Выплаты должны производиться всем членам общества, вне зависимости от уровня дохода»*.¹⁶ *«<...> Учитывая, что одна из главных задач ББД – это снижение уровня экономического стресса, испытываемого домохозяйствами, и вытекающего из него психологического стресса, регулярность выплат представляется обязательным условием. В этом случае домохозяйства могут вести осмысленное бюджетное планирование <...>»*.¹⁷

¹² На данный вопрос ответили 47 экспертов.

¹³ Э.А. Хопунов, д.т.н., ООО «Российский стандарт».

¹⁴ С.Э. Юрков, к.э.н.

¹⁵ А.Г. Елизарова, министр труда и социальной защиты Чувашской Республики.

¹⁶ В.А. Зимин, генеральный директор Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС», член Совета Московской торгово-промышленной палаты, председатель Комитета МТПП по проблемам качества и развития деловых услуг, член Российской Ассоциации по связям с общественностью.

¹⁷ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

Таблица 1

**Распределение мнений экспертов о критериях
безусловного базового дохода (ББД), %**

Table 1

The Distribution of Expert Opinion on the Criteria of the Universal Basic Income (UBI), %

	Критерии ББД				
	К1	К2	К3	К4	К5
не является критерием ББД	16,7	12,5	6,3	4,2	0,0
является ключевым (обязательным) критерием ББД	72,9	79,2	85,4	87,5	91,7
является второстепенным	10,4	8,3	8,3	8,3	8,3
(не обязательным) критерием ББД	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Итого					

* Критерии ББД: К1 – Универсальность, К2 – Безусловность, К3 – Индивидуальность, К4 – Денежная форма, К5 – Регулярность.

** В % от числа ответивших на вопрос экспертов, N = 48 чел.

Часть экспертов (17% от числа ответивших) уточнили основные критерии ББД, поставили зависимость содержания этого понятия в контекст развития производительных сил, посчитали необходимым устанавливать минимальный размер денежных выплат, учитывать в качестве ББД натуральные блага и бесплатные социальные услуги, провозгласить право получателя на отказ от данной выплаты и др.

Отмечалось, что «безусловный базовый доход – экономическая категория, сущность которой перманентно трансформируется под воздействием прорывных цифровых технологий и изменений функций базовых институтов институциональной матрицы. Безусловный базовый доход направлен на обеспечение повышения качества жизни населения, что предопределяет сдвиги в конъюнктуре на рынке труда».¹⁸

Эксперты обратили внимание на важность учёта размера ББД: недостатком определения ВБЕН является «отсутствие определения уровня данного дохода <...>»,¹⁹ «размер ББД должен быть адекватным и обеспечивать реальное удовлетворение базовых потребностей домохозяйства. Если размер ББД будет слишком низким, в реалиях инфляционных процессов, он быстро обесценится, и, не принося реальной пользы индивидуальным домохозяйствам, будет создавать повышенную нагрузку на бюджет».²⁰

¹⁸ Н.А. Симченко, д.э.н., профессор, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, зав. кафедрой экономической теории.

¹⁹ Т.Н. Демичева, к.э.н., доцент, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, кафедра экономической теории и методологии, доцент.

²⁰ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

Среди экспертов также высказывалась точка зрения о том, что критериальная основа ББД не должна ограничиваться только денежными характеристиками. ББД – это «<...> не обязательно только денежная выплата. Частью ББД могут быть и бесплатные услуги, например, здравоохранения и образования»,²¹ что можно учесть в определении, данном ВБЕН.

За уточнение критериальной основы ББД выступил и другой эксперт, отметив: «<...> Если негде жить, то ЧТО делать? Должно быть доступное жильё или место в хостеле. Должна быть реальная гарантия медицинской помощи. С медицинской страховкой – любое заболевание – путь на кладбище».²²

Кроме того, необходимо «введение механизма отказа от получения ББД с возможной заменой на моральные бонусы (например: таблички с именами жертвователей в музее или в синагоге). Это снимет аргумент противников ББД [состоящий в том, что – авт.] богачи тоже получают эти выплаты...».²³

Также высказывалось предложение об уточнении определения ББД с тем, чтобы прояснить круг получателей выплат: «<...> все люди, проживающие на определённой территории, или только граждане, или только налоговые резиденты».²⁴

²¹ Е.Ш. Гонтмахер, д.э.н., Высшая школа экономики, профессор.

²² Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

²³ С.В. Храмов, Союз профсоюзов России (СПР), генеральный инспектор труда.

²⁴ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

2. О готовности России к введению ББД

По мнению почти половины экспертов (49%),²⁵ на данном этапе для России целесообразнее введение переходных форм ББД. Чуть меньшая группа экспертов (45,1%) уверены, что Россия в принципе не готова к введению ББД – ни к полному, ни к частичному (переходные формы). Только некоторые из опрошенных экспертов (менее 6%) считают, что Россия готова к введению ББД в полном соответствии со всем комплексом присущих ему критериев.

Рассмотрим аргументацию двух основных среди экспертов подходов по вопросу введения ББД в России: 1) неготовность страны к введению ББД и 2) готовность к введению переходных форм ББД.

2.1. Россия не готова к введению ББД в любых формах. Мнения экспертов, соответствующие данной точке зрения, можно обобщить по следующим основным аргументам.

2.1.1. Введение ББД нуждается в изучении и осмыслении. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

- «<...> Введение ББД коренным образом меняет принципиальный подход к организации бытия народа. До сих пор подход был таким: «народ живёт своим трудом и использованием своих природных ресурсов». Введение ББД будет означать, что часть народа живёт не своим трудом. Эта часть добавится к эксплуататорам. Или иной вариант: народ станет жить, по-прежнему, за счёт своего труда, но часть его доходов перестанет побуждать его к продуктивной общественно полезной деятельности. Такими цели введения ББД быть не могут. Значит, надо искать подлинные практические цели. В мировой политике есть практика помощи господствующим стран нуждающимся странам, в том числе вроде бы и «просто так». Чем не ББД? Но каждый раз обнаруживается цель (влияние, зависимость, цветная революция и т. п.)»;²⁶

- «<...> Введение ББД потребует существенного реформирования всей экономики России как в части распределения общественного благосостояния, так и в части создания надёжных и гарантированных источников ББД; грядущие изменения структуры рынка труда (роботизация и цифровизация) потребуют роста работников высокой квалификации и высокой оплаты труда, появление людей, не вписывающихся в новые рынки труда и т.п. Без проведения фундаментальных исследований на основе создания имитационных моделей, позволяющих учитывать поведение различных групп населения, невозможно устраивать

²⁵ На данный вопрос ответил 51 эксперт.

²⁶ Б.В. Ракитский, д.э.н., профессор, Институт перспектив и проблем страны, научный руководитель.

подобные социальные и экономические эксперименты в России»;²⁷

- «Предлагаемая дефиниция может быть принята для целей обсуждения проблемы, тем более, что она уже находится «в обороте», однако важно, чтобы согласие с дефиницией для целей обсуждения не отождествлялось с согласием с данной формой распределения (перераспределения) доходов, её социально-экономическим содержанием и практическим использованием. <...> Начать обсуждение следует с анализа и выводов о том, чем существующие виды распределения и перераспределения, в том числе, конечно, социальной поддержки населения, не устраивают современное общество, какие задачи они не решают и почему, как следует их совершенствовать в направлении решения накопившихся проблем или вновь появившихся вызовов. Какие, собственно, основания для отказа от существующей в течение столетий социально-экономической нормальности, или, по крайней мере, существенного изменения указанной нормальности, чем, безусловно, чревата реализация концепции ББД в предлагаемом варианте? Чем основные виды доходов – предпринимательский доход всех видов, заработная плата во всех её формах, пенсия (страховая и трудовая), пособия по малообеспеченности, стипендии учащимся, кредиты и пр. – не подходят сегодня? Ведь концепция ББД, если и не разрушает напрямую сложившиеся практики, она в состоянии деформировать их весьма существенно, поэтому отказ от системного подхода ко всей системе распределения/ перераспределения при обсуждении ББД просто невозможен. Чем не оправдана сложившаяся структура общества (предприниматели, наёмные работники, пенсионеры, учащиеся, нетрудоспособные по возрасту и / или заболеванию и др.), которая также неизбежно подвергнется определённой деформации? Без серьёзных исследований с общественно признанными результатами, внятных и обоснованных выводов предложения о ББД, на мой взгляд, являются <...> чисто популистскими, и их следует рассматривать, прежде всего, в политическом, а не социально-экономическом контексте <...>»;²⁸

- «Нет соответствующих институтов, непонятны источники финансирования и нет консенсуса в обществе (несмотря на формально высокий % поддержки ББД по результатам Европейского опроса, в реальности, когда людям объясняют, что ББД может внедряться не ВМЕСТЕ, а ВМЕСТО имеющихся социальных гарантий, а также сопряжен с ростом налогов, многие респонденты выражают меньшую поддержку; кро-

²⁷ Э.А. Хопунов, д.т.н., ООО «Российский стандарт».

²⁸ А.С. Бим, к.э.н., старший научный сотрудник, бизнес-консультант.

ме того сильно мнение, что нельзя давать деньги «просто так» (опросы Мирового банка);²⁹

- Россия не готова «ни экономически (бюджет, квалификация и производительность труда), ни политически (стабильность в мире, стране), ни просветительно (общая культура, культура трудовая, поведения);³⁰

- «Недостаточная готовность экономики и сознания людей к быстрой трансформации действующих институтов политического, экономического и социального развития».³¹

2.1.2. Необходима содержательная общественная дискуссия. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

- «В такой постановке вопроса Россия, понимаемая как совокупность социально-политических, пространственных, экономических и культурных систем, не готова. Поскольку, если бы она [страна – авт.] была готова, то мы бы имели как минимум содержательную общественно-политическую дискуссию по этому поводу. На самом же деле данная проблема обсуждается лишь в узких кругах научной интеллигенции <...>»;³²

- «ББД <...> пока существует в форме теоретической рамки. Он отражает поиск новой концепции социальной поддержки, а не конкретную меру, разработанную и заточенную под решение тех или иных задач, поэтому и дискуссии о ББД нужно воспринимать скорее как поиск новых ниш для инструментов социальной поддержки и определение их возможного спектра, чем как обсуждение конкретного, точно определённого инструмента»;³³

- «<...> Полный базовый доход – это пока что terra incognita, подобных экспериментов на национальном уровне ещё не было, соответственно слишком велики риски, <...> подобным решениям должна предшествовать широкая общественная дискуссия»;³⁴

- «Необходимое условие введения ББД – широкое общественное обсуждение. Требуется проработка следующих вопросов: 1) является ли ББД долей населения в государственных доходах либо формируется иным способом. Грубо говоря, принципиально – является ли ББД фиксированной

²⁹ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

³⁰ С.Н. Лобанов, ООО «Рынок Стоимость Оценка», директор.

³¹ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

³² Д.В. Трынов, Уральский федеральный университет, кафедра социологии и технологий ГМУ, старший преподаватель.

³³ С.В. Мареева, к.с.н., НИУ ВШЭ, зав. Центром стратификационных исследований.

³⁴ Ю.Д. Квашнин, к.и.н., ИМЭМО РАН, руководитель Центра европейских исследований.

суммой или напрямую зависит от развития гос. экономики; 2) формируется ли ББД как гарантированное государством покрытие всех базовых потребностей гражданина? 3) механизм распределения ББД: домохозяйства, совершеннолетние граждане, все подряд. До проведения полноценной дискуссии по этим вопросам (и, возможно, референдума) введение ББД – невозможно <...>».³⁵

2.1.3. Необходимо определить цель введения ББД. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

- «В определении ВСОД [BIEN – авт.] не указана цель выплаты, без которой невозможно судить о сути ББД как инструмента социальной политики»;³⁶

- «<...> ББД имеет глубинные цели. Он кажется безусловным лишь в сравнении с привычными видами доходов, связанность которых с условиями и целями уже не является секретом (например, бесплатное обучение или бесплатное медицинское обслуживание) или прямо обозначается (например, заработная плата; дивиденды, трудовая пенсия). <...> Ищите глубинную связанность идеи ББД с целями, которые уже становятся актуальными или могут стать актуальными (то есть практическими для какой-либо социальной силы)». «<...> Россия – страна не самая передовая в капиталистическом мире, а тратить часть национального богатства «просто так» – значит включать «механизм торможения» развития, но и богатейшие страны никогда не станут тратить ресурсы бесцельно. ББД – безусловный, но не бесцельный. Пока не будет обнаружена практическая цель ББД, вопрос о готовности – риторический вопрос <...>»;³⁷

- «<...> Нужно исходить не из необходимости введения ББД в той или иной форме, а из целей этого введения и задач, которые этот инструмент может решить: если речь о борьбе с бедностью, то больший эффект (как минимум, формально) могут дать адресные и условные (социальный контракт) меры; если цель – сокращение неравенства, то ББД может работать только в отношении неравенства в нижней части доходного распределения, не решая проблемы неравенства в его середине или отрыва «верхушки»; проблемы социального неравенства в той форме, в которой они стоят в общественном сознании, ББД тоже скорее не решает; общий вектор социальной поддержки был в последние годы ориентирован на повышение адресности, резкий разворот

³⁵ А.А. Арутюнов, к.ф.-м.н., МФТИ, кафедра высшей математики, доцент, Профсоюз «Университетская солидарность», сопредседатель.

³⁶ С.Э. Юрков, к.э.н.

³⁷ Б.В. Ракитский, д.э.н., профессор, Институт перспектив и проблем страны, научный руководитель.

в другую сторону должен быть обоснован; несмотря на предыдущий пункт, в России традиционно была высока роль категориальных принципов социальной помощи, и это отражается в общественном сознании. Замена категориального подхода той помощью, которая не учитывает индивидуальных заслуг людей, может скорее вызывать определенное напряжение, чем смягчать его; для введения форм ББД необходима высокая степень общественной солидарности, которая в российском обществе отсутствует».³⁸

2.1.4. Для введения ББД необходимо изменение социальных отношений. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

- «<...> Без изменения системы социальных отношений, <...> введение [ББД – авт.] не может являться инструментом развития страны и её граждан»;³⁹

- «<...> Как особую проблему отметим стремление властвующей элиты к максимальному уходу от социальных гарантий населения, что полностью соответствует радикально-консервативному духу правления в период олигархии»;⁴⁰

- «Нет доверия к власти. Низкий профессиональный уровень госструктур, которые должны будут этим заниматься. Неясны истинные цели, которые ставит перед собой власть в рамках введения ББД»;⁴¹

- «Вопрос выплат ББД не является системно значимым в условиях сегодняшнего состояния экономики. Он вырван из контекста существующих проблем и используется по политическим популистским мотивам <...>».⁴²

2.1.5. Территориальные, национальные и демографические условия России не позволяют вводить ББД. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

- «Вместо ББД должны быть программы национального развития каждой Федеративной Республики, в которых величина трансфертов пропорциональна ВКЛАДУ в общее развитие ФЕДЕРАЦИИ. ВКЛАД = исторический ВКЛАД + текущий ВКЛАД + будущий ВКЛАД»; «ББД подходит для небольших развитых стран типа Финляндии или Швейцарии. Россия – империя с чрезвычайно различным национальным составом. Каждый регион по-разному вносит свой вклад в общую КОПИЛКУ и, следова-

³⁸ С.В. Мареева, к.с.н., НИУ ВШЭ, зав. Центром стратификационных исследований.

³⁹ С.Э. Юрков, к.э.н.

⁴⁰ Д.В. Трынов, Уральский федеральный университет, кафедра социологии и технологий ГМУ, старший преподаватель.

⁴¹ О.В. Нетеребский, к.п.н., доцент, РЭУ им. Г.В. Плеханова, базовая кафедра ТПП РФ «Развитие человеческого капитала», доцент.

⁴² Ю.Г. Гельцер, к.т.н., ООО «Альфа-Бим», генеральный директор.

тельно, по-разному должен получать свой доход. Уравниловка в доходах по численности населения – один из факторов распада СССР». «<...> Должна быть официально принята программа ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ГАРМОНИЗАЦИИ и возрождения русского населения на исторически русских территориях. Разумеется, без крайностей и антагонизма с другими национальностями».⁴³

2.1.6. Страна в настоящее время не имеет необходимых средств. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

- «Считаю, что экономическое положение страны в настоящее время не позволяет тратить средства на предоставление всем гражданам ББД, который будет значим по своему уровню. Кроме того, существующая дифференциация доходов населения (включая нерегистрируемые доходы) сделает для одних ББД ничтожным и незначимым, а для других недостаточным <...>»;⁴⁴

- «Введение ББД потребует больших финансовых расходов <...>»;⁴⁵

- «<...> ББД является более затратной для бюджета, чем меры социальной поддержки»;⁴⁶

- «Россия скорее идет по пути бесплатного обеспечения базовых потребностей, ресурсов не хватает и для этого».⁴⁷

2.1.7. Введение ББД негативно скажется на занятости и породит иждивенчество. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

- «Может оказать негативный эффект на занятость. Учитывая низкий уровень заработной платы в некоторых сферах, возникнет проблема нехватки трудовых ресурсов. При установлении ограничений по уровню доходов, реализации трудового потенциала, может повлечь рост неофициальных доходов, и как следствие снижение налоговых поступлений <...>»;⁴⁸

- «<...> Абсолютная, безусловная и универсальная выплата – это усугубление проблемы иждивенчества и люмпенизации (пример – пилотные проекты по введению выплат по материнскому капиталу)».⁴⁹

⁴³ В.И. Антипов, к.ф.-м.н., Институт проблем управления им. В. А. Трапезникова РАН, старший научный сотрудник.

⁴⁴ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁴⁵ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁴⁶ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁴⁷ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁴⁸ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁴⁹ Г.А. Шкиренко, к.э.н., доцент, Воронежский государственный университет, экономический факультет, кафедра экономики труда и основ управления, доцент.

2.1.8. Не исчерпаны возможности существующих принципов осуществления социальных выплат. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

- «<...> Отнюдь не исчерпаны возможности совершенствования и развития существующих принципов и практик распределения и перераспределения доходов населения и целенаправленного, продуктивного преобразования на этой основе социально-экономической структуры общества. Совершенствование и развитие указанных принципов и практик вполне разумно, необходимо и, конечно, возможно без всякой «привязки» к ББД, которая на данном этапе представляется совершенно искусственной».⁵⁰

2.1.9. Необходимо время для подготовки. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

- «Необходим подготовительный период для экономики региона, планирование бюджета региона»;⁵¹

- «Представляется, что требуется реформа системы налогообложения, серьёзное повышение финансовой, правовой грамотности населения».⁵²

2.2. Целесообразно введение переходных форм ББД. Мнения экспертов, соответствующие данной точке зрения, можно обобщить по следующим основным аспектам, связанным с введением переходных форм ББД в России.

2.2.1. Причины использования переходных форм ББД. Комментарии экспертов, соответствующие данному аспекту введения переходных форм ББД, следующие.

- «<...> Безусловный базовый доход является теоретической конструкцией, которую невозможно (в чистом виде, без каких-либо дополнительных условий и ограничений) применить на практике (в первую очередь, по финансовым причинам). Таким образом, для теоретических изысканий такое определение [ББД, предложенное VIEN – авт.] можно использовать, однако если рассматривать практическое применение концепции ББД, то накладываемые на практике ограничения зачастую превращают идеальный концепт «безусловного базового дохода» в «условный базовый доход». При этом условия, как правило, могут использоваться различные (например, могут рассматриваться не все категории населения, не все районы страны и т.д.) <...>»;⁵³

⁵⁰ А.С. Бим, к.э.н., старший научный сотрудник, бизнес-консультант.

⁵¹ А.Л. Салаева, заместитель Председателя Кабинета Министров Чувашской Республики.

⁵² И.Н. Молчанов, д.э.н., МГУ им. М.В. Ломоносова, экономический факультет, кафедра политической экономии, профессор.

⁵³ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась

- Предложенная VIEN трактовка ББД «<...> не препятствует обсуждению, но <...> не может быть, как любая технологическая либо социально-экономическая инновация, рассмотрена *per se*, сама по себе, в отрыве от существующей реальности и доказательств принципиальной непригодности либо неэффективности, недостаточности существующих практик. Ибо принятие и внедрение предлагаемой трактовки означает существенную ломку сложившейся социально-экономической структуры современных обществ практически всех известных типов, отказ от сложившейся нормальности без попыток аргументации необходимости такого отказа и их осуществления. <...> Почему при исследовании и обсуждении проблем бедности, неравенства и пр., наличие и обострение которых в современных обществах невозможно отрицать, и которые являются, несомненно, триггером для инициатив типа ББД, во-первых, отказываться от системного подхода к проблемам <...>, а, во-вторых, не сосредоточиться, прежде всего, на развитии системы социальной поддержки нуждающихся. Это – более ограниченный подход к проблеме, но он совершенно не исключает <...> системности, а, напротив, её предполагает. С другой же стороны, такой подход позволил бы сконцентрироваться именно на борьбе с бедностью и неравенством в сложившихся реальных условиях стран, «здесь и сейчас», не претендуя на пока что малореальную, сомнительную и уж, во всяком случае, гораздо более длительную перестройку всей системы распределения «в духе» ББД»;⁵⁴

- «Для полного введения ББД в России отсутствуют универсальный критериальный подход, нормативно-правовая база, механизм реализации ББД как системы. Более того, апологеты и стражи дикого капитализма в России не позволяют допустить перераспределение национальных богатств от сверхбогатых семей к подавляющей, малообеспеченной части населения страны. Элементарно даже не наблюдается мало-мальского желания действующей власти обеспечить достойный уровень жизни граждан России («денег нет, но вы там держитесь»). Однако беспросветная бедность и вопиющая социальная несправедливость в самой богатой природными ресурсами стране мира, перманентные кризисы, падение доходов населения, рост прекаризации занятости, отсутствие уверенности в будущем чреваты крупными социальными катаклизмами и конфликтами. Таким образом, для смягчения социальной напряжённости в России необходимо

анонимно.

⁵⁴ А.С. Бим, к.э.н., старший научный сотрудник, бизнес-консультант.

частичное введение ББД, в первую очередь для поддержки самых нуждающихся, малоимущих слоёв населения»;⁵⁵

- «К переходу в полном соответствии [с критериями ББД – авт.] Россия не готова, т.к. не определены источники финансирования, отсутствуют финансовые возможности для реализации в полном объёме, отсутствует чёткое видение методики введения ББД и, что также важно, население психологически не готово к подобной программе»;⁵⁶

- «Ни один уровень бюджетной системы не готов к предоставлению всем гражданам страны безусловных выплат в размере, достаточном для жизнеобеспечения».⁵⁷

2.2.2. Ключевые и второстепенные критерии для переходных форм ББД. Экспертам, высказавшимся, что на данном этапе для России целесообразно вводить переходные формы ББД, было предложено определить, какие из критериев ББД – универсальность, безусловность, индивидуальность, денежная форма и регулярность, – можно считать ключевыми или второстепенными. По мнению экспертов, «универсальность» и «безусловность» на этом этапе являются, скорее, второстепенными критериями (50 % и более ответивших экспертов), тогда как «индивидуальность», «денежная форма» и «регулярность» являются ключевыми критериями ББД (от более 60 % до более 80 %) (таблица 2).

2.2.3. Критерии установления (не установления) выплаты переходных форм ББД. Комментарии экспертов, соответствующие данному аспекту введения переходных форм ББД в России, следующие.

- «Регулярная, персонифицированная денежная выплата гражданам страны, предоставляемая на временной основе с возможностью пролонгации в соответствии с критериальным подходом (размер доходов, налоговых и социальных отчислений, род занятий, биография и образ жизни гражданина), которая направлена на обеспечение достойного уровня жизни населения, а также способствующая занятости лиц трудоспособного возраста»;⁵⁸

- «Как вариант для социальной системы выплат. Возможность замены всех социальных выплат ББД, но не более»;⁵⁹

- «ББД – это прямая, безусловная, регулярная и не ограниченная периодом времени финансовая (или иная материальная) помощь, оказываемая средне- и малообеспеченным гражданам соответствующего государства, размер которой позволяет гражданину обеспечить гарантированное удовлетворение базовых потребностей»;⁶⁰

- «Безусловный базовый доход – это некоторая сумма, которая регулярно выплачивается государством <...> гражданину страны независимо от рода деятельности, с учетом экономического

Таблица 2

Распределение мнений экспертов о ключевых и второстепенных критериях безусловного базового дохода (ББД) для России, %

Table 2

The Distribution of Expert Opinion on Key and Secondary Criteria for the Universal Basic Income for Russia, %

	Ключевой (обязательный) критерий ББД	Второстепенный критерий ББД
Универсальность	30,8	53,8
Безусловность	38,5	50,0
Индивидуальность	76,9	23,1
Денежная форма	61,5	34,6
Регулярность	80,8	19,2
Другие	19,2	0,0

* В % от числа ответивших на вопрос экспертов, N = 26 чел.

⁵⁵ И.А. Шичкин, к.э.н., РЭУ им. Г.В. Плеханова, доцент.

⁵⁶ Т.Н. Демичева, к.э.н., доцент, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, кафедра экономической теории и методологии, доцент.

⁵⁷ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁵⁸ И.А. Шичкин, к.э.н., РЭУ им. Г.В. Плеханова, доцент.

⁵⁹ Р.М. Сейткалиев, Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, Центр европейских исследований, младший научный сотрудник.

⁶⁰ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

и социального положения и с установкой критериев нуждаемости для обеспечения минимального гарантированного достойного образа жизни каждому члену общества»;⁶¹

- «Базовый доход – мера социальной поддержки (денежная выплата), которая должна быть применима к социально незащищённым категориям граждан, чей доход не соответствует минимальному уровню жизни, с учётом нуждаемости и занятости получателя меры социальной поддержки»;⁶²

- ББД «<...> предоставляется объективно нуждающимся гражданам, не имеющим возможности получения доходов от трудовой деятельности и не имеющим гарантированных выплат (пенсии, возмещения вреда здоровью и т.п.)»;⁶³

- «Базовый доход – периодическая денежная выплата, безусловно предоставляемая всем на индивидуальной основе с учётом проверки нуждаемости (уровня материального благосостояния заявителя, наличия иждивенцев)»;⁶⁴

- «<...> Предоставлять её [выплату – авт.] без проверки нуждаемости невозможно (потребуется гигантские бюджетные средства)»;⁶⁵

- «ББД нужен только тем, кто в нём нуждается. Источник ББД не безграничен. Распылять средства на обеспеченных не имеет смысла <...>»;⁶⁶

- «<...> Поддержка граждан должна осуществляться с учётом принципа адресности, т.е. нуждающимся гражданам, которые полностью реализовали свой трудовой потенциал, но по независящим от них причинам имеют доход ниже величины прожиточного минимума (лучше 2-х прожиточных минимумов)»;⁶⁷

- «Адресная ежемесячная денежная выплата гражданам (выплачивается гражданам, реализовавшим трудовой потенциал, но по независящим от них причинам имеющим доход ниже 2 ПМ) <...>»;⁶⁸

- «Учитывая значительное социальное расхождение общества, в переходный период следует

установить выплату ББД отдельным целевым группам населения, имеющим среднедушевой доход в размере «два и ниже прожиточных минимума»;⁶⁹

- «<...> Для семей с уровнем дохода, превышающим 1 миллион рублей в месяц на члена семьи, выплата такого дохода не достигает цели обеспечения условий для развития или снижения уровня экономического стресса»;⁷⁰

- «Ни в коем случае нельзя обеспечивать базовым доходом сверхбогатых или достаточно состоятельных людей, злостных тунеядцев, а также отдельные категории социально опасных преступников, заслуживающих смертной казни. По сути это девальвирует идею ББД».⁷¹

2.2.4. Категории населения для установления выплат переходных форм ББД. Комментарии экспертов, соответствующие данному аспекту введения переходных форм ББД в России, следующие.

- «<...> К таким гражданам следует отнести инвалидов (в т.ч. 3 группы); граждан, имеющих низкий уровень заработной платы, но работающих на условиях полного рабочего дня; одного из родителей в семье, воспитывающих ребёнка (детей) в возрасте до 3 лет; граждан, проживающих в местностях, в которых возможность трудоустройства объективно отсутствует; граждан, состоящих на учёте в службе занятости, беременных женщин, граждан, осуществляющих уход за нетрудоспособными гражданами»;⁷²

- «<...> Возможно введение форм ББД для определённой категории граждан (безработные, многодетные, малоимущие и т.д.)».⁷³

2.2.5. Размер (уровень) переходных форм ББД. Комментарии экспертов, соответствующие данному аспекту введения переходных форм ББД в России, следующие.

- «При определении размера безусловного базового дохода следует дифференцированно анализировать требования к занятости»;⁷⁴

- «<...> При предоставлении соответствующей меры социальной поддержки необходимо применять градацию нуждаемости и занятости <...>»;⁷⁵

⁶¹ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁶² А.Л. Салаева, заместитель Председателя Кабинета Министров Чувашской Республики.

⁶³ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁶⁴ А.А. Федченко, д.э.н., профессор, Воронежский государственный университет, зав. кафедрой экономики труда и основ управления.

⁶⁵ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁶⁶ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁶⁷ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁶⁸ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁶⁹ О.А. Колесникова, д.э.н., профессор, Воронежский государственный университет, экономический факультет, кафедра экономики труда и основ управления, профессор.

⁷⁰ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁷¹ И.А. Шичкин, к.э.н., РЭУ им. Г.В. Плеханова, доцент.

⁷² Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁷³ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁷⁴ Н.А. Симченко, д.э.н., профессор, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, зав. кафедрой экономической теории.

⁷⁵ А.Л. Салаева, заместитель Председателя Кабинета Министров Чувашской Республики.

- «<...> Ограничить выплату ББД в зависимости от уровня дохода, кратного превышающего прожиточный минимум; <...> определить, категории граждан с каким пороговым значением уровня дохода могут претендовать на получение ББД»;⁷⁶

- «Социально незащищённым категориям граждан необходимо предоставлять меры социальной поддержки <...> в размере, исходя из возможностей бюджета субъекта Российской Федерации <...>». «Мера социальной поддержки должна быть применима к социально незащищённым категориям граждан, чей доход не соответствует минимальному уровню жизни, и исходить из возможности регионального бюджета»;⁷⁷

- «<...> ББД должен выплачиваться нуждающимся гражданам <...> в размере, определённом с учётом ограниченных бюджетных ресурсов»;⁷⁸

- «Для выживания необходим минимум три МРОТ, минимум жилищной обеспеченности и минимум доступности лекарств и лечения».⁷⁹

3. Актуальные задачи для России

Экспертам, которые выступили за готовность России к введению ББД – в полной форме (в соответствии со всеми критериями) или переходных формах) было предложено высказаться относительно первоочередных целей введения ББД, форм и способов его реализации, источниках финансирования.

3.1. О первоочередных целях введения ББД.

Введение ББД, по мнению экспертов, в нашей стране целесообразно в первую очередь для смягчения (преодоления) проблем бедности и социально-экономического неравенства, обеспечения минимального уровня жизни уязвимых категорий населения, обеспечения социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей). Относительно данных целей введения ББД среди экспертов выявлены достаточно согласованные позиции: на них указали от более 50 % до более 90 % экспертов, ответивших на данный вопрос (у экспертов была возможность выбрать несколько вариантов ответа) (таблица 3). Такие цели, как регулирование рынка труда и сферы занятости, перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны, экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи, получили заметно меньшую поддержку среди экспертов (от более 35 % до менее 40 %). На необ-

ходимость введения ББД для цели обретения свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования указали только около четверти экспертов. За введение ББД для регулирования баланса рабочего и свободного времени выступили менее 20 % экспертов.

Некоторые из экспертов конкретизировали выше сгруппированные цели или предложили другие:

- «Введение ограниченного ББД может поддерживать такие категории граждан, как молодёжь (с низкой заработной платой или безработных, с маленькими детьми), одиноких родителей, лиц с ограниченными возможностями трудоустройства (ухаживающих за больными, детьми и пр., лиц с ОВЗ и т.п.). Также это может быть действенной мерой поддержки для тех, кто был высвобожден под влиянием развития технологий, сокращён и уволен в результате «оцифровывания» их рабочих мест»;⁸⁰

- «Снижение уровня экономического стресса улучшит психологический климат в обществе и снизит затраты на здравоохранение, связанные с поддержкой психического здоровья, а также лечением разных зависимостей»;⁸¹

- «Содействие в развитии свободных профсоюзов через снижение фактора «закрепления» работников премиально-депремиальной системой оплаты труда, которой, кстати, нет на предприятиях транснациональных компаний, действующих в РФ. Это же относится и к моногородам, где угроза потери работы на градообразующем предприятии снижает правозащитную активность работников»;⁸²

- «<...> Одна из важных целей ББД – снос безумного бюрократического аппарата, отвечающего за idiotские социальные гарантии, который всё равно не справляется со своими функциями».⁸³

3.2. О формах реализации ББД.

Формами реализации ББД в России, по мнению экспертов, могут быть, прежде всего, гарантированный минимальный доход⁸⁴ и поддержка наиболее уязвимых

⁸⁰ Г.А. Шкиренко, к.э.н., доцент, Воронежский государственный университет, экономический факультет, кафедра экономики труда и основ управления, доцент.

⁸¹ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁸² С.В. Храмов, Союз профсоюзов России (СПР), генеральный инспектор труда.

⁸³ А.А. Арутюнов, к.ф.-м.н., МФТИ, кафедра высшей математики, доцент, Профсоюз «Университетская солидарность», сопредседатель.

⁸⁴ Гарантированный минимальный доход – сумма денег, позволяющая обеспечить уровень доходов домохозяйства не ниже минимального, установленного в стране. Данная форма экспериментального введения ББД, как правило, не большая и обеспечивает удовлетворение только части базовых потребностей; в экспериментах она устанавливалась как условная и как безусловная. Подробнее см. [Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В., 2020, 87–88].

⁷⁶ О.А. Колесникова, д.э.н., профессор, Воронежский государственный университет, экономический факультет, кафедра экономики труда и основ управления, профессор.

⁷⁷ А.Л. Салаева, заместитель Председателя Кабинета Министров Чувашской Республики.

⁷⁸ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁷⁹ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

Таблица 3

Распределение мнений экспертов о первоочередных целях введения безусловного базового дохода в России, %

Table 3

The Distribution of Expert Opinion on the Priority Objectives of the Introduction of the Universal Basic Income in Russia, %

	В % от числа ответивших экспертов, N=31 чел.
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	93,5
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	67,7
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	51,6
Регулирование рынка труда и сферы занятости	38,7
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	35,5
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	35,5
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	25,8
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	12,9
Другое	12,9

групп населения⁸⁵ (более 70 % и 50 % ответивших экспертов; у экспертов была возможность выбрать несколько вариантов ответа) (таблица 4). Такие формы ББД, как поддержка в кризисный период,⁸⁶ отрицательный подоходный налог⁸⁷ и социальные дивиденды⁸⁸ поддержали менее 40 % экспертов. Были предложены и другие формы ББД для России, в частности: *«безусловные и равные денежные выплаты всем гражданам, но с возможностью покупки исключительно товаров первой необходи-*

мости»,⁸⁹ *«прямая поддержка в денежной форме в фиксированном виде всем гражданам России»*.⁹⁰

3.3. Об источниках финансирования ББД. Общей позиции экспертов относительно источников финансирования ББД в России не выявлено. По их мнению, источниками финансирования ББД могут быть: 1) реорганизация системы социальной поддержки и экономия от сокращения аппарата, администрирующего адресную социальную поддержку (более 50 % ответивших экспертов при возможности выбрать несколько вариантов ответа); 2) налоги (более 40 %); 3) рента (более 40 %); или 4) специально созданные фонды (чуть менее 40 %).⁹¹ Экспертами также были конкретизированы предложения по другим источникам финансирования ББД в России: *«доход государства от иных форм деятельности»*;⁹² *«перераспределение доходов от использования природных ресурсов страны»*;⁹³ *«введение прогрессивной шкалы подоход-*

⁸⁵ Эксперименты в данном направлении проводились в ряде стран и были ориентированы на безработных, бедных по доходам, детей из неблагополучных семей и т.п. Подробнее см. [Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В., 2020, 88–89].

⁸⁶ Примером являются реализованные в ряде стран выплаты в период пандемии COVID-19. Подробнее см. [Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В., 2020, 89–90].

⁸⁷ Экспериментальная практика данной формы ББД была связана с освобождением домохозяйств от уплаты подоходного налога в случае, если доход домохозяйств за месяц не достигал установленного минимального уровня, и предоставлением им дополнительно недостающей до среднедушевого прожиточного минимума суммы денег. Подробнее см. [Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В., 2020, 87].

⁸⁸ Прямые денежные выплаты населению (как правило, безусловные), источником которых является часть прибыли от продажи полезных ископаемых, выступают средством для решения ряда социальных проблем (низкого уровня рождаемости, оттока населения и т.п.). Подробнее см. [Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В., 2020, 87].

⁸⁹ Ю.Д. Квашнин, к.и.н., ИМЭМО РАН, руководитель Центра европейских исследований.

⁹⁰ А.Г. Елизарова, министр труда и социальной защиты Чувашской Республики.

⁹¹ На данный вопрос ответили 33 эксперта.

⁹² А.А. Арутюнов, к.ф.-м.н., МФТИ, кафедра высшей математики, доцент, Профсоюз «Университетская солидарность», сопредседатель.

⁹³ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

Таблица 4

Распределение мнений экспертов о целесообразной форме реализации безусловного базового дохода в России, %

Table 4

The Distribution of Expert Opinion on the Appropriate form of Implementation of the Universal Basic Income in Russia, %

	В % от числа ответивших экспертов, N = 31 чел.
Гарантированный минимальный доход	71,0
Поддержка наиболее уязвимых групп населения	54,8
Отрицательный подоходный налог	38,7
Поддержка в кризисный период	38,7
Социальные дивиденды	32,3
Другое	9,7

ного налога»;⁹⁴ «сокращение <...> администрирующего аппарата государственного и муниципального управления и различных гос. учреждений».⁹⁵

По поводу таких источников финансирования ББД в России, как налоги, рента и специально созданные фонды экспертами были даны комментарии (пояснения), которые обобщены в таблице 5.

3.4. О целесообразном способе реализации ББД в России. Мнения экспертов по данному вопросу разделились.⁹⁶ Одна группа экспертов полагают, что ББД может выступить в качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки (указали чуть более половины ответивших экспертов, при возможности выбрать несколько вариантов ответа). Другая группа экспертов считают, что ББД также может заменить существующие меры (механизмы) социальной поддержки (чуть менее половины ответивших экспертов). По мнению ещё одной группы экспертов, ББД может быть государственной гарантированной выплатой каждому гражданину страны от рождения до смерти (чуть менее трети ответивших экспертов). Некоторые из экспертов отметили и другие способы реализации ББД в нашей стране: «<...> выплата должна быть функцией от времени, т.е. максимум выплат около 30-35 лет, затем падает и после 55 – снова растёт, достигая уровня пенсии»;⁹⁷ «на первом этапе это мог

бы быть инструмент, дополняющий существующие меры поддержки, а после переходного периода – инструмент, который заменит существующие меры поддержки (или большую часть из них)».⁹⁸

Эксперты полагают, что ББД заместит некоторые элементы существующей системы социальной поддержки при сохранении других (около 60 % от числа ответивших экспертов; у экспертов была возможность множественного ответа). Чуть менее трети экспертов считают, что ББД дополнит существующую систему социальной поддержки. Меньше всего (около 10 %) эксперты поддержали мнение, что ББД полностью заместит существующую систему социальной поддержки.⁹⁹

3.5. Об экспериментах по введению ББД. По мнению экспертов, реализация в России пилотного проекта (пилотных проектов) по введению ББД целесообразна (более 80 % ответивших экспертов).¹⁰⁰

По мнению экспертов, «на данный момент слишком мало информации для обоснованного вывода о вреде или пользе ББД. Как и любая идея, в первом приближении она видится благой, но в точности спрогнозировать социальные последствия и их эффект на все общество, сейчас невозможно. Требуется пилотные проекты и их разбор»;¹⁰¹ «региональные особенности и финансовая нагрузка позволят внедрить переходные формы <...> мягче»;¹⁰² необходимы оценки реакции «<...>

⁹⁴ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно; О.А. Колесникова, д.э.н., профессор, Воронежский государственный университет, экономический факультет, кафедра экономики труда и основ управления, профессор.

⁹⁵ Г.А. Шкиренко, к.э.н., доцент, Воронежский государственный университет, экономический факультет, кафедра экономики труда и основ управления, доцент.

⁹⁶ На данный вопрос ответили 32 эксперта.

⁹⁷ А.А. Арутюнов, к.ф.-м.н., МФТИ, кафедра высшей математики, доцент, Профсоюз «Университетская солидарность», сопредседатель.

⁹⁸ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁹⁹ На данный вопрос ответили 29 экспертов.

¹⁰⁰ На данный вопрос ответили 32 эксперта.

¹⁰¹ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

¹⁰² Д.Д. Буркальцева, д.э.н., доцент, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, Институт экономики и управления, кафедра финансы и кредит, профессор.

Таблица 5

**Мнения экспертов о возможных источниках финансирования
безусловного базового дохода в России**

Table 5

Expert Opinions on Possible Sources of Financing for the Universal Basic Income in Russia

Возможные источники	Комментарии (пояснения) экспертов
Налоги	НДПИ; НДС; штрафы; акцизы; оптимизация налогообложения; налог на роскошь; налог на добычу полезных ископаемых; введение прогрессивной шкалы подоходного налога и переход к налогообложению семейных доходов; ставки на годовые доходы: до 5 млн. – 13%; от 5 до 10 млн. рублей – 20%; от 10 до 20 млн. руб. – 30%; от 20 до 50 млн. руб. – 40%; от 50 до 100 млн. руб. – 50%; свыше 100 млн. руб. – 60%; действующие налоги при исключении МРОТ из базы НДФЛ и отмене «бюджетного правила»; введение дополнительных налогов (или сборов для специализированных фондов) на наиболее технически и информационно совершенные предприятия, где в результате технической реорганизации произошло существенное сокращение численности персонала (вместо заработной платы, различных выплат и налогов, связанных с персоналом), – на целевую поддержку пострадавших работников
Рента	Природная (нефть, газ, металлы, лес) рента; рента на естественные монополии; доходы от использования природных ресурсов; дивиденды сырьевых госкомпаний и контролируемых государством АО; доход от капитала, находящегося в различных государственных фондах; доход от капитала, переданного в распоряжение гос. корпораций, но не используемых по целевому назначению; базовые ренты всех трех видов: постоянная, пожизненная и рента с пожизненным содержанием и иждивением
Специально созданные фонды	Фонды, источником которых являются благотворительность и прогрессивное налогообложение; некоммерческие фонды; благотворительные организации; краудфандинг; инвестиционные площадки с использованием криптовалют; специальный фонд ББД, формируемый за счет превышения налоговых поступлений над поступлениями по ставке 13%; специальный фонд, созданный государством и наполняемый за счет части налогов и рент; фонд, формируемый из дополнительных доходов федерального бюджета от нефтегазового комплекса; государственные внебюджетные фонды; одноразовые затраты в размере 20% Фонда национального благосостояния, вложенные в экономику Росс (в конечное потребление домохозяйств) дают ежегодный мультипликативный эффект в виде увеличения доходов Консолидированного Бюджета, превышающие первоначальные затраты в 2 раза; средства Фонда национального благосостояния – на первом этапе, далее – в зависимости от того, насколько эффективной окажется программа; постоянный фонд, обеспечивающий ежегодные дивиденды каждому гражданину, например, за счет скользящей углеводородной ренты

населения на ББД для внесения коррекций в его будущие формы»,¹⁰³ «<...> адаптация налоговой системы и системы социальной поддержки к критериям ББД»,¹⁰⁴ «<...> актуализация законодательно-нормативной базы».¹⁰⁵

Целевой категорией для данных пилотных проектов, согласно полученным от экспертов оценкам, должны стать, прежде всего, малоимущие семьи с детьми – их выделили 80 % ответивших экспер-

¹⁰³ В.Б. Гусев, к.ф.м.н., Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, ведущий научный сотрудник.

¹⁰⁴ А.В. Золотов, д.э.н., профессор, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, зав. кафедрой экономической теории и методологии.

¹⁰⁵ А.А. Федченко, д.э.н., профессор, Воронежский государственный университет, экономический факультет, зав. кафедрой экономики труда и основ управления.

тов.¹⁰⁶ Также эксперты указывали на такие категории населения, как выпускники ВУЗов и средних профессиональных учебных заведений при переходе от учёбы к первому месту работы (52 %) и неустойчиво занятые (работники, которым вынужденно приходится мириться с потерей части трудовых и социальных гарантий стандартной занятости) (48 %). Реже экспертами отмечались зарегистрированные безработные (40 %) и граждане предпенсионного возраста (40 %).

Эксперты дополнительно предложили для пилотных проектов по введению ББД следующие категории населения: студенты ВУЗов, школьни-

¹⁰⁶ На данный вопрос ответили 25 экспертов. У экспертов была возможность множественного ответа.

ки старших классов, многодетные семьи, семьи с детьми, не являющиеся официально малообеспеченными, пенсионеры, неработающие пенсионеры, безработные женщины – беременные или осуществляющие уход за ребёнком, внутрироссийские мигранты, бывшие заключённые за тяжкие преступления.

Один из экспертов отметил, что *«пилотный проект должен реализоваться в отдельных пилотных регионах, но без установления ограничений на категории участвующих групп населения»*.¹⁰⁷ На необходимость учёта всех категорий населения указал и ещё один из экспертов: *«только все категории, иначе из ББД уйдёт первая Б»*.¹⁰⁸

Формирование целевой группы для пилотных проектов по введению ББД в России, по мнению более половины из ответивших экспертов (54,2%), должно проводиться следующим образом: необходимо сформировать целевую группу из числа представителей целевой категории по нескольким репрезентативным субъектам (таблица 6).

По продолжительности пилотных проектов не выявлено доминирующей позиции среди экспертов: по их мнению, пилотные проекты могут быть реализованы в один год (7,1% ответивших), два года (28,6%) или в три года (42,9%).¹⁰⁹ Часть экспертов указали на другие сроки проведения пилотных проектов (21,4%), конкретизировав свою позицию следующим образом: *«Три года минимум (т.к. второй год уйдёт на оценку результатов и выработку предложений по корректировке программы. Скорректированную программу можно было бы внедрять в рамках третьего года с последующей оценкой результата)»*;¹¹⁰ *«Не менее 5 лет, от 5 до 10 лет, проект должен быть достаточно долгим, чтобы получить объективные результаты»*;¹¹¹ *«В идеале сроки не должны указываться, то есть формально эксперимент должен презентоваться как бессрочный (поскольку при ограниченной продолжительности получатели дохода будут вести себя иначе, нежели осознавая, что выплаты будут производиться пожизненно)»*.¹¹²

¹⁰⁷ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

¹⁰⁸ С.В. Храмов, Союз профсоюзов России (СПР), генеральный инспектор труда.

¹⁰⁹ На данный вопрос ответили 28 экспертов.

¹¹⁰ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

¹¹¹ Р.М. Сейткалиев, Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, Центр европейских исследований, младший научный сотрудник.

¹¹² Ю.Д. Квашнин, к.и.н., ИМЭМО РАН, руководитель Центра европейских исследований.

Вместо заключения: о рисках и позитивных эффектах введения ББД

Экспертами были определены потенциальные риски и позитивные эффекты при введении ББД (таблица 7). По мнению экспертов, введение ББД, прежде всего, сопряжено с такими рисками, как необходимость больших дополнительных расходов государственного бюджета, что может привести к росту бюджетного дефицита или государственного долга (74% от числа ответивших экспертов при возможности множественного ответа), а также рост иждивенчества, снижение мотивов и стимулов к труду, падение производительности труда (60%). Некоторые из экспертов указали, что не видят никаких рисков при введении ББД.

Экспертами дополнительно были обозначены и другие потенциальные риски, связанные с введением ББД, в частности:

- *«Нежелательные деформации социальной структуры общества, социально-психологического фона, социально-экономического поведения граждан, снижение темпов экономического роста и др.»*;¹¹³

- *«Налогообложение работающих в пользу неработающих, снижение предложения труда женщин (как следствие потери государственных и личных инвестиций в человеческий капитал), уход людей в «виртуальную» реальность, рост наркомании, игромании, других зависимостей, нарушение принципов трудовой этики (которые по опросам поддерживают большинство россиян), риски ухудшения положения наименее обеспеченных людей по сравнению с традиционной социальной политикой, возможно, рост рождаемости среди социально-неблагополучных слоёв населения»*;¹¹⁴

- *«Формирование зоны социальной резервации для получающих ББД и не имеющих возможность или желание активно и продуктивно участвовать в процессах социализации»*.¹¹⁵

Наиболее значимыми, по мнению экспертов, потенциальными позитивными эффектами введения ББД, прежде всего, являются снижение уровня и глубины бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения (более 80% ответивших при возможности множественного ответа). Также эксперты отмечали снижение социально-экономического неравенства (более 50%), достижение большей социальной справедливости (более 40%) и более

¹¹³ А.С. Бим, к.э.н., старший научный сотрудник, бизнес-консультант.

¹¹⁴ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

¹¹⁵ С.Э. Юрков, к.э.н.

Таблица 6

Мнения экспертов о целесообразном способе формирования целевой группы для проведения в России пилотных проектов по введению безусловного базового дохода

Table 6

Expert Opinions on the Appropriate Way to form a Target Group for Conducting a Pilot Projects in Russia on the Introduction of the Universal Basic Income

Способ формирования целевой группы	В % от числа ответивших экспертов, N=24 чел.	Комментарии (пояснения) экспертов
Сформировать целевую группу из числа представителей целевой категории/целевых категорий по всем субъектам РФ	16,7	
Сформировать целевую группу из числа представителей целевой категории на территории одного из субъектов РФ	29,2	Наиболее бедные по уровню социально-экономического развития регионы; регионы, где наиболее быстрыми темпами осуществляется техническая реорганизация производства и введение цифровых технологий, в результате которых наблюдается всплеск безработицы; достаточно финансово независимый, чтобы обеспечить функционирование проекта и малочисленный (например, Республика Коми, Сахалинская область, Астраханская область);
Сформировать целевую группу из числа представителей целевой категории по нескольким репрезентативным субъектам	54,2	По одному из каждого федерального округа; субъекты с разным уровнем жизни из каждого федерального округа (например, по 2 региона из каждого федерального округа); разбить все регионы РФ на четыре квартиля по уровню доходов населения и взять из каждого квартиля по одному региону для проведения эксперимента; требование репрезентативности результатов; выбор субъектов зависит от дизайна пилотного проекта и объема финансирования; 2-3 наименее финансово обеспеченных субъектах РФ, а также 2-3 наиболее обеспеченных финансовых субъектах (кроме г. Москвы, Московской области и г. Санкт-Петербурга)

достойное самочувствие человека (более 40%). Реже эксперты указывали на расширение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования (более 30%), а также сокращение рабочего и увеличение свободного времени (менее 20%). Некоторые из экспертов дополнительно предложили другие наиболее значимые позитивные эффекты от введения ББД: демографический рост;¹¹⁶ «повышение уровня жизни будет стимулировать потребительский спрос, а, следовательно, это будет способствовать раз-

витию производства»;¹¹⁷ «развитие механизмов защищённости работников в трудовых отношениях».¹¹⁸

Эксперты оценили общий баланс позитивных и негативных эффектов введения ББД. Ими высказывались разные точки зрения – в пользу превалирования как позитивных, так и негативных эффектов. При этом отмечалось, что снизить потенциальные риски возможно при продуманной политике внедрения ББД, соответствующих

¹¹⁷ Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

¹¹⁸ С.В. Храмов, Союз профсоюзов России (СПР), генеральный инспектор труда.

¹¹⁶ В.Б. Гусев, к.ф.-м.н., Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, ведущий научный сотрудник.

Таблица 7

Мнения экспертов о потенциальных рисках и позитивных эффектах введения безусловного базового дохода (ББД)

Table 7

Expert Opinions on Potential Risks and Positive Effects of Introducing the Universal Basic Income

Потенциальные риски введения ББД*	Наиболее значимые потенциальные позитивные эффекты введения ББД**
1. Необходимость больших дополнительных расходов государственного бюджета, что может привести к росту бюджетного дефицита или государственного долга (74%) 2. Рост иждивенчества, снижение мотивов и стимулов к труду, падение производительности труда (60%) 3. Стимулирование иммиграции с целью получения гражданства России (42%) 4. Рост инфляции (26%) 5. Другое (18%) 6. Снижение инвестиционной активности (10%)	1. Снижение уровня и глубины бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения (83,3%) 2. Снижение социально-экономического неравенства (52,1%) 3. Достижение большей социальной справедливости (43,8%) 4. Более достойное самочувствие человека (41,7%) 5. Расширение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования (37,5%) 6. Сокращение рабочего и увеличение свободного времени (18,8%) 7. Другое (6,3%)

*В % от числа ответивших экспертов, N=50 чел.

**В % от числа ответивших экспертов, N=48 чел.

механизмах, направленных на минимизацию негативных эффектов.

По мнению экспертов, внедрение ББД «<...> должно происходить постепенно и аккуратно с поправкой на возможные негативные эффекты. Однако, вне всякого сомнения, что в таких богатых природными ресурсами и территорией странами как Россия, данные богатства через функционирование системы ББД должны работать во благо и приносить пользу подавляющему большинству российского населения, а не быть достоянием “избранных” элит или “приближённых” к власти семей».¹¹⁹

При позитивном общем балансе эксперты отмечали и зависимость достижения цели введения ББД от финансовых возможностей: «<...> имеющихся в стране финансовых ресурсов пока вряд ли хватит на то, чтобы выплачивать ББД в таком объёме, чтобы позитивный эффект оказался действительно значимым»;¹²⁰ «<...> поиск денег <...> может перечеркнуть позитивные стороны и грозит увеличением госдолга».¹²¹ Общий баланс так-

же будет определяться тем, «<...> как будет вводиться ББД – ВМЕСТЕ или ВМЕСТО имеющихся социальных выплат или будет направлен на те аспекты, которые плохо покрываются адресными выплатами».¹²²

Высказывалась точка зрения, что «<...> развивать надо культуру страны, образование и общий интеллектуальный уровень населения, тогда не будет необходимости искусственно поддерживать финансовый уровень. При нормальной грамотности, стремлении к развитию, здоровый человек не может не хотеть работать на благо состояние себя, своей семьи и страны. А значит достойно зарабатывать, платить налоги и быть активным гражданином».¹²³

Один из экспертов отметил, что «в свете трендов последних лет становится ясно, что окончательное решение останется за политическими реалиями общества».¹²⁴

¹²² Эксперт предпочёл, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

¹²³ М.А. Зиновьева, ООО «Би-Консалтинг», финансовый директор.

¹²⁴ В.А. Зимин, генеральный директор Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС», член Совета Московской торгово-промышленной палаты, председатель Комитета МТПП по проблемам качества и развития деловых услуг, член Российской Ассоциации по связям с общественностью.

¹¹⁹ И.А. Шичкин, к.э.н., РЭУ им. Г.В. Плеханова, доцент.

¹²⁰ Ю.Д. Квашинин, к.и.н., ИМЭМО РАН, руководитель Центра европейских исследований.

¹²¹ Р.М. Сейткалиев, Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, Центр европейских исследований, младший научный сотрудник.

* * *

Проведённый опрос выявил палитру мнений экспертов относительно проблематики ББД, которая расширяет и подкрепляет аргументацию применения ББД в России, уточняет риски и возможности, связанные с введением ББД, возможные формы внедрения ББД, источники финансирования, критериальные основы ББД и др.

Для дополнения экспертных оценок и развития дискуссии относительно целесообразности введения в России ББД (переходных форм ББД) и уточнения связанных с этим практических вопросов запланирован массовый опрос, что будет способствовать продвижению в выработке взвешенной согласованной позиции по поводу реализации инструментария ББД в нашей стране.

Благодарности и финансирование

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №20-010-00271.

Авторы публикации и все участники проекта выражают искреннюю благодарность всем экспертам, которые приняли участие в опросе.

Acknowledgments

The reported study was funded by RFBR, project number 20-010-00271.

The authors of the publication and all the participants of the project express their sincere gratitude to all the experts who took part in the survey.

Список литературы

- Андреевкова А.В. Сравнительный анализ отношения населения к идее безусловного базового дохода в России и в Европе // Социологические исследования. 2020. № 1. С. 18–30. DOI: 10.31857/S013216250008321-6
- Бобков В. Н., Долгушкин Н. К., Одинцова Е. В. Безусловный базовый доход: размышления о возможном влиянии на повышение уровня и качества жизни и устойчивости общества // Уровень жизни населения регионов России. 2019. Том 15. № 3. С. 8–24. DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10069
- Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В. Безусловный базовый доход: критериальные основы, переходные формы и опыт экспериментов по внедрению // Социологические исследования. 2020. № 10. С. 84–94. DOI: 10.31857/S013216250009313-7
- Гонтмахер Е. Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века? // Экономическая политика. 2019. № 2. С. 156–177. DOI: 10.18288/1994-5124-2019-2-156-177
- Золотов А.В., Золотов С.А. Реализация принципов безусловного базового дохода как ответ на вызовы коронавируса // Уровень жизни населения регионов России. 2020. Том 16. № 4. С. 96–104. DOI: https://doi.org/10.19181/lspr.2020.16.4.8
- Квашнин Ю.Д. Базовый доход для европейских стран: от теории к практике // Современная Европа. 2019. № 3. С. 171–181. DOI: http://dx.doi.org/10.15211/soveurope32019171181
- Кислицына О.А. Введение системы безусловного базового дохода: что думают россияне? кто «за», кто «против»? // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. № 3. С. 32–47. DOI: 10.24411/2073-6487-2019-10030
- Черных Е.А. Современное состояние исследований содержания, форм, инструментов и механизмов введения безусловного базового дохода // Уровень жизни населения регионов России. 2020. Том 16, № 2. С. 61–75. DOI: 10.19181/lspr/2020.16.2.6
- Basic Income as a Policy Option: Technical Background Note Illustrating Cost and Distributional Implications for Selected Countries. OECD. 2017. URL: www.oecd.org/els/soc/Basic-Income-Policy-Option-2017-Brackground-Technical-Note.pdf (дата обращения: 25.01.2021).
- Basic Income. Pilot Project. URL: https://images.meinbge.de/image/upload/v1/pilot/projektmappe/Basic_Income_Pilot_Project_Magazine.pdf (дата обращения: 22.01.2021).
- Fitzgerald R., Bottoni G., Swift S. The future of welfare: basic income? // European Social Survey. Part of the Economic and Social Research Council (ESRC). Festival of Social Science. 2017. URL: citizensincome.org/wp-content/uploads/2017/11/

References

- Andreenkova A.V. A Comparative Analysis of Popular Attitudes toward the Idea of Universal Basic Income in Russia vs Europe. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]*. 2020. No. 1. P. 18-30. DOI: 10.31857/S013216250008321-6 (In Russ.).
- Bobkov V.N., Dolgushkin N.K., Odintsova Y.V. Universal Basic Income: Reflections on the Possible Impact on Improving the Living Standards and Quality of Life and the Sustainability of Society. *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2019. Vol. 15. No. 3. P. 8-24. DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10069 (In Russ.).
- Bobkov V.N., Chernykh E.A., Zolotov S.A., Pavlova V.V. Unconditional Basic Income: Criterial Bases, Transitional Forms and Experimental Implementations. *Sociological Studies*. 2020. No. 10. P. 84-94. DOI: 10.31857/S013216250009313-7 (In Russ.).
- Gontmakher E. Basic Income as a Prologue to Social Policy of the 21st Century. *Economic Policy*. No. 2. P. 156-177. DOI: 10.18288/1994-5124-2019-2-156-177 (In Russ.).
- Zolotov A.V., Zolotov S.A. Realization of the UBI Principles As An Answer to the COVID-19 Challenges. *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2020. Vol. 16. No. 4. P. 96-104. DOI: 10.19181/lspr.2020.16.4.8 (In Russ.).
- Kvashnin Yu.D. Basic Income for the European Countries: From Theory to Practice. *Contemporary Europe*. 2019. No. 3. P. 171-181. DOI: 10.15211/soveurope32019171181 (In Russ.).
- Kislitsyna O.A. Introduction of the Unconditional Basic Income System: What the Russians Think about It? Who Is For, Who Is Against? *The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2019. No. 3. P. 32-47. DOI: 10.24411/2073-6487-2019-10030 (In Russ.).
- Chernykh Y.A. The Current State of Research of the Content, Forms, Tools and Mechanisms of Introducing Unconditional Basic Income. *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2020. Vol. 16. No. 2. P. 61-75. DOI: 10.19181/lspr/2020.16.2.6 (In Russ.).
- Basic Income as a Policy Option: Technical Background Note Illustrating Cost and Distributional Implications for Selected Countries. OECD. 2017. Accessed: 25.01.2021. URL: www.oecd.org/els/soc/Basic-Income-Policy-Option-2017-Brackground-Technical-Note.pdf
- Basic Income. Pilot Project. Accessed: 22.01.2021. URL: https://images.meinbge.de/image/upload/v1/pilot/projektmappe/Basic_Income_Pilot_Project_Magazine.pdf
- Fitzgerald R., Bottoni G., Swift S. The future of welfare: basic income? European Social Survey. Part of the Economic and Social Research Council (ESRC). *Festival of Social Science*. 2017. Accessed: 13.01.2021. URL: citizensincome.org/wp-

European-Social-Survey-survey-on-Basic-Income.pdf (дата обращения: 13.01.2021).

Gentilini U., Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. (Eds.) Exploring Universal Basic Income. A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. The World Bank, 2020. 312 p. DOI: 10.1596/978-1-4648-1458-7

Kangas O., Jauhiainen S., Simanainen M., Ylikännö M. (eds.) The Basic Income Experiment 2017-2018 in Finland. Preliminary results. Ministry of Social Affairs and Health. Helsinki, 2019. 30 p.

Ortiz I., Behrendt Ch., Acuña-Ulate A., Nguyen Q.A. Universal Basic Income proposals in light of ILO standards: Key issues and global costing. ESS – Working Paper No. 62. International Labour Organization. 2018. 54 p.

Standing G. Basic Income: And How We Can Make It Happen. London: Penguin, 2017. 400 p.

Van Parijs Ph., Vanderborght Y. Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy. Cambridge: Harvard University Press, 2017. 400 p.

Widerquist K. A Critical Analysis of Basic Income Experiments for Researchers, Policymakers, and Citizens. Palgrave Pivot, Cham. 2018. 167 p. DOI: 10.1007/978-3-030-03849-6

content/uploads/2017/11/European-Social-Survey-survey-on-Basic-Income.pdf

Gentilini U., Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. (Eds.) Exploring Universal Basic Income. A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. *The World Bank*. 2020. 312 p. DOI: 10.1596/978-1-4648-1458-7

Kangas O., Jauhiainen S., Simanainen M., Ylikännö M. (eds.) The Basic Income Experiment 2017-2018 in Finland. Preliminary results. *Ministry of Social Affairs and Health*. Helsinki. 2019. 30 p.

Ortiz I., Behrendt Ch., Acuña-Ulate A., Nguyen Q.A. Universal Basic Income proposals in light of ILO standards: Key issues and global costing. ESS – Working Paper No. 62. *International Labour Organization*. 2018. 54 p.

Standing G. Basic Income: And How We Can Make It Happen. London: *Penguin*. 2017. 400 p.

Van Parijs Ph., Vanderborght Y. Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy. *Cambridge: Harvard University Press*. 2017. 400 p.

Widerquist K. A Critical Analysis of Basic Income Experiments for Researchers, Policymakers, and Citizens. *Palgrave Pivot, Cham*. 2018. 167 p. DOI: 10.1007/978-3-030-03849-6

Заявленный вклад авторов:

Бобков В.Н. – постановка проблемы, разработка концепции статьи, анализ результатов исследования, формулирование выводов исследования.

Одинцова Е.В. – обзор исследований и публикаций, обработка, обобщение, систематизация и анализ данных, графическое представление данных.

Authors' declared contribution:

Vyacheslav N. Bobkov – statement of the problem, development of the article concept, analysis of research results, formulation of research findings.

Yelena V. Odintsova – review of research and publications, processing, generalization, systematization and analysis of data, graphical presentation of data.