

Журнал включен в список изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований, и имеет Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

12/2013 (190)

DOI 10.12737/issn.1999-9836

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ»

научно - практический журнал

УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

АКТУАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

О заседании Межведомственной рабочей группы по подготовке «Дорожной карты» содействия занятости молодёжи в Российской Федерации 4

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

В.Н. Бобков,
Н.В. Бобков, Проблемные кластеры оплаты труда и их влияние на неравенство
В.Г. Долгов социально-экономического положения работников 6
М.Э. Дмитриев, Изменения в уровне доходов, потребления, бедности и в социальных запросах
С.Г. Мисихина российского населения в течение 2000–2012 годов 11
Б.М. Мухамедиев,
С.М. Куница,
Т.В. Кудашева Прогнозирование неравенства в Казахстане по денежным доходам населения 28

ПРОБЛЕМЫ ЖИЛИЩНОЙ СФЕРЫ

А. Я. Бурдяк Неравенство в обеспеченности жильем как ключевой фактор неравенства уровня и качества жизни в мегаполисе 37
С.А. Белозёров,
А.Э. Ващук Модернизация сферы ЖКХ как фактор повышения уровня жизни населения России 47
А.П. Кузнецова Законодательство и приватизация многоквартирных домов одним собственником 58

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СОПОСТАВЛЕНИЯ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Манахова И.В. Новая парадигма измерения благосостояния: Россия и страны ОЭСР 61
Поспелова Е.Б. Основные характеристики зарубежной и российской практики налогообложения недвижимого имущества физических лиц (домохозяйств) 67

СИСТЕМНЫЕ БАРЬЕРЫ РОСТА УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Н.П. Пашин Актуальные проблемы повышения производительности труда 77
Г.Н. Бичев К вопросу о коррупции 80

К 150- ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В.И.ВЕРНАДСКОГО

В.Н. Василенко	Императивы вернадскианской революции: ноосферный вектор развития России и глобального общества82
Д.Б. Пюрвеев	Учение В.И. Вернадского о ноосфере и модель космо-планетарной интеграции планеты93

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Е.А. Федоров	Эффективность оплаты труда на государственных сельскохозяйственных предприятиях 106
В.И. Бутрина	Уровень и качество жизни инвалидов: объективна ли статистика? 111

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

**Страницы журнала открыты для дискуссионных материалов,
поэтому мнение редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов**

**Издательский отдел ОАО «ВЦУЖ» осуществляет размещение рекламных
и рекламно-информационных материалов в журнале**

«Уровень жизни населения регионов России»

**телефон издательского отдела:
8 (499) 164-97-44, 164-97-61**

Реклама на 2, 3, 4-й полосах обложки:

полноцветная печать -

<i>полоса 203x290 мм (А4)</i>	<i>- 10 тыс. рублей;</i>
<i>вставка (4 полосы)</i>	<i>- 20 тыс. рублей;</i>
<i>рекламно-информационный блок (8 полос)</i>	<i>- 30 тыс. рублей.</i>

черно-белая печать -

<i>текстовый блок, 1 полоса</i>	<i>- 5 тыс. рублей;</i>
<i>1/2 полосы</i>	<i>- 4 тыс. рублей;</i>
<i>меньше 1/2 полосы</i>	<i>- 3 тыс. рублей.</i>

Уважаемые читатели!

Заключительный выпуск нашего ежемесячного журнала в 2014 года посвящен наиболее важным теоретическим и практическим вопросам уровня и качества жизни. Он открывается информацией о заседании в Министерстве труда и социальной защиты РФ рабочей группы с участием представителей заинтересованных организаций и экспертов МОТ, посвященному разработке «Дорожной карты» содействия занятости молодёжи России.

В первом разделе выпуска представлена наша с коллегами статья об определяющем влиянии оплаты труда на социально-экономическое неравенство работников и их семей.

В статье президента Фонда «Центр стратегических разработок» д.э.н. М.Э.Дмитриева и Директора Центра социальной политики Института прикладных экономических исследований РАНХ ИГС при Президенте России к.э.н. Мисихиной С.Г. проанализированы качественные изменения в уровне жизни и в социальных запросах населения произошедшие за последние годы. В этом же разделе публикуется содержательная статья наших коллег из Казахстана о прогнозировании неравенства по денежным доходам населения. Исследование неравенства населения продолжено ст. н.с. Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС д.э.н. А.Я. Бурдяк в статье «Неравенство в обеспеченности жильем как ключевой фактор неравенства уровня и качества жизни в мегаполисе». Коллеги из Санкт-Петербургского государственного университета д.э.н. профессор, заместитель декана экономического факультета С.А. Белозёров и аспирант этого университета А.Э. Ващук убедительно аргументируют необходимость модернизации ЖКХ в целях повышения уровня жизни населения России. Статья д.э.н. А.П. Кузнецовой посвящена насущной проблеме совершенство-



вания правовых норм регистрации многоквартирных домов одним собственником.

Рубрика «Международные сопоставления уровня и качества жизни» представлена статьями к.э.н, доцента МГУ Манаховой И.В. «Новая парадигма измерения благосостояния: Россия и страны ОЭСР» и заместителя на-

чальника территориальной Инспекции ФНС РФ по г.Москва, к.э.н. Поспеловой Е.Б., сравнившей зарубежную и отечественную практику налогообложения недвижимого имущества.

В рубрике «Системные барьеры роста уровня и качества жизни» публикуются статьи первого заместителя Генерального директора ОАО «ВЦУЖ», д.э.н. Н.П. Пашина «Актуальные проблемы повышения производительности труда» и доцента МГТУ им. Н.Баумана, к.ф.н, член-корреспондента РАЕН Г.Н. Бичева «К вопросу о коррупции»

Журнал публикует в сокращенном варианте первую часть очерка доктора философских наук В.Н. Василенко «Императивы вернадскианской революции: ноосферный вектор развития России и глобального общества» и статью академика РАКЦ, эксперта Российской Академии Космонавтики Д.Б. Пюрвеева «Учение В.И. Вернадского о ноосфере и модель космо-планетарной интеграции планеты», посвященные 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского.

Желаю всем читателям нашего журнала счастья, здоровья и успехов в наступающем 2014 году. Выражаю надежду и уверенность в том, что и в новом году вы по-прежнему останетесь с нами.

**Генеральный директор,
доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки
Бобков В.Н.**

О ЗАСЕДАНИИ МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ПОДГОТОВКЕ "ДОРОЖНОЙ КАРТЫ" СОДЕЙСТВИЯ ЗАНЯТОСТИ МОЛОДЁЖИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Департамент занятости населения Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и Отдел молодёжной занятости Международной организации труда провели в Москве 28–29 ноября 2013 г. заседание Межведомственной рабочей группы с целью выработки Дорожной карты по содействию занятости молодёжи в Российской Федерации.

В работе заседания приняли участие представители Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Госдумы, Федеральной службы по труду и занятости, Государственной службы статистики, Государственной миграционной службы России, Федерального агентства по делам молодёжи, министерств финансов и регионального развития, органов исполнительной власти 3-х субъектов (пилотных регионов) Российской Федерации, осуществляющих полномочия в области содействия занятости населения, ОАО «ВЦУЖ» и Экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

После открытия заседания и вступительного слова директора Департамента занятости населения Минтруда России Нечаевой С. М. с обзорным сообщением о политиках в сферах занятости молодёжи выступила Кулаева О. В. – главный специалист по вопросам занятости Бюро МОТ в Москве. Обстоятельный доклад на тему «Переход молодёжи от обучения к работе» сделал Генеральный директор ОАО «ВЦУЖ», эксперт МОТ, профессор Бобков В. Н., Джанни Росас – руководитель отдела занятости молодёжи Бюро МОТ в Женеве представил развёрнутую информацию о приоритетах трёхсторонних партнёров в области занятости молодёжи в разных странах мира.

В развернувшейся дискуссии участники заседания проинформировали представителей МОТ и Минтруда России о работе своих ведомств в области содействия занятости, обучения и профессиональной подготовки молодёжи, обустройству их быта, создания достойных условий труда

и отдыха. Они рассказали также о существующих проблемах, имеющихся нестыковках планов министерств и ведомств, отсутствии должной координации действий на национальном и региональном уровнях по молодёжной политике.

Любопытную статистику привёл Джанни Росас (МОТ) в своём выступлении. Он сообщил, что, по данным МОТ, на одного взрослого безработного приходится 3 молодых безработных; период перехода молодых людей от учёбы к стабильной работе занимает до 4-х лет, в результате чего у них пропадает интерес к поискам возможного приложения своих сил. Этот же тезис о нежелании (боязни) молодых людей искать работу и в России подтвердила представитель Роструда Сулягина Е.А. Она считает, что преодолеть данный недуг возможно только повышением «социальной сознательности и ответственности работодателей».

Представителем Росстата был отмечен высокий уровень безработицы среди женщин, проживающих в сельской местности и молодых людей, не имеющих профессионального образования. С.С.Есаулова (ФНПР) остановилась на проблеме получения молодыми людьми первого рабочего места и возможности закрепления на нём. В этой связи, по её мнению, существенной помощью для молодых людей окажется разрабатываемый госстандарт по уровню достойного труда. Заместитель руководителя Агентства по занятости населения Пермского края Северова Н.Г. предложила ввести классификатор причин безработицы среди молодёжи. Представитель Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов предложил обратить внимание на необходимость трудоустройства лиц, освободившихся из мест заключения.

Все выступавшие были единодушны в том, что при наличии в их ведомствах актуальных планов увеличения молодёжной занятости, они (эти планы) остаются на бумаге там, где их реализация не обеспечена необходимыми финансами.

Такое положение имеет место и за рубежом. Так, по статистике МОТ, только 13% перспективных планов по занятости молодёжи обеспечены финансово. Кроме того, практика свидетельствует об отсутствии налаженной должным образом системы мониторинга разработанных планов, в результате нет ясной картины того, насколько они реализованы на практике.

Для практического решения проблем молодёжной занятости в России следует, по мнению Минтруда, решительно поддержанному экспертами МОТ, разработать и принять «Дорожную карту» молодёжной занятости. В этой связи участники заседания высказали свои предложения по приоритетам, которым следует отдать предпочтение при разработке Карты, а также по структуре и этапам её подготовки.

«Дорожная карта» рассчитывается на период 2014–2015 гг. С её принятием уровень безработицы среди молодёжи в России должен быть снижен с 12% до 6–5%. Первый вариант текста и структуры разрабатывает Минтруд России вместе с Московским отделением МОТ. В январе 2014 г. этот вариант направляется всем участникам заседания с таким расчётом, чтобы уже в феврале в него были внесены необходимые правки, а в марте данный документ вносится на утверждение Коллегии Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.

Е.Н. Решетников.
Заведующий отделом
международных научных связей
ОАО «ВЦУЖ»

ПРОБЛЕМНЫЕ КЛАСТЕРЫ ОПЛАТЫ ТРУДА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА НЕРАВЕНСТВО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТНИКОВ

DOI: 10.12737/2093

Бобков В.Н., Бобков Н.В., Долгов В.Г.

Выявлены проблемные кластеры оплаты труда в Российской Федерации. Определена социально-экономическая структура наемных работников. Произведено определение масштабов недооценивания уровня оплаты труда работников с учетом демографического состава их семей. Предложены пути и меры повышения заработной платы.

Ключевые слова. Заработная плата, потребительские бюджеты населения, иждивенческая нагрузка, социально-экономическая структура наемных работников, полная семья с двумя работниками и двумя детьми.

В трудовых законодательствах стран центральную роль играют вопросы регулирования оплаты труда. В России в этой области накопилось много нерешенных вопросов, как в законодательных актах, так и в практике их реализации.

Сформулируем некоторые важные проблемы и возможные пути их решения:

1. Минимальный размер оплаты труда (МРОТ) в российском Трудовом Кодексе (ТК) не определен как тариф оплаты работника за выполнение нормы труда. В его величину включены также стимулирующие и компенсационные выплаты, что противоречит сути этого трудового стандарта. Более того, трактовка МРОТ в ТК представлена так, как будто он является не трудовым стандартом, а социальной выплатой.

На протяжении всего постсоветского периода МРОТ ни разу не устанавливался на уровне величины прожиточного минимума трудоспособного населения (ПМт). В 2014 г. его величина составит, примерно, 65% от ПМт. Это противоречит ТК, в котором четко записано, что размер МРОТ не может быть установлен ниже ПМт. Считаем также необходимым подчеркнуть, что, будучи трудовым нормативом, размер МРОТ должен учитывать и иждивенческую нагрузку работника, т.е. позволять решать вопросы создания и планирования семьи. Это означает, что его размер необходимо устанавливать выше ПМт в зависимости от того, какие расходы учитываются в МРОТ на содержание детей.

2. Научно не обоснованы размеры базовых тарифных ставок и окладов в профессиональных квалификационных группах, предусмотренные ТК для работников бюджетной сферы. В соответствующей статье ТК лишь определено, что их уровень не может быть ниже МРОТ, уста-

новленной в соответствующем регионе. Следствием этого является низкий уровень базовых ставок и окладов. В них не учитывается класс условий труда работников по видам экономической деятельности и другие факторы, объективно влияющие на их размеры. Считаем, что размеры базовых тарифных ставок и окладов надо формировать на основе социально-приемлемых (восстановительных) потребительских бюджетов работников основных профессий соответствующих отраслей, учитывающих стоимость жизни в регионах расположения организаций, и разработанных с учетом класса условий труда и иждивенческой нагрузки работников. Во ВЦУЖ разработаны и верифицированы т.н. отраслевые социальные стандарты оплаты труда (ОССОТ) для работников базовых (основных) профессий отраслей. Они могли бы лежать в основе определения базовых ставок и окладов. Эти разработки, позволяют учесть тяжесть и напряженность труда работников, уровень их квалификации, иждивенческую нагрузку и территориальное размещение предприятий.

3. Из расчетов ВЦУЖ вытекает, что, с учетом особенностей труда по отдельным видам экономической деятельности, базовые ставки и оклады работникам бюджетной сферы необходимо повысить от 3 – до 7 раз по сравнению с ныне установленными. [1]

Следствием нерешенности этих вопросов, а также регулирования соотношений между постоянной и переменной частями заработной платы, является большое отставание в оплате труда учителей, врачей, работников культуры и др. основных профессий в отраслях бюджетной сферы от оплаты труда во внебюджетной сфере и от стандартов достойной оплаты труда. Именно вследствие этого Президентом РФ в 2012 году

принят Указ, а Правительством намечены меры по значительному повышению заработной платы работников базовых профессий в образовании, здравоохранении, науке, культуре и др. видах деятельности, финансируемых из бюджетов разных уровней бюджетной системы страны.[2] Исследования, выполненные во ВЦУЖ, показывают, что в полной двухдетной семье каждый из работающих взрослых должен зарабатывать в размере не менее 10 ПМ для того, чтобы такая семья по уровню среднедушевых денежных доходов, могла соответствовать семье работника, входящего в средний класс.[3]

4. Регулирование оплаты труда государственных служащих в нашей стране выведено в отдельное правовое поле, отличное от законодательства о регулировании заработной платы в других видах деятельности в бюджетной сфере и не увязанное с эффективностью государственного управления. Следствием этого являются значительные разрывы в оплате труда российских чиновников и учителей, врачей и др. бюджетников, естественно, не в пользу последних. Между тем, в целом ряде стран установлены общие законодательные основы оплаты труда для всех категорий работников, оплачиваемых из средств государственного и местных бюджетов. Так, например, в Японии оплата труда государственных служащих, а там к ним относят всех, кто оплачивается за счет государственного и муниципальных бюджетов, ежегодно изменяется в зависимости от изменения в уровне оплаты труда работников аналогичных профессий в частном секторе экономики. Это позволяет увязать размеры заработной платы государственных служащих всех категорий с результатами экономического развития и устанавливать равную оплату за труд равной сложности, независимо от сферы его применения и формы собственности организации.

5. В Трудовом Кодексе не предусмотрено установление предельного уровня неравенства в оплате труда. Фактически же в нашей стране сложился высокий уровень неравенства в оплате труда между 10% наиболее и наименее оплачиваемых работников. За 20 лет капиталистических реформ произошел двукратный рост неравенства в распределении работников по заработной плате. В 1990 г. коэффициент фондов по этому показателю составлял 7,8 раза, а в 2010 г. – 14,4 раза. С 0,371 до 0,413 вырос индекс кон-

центрации заработной платы, измеряемый коэффициентом Джини.[4]

Продолжающий расти уровень экономического неравенства наемных работников, обусловлен, прежде всего, неравенством в оплате труда в первичном звене экономики – в организациях. В ряде из них неравенство в распределении зарплат между руководящим составом и низкооплачиваемым персоналом достигает 100 и более раз. Российским Правительством **предусмотрено с 2013 года установление федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции и полномочия учредителя, предельного соотношения средней заработной платы руководителя учреждения и средней заработной платы работников учреждения в кратности от 1 до 8.**[5] Однако, этой меры явно недостаточно для всеобъемлющего влияния на снижение неравенства в распределении заработной платы. Считаем, что предельные уровни неравенства необходимо устанавливать законодательно для организаций всех форм собственности и делать это не по соотношению средней заработной платы руководителей и работников, а по соотношению заработной платы 10% наиболее и наименее оплачиваемых работников организации.

6. Уровень средней заработной платы молодых работников значительно отстает от средних размеров оплаты труда в экономике. В 2011 году он составлял 58% от среднероссийского уровня (15 тыс. руб. против 26 тыс. руб.).[6] Такое отставание свидетельствует о пробелах в защите трудовых прав молодых специалистов, имеющих профессиональное образование и впервые начинающих трудовую деятельность. Считаем, что надо законодательно ввести на период от 2-х до 3-х лет после окончания учебного заведения, дающего среднее и высшее профессиональное образование, для их выпускников статус молодого специалиста. Устанавливать для молодежи, из числа имеющих этот статус, преференции по оплате труда, позволяющие повышать ее уровень за счет специальных доплат и закреплять молодежь в организациях на период накопления ею опыта и навыков, и адаптации для раскрытия профессионального потенциала.

7. Нарастание неустойчивости занятости, обусловленной социально – экономической стороной гибкости рынка труда и развитием новых форм занятости (занятость по срочным контрак-

там, дистанционная занятость, заемный труд и др.). В качестве основных ее форм и соответствующих индикаторов в формальном секторе экономики экспертами ВЦУЖ и СПб государственного университета определены [7]:

1) неформальная занятость (отсутствие официально оформленного трудового договора);

2) неадекватный уровень заработной платы (заработная плата ниже 2/3 от средней по экономике) и снижение социальных прав и гарантий, а также социальная исключенность;

3) **ограничения возможности средне- и долгосрочного планирования и инвестирования** (отсутствие возможностей инвестиций в недвижимость) со стороны наемного работника и его семьи. Эти формы и соответствующие индикаторы положены в основу классификации трех групп наемных работников с неустойчивостью занятости.

Первая группа с наиболее высокой неустойчивостью занятости. В ней находятся 6% наемных работников, работающих в формальном секторе, но с которыми не оформлены трудовые отношения. Они составляют ядро прекаризации в формальном секторе. Здесь наблюдаются признаки неформальной занятости в формальном секторе.

Вторая группа с высокой неустойчивостью занятости имеет наибольший удельный вес. Доля наемных работников с такими признаками неустойчивости занятости, как неадекватный уровень заработной платы (заработная плата ниже 2/3 от средней по экономике), низкие социальные права и гарантии, а также социальная исключенность, составляет от 50% до 60% общей численности наемных работников. Эта группа работников часто сталкивается с такими проявлениями неустойчивости занятости, как нестандартная продолжительность рабочей недели, нестандартная форма трудового договора, нестабильность и ненадежность занятости.

Для третьей группы наемных работников, характерны периферийные формы проявления неустойчивости занятости. Она включает до 85% наемных работников с **ограниченными (до 0) возможностями средне- и долгосрочного планирования и инвестирования** со стороны наемного работника и его семьи. Масштаб этой группы работников является сигналом высокой степени неустойчивости российского общества.

Острота этих проблем недооценивается Пра-

вительством и работодателями. Следствием этого является недостаточность мер по снижению уровня неустойчивости занятости, в том числе, ее влияния на снижение заработной платы и социальной защищенности работников. Считаем, что для решения этой проблемы необходимо внесение изменений в Трудовой кодекс, предусматривающее правовую идентификацию новых форм занятости и их регулирование, направленное на предотвращение негативных социально-экономических последствий для работников.

8. Огромные масштабы межрегионального неравенства заработной платы. Коэффициент дифференциации средней заработной платы, показывающий ее соотношение в регионах с наибольшим и наименьшим значениями, составляет более 4,6 раза. Так, Алтайском крае, республиках Адыгея, Дагестан, Калмыкия, Карачаево-Черкессия соотношение средней заработной платы с общероссийским уровнем составляло в 2012 году, соответственно, 59,6, 61,5, 51,5, 56,5 и 57,6 процентов. [8] Это обусловлено утратой в последних производственного потенциала, не восполненного альтернативной производственной средой рыночной экономики, неразвитостью в них транспортной и социальной инфраструктуры, нестабильностью работы организаций, обусловленной стихийным формированием контрактов, нехваткой финансовых ресурсов для реализации инвестиционных проектов и поддержки предпринимательства. Следствием этого является структурное несоответствие имеющихся свободных рабочих мест и потребностей профессионально подготовленных кадров, особенно, из числа молодежи, безвозвратной внутренней трудовой миграцией, обезлюживанием огромных территорий, низким уровнем жизни большинства проживающих в них людей. Считаем, что необходимо законодательное определение минимальных стандартов инфраструктурной обеспеченности административно-территориальных образований. В депрессивных регионах необходимо развитие производственной и социальной инфраструктуры, в том числе, строительство жилья для молодежи. Остро в них стоит задача реализации инвестиционных проектов на основе государственно – частного партнерства для восстановления производственного потенциала, в том числе, создание условий для стабильной работы крупных опорных предприятий с государственным участием, развитие

кредитования на условиях, приемлемых для юридических и физических лиц. Все это, в конечном итоге, приведет к повышению уровня заработной платы в организациях этих регионов, повышению уровня жизни домохозяйств, росту инвестиционной привлекательности этих территорий, стабилизации и росту численности проживающего в них населения.

Последствия наличия проблемных кластеров оплаты труда проявляются в крайне неблагоприятном распределении работников по заработной плате. Особенно это касается семейных работников с одним, двумя и более детьми. Ниже в таблице представлены данные о социально-экономическом положении наемных работников, определенном размерами заработной платы, соотнесенной с потребительскими бюджетами, учитывающими демографические характеристики их семей.

Из таблицы вытекает, что с ростом демографической нагрузки в семьях наемных работников наблюдаются следующие изменения их социально-экономического положения: 1) удельный вес наименее оплачиваемых работников повышается с 14,1% среди одиноких работников, до 40,8% среди работников с полными семьями с двумя детьми и до 60,3% среди работников с неполными семьями с двумя несовершеннолетними иждивенцами; 2) удельный вес наименее – и низкооплачиваемых работников вместе составляет 60,2% среди одиноких работников, 86,5% среди работников с полными семьями и почти 95% среди работников с неполными семьями с двумя несовершеннолетними.² При введении

шкал эквивалентности доходов в соответствующих типах семей удельный вес двух нижних неблагополучных социально-экономических групп работников снизится, однако эти изменения не выразятся в качественных изменениях их социально-экономической структуры.

Все это означает, что при сложившемся уровне оплаты труда большинству работников практически невозможно в достойных материальных условиях осуществлять расширенное воспроизводство населения, т.е. рожать, содержать и воспитывать не менее двух детей. При сложившемся уровне заработной платы и ее распределении социально-экономическое положение большинства таких работников соответствует статусу наименее – и низкооплачиваемых работников.

В приближающиеся к среднеоплачиваемым, средне- и высокооплачиваемым социально-экономическим слоям в зависимости от социально-демографического статуса домохозяйства смогут войти от 25% до 3% наемных работников.³ Из них более или менее нормальные, средние и хорошие условия для простого и расширенного воспроизводства населения смогут обеспечить от 8 до 16% наемных работников, имеющих полные семьи с двумя работающими взрослыми и двумя детьми.⁴ Среди имеющих семьи с более, чем одним ребенком, удельный вес работников приближающихся к средним и более благополучным социально-экономическим группам будет значительно меньше.

Общий вывод состоит в том, что нерешенность рассмотренных выше проблем низкой и

Таблица 1

Структура социально-экономического положения наемных работников с разными демографическими характеристиками семей

Группировка наемных работников по социально-экономическому положению ¹	Одинокие работники, в %	Полные семьи, состоящие из двух работников и двух детей, в %	Неполные семьи, состоящие из одного работника и двух детей, в %
Наименее оплачиваемые	14,1	40,8	60,3
Низко оплачиваемые	46,1	45,7	34,2
Оплачиваемые ниже среднего уровня	29,9	11,9	5,1
Средне оплачиваемые	6,6	1,3	0,4
Высоко оплачиваемые	3,3	0,3	0,0

нестабильной заработной платы не позволяет обеспечить условия для достойного труда наемных работников и достойного уровня жизни их семей. Этот вывод относится к более чем 90% экономически активного населения России, получающих основной доход в форме заработной платы. Вместе с членами их семей они составляют основную часть населения нашей страны. Масштаб накопленных проблем таков, что для их решения потребуются трех–четыре кратное повышение среднего уровня заработной платы и такое снижение неравенства в ее распределении, которое позволит основной массе работников обеспечивать средний достаток полной се-

мье с двумя детьми. Нижняя граница достойной заработной платы одного работника для такого типа семьи, определенная с учетом шкал эквивалентности составляла не менее 70 тыс. руб. в месяц в ценах 2011 года. Для решения основных проблем необходима разработка государственной политики повышения заработной платы, опирающейся на применение системы социальных стандартов, позволяющих последовательно снижать наименее - и низкообеспеченные слои, расширять возможности достойного труда и достижения средних и высоких стандартов уровня жизни в домохозяйствах наемных работников с 2–3 детьми.

1 Качество и уровень жизни населения в новой России (1991–2005гг.). Бобков В.Н. (руководитель авторского коллектива), Горлов И.С., Гулюгина А.А. и др.– М.: ВЦУЖ, 2007, сс. 675-684.

2 Распоряжение Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. № 2190-р «О программе поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 гг.»

3 Е.В. Одинцова. Социально-экономические основы выявления среднего класса среди работающих по найму. Автореферат диссертации, представленной на соискание ученой степени к.э.н. М.: ВЦУЖ, 2013

4 В.Н.Бобков, О.В. Вередюк. Неравенство уровня жизни населения в России: внутренний и международный контексты (начало 90-х – 2000-е годы). Экономика региона. №3, 2013.

5 Распоряжение Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. № 2190-р «О программе поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 гг.»

6 В.Н.Бобков. «Переход на рынке труда молодых мужчин и женщин в Российской Федерации» Доклад для МОТ (предварительная версия), 2013 г.

7 В.Н.Бобков, О.В. Вередюк. Влияние неустойчивости занятости на социально-экономическое положение наемных работников: взгляд на Россию. Экономика региона, 2003 г., №4

8 В.Н.Бобков, А.А. Гулюгина. Мониторинг доходов и уровня жизни (июль–сентябрь 2013г.). Уровень жизни населения регионов России. М.: ВЦУЖ, 2013, № 10.

¹ Во ВЦУЖ разработана и верифицирована система нормативных потребительских бюджетов, включающая прожиточный минимум (ПМ), социально-приемлемый (восстановительный) потребительский бюджет (СППБ), потребительский бюджет среднего достатка (ПБСД) и потребительский бюджет высокого достатка (ПБВД). Разработаны модельные потребительские корзины и финансовые составляющие этих бюджетов. Установлено, что они соотносятся с денежной оценкой ПМ, примерно, как 1(ПМ):3(СППБ):7(ПБСД):11(ПБВД). Соотнесение заработной платы с тем или иным потребительским бюджетом с учетом демографических характеристик домохозяйств позволяет идентифицировать наименее, низко-, средне-, и высокооплачиваемых работников.

² Представленное в Таблице распределение наемных работников по социально – экономическому положению определено без применения шкал эквивалентных доходов в домохозяйствах. С учетом этих шкал удельный вес неблагополучных социально – экономических групп наемных работников будет несколько меньше. Однако, эти улучшения не приведут к качественным изменениям их структуры

³ Взята половина из оплачиваемых ниже среднего уровня и все средне и высокооплачиваемые работники.

⁴ Верхняя граница экспертно оценена для случая применения шкал эквивалентных доходов.

**ИЗМЕНЕНИЯ В УРОВНЕ ДОХОДОВ, ПОТРЕБЛЕНИЯ, БЕДНОСТИ****И В СОЦИАЛЬНЫХ ЗАПРОСАХ РОССИЙСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ТЕЧЕНИЕ 2000–2012 ГОДОВ**

DOI: 10.12737/2094

Дмитриев М.Э., Мисихина С.Г.

Экономический рост 2000-х годов в России привел к росту массового среднего класса и превращению его в значимую социальную силу. В России не осталось бедных по международным методикам для развивающихся стран и произошло сближение между бедными и небедными домохозяйствами в потреблении продуктов питания, товаров длительного пользования, образе жизни. Это привело к вытеснению на второй план ценностей выживания и усиление приоритетности ценностей в области человеческого развития. Результаты исследований показали, что сформировался массовый запрос на изменения в сфере ЖКХ, жилья, образования, здравоохранения, личной безопасности, эффективного правосудия. Вместо поляризации социально-экономических и политических запросов общества исследования выявили конвергенцию запросов среднего класса и других слоев населения

Ключевые слова. Уровень доходов и потребления, бедность, средний класс, ценности выживания, ценности человеческого развития, поляризация социально-экономических и политических интересов, конвергенция запросов населения

Введение

Быстрый экономический рост 2000-х годов в России привел к глубоким и быстрым по историческим меркам изменениям в социальной структуре общества, а также в запросах и моделях поведения массовых социальных групп. Масштабы этих изменений и их возможное влияние на дальнейшее развитие страны еще подлежат всесторонней оценке исследователей. Данная работа представляет собой предварительную попытку оценить с учетом новых социологических и экономических данных характер изменений, происходивших в российском обществе под влиянием быстрого экономического роста и сформулировать некоторые гипотезы относительно наблюдавшихся в этот период взаимосвязей между экономическими и социально-политическими тенденциями.

Наша статья использует результаты более развернутого исследования, охватывающего исторический период, в течение которого в стране происходило становление общества массового потребления и формирование массового среднего класса¹. В ходе этого исследования мы выделили 4 этапа этого длительного исторического процесса.

1 этап – становление основ общества массового потребления «советского типа» в 1970-1990гг. Основа массового среднего класса сформировалась еще в советское время – в период с 1970 по 1990 гг. Одним из индикаторов этого процесса может служить удельное количество легковых автомобилей. В течение этого периода оно выросло в 10 раз – гораздо больше, чем в последующие два

десятилетия. Быстрыми темпами росла обеспеченность бытовой техникой и другими предметами длительного пользования. К 1990 г. как минимум треть жилого фонда находилась в личной собственности. В сочетании с распространением высшего образования это создавало предпосылки для формирования влиятельного среднего класса, который по своим социально-имущественным характеристикам постепенно сближался со средним классом стран Западной Европы периода 50-60-х гг. прошлого века. Однако средний класс в этот период можно отнести скорее к среднему классу «советского типа», отличие которого от западного среднего класса определялось неразвитостью рыночных отношений в сфере недвижимости и финансов, что не позволяло среднему классу быть собственником земли, недвижимости и финансовых активов, а также иметь доступ к потребительским и ипотечным кредитам по примеру западных стран. Такие ограничения обуславливали неустойчивость данной социальной группы, в том числе ее чрезмерную зависимость от колебаний текущего потока доходов.

2 этап – деградация и частичный распад среднего класса «советского типа» в 1990-е годы. Глубокий кризис 1990-х привел к сокращению численности среднего класса и ослаблению его социального влияния. На положении среднего класса не могло не сказаться ухудшение состояния отраслей бюджетной сферы и высокотехнологичных отраслей промышленности, включая машиностроение и ВПК. Хотя, по оценкам Н.Тихоновой², ядро советского среднего класса в основном со-

хранило свою принадлежность к среднему классу в этот период, но вероятность сохранения социальных позиций у примыкавших к нему слоев составляла около 50%.

3 этап – быстрый рост массового среднего класса западного типа и превращение его в значимую социальную силу в 2000-е годы. К концу 2000-х гг. благодаря быстрому росту уровня жизни, повышению образовательного уровня, изменениям в структуре занятости и другим социально-экономическим процессам, средний класс превратился в одну из наиболее массовых социальных групп. Его численность достигла не менее 25% от общей численности населения, около 1/3 взрослого населения и 40% работающего населения и почти половины работающего населения крупных городов.

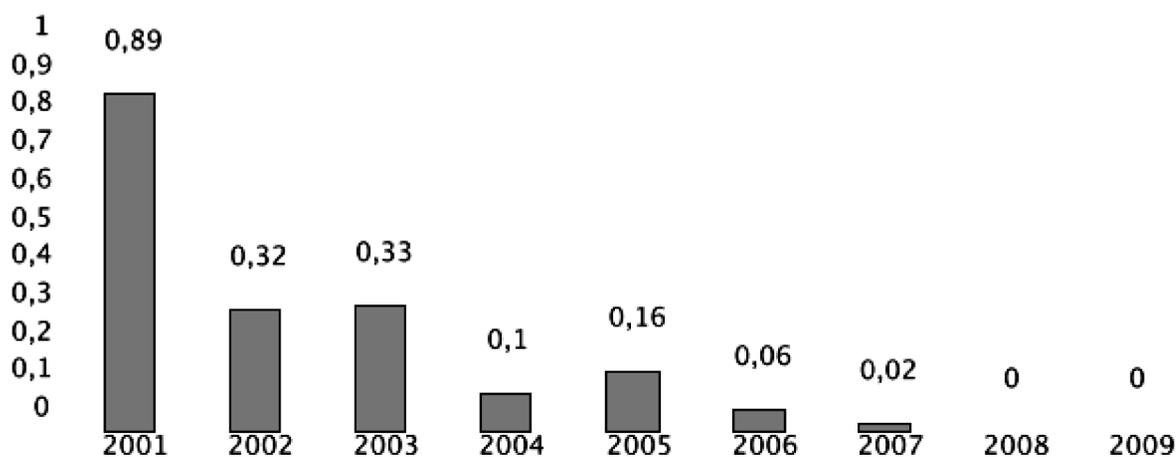
4 этап, которому в данной статье уделено основное внимание, создал условия для социально-экономической конвергенции среднего класса и других массовых групп населения. Предпосылки для такой конвергенции возникли к концу 2000-х годов благодаря быстрому экономическому развитию предшествующего десятилетия, плодами которого в той или иной мере смогло воспользоваться подавляющее большинство населения России. В этот период реальные доходы населения выросли в 2,5 раза при незначительном росте неравенства (коэффициент Джини в 2011 году составил 0,42 по сравнению с 0,4 в 2000 году). В результате по российским критериям определения бедности ее уровень с конца 1990-х годов со-

кратился примерно в 2,5 раза³. Значительным - в 2,1 раза - было и ее сокращение, если применить критерий бедности, используемый в США: с 64,4% в 1999 году до 30,6% в 2010 году.⁴ Даже в условиях финансово-экономического кризиса бедность в России продолжала снижаться, в том числе благодаря резкому повышению пенсионных и других социальных трансфертов.

1. Текущие тенденции в изменении уровня бедности

В международных сопоставлениях для развивающихся стран обычно используют 2 основные черты бедности: 1,25 долл. США по ППС⁵ и 2 долл. США по ППС⁶. Из таблиц и рисунков ниже видно, что в России практически нет людей, которые жили бы менее чем на 2 долл. в день по ППС. Следовательно, международные сопоставительные методики, которые используются для развивающихся стран, показывают, что бедности и нищеты по меркам развивающихся стран в России практически не осталось. При этом данные показывают, что абсолютная бедность в России в 2000-е годы снижалась высокими темпами по сравнению с другими странами. Для стран ОЭСР оценки по таким методикам не производятся, а к концу 2000-х годов использование этих методик для России также практически потеряло смысл.

Интересен пример Санкт-Петербурга, показывающий, что больше половины семей имеет домашних любимцев, в основном кошек. Как показывают данные репрезентативных опросов их



Источник: данные Всемирного банка. www.worldbank.org

Рис. 1. Доля российского населения, живущего на менее чем 1,25 долл. в день (в международных ценах 2005 года) в % от общей численности населения

владельцев, их кормят в основном специализированными кормами.⁷ Расчеты авторов статьи показали, что дневные расходы только на недорогое питание и наполнитель для туалета кошки составляют 1,6 долл. в день. Кстати в США на питание одной кошки в год тратится около 220 долл., т.е. 0,6 долл. в день, в России – 517 долл. в год или 1,4 долл. в день.⁸ Все расходы на содержание одним домашним хозяйством домашних питомцев в год составляли в США в 2011 году 686 долл. (1,88 долл. в день)⁹, а без учета ветеринарных расходов 494 долл. в год (1,35 долл. в день), в больших городах в 2011 году только на расходы на питание и наполнитель для туалета для одной кошки тратилось 590 долл. в год.

Для того, чтобы учесть расходы на кошек не только в столицах, экспертами ЦСР в январе 2013 года было осуществлено социологическое исследование. Опрос проводился во Владимирской, Самарской и Свердловской (включая Екатеринбург) областях. Объем выборки составил 1000 респондентов. Расходы на содержание кошки в среднем по выборке составили 408 долл. в год (1,12 долл. в день), в том числе в областных центрах 564 долл. в год (1,55 долл. в день), в средних и малых городах 438 долл. в год (1,2 долл. в день) и в сельской местности 105 долл. в год (0,3 долл. в день).

Так что, когда некоторые эксперты отмечают, что надо проводить мониторинг численности лиц с доходами ниже 2 долл. в день по ППС, видимо, они собираются проводить мониторинг численности домашних любимцев в средних и малых городах

и сельской местности, так как людей, имеющих такие низкие доходы, в стране практически не осталось.

Специалисты Всемирного банка, продолжая использовать рассмотренный выше подход к определению границы бедности, расширяют его, добавив к нему определение среднего класса:

- к бедным в развивающихся странах по-прежнему предлагается относить население с доходами ниже 2 долл. в день или 60 долл. в месяц по паритету покупательной способности,¹⁰

- к «среднему классу развивающегося мира» относят группу населения, которая не является бедной по стандартам развивающихся стран, но остается бедной по стандартам развитых стран, т.е. население, доходы которого выше медианы национальных линий бедности в развивающихся странах (в 2005 году она составляла около 2 долл. в день по паритету покупательной способности), но ниже абсолютной линии бедности в США (которая в 2005 году составляла около 13 долл. в день)¹¹; к «западному среднему классу» относят население, чьи доходы выше линии бедности в США.¹²

Такое выделение разных групп среднего класса основано на том, что с одной стороны, доходы на уровне 2-3 долл. по паритету покупательной способности не позволяют населению иметь доступ к тем активам и услугам, которые ассоциируются с потреблением среднего класса в развитых странах, но с другой стороны, даже такие доходы позволяют населению потреблять товары далеко не первой необходимости, включая компьютеры,

Таблица 1.

**Доля населения, живущего на менее чем 2 долл. в день
(в международных ценах 2005 года) в % от общей численности населения**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Россия		5,97	3,67	2,95	1,84	1,49	1,22	0,29	0,08	0,05
Хорватия	0,14	0,15			0,09				0,09	
Украина			3,41	1,46	1,25	0,48	0,58	0,21	0,13	0,17
Словакия					0,43	0,43	0,14	0,19	0,17	0,12
Беларусь	1,89	1,52	2,5		0,64	0,49	0,25	0,25	0,19	
Польша	0,57	0,57	0,58		0,41	0,57	0,31	0,29	0,25	0,2
Латвия			0	1,44	1,04			0,47	0,37	
Литва	1,28	1,9	1,83		1,55				0,44	

Источник: данные Всемирного банка. www.worldbank.org

мобильные телефоны, кондиционеры и т.п., чего не могут позволить себе бедные, потребление которых, в основном нацелено на физиологическое выживание.

В 2010 году в России согласно такой методике бедных не было, к «среднему классу развивающегося мира» можно было отнести около 30% населения, к «западному среднему классу» – от 60 до 70% (в зависимости от того, какую часть населения относить к богатым)¹³ (см. табл. 2).

Российские исследователи относили к среднему классу в конце 2000-х годов от 20 до 30% населения и даже более.¹⁵ По оценкам западных экспертов, средним классом в России можно считать от 40 до 73% населения России.¹⁶

Высокие темпы роста доходов в сочетании с перераспределительной политикой 2000-х гг. привели к снижению бедности и повышению благосостояния бедных в России. Особенно заметным влияние социальной политики на положение низкодходных слоев населения было в конце 2000-х годов. Повышение пенсий, программы помощи безработным и другие меры привели к тому, что доходы и потребление бедных в ходе экономического кризиса не снизились, а общий уровень бедности продолжал сокращаться. В потребление бедных включалось все больше товаров и услуг не первой необходимости.

2. Сближение показателей потребления между бедными и небедными домохозяйствами

Данные Росстата показывают, что за 2000-е годы разрыв в потреблении продуктов питания между небедным и бедным населением заметно сократился по всем основным группам продуктов питания, а энергетическая ценность питания бедного населения выросла в 1.4 раза, достигнув в 2010 году 2100 ккал в сутки,¹⁷ что соответствует базовым требованиям Всемирной организации здравоохранения. Потребление белков бедными также увеличилось до норм ВОЗ и ФАО.¹⁸

По данным исследования «Мировой барометр», проведенного Ромир/Gallup International/WIN в России в 2005 году доля населения, которому по его оценкам не хватало еды, составляла 31% (в том числе 10% отметили, что им часто не хватало еды), к 2012 году значение этого показателя снизилось до 8% (в том числе 1% респондентов отмечал, что им не хватало еды часто).¹⁹ С этими данными коррелируют и результаты опроса домохозяйств Росстата: доля домохозяйств, отметивших, что им не хватает денег даже на еду в 2011 году составила 5,8 для бедных домохозяйств (в среднем для всех домохозяйств – 1,5%).

Если сравнить наличие товаров длительного пользования у бедных и у небедных домашних хозяйств, то выясняется, что уже в 2010 году заметного разрыва между небедными и бедными домохозяйствами не было (за исключением легковых автомобилей и

Таблица 2.

Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов в России в 2010г.

Интервал среднедушевого денежного дохода	Доля населения, %		
	Руб. в мес.	Долл. по ППС в день ¹⁴	
	от	до	
0 - 3500,0	0	5,8	3,9
3500,1-5000,0	5,8	8,3	5,6
5000,1-7000,0	8,3	11,6	9,4
7000,1-10000,0	11,6	16,5	14,7
10000,1-15000,0	16,5	24,8	20,2
15000,1-25000,0	24,8	41,3	23,5
25000,1-35000,0	41,3	57,8	10,8
свыше 35000,0	57,8	и выше	11,9

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России. 2011: Стат.сб. / Росстат - М., 2011; расчеты авторов по данным Росстата и МВФ.

персональных компьютеров). При этом необходимо учитывать, что в минимальный набор непродовольственных товаров, которые входят в прожиточный минимум среднестатистической семьи,²⁰ включены 1 холодильник, 1 стиральная машина и 1 телевизор. Как видно из таблицы 4, бедные домашние домохозяйства практически полностью оснащены как данными товарами, так и товарами которые являются предметами далеко не первой необходимости и в прожиточный минимум не входят (мобильные телефоны, пылесосы, видеомагнитофоны и т.п.). Более половины бедных домохозяйств имеют музыкальные центры, две пятых - персональные компьютеры, треть – автомобили. Уровень обеспеченности российских домохозяйств товарами длительного пользования явно не предполагает того, что им не хватает денег даже на питание, тем более что данные Росстата это подтверждают: в среднем один бедный в 2010 году потреблял около 2100 ккал в сутки,²¹ что соответствует базовым требованиям Всемирной организации здравоохранения. Не очень значительно отличаются и жилищные условия бедных и небедных домохозяйств, за исключением размера площади на одного проживающего (таблица 5).²²

Потребление среднего класса также росло, но раз-

рыв в уровне потребления среднего класса и более низкодходных слоев населения сокращался:

- если в 2005 году разрыв по обеспеченности автомобилями между домохозяйствами 5–9 децилей населения и домохозяйствами 1–2 дециля превышал 2,5 раза, то в 2010 году он снизился до 1,6 раза,

- разрыв в обеспеченности домашних хозяйств персональными компьютерами для тех же групп населения сократился с 3,3 в 2005 году до 1,4 раза в 2010 году.²³

Все это привело к формированию массового протосреднего класса и его социальной конвергенции с представителями среднего класса. Такое изменение стало возможно не только потому, что вырос уровень потребления, причем у подавляющего большинства населения, но и потому, что изменились форматы этого потребления.

В России произошла ритэйлинговая революция. Доля торговли в российском ВВП сейчас выше, чем в большинстве развитых стран, что связано с быстрыми темпами развития современных сетевых торговых форматов и их распространения по территории страны. Такие форматы получили распространение даже в отдаленных городах, например, в г. Новотроицке

Таблица 3.

Потребление основных продуктов питания, кг. в год в среднем на потребителя

	2000		2010		Разрыв в потреблении бедных и небедных домохозяйств, раз	
	бедные	небедные	бедные	небедные	2000	2010
Овощи и бахчевые	45	97	64	104	2,1	1,6
Фрукты и ягоды	10	35	36	78	3,4	2,2
Мясо и мясопродукты	24	60	53	85	2,5	1,6
Молоко и молочные продукты	113	235	182	282	2,1	1,6
Яйца, шт.	130	232	169	234	1,8	1,4
Рыба и рыбопродукты	8	16	14	23	2,1	1,6
Энергетическая ценность, ккал. в сутки	1525	2762	2096	2786	1,8	1,3
Потребление белков в сутки, г.	38	72	58	81	1,9	1,4

Источник: Социально-экономические индикаторы бедности в 2007-2010 гг. Стат.сб. / Росстат - М., 2011, Социальное положение и уровень жизни населения России. 2011. Стат.сб. / Росстат - М., 2011.

Таблица 4.

**Наличие предметов длительного пользования в малоимущих домашних хозяйствах
В среднем на 100 домохозяйств, штук**

	Бедные домохозяйства	Небедные домохозяйства
Телевизор	140	167
Видеомагнитофон, видеоплеер, DVD-плеер	81	91
Холодильник, морозильник	112	122
Стиральная машина	96	100
Пылесос	81	93
Мобильный телефон	244	225
Музыкальный центр, магнитофон, аудиоплеер	57	68
Персональный компьютер	41	59
Легковой автомобиль	32	50

Источник: Социально-экономические индикаторы бедности в 2007-2010 гг. Стат.сб. / Росстат - М., 2011.

Оренбургской области, где проводилось недавнее социологическое исследование ЦСР и где по многим другим характеристикам экономическая ситуация существенно отличается от Москвы и других крупных городов. Большинство россиян сейчас потребляет стандартный набор товаров и услуг, который стал в рамках единого экономического пространства доступен повсюду.

Они проводят часть досуга в торговых-развлекательных центрах, смотрят одни и те же фильмы, пользуются теле- и интернет- коммуникациями. Интересным представляется, что в России число абонентов сотовой связи на 100 человек населения сейчас в полтора раза выше, чем во Франции, США и Японии, а это очень важно для формирования единого потребительского рынка в такой пространственно

протяженной стране как Россия. Обращает внимание, что бедные в России имеют на 8,4% больше мобильных телефонов в расчете на одно домохозяйство, чем небедные (таблица 4).

В новой истории известны и хорошо изучены примеры, когда распространение универсальных стандартизованных форматов торговли уже играло роль «плавильного котла», позволявшего тиражировать более современные модели потребления от верхнего среднего класса в сторону более массовых социальных групп. Именно такую роль на западе сыграли крупные универсальные магазины, появившиеся в крупнейших городских центрах Западной Европы, Северной Америки и Австралии во второй половине XIX века - начале XX века – в эпоху промышленной урбанизации. Эти торговые центры послужили «при-

Таблица 5.

Характеристики жилищных условий домашних хозяйств

	Бедные	Небедные
Доля домохозяйств, проживающих в отдельной квартире, отдельном доме, части дома, %	97,7	98,7
Число жилых комнат, приходящихся на домашнее хозяйство	2,58	2,44
в том числе изолированных	1,92	1,99
Размер общей площади жилища, в среднем на проживающего, кв.м	15,7	22,1
В том числе жилой	11	14,8

Источник: Социально-экономические индикаторы бедности в 2007-2010 гг. Стат.сб. / Росстат - М., 2011.

водными ремнями» удешевления и демократизации первоначально элитарных моделей потребления и их проникновения в массовый городской средний класс и примыкающие к нему социальные слои.

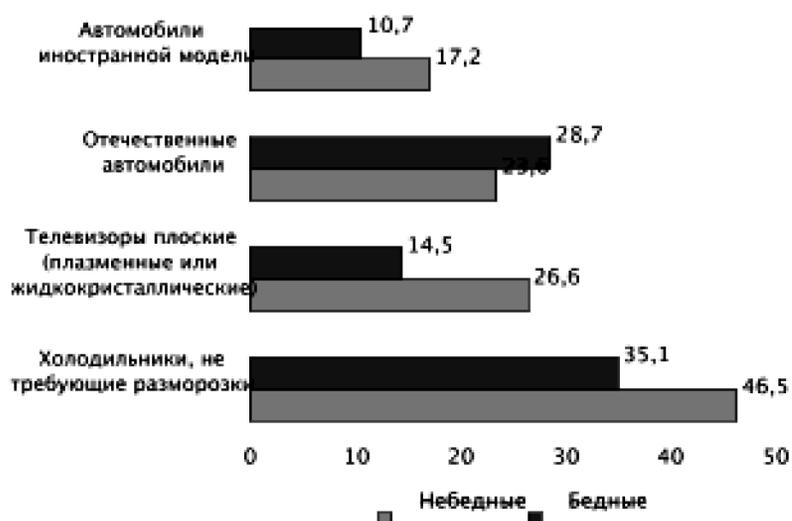
Современные форматы развития рынка глубоко затронули российское население. По данным Росстата, в 2011 году 20% бедных и 30% небедных домохозяйств имели непогашенную задолженность по кредитам. Финансовые услуги потребляет все большая часть населения: доля кредита в потреблении российского населения только за последний год увеличилась с 20 до 27%. Доступ к банковскому кредиту, по-видимому, на несколько лет ускорил насыщение потребительского спроса современными товарами длительного пользования, включая пенсионеров и низкодоходные группы, для которых в отсутствие кредита эти товары были бы гораздо менее доступны. Быстро растёт доля граждан, имеющих счета в банках: она уже превысила 70% населения, и продолжала расти даже в кризис. Число банкоматов на миллион жителей в ближайшее время может приблизиться к уровню развитых стран Европы. Уже сегодня самой большой в Европе сетью удаленных платежных терминалов обладает Сбербанк.

Немаловажную роль в распространении современных форматов потребления играет и быстрое развитие международного туризма: с 2004 по 2010 год число поездок российских граждан в страны дальнего зарубежья увеличилось практически в 2 раза - 13,1 млн. до 25,5 млн.²⁴, доля расходов россиян на международный туризм в общих мировых расходах на эти

цели выросла в 1,6 раза – с 1,8% в 2000 году до 2,9% в 2010 году²⁵, что позволило России в 2002–2003 году войти в десятку стран-лидеров по объему расходов на международный туризм, в 2005-2010 годах занимать в этой десятке девятое место, а в 2011 году переместиться на 7 место, вытеснив Японию с 7 на 9 место.²⁶

Подобно сетевым форматам торговли и развлечений, развитие международного туризма способствует более быстрому усвоению современной культуры потребления, а также облегчает конвергенцию запросов и ценностей населения России и других стран, имеющих массовый средний класс. Недавний опрос Фонда «Общественное мнение» показал, что 52% респондентов связывают благополучную старость с возможностью отдыха, поездок, путешествий. По числу указавших его респондентов этот вид потребления опередил все остальные, кроме хорошего, качественного питания.²⁷

Агрегирование данных 19-го раунда Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения Российской Федерации, проходившего в 4 квартале 2010г. - 1 квартале 2011г., показало, что такие товары далеко не первой необходимости как холодильники, не требующие разморозки ("NO FROST"), телевизоры плоские (плазменные или жидкокристаллические), отечественные легковые автомобили, легковые автомобили иностранных моделей все чаще приобретаются не только представителями среднего класса, но и бедными по российским критериям домохозяйствами (см. рис.2).



Источник: расчеты авторов по данным 19-го раунда Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения Российской Федерации (4 кв. 2010г. - 1 кв. 2011г.).

Рис. 2. Доля домашних хозяйств, имеющих активы не первой необходимости, %

3. Преодоление крайней бедности и изменение социальных запросов и ценностей

Приведенные выше данные об изменении материального положения различных слоев российского общества, учитывая их масштабы, темпы и глубину, заслуживают интерпретации в контексте современной теории модернизации. Теоретические исследования взаимосвязей между социально-экономическим развитием и ценностями в России и за рубежом в сочетании с эмпирической проверкой сформулированных гипотез ведет сравнительно узкий круг исследователей. Наибольшую известность получили работы Р.Инглхарта, написанные им в соавторстве с К.Велцелем и П.Норрис. Согласно Р.Инглхарту и К.Вельцелю²⁸, низкая степень удовлетворенности базовых экономических потребностей создает непосредственную угрозу для выживания индивидов и ведет к доминированию в их установках ценностей выживания, включая ориентацию на увеличение потребления базовых благ, минимизацию индивидуальных рисков и культуру зависимости. Глубокие экономические кризисы, подобные тому, который Россия испытала в 1990-е годы в период перехода к рыночной экономике, могут привести к усилению роли ценностей выживания. Конкретно для России, как показано в вышеуказанном исследовании, это выразилось в несоразмерном по отношению к уровню экономического развития сдвиге ее населения в сторону ценностей выживания. Улучшение экономического положения, ведущее к более полному удовлетворению базовых потребностей и к расширению возможностей для иного потребления, приводит к смещению приоритетов в сторону человеческого развития, самовыражения и ведет к усилению запроса на более открытую и демократическую политическую систему. Прогнозирование временных параметров таких изменений сталкивается с объективными трудностями. Ценностные сдвиги происходят, как правило, с некоторым запозданием по отношению к изменениям в материальном положении, поскольку система ценностей инерционна и отчасти трансформируется не через изменение ценностей отдельных индивидов а через межпоколенческие сдвиги.

Х.Клингеман и К.Вельцель²⁹ продемонстрировали, что влияние переменных, отражающих ценности, в значительной мере пересекается с влиянием переменных, характеризующих концентрацию

политического влияния в обществе. Таким образом, более равномерное распределение ресурсов и политического влияния идет рука об руку с усилением ценностей самовыражения и ростом общественного спроса на демократические институты.

В работе Р.Инглхарта и П.Норрис³⁰ анализируется влияние глобальных культурных обменов через современные электронные средства массовой информации на ценности и предпочтения обществ, находящихся на разных уровнях социально-экономического развития. В частности, они указывают на наличие статистически значимой положительной зависимости между использованием новостной информации через современные СМИ и такими характеристиками, как доверие к институтам, социальное волонтерство, вовлеченность в протестную политику и поддержка демократических ценностей.

Другой известный исследователь этих вопросов Ш.Шварц выделяет два полярных культурных измерения – автономность и «встроенность», которые отчасти перекликаются с дихотомией Р.Инглхарта «ценности самовыражения – ценности выживания»³¹. Он проводит пространственную локализацию различных типов культурных ориентаций и пытается проследить их возможное взаимодействие с экономическими, политическими и демографическими характеристиками соответствующих обществ. В частности, он указывает на то, что автономия и предпочтение демократии как правило идут «рука об руку», в то время как встроенность сдерживает развитие демократических институтов, но может способствовать развитию коррупции. Разработанные Ш.Шварцем индексы культурной дистанции продемонстрировали высокую объясняющую способность для потоков прямых иностранных инвестиций.

В.С.Магун и М.Г.Руднев, занимающиеся сравнительным исследованием ценностей на базе нескольких раундов «Европейского социального исследования» при группировке ценностных индексов опираются на работы Ш.Шварца³². В их классификации ключевую роль в определении ценностных типов для России играют две оси ценностных факторов: «Самосохранение - открытость к изменениям» и «Забота – самоутверждение». Существенным отличием России от большинства европейских стран является гораздо более сильная, чем в большинства других стран, положительная корреляция «Заботы...» с «Самосохранением», и

«Открытости...» с «Самоутверждением» и сильная отрицательная корреляция между «Открытостью к изменениям и заботой». Это может свидетельствовать о повышенной склонности к крайнему индивидуализму у наиболее модернизированных групп населения и о склонности к солидарности лишь у сравнительно консервативной части общества. При этом авторы указывают на статичность распределения по этим осям, которое менялось в пользу «Открытости к изменениям» в основном под влиянием демографических сдвигов в структуре населения. Многими авторами демонстрируется важная роль межпоколенческих сдвигов в долгосрочном изменении ценностей³³

Важным направлением в исследованиях ценностей является анализ ценностных различий между социальными группами. Н.Е.Тихонова и С.В.Мареева на основании анализа трех раундов социологического исследования, сфокусированного на развитие среднего класса, сделали вывод о гораздо большей модернизованности сознания и поведения российского среднего класса по сравнению с другими массовыми социальными группами³⁴. В статье С.А.Белановского, М.Э.Дмитриева и С.М.Мисихиной³⁵ было показано, что еще до начала массовых политических протестов 2011–2012 годов мужчины – представители среднего класса Москвы – первыми в России стали демонстрировать повышенный уровень протестности по сравнению с низкодоходными группами населения, в то время как в целом по России уровень протестности имел тенденцию к снижению по мере роста доходов респондентов. Как показали авторы, это могло быть связано с изменением структуры доходов, образа жизни и ростом экономической автономности представителей среднего класса.

Ниже мы представим социологические данные, которые дают основания для выдвижения гипотезы о том, насколько глубоко эти изменения могут трансформировать российское общество. Эти гипотезы мы формулируем, опираясь на одну из основополагающих для современной теории модернизации вышеупомянутую работу Р.Инглхарта и К.Велцеля «Модернизация, культурные изменения и демократия». В 1990-х годах, в связи с широким распространением бедности и нестабильностью доходов массовых групп населения, удовлетворение базовых потребностей в еде, одежде и жилье, непосредственно связанных с физическим выживанием, доминировало в эко-

номическом поведении большинства населения и предопределяло господство ценностей выживания, а также широкое распространение левопопулистских политических настроений. Результатом развития 2000-х годов стал отход от этих тенденций. Сегодня подавляющее большинство россиян имеет возможность удовлетворять не только базовые потребности, связанные с выживанием, но, хотя и в ограниченных масштабах, менее существенные потребности второго порядка.

К началу 2010-х годов эти изменения значительно трансформировали российское общество. В социальном плане это привело к постепенному вытеснению на второй план ценностей выживания и усиление приоритетности ценностей, связанных с человеческим развитием. В политике эти изменения могли привести к усилению запроса на институты, связанные с развитием человеческого потенциала, к рационализации политических настроений, запросу на усиление обратной связи между властью и обществом и к ослаблению влияния перераспределительного популизма и радикального национализма.

В данной статье мы не ставим задачу комплексной верификации сформулированной гипотезы, поскольку связи между социально-экономическими условиями и социально-политическими предпочтениями носят опосредованный и вероятностный, а не детерминированный характер. Верификация такой гипотезы потребует наличия обширного социологического материала, накопление которого будет происходить постепенно, по мере того, как происходящие в обществе изменения будут проявляться в различных аспектах социального и политического поведения больших групп населения. Скорее всего, такая верификация будет возможна только *ex post* – после того, как социально-политические изменения в обществе станут наблюдаемы не только в социологических данных, но и в повседневной жизни, что называется, «невооруженным глазом». Таким образом, ниже мы попытаемся решить более ограниченную задачу: не верифицировать сформулированную гипотезу, а представить эмпирические результаты, свидетельствующие о ее обоснованности.

Для оценки социальных и политико-экономических аспектов этих изменений, вытекающих из сформулированной гипотезы, мы используем результаты двух волн социологических исследований, проведенных ЦСР в 2012 г. по за-

казу Комитета гражданских инициатив. В марте, апреле и мае 2012 г. ЦСР провел масштабное социологическое исследование, состоящее из 62 фокус-групп в различных регионах России. В число населенных пунктов, где проводились исследования, были включены Москва, ряд областных центров (Екатеринбург, Владимир, Калининград, Ярославль, Астрахань) и несколько средних городов (Дзержинск в Нижегородской области, Тольятти в Самарской области, Новотроицк – в Оренбургской области). Фокус-группы проводились по стандартной для этого вида исследований методологии: размер каждой фокус-группы составляет 8-12 человек. Фокус-группы, как это обычно делается, сегрегировались по возрасту, образованию и типам населенных пунктов. В большинстве случаев проводилось разделение респондентов и по гендерному принципу. Основной целью исследования было изучение мнения респондентов, не относящихся к среднему классу. Потенциальное присутствие представителей среднего класса в таких фокус-группах сводилось к минимуму путем существенного понижения размера денежной компенсации за участие в исследовании, что по нашему опыту существенно снижает вероятность рекрутинга представителей среднего класса, а также путем формирования отдельных фокус-групп из лиц без высшего образования. В Москве и Екатеринбурге проводились также фокус-группы, в которые отбирались преимущественно представители среднего класса. Эти группы формировались исключительно из лиц с высшим образованием с использованием дополнительного критерия – наличия в семье автомобиля стоимостью не менее 500 тыс. руб. в Москве и не менее 400 тыс. руб. в Екатеринбурге. На фокус-группах, в том числе, выяснялся перечень наиболее важных проблем, волнующих население, оценивался запрос (либо отсутствие запроса) на политические и социально-экономические изменения в стране.³⁶ Дополнительно в сентябре-октябре 2012 года было проведено 12 фокус-групп по аналогичной методике в Москве, Владимирской и Самарской областях.

Проведенные фокус-группы показали, что в настоящее время сформировался устойчивый и массовый запрос на серьезные изменения ситуации в России. Он объединяет практически все слои городского населения во всех наблюдавшихся регионах. Особенно важно, что перечень наиболее серьезных мотивирующих проблем, которые

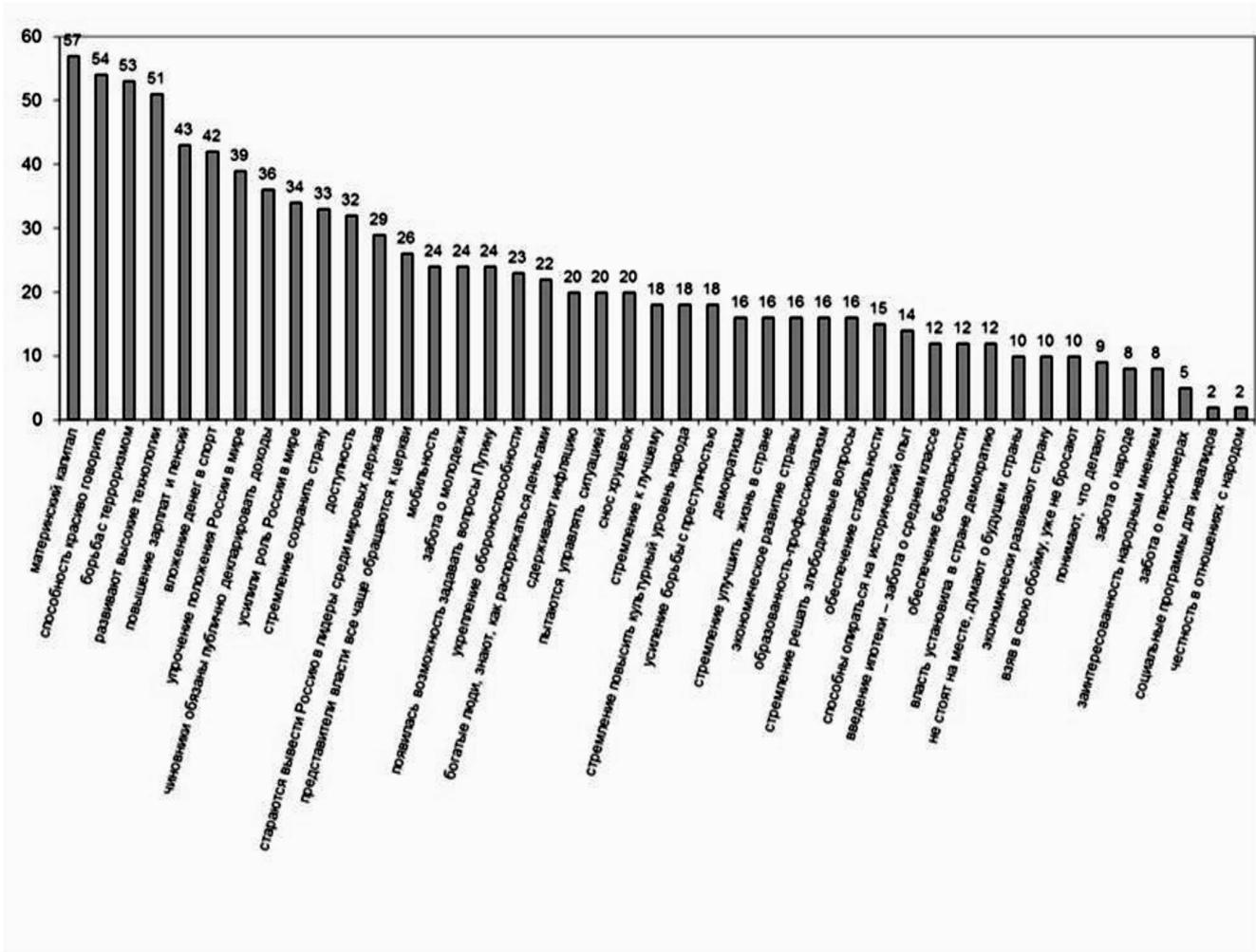
ассоциируются с необходимостью изменений, является коротким и мало меняется в зависимости от возраста, пола, социального положения и региона. В их число входят, прежде всего, проблемы ЖКХ, жилья, образования, здравоохранения, личной безопасности и эффективного правосудия.

Дополнительными проблемами «второго эшелона» являются традиционные для населения темы упадка промышленности и сельского хозяйства, плохих дорог, а также тема национализации ресурсных отраслей, которая регулярно возникает в группах, не относящихся к среднему классу. Отличительной особенностью территорий с повышенным уровнем загрязнения окружающей среды является выдвигание на первый план проблемы экологии, но во всех остальных случаях она отходит на второй план, уступая место вышеупомянутым проблемам.

Еще одной темой, значение которой заметно возрастает в средних городах и на селе является проблема досуга. В наших исследованиях, проводившихся ЦСР в 2012 году, вопросы организации досуга возникали регулярно, и в некоторых населенных пунктах были сопоставимы по значимости с проблемами первого эшелона.

О значимости выявленных приоритетов свидетельствует и количественный опрос, проведенный ЦСР в сентябре-октябре 2012 года в Москве, Владимирской и Самарской областях. В ходе данного исследования было опрошено 1000 респондентов, отобранных на основе стандартной процедуры маршрутизации. Данное исследование не является репрезентативным в целом по стране, однако оно обеспечивает репрезентативную проверку результатов фокус-групп, проводившихся в указанных регионах параллельно с количественным опросом. На рис. 3 представлены отранжированные в порядке убывания частоты упоминаний позитивные (в понимании респондентов) направления деятельности российской власти. Первое место заняла забота о демографии, включая выплаты материнского капитала, но остальные вопросы социальных трансфертов (пенсии и помощь инвалидам) оказались на втором и третьем месте с конца, в то время как вопросы заработной платы и иных доходов в этот перечень не попали вообще.

На рис. 4 представлены направления, к которым респонденты высказывают претензии. Десять наиболее значимых позиций включают претензии к состоянию ЖКХ, жилищной политики, образо-



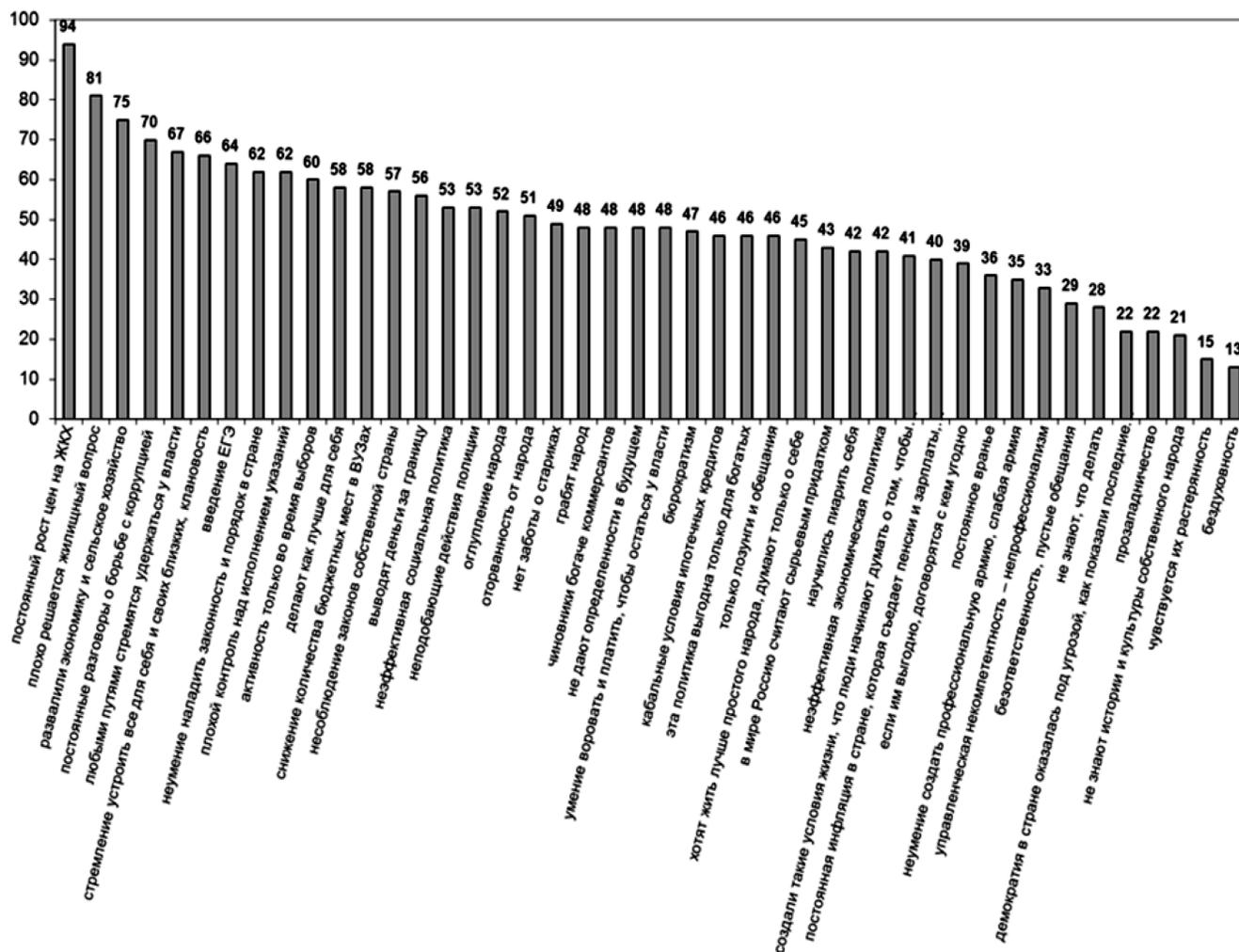
Источник: Центр стратегических разработок.

Рис.3. Доля респондентов, указавших различные положительные характеристики деятельности российской власти, %

вания, а также к развитию отраслей реального сектора и к политической системе. Претензии, непосредственно затрагивающие зарплаты и иные доходы, почти не упоминаются, а наиболее близкая к этой теме позиция оказалась вытеснена в последнюю четверть перечня.

Вместо поляризации социально-экономических и политических запросов российского общества исследования ЦСР выявили конвергенцию запросов среднего класса и других слоев населения, чего не наблюдалось в ходе проводившихся ранее исследований. В плане идентификации приоритетных проблем российское общество является сравнительно однородным и предъявляет в основном идеологически нейтральный, прагматичный и рациональный запрос на изменения. За исключением некоторых тем «второго эшелона», – прежде всего темы национализации и форсированного

развития промышленности и сельского хозяйства за счет помощи со стороны государства, – основные проблемы обусловлены неэффективностью институтов и «провалами рынка». Их успешное решение в любом случае потребует вмешательства со стороны государства, а также активизации усилий гражданского общества. Это облегчает поиск массового консенсуса по ключевым вопросам экономической и социальной политики. Различия в восприятии приоритетных проблем по линии «средний класс – прочие массовые слои» в основном не носят антагонистического характера. В значительной мере они связаны с расстановкой акцентов. Средний класс Москвы делает упор на тему правосудия и правового государства, а в других слоях чаще распространен запрос на расширение государственного вмешательства в реальном секторе экономики.



Источник: Центр стратегических разработок.

Рис. 4. Доля респондентов, указавших различные отрицательные характеристики деятельности российской власти, %

Отчасти эта конвергенция запросов объясняется тем, что у населения за пределами среднего класса, как это было в 1990-е годы, не просматривается безусловного стремления решать все существующие проблемы путем наращивания государственных расходов. Более того, представители прочих массовых слоев, подобно представителям среднего класса, стали чаще высказывать повышенную заинтересованность в укреплении правового государства и в решении проблем образования, здравоохранения и ЖКХ не путем механического наращивания государственных расходов, а путем улучшения работы институтов в соответствующих сферах. Другим проявлением сближения запросов является то, что представители как среднего класса, так и других массовых слоев в равной мере поддерживают необходи-

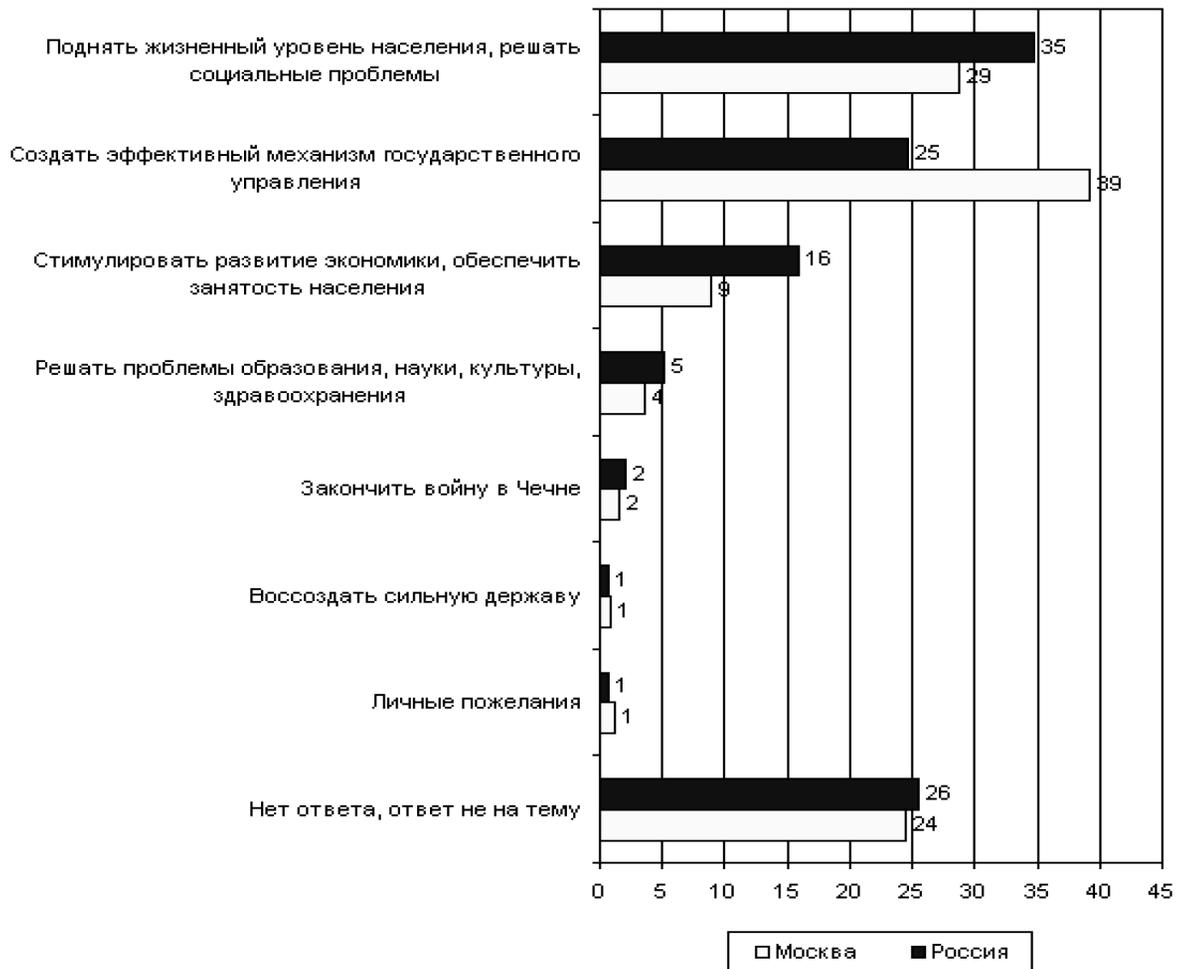
мость дальнейшего увеличения расходов на повышение пенсий и оборону. Наконец, практически не различаются взгляды этих социальных групп в вопросах международной политики и восприятии внешних угроз.

К сожалению, наши собственные социологические исследования не позволяют проследить изменение приоритетов населения по сравнению с началом 2000-х годов. Поэтому мы попытались использовать данные иных социологических центров. Из доступных данных наиболее близкими по методу сбора информации нам представляются открытые вопросы Фонда «Общественное мнение» предназначавшиеся, как и наши исследования, для выявления приоритетности различных направлений политики властей в глазах населения³⁷. В этом исследовании респондентам зада-

вался открытый вопрос: «Если бы у вас была возможность высказать свое мнение В. Путину, что бы вы ему посоветовали сделать в первую очередь?». Опрос проводился в июне 2002 г. в формате количественного исследования по репрезентативной общероссийской выборке. В дальнейшем ответы респондентов обрабатывались путем их группировки по тематическим блокам. Примеры группировки ответов по темам представлены в таблице 4. Как видно из диаграммы 5, в 2002 году приоритеты в целом по России были сильно смещены в сторону вопросов, непосредственно связанных с доходами, включая зарплаты, социальные выплаты и их инфляционное обесценение. Эти вопросы отметили в общей сложности 33% опрошенных. На втором месте, как и сейчас – вопросы эффективности власти, в то время как вопросы социаль-

ных услуг (в том числе образования и здравоохранения, которые в 2010-х годах выдвинулись на первый план) по частоте упоминания находились ближе к концу перечня. Эти темы респонденты указывали в почти в 7 раз реже, чем вопросы, связанные с доходами.

Однако на сайте Фонда «Общественное мнение» аналогичные данные на начало 2010-х годов отсутствуют. Имеются ответы на сходные по тематике открытые вопросы тех респондентов, которые испытывают тревожность (немногим менее 2/3 всей выборки). Их ответы по распределению предпочтений несущественно отличаются от представленных выше опросов начала 2000- годов³⁸. Аналогичная инерционность наблюдается и в опросах тревожности, проводимых по закрытому перечню вопросов на регулярной основе



Источник: Фонд «Общественное мнение»

Рис. 5. Результаты ответов на открытый вопрос: «Если бы у вас была возможность высказать свое мнение В. Путину, что бы вы ему посоветовали сделать в первую очередь?», июнь 2002 г.

Левада-центром³⁹. Приоритеты, выявленных по данным наших обследований, плохо согласуются с допущениями об инерционности предпочтений. Это означает, что для вынесения более обоснованных суждений по этому вопросу необходимо, как минимум, углубленный анализ сопоставимости методологии упомянутых нами количественных исследований.

Помимо наших собственных исследований, еще одним индикатором происходящих качественных изменений послужил перелом устойчивой зависимости, наблюдавшейся с начала 1990-х годов. Эта зависимость была выявлена профессором Калифорнийского университета Дэниелем Трейзманом, который представил ее в своей статье в 2011 году.⁴⁰ Ее суть сводится к тому, что на протяжении последних 20 лет, начиная с 1991 года, рейтинги одобрения российских президентов, определяемые по стандартному вопросу в 2003 г. ВЦИОМом, а после 2003 г. – Левада-центром, который задается респондентам еженедельно примерно по одной и той же выборке, объясняются более чем на 95% с лагом 6-9 месяцев усредненным еженедельным показателем восприятия состояния российской экономики.⁴¹ Этот показатель усредняет ответы на 3 вопроса, отражающие оценки экономического положения в предыдущем периоде, его текущее состояние, и оценка его изменения на перспективу. Указанная зависимость действовала вплоть до 2010 года. Но в 2010–2012 годах эти показатели стали меняться гораздо менее синхронизированно (рис. 6). Произошел перелом тенденции, которая устойчиво поддерживалась в течение 20 лет.

Причины такого перелома могут быть связаны с тем, что до недавнего времени ценности выживания оказывали доминирующее воздействие на политические установки россиян. В начале 2000-х годов приоритетным для большинства населения был рост потребления базовых благ, который обеспечивался прежде всего за счет повышения доходов. Экономический рост 2000-х годов, как и восстановительный послекризисный рост 2010-2012 годов сопровождался быстрым повышением доходов. Но массовый выход населения из бедности в конце концов создал предпосылки для усиления новых, ранее малозначительных факторов, среди которых немалое место начинает занимать не вопрос доходов, а удовлетворение спроса на эффективные институты, обеспечивающие потребление значимых общественных благ (образование, здра-

воохранение, правопорядок и ЖКХ). Эти задачи в 2000-х годах решались гораздо менее успешно, а рост доходов сам по себе не приводил к существенному улучшению доступности и качества общественных благ в вышеупомянутых сферах.

Фактическое преодоление абсолютной бедности в России должно было оказать влияние на установки гораздо более широких групп населения, чем непосредственно следует из оценок изменения численности бедных. Согласно анализу данных панельной выборки нескольких раундов РМЭЗ за 2000-2005 годы, проведенному А.Лукьяновой и А.Ощепковым, только 53,2% лиц, вошедших в панель, не испытывали бедность хотя бы в течение одного года из указанного интервала. Таким образом, риск попадания в число бедных на многолетних интервалах для небедных домохозяйств был чрезвычайно высок и скорее всего оказывал существенное влияние на предпочтения и поведение индивидов. Аналогичным образом, только 50% лиц из этой выборки ни в одном из раундов не попадало в верхний доходный квинтиль.⁴² Это означает, что сравнительно высокий уровень бедности в первой половине 2000-х годов непосредственно влиял на поведение и социальные предпочтения более чем половины населения, способствуя распространению ценностей выживания далеко за пределы бедных слоев населения в их узком понимании.

Сейчас, когда риск абсолютной бедности стремится к нулю, значение ценностей выживания для небедных слоев должно заметно ослабевать: в своем социальном окружении они уже не сталкиваются со случаями депривации и поэтому перестают воспринимать угрозу глубокого обнищания как личный фактор риска. Массовая переоценка в сторону уменьшения индивидуальных рисков депривации могла с течением времени привести к непропорционально большому снижению распространенности приоритетов выживания за пределами узкой группы хронически бедных. Впрочем, такая трансформация могла потребовать значительного времени. Недавние исследования склонности индивидов к риску в зависимости от испытанного ими опыта затяжных экономических кризисов, свидетельствуют, что влияние этого опыта может сказываться в течение многих лет после кризиса.⁴³ Это одна из причин, по которой уменьшение распространенности ценностей выживания может сильно запаздывать по отношению к снижению показателей бедности.

Первоначально мы ожидали, что обострение политической ситуации приведет к усилению спроса на левый популизм и национализм, а также обострит интерес к борьбе с коррупцией в упрощенно-популистской трактовке по примеру политики братьев Качинских в Польше. На деле обследование ЦСР выявило, что мотивирующая роль борьбы с коррупцией слабее, чем ожидалось. Например, реакция фокус-групп на антикоррупционные фрагменты выступлений А.Навального была довольно скептической, за исключением эпизода, когда Навальный приводил конкретный пример фонда Роспил, который помог сэкономить бюджету 40 млрд. руб. на отмененных незаконно заключённых государственных контрактах.

Что касается запроса на перераспределительный популизм, то довольно неожиданной в проведенных нами социологических исследованиях оказалась позитивная реакция на выступления А.Кудрина, призывавшие планировать бюджетные расходы не по потребностям, а в соответствии с реальными финансовыми возможностями государства. На фокус-группах даже убежденные сторонники коммунистов нередко отмечали, что Кудрин – хороший специалист в области государственных финансов и экономики, прежде всего благодаря умению поддерживать стабильность государственных финансов. И это напрямую отождествлялось большинством респондентов со стабильностью и предсказуемостью личного экономического положения. В отношении к здравоохранению, образованию и ЖКХ у населения гораздо слабее, чем в прошлом, проявлялось мнение, что проблемы решаются прежде всего расходованием бюджетных денег. В конце 1990-х годов большинство населения даже в крупных городах полагало, что увеличение государственных расходов на здравоохранение, образование и ЖКХ – это ключ к решению проблем в этих сферах. Сейчас многие респонденты указывают, что, даже доплачивая из собственных средств, они не в состоянии получить качественные услуги образования, здравоохранения и ЖКХ. Есть понимание того, что они имеют дело с масштабными системными сбоями. Респонденты не используют слово «институты», но явно прослеживается запрос на институциональное развитие, в котором Россия за годы правления Путина добилась наименьших успехов. И сейчас проблемы институтов превращаются в первоочередной приоритет.

Ситуация с полицией широко цитировалась как пример провальной реформы, где все свелось к смене вывески и перестановке кадров без серьезных улучшений реальной ситуации с порядком и безопасностью. Это вызывает разочарование в политике властей.

По нашим наблюдениям, заметно ослабел запрос на политику националистического характера. В частности, после показа записи с программным заявлением одного из лидеров националистов Константина Крылова, респонденты не оказали ему поддержки при условных голосованиях на пост президента, губернатора и мэра. Некоторое число респондентов было готово поддержать его как лидера политической партии, но партийная деятельность пока слабо ассоциируется с практической реализацией политики. Респонденты явно опасались претворения в жизнь на практике лозунга «Россия для русских».

Наблюдаемая социальная трансформация российского общества не является необратимой. Сценарий новой волны экономического кризиса может привести к архаизации политических настроений и сделает потенциально более актуальными проблемы популизма, национализма и менее ответственного поведения избирателей, поскольку значительная часть протосреднего класса находится вблизи черты бедности и легко может скатиться обратно на траекторию выживания в случае даже сравнительно умеренного сокращения потребления.

Но пока население России развивается в направлении более рациональной социально-экономической парадигмы, которая сближает средний класс и прочие массовые слои как по образу жизни, так и по политическим ожиданиям. Это население в меньшей степени склонно к леворадикальному перераспределительному популизму, к национализму, и к другим популистским политическим решениям типа борьбы с коррупцией любой ценой. Оно пытается найти рациональные решения проблем, стоящих перед обществом и придает возросшее значение развитию институтов.

При всем том, что новые массовые приоритеты в гораздо большей степени ориентированы на развитие, чем на выживание, они отнюдь не тождественны ценностям самовыражения, получающим распространение в модернизированных обществах. В том виде, как эти ценности опреде-

лены в упоминавшейся выше работе Р.Инглехарда и К.Велцеля, они проявляются, прежде всего, в растущей значимости индивидуальности каждой личности, нарастании разнообразия персональных предпочтений и моделей поведения, а также в растущей толерантности к всевозможным различиям между индивидами. Именно эти ценности, согласно Р.Инглехарду и К.Велцелю, лежат в основе усиления спроса на институты демократии и политические права человека в модернизированных обществах.

Но в российском обществе признаков усиления роли ценностей самовыражения в таком понимании среди массовых социальных групп мы пока не обнаруживаем. По всей видимости, эти ценности пока получили распространение лишь в относительно немногочисленной прослойке населения крупных городов, которую в последнее время все чаще обозначают термином «креативный класс». Возможно, с этим связаны и различия в предпочтениях между сравнительно узким социальным слоем участников уличных протестов в крупных городах и основной частью населения, включая подавляющую массу среднего класса, состоит в степени приоритетности запроса на политическую демократизацию. Ярко выраженного запроса на демократизацию и на политические изменения как артикулированного приоритета у большинства российского населения не просматривается. Напротив, сравнительно немногочисленная прослойка участников политических акций протеста рассматривает демократизацию в качестве первоочередного приоритета.

Заключение

Представленные нами материалы свидетельствуют о том, что экономический рост истекшего десятилетия ускорил формирование массового среднего класса и сокращение бедности. Даже относительно бедные слои населения расширили свое потребление далеко за рамки предметов первой необходимости. Анализ доходов, потребления, имущественного статуса, поведенче-

ских норм, ценностей и политических ожиданий свидетельствует о том, что роста поляризации в обществе не наблюдается, а процессы конвергенции затрагивают как потребление, так и социальные установки среднего класса и массовых слоев населения, не относящихся к среднему классу.

Таким образом, приведенные выше социологические данные свидетельствуют о наличии определенных оснований для гипотезы о том, что в российском обществе возникают предпосылки для дальнейшего смещения ценностей от ценностей выживания в сторону вопросов человеческого развития и условий, которые его обеспечивают. И представители среднего класса, и представители других массовых слоев населения среди первоочередных проблем, по которым должны быть найдены решения на политическом уровне, называют проблемы здравоохранения, образования, ЖКХ, личной безопасности и эффективного правосудия, а не проблемы потребления предметов первой необходимости, низких доходов и социальных выплат. Общество, сформировавшееся к настоящему времени, имеет большой запас социального капитала и является более зрелыми и однородным. Его объединяют общие интересы, а также возросший реализм, более ответственное политическое поведение и запрос на усиление подотчетности и подконтрольности власти обществу.

Это создает благоприятные условия для успешного продолжения социально-экономической модернизации страны, включая модернизацию ее политической системы. Вместе с тем, процесс социальной модернизации российского общества еще далек от успешного завершения. В частности, обозначившееся ослабление значимости ценностей выживания и усиление запроса на условия для человеческого развития, пока еще не сопровождается существенным усилением ценностей самореализации, которые, в свою очередь, способствуют формированию более устойчивого спроса на развитие конкуренции в политической системе.

¹ М.Э.Дмитриев, С.Г.Мисихина. Средний класс в Российской Федерации: подходы, оценки, характеристики, интересы. В сборнике статей «Развитие человеческого капитала – новая социальная политика». РАНХиГС.2010. (в печати).

² Средний класс: теория и реальность / Н.Е. Тихонова, С.В. Мареева. –М. : Альфа_М, 2009.

³ Расчеты авторов по данным Росстата.

⁴ Расчеты авторов по данным Росстата, Бюро переписи США, МВФ. См. об используемой методике оценки далее.

- ⁵ Оценка бедности на основе черты бедности, равной 1,25 долл. в день по ППС используется для оценок уровня крайней бедности (нищеты) в наиболее бедных странах. 1,25 долл. в день по ППС - это среднее значение национальных линий бедности в 15 беднейших странах мира. См. Ravallion M., Chen Sh. and Sangraula P., 2008, "Dollar a Day Revisited," Policy Research Working Paper 4620, Washington DC, World Bank.
- ⁶ Оценка бедности на основе черты бедности, равной 2 долл. в день по ППС используется для оценок уровня бедности во всех развивающихся странах. 2 долл. в день по ППС - это медиана национальных линий бедности в развивающихся странах. См. Chen Sh. and Ravallion M. The Developing World Is Poorer Than We Thought, But No Less Successful In The Fight Against Poverty. Policy Research Working Paper 4703, World Bank, 2010.
- ⁷ См. <http://spb.russiaregionpress.ru/archives/1910>.
- ⁸ Spending on pets rises during recession. USA TODAY. 10/9/2011 <http://yourlife.usatoday.com/parenting-family/pets/story/2011-10-09/Spending-on-pets-rises-during-recession/50712250/1>.
- ⁹ В США в качестве домашних питомцев содержатся 78 млн. собак и 86,4 млн. кошек.
- ¹⁰ См. например, Chen Sh. and Ravallion M. The Developing World Is Poorer Than We Thought, But No Less Successful In The Fight Against Poverty. Policy Research Working Paper 4703, World Bank, 2010.
- ¹¹ Так как в США при расчете абсолютной линии бедности используется эквивалентная шкала, а в развивающихся странах она используется редко, то для оценок М. Ravallion использует линию бедности для семьи из 4 человек, деленную на 4. В 2010 году значение линии бедности, рассчитанное таким же образом, составило около 15,5 долл. в день. Программа развития ООН в середине 1990-х годов использовала подобный подход для оценок абсолютного уровня бедности в развитых странах, используя черту бедности США для семьи из 3 человек, деленную на 3. См. Human development report. 2003.UNDP. www.undp.org.
- ¹² Ravallion M. The Developing World's Bulging (but Vulnerable) "Middle Class". Policy Research Working Paper 4816. The World Bank Development Research Group. Director's Office. January 2009.
- ¹³ Расчеты авторов по данным Росстата, Бюро переписи США, МВФ.
- ¹⁴ Используется паритет покупательной способности в 2010 году по данным МВФ. www.imf.org.
- ¹⁵ См., например, Малева Т.М., Овчарова Л.Н. и др. Российские средние классы накануне и на пике экономического роста. М.: Экон-Информ. 2008; Тихонова Н.Е. Средний класс: теория и реальность—М.: АльфаМ, 2009 и др.
- ¹⁶ См., например, Uri Dadush and Shimelse Ali. In Search of the Global Middle Class: A New Index. The Carnegie Papers: International Economics. Carnegie Endowment for International Peace. July 2012.
- ¹⁷ Социально-экономические индикаторы бедности в 2007-2010 гг. Стат.сб. / Росстат - М., 2011.
- ¹⁸ Energy and protein requirements. Report of a Joint FAO/WHO/UNU Expert Consultation. World Health Organization Technical Report Series 724. World Health Organization. 1985.
- ¹⁹ Индекс рассчитывается как доля респондентов репрезентативной выборки населения, давших ответы «часто» и «иногда» на вопрос «За последние 12 месяцев случалось ли такое, что у Вас или Вашей семьи не хватало еды?». Богатые тоже голодают. РОМИР. Исследования. 13.11.2012.
- ²⁰ Постановление Правительства РФ от 17 февраля 1999 г. N 192 "Об утверждении Методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации" (с изменениями от 16 марта 2000 г., 12 августа 2005 г., 4 июня 2007 г.).
- ²¹ Социально-экономические индикаторы бедности в 2007-2010 гг. Стат.сб. / Росстат - М., 2011.
- ²² В определенной степени небольшой разрыв по значениям показателей связан с дороговизной жилья в России.
- ²³ Расчеты авторов по данным Росстата.
- ²⁴ Данные ФСБ России (Пограничная служба). Социальное положение и уровень жизни населения России. 2011: Стат.сб. / Росстат - М., 2011. www.gks.ru, Социальное положение и уровень жизни населения России. 2010: Стат.сб. / Росстат - М., 2010. www.gks.ru.
- ²⁵ Рассчитано по UNWTO: UNWTO Tourism Barometer. 2011. www.unwto.org.
- ²⁶ UNWTO: UNWTO Tourism Barometer. 2012. www.unwto.org.
- ²⁷ Отмена накопительной пенсии: социальные риски и возможности. ФОМ, 2012, стр.21.
- ²⁸ R.Inglehart, C.Welzel. Modernization, Cultural Change, and Democracy: the Human Development Sequence. Cambridge University Press, Cambridge, 2005.
- ²⁹ H.-D.Klingemann, C.Velzel. Theories of the Development of Democracy.// Bjoern Hettne (ed.) Human Values and Global Governance. Studies in Development, Security and Culture, vol. 2, pp. 34-49.
- ³⁰ P.Norris, R.Inglehart. Cultural Diversity in a Globalized World. Cambridge University Press, Cambridge, 2009.
- ³¹ S.Schwartz. Cultural Value orientations: Nature and Implications of National Differences. The Hebrew University of Jerusalem. 2007
- ³² В.С.Магун, М.Г.Руднев Базовые ценности россиян и других европейцев. Вопросы экономики, 2010. № 12. С. 107-130.
- ³³ R.Inglehart, C.Welzel (2005); Л.А.Седов. Поколенческий прогноз. Общественные науки и современность. 2011. №1.С. 78-85.
- ³⁴ Тихонова Н.Е., Мареева С.В. Средний класс: теория и реальность. М., АльфаМ, 2009.
- ³⁵ Белановский С.А., Дмитриев М.Э., Мисихина С.Г. Средний класс в рентоориентированной экономике: почему Москва перестала быть Россией? SPERO. № 13. Осень-зима 2010. С. 69-86.
- ³⁶ См. подробнее: Общество и власть в условиях политического кризиса. Доклад экспертов ЦСР Комитету гражданских инициатив. ЦСР и РАНХиГС. Май 2012 г. www.csr.ru.
- ³⁷ http://bd.fom.ru/report/cat/socium/let/chto_vzvaet_nedovolstvo_/dd022504http://bd.fom.ru/pdf/d10sitvro11.pdf
- ³⁸ <http://bd.fom.ru/pdf/d10sitvro11.pdf>
- ³⁹ <http://www.levada.ru/09-08-2001/trevogi-rossiyan-i-moskvicheihttp://www.levada.ru/22-08-2012/rost-tsen-i-bednost-glavnye-trevogi-rossiyan>
- ⁴⁰ Treisman D. Presidential Popularity in a Hybrid Regime: Russia under Yeltsin and Putin, American Journal of Political Science. 2011.
- ⁴¹ Использование в качестве объясняющей переменной именно рейтингов одобрения президента, измеряемых ВЦИОМом и Левада-центром, является результатом личного выбора автора вышеуказанной работы. В российской социологии поддерживается и несколько других политических рейтингов, измеряемых на регулярной основе в течение длительного времени. Например, рейтинг доверия президенту, измеряемый еженедельно Фондом «Общественное мнение», а также электоральные рейтинги политиков с подкачкой и без подкачки респондентам. Как правило динамика этих рейтингов, несмотря на различия в методологии, имеет сходную направленность, особенно когда речь идет о моментах перелома сложившихся тенденций.
- ⁴² A.Luliyanova, A.Oshchepkov. Income Mobility in Russia (2000-2005). Консорциум экономических исследований и образования. Серия «Научные доклады».№ 09/02.- Kyiv: EERC, 2009, стр. 25.
- ⁴³ См. например: U.Malmendier, S.Nagel.Depression Babies: Do Macroeconomic Experiences Affect Risk Taking? May 2, 2010.

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ НЕРАВЕНСТВА В КАЗАХСТАНЕ ПО ДЕНЕЖНЫМ ДОХОДАМ НАСЕЛЕНИЯ*

Мухамедиев Б.М., Куница С.М., Кудашева Т.В.

В статье представлены оценки и результаты прогнозирования показателей неравенства по денежным доходам населения Казахстана. Приводятся ретроспективные расчеты показателей неравенства по денежным доходам населения за последние четыре года, а также даны прогнозные оценки неравенства (коэффициента Джини) и распределение населения по доходам на 2013-2014 гг. Результаты расчетов по эконометрической модели свидетельствуют, что уровень неравенства по денежным доходам в Казахстане заметно выше уровня неравенства по потреблению, официально публикуемому Агентством РК по статистике.

Ключевые слова: неравенство в распределении доходов, денежные доходы населения, потребление, коэффициент Джини, кривая Лоренса, прогнозирование показателей неравенства по доходам.

В современном обществе перед каждым государством стоит задача обеспечения социальной справедливости и защищенности населения, а также сглаживание социального неравенства. Успехи социально-экономической политики выражаются, прежде всего, в более равномерном росте благосостояния всех граждан страны и сокращении избыточного неравенства между членами его общества.

Усредненные показатели доходов населения, такие как среднедушевой доход, среднедушевое потребление, не всегда отражают реальное экономическое состояние большинства домашних хозяйств в стране, и обязательно должны сопровождаться показателями, характеризующими их распределение и концентрацию. В связи с чем, показатели неравенства являются неотъемлемой частью оценки уровня жизни населения.

В официальной статистике Казахстана применяются следующие индикаторы неравенства: индекс Джини, коэффициент фондов, среднедушевое потребление по доходным группам населения (квинтильным, децильным), денежные расходы населения по доходным группам, распределение потребления по доходным группам, а также графическое изображение распределения населения по доходам через кривую Лоренса. Все эти показатели отражают, прежде всего, экономическое неравенство. В Казахстане они рассчитываются на основании *дохода, использованного на потребление, а не денежных доходов населения*.

В период 2001–2009 гг. в Казахстане основные показатели неравенства по потреблению (индекс Джини и коэффициент фондов) заметно снизились,

однако в 2010–2011 гг. несколько возросли. Так, индекс Джини по децильным группам в 2011 г. согласно официальной статистике составлял 0,289, а коэффициент фондов, рассчитываемый как соотношение среднедушевых доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения – 6,1. В 2012 г. вновь наметилась тенденция к их снижению: индекс Джини составил 0,284, коэффициент фондов – 5,9. Ряд авторов, изучающих вопросы уровня жизни и неравенства в Казахстане, склоняются к тому, что рассчитываемые официальной статистикой показатели неравенства не всегда в полной мере отражают существующее положение [1-3].

Так, Агентство Республики Казахстан по статистике осуществляет расчеты основных индикаторов неравенства только по потреблению. При этом применяется агрегированный индикатор – *доход, использованный на потребление*⁴.

Это очень хороший и информативный индикатор для расчета показателей бедности. Однако показатели сложившегося в обществе неравенства целесообразнее рассчитывать *по денежным доходам*⁵, поскольку неравенство по денежным доходам населения может быть существенно выше и более точно отражает ситуацию с расслоением в казахстанском обществе. Кроме того, применение в эконометрической модели макроэкономических показателей денежных доходов, включающих доценку теневых заработков и доходы всего населения, позволяет учесть при расчетах показателей неравенства все группы населения, включая как самых богатых, так и самых бедных.

В связи с этим, исследователями были поставлены две основные задачи:

* Статья впервые опубликована в журнале "Казахский экономический вестник" №2-3/2013г. Публикуется с согласия авторов и редакции

(1) оценить степень неравенства в казахстанском обществе по показателям денежных доходов населения;

(2) на основе экономико-математического моделирования спрогнозировать показатели неравенства и распределения населения по денежным доходам на 2013–2014 гг.

Методология. В статистических исследованиях широко используется логнормальное распределение как математическая модель, достаточно точно отражающая распределение доходов в обществе. В основу методологии настоящего исследования были положены разработки российского ученого И.Б. Колмакова [4]. Применительно к распределению населения по среднему денежному доходу x выяснено, что следующее выражение

$$p(x) = \frac{1}{\sigma x \sqrt{2\pi}} e^{-\frac{(\ln x - \mu)^2}{2\sigma^2}} \quad (1)$$

достаточно хорошо аппроксимирует плотность этого распределения, где μ – математическое ожидание, σ – среднее квадратическое отклонение натурального логарифма случайной величины x . Эти два параметра определяют искомое распределение, и их можно оценить на основе выборочных характеристик по данным статистических обследований.

Математически нетрудно выявить связи между параметрами распределения (1) логарифма случайной величины x и параметрами распределения случайной переменной x :

$$\ln x_c - \mu + \frac{1}{2} \sigma^2, \quad (2)$$

$$\ln x_m = \mu - \sigma^2, \quad (3)$$

$$\ln x_{me} = \mu, \quad (4)$$

где x_c – математическое ожидание, x_m – мода, x_{me} – медиана распределения случайной величины x . Заменяя эти характеристики распределения случайной величины x на соответствующие им выборочные аналоги номинальное среднее x_c , выборочное модальное значение x_m или выборочная медиана x_{me} среднему денежному доходу, можно получить формулы для оценки параметров логнормального распределения (1).

В работе российского ученого И.Б. Колмакова [4] параметры μ и σ оцениваются на основе соотношений (2) и (3), т.е. используются полученные путем проводимых обследований населения выбороч-

ное среднее x_c и выборочное модальное значение x_m . Соответственно получаются формулы для параметров логнормального распределения:

$$\mu - \frac{1}{3} \ln(x_c^2 x_m), \quad (5)$$

$$\sigma^2 - \frac{2}{3} (\ln x_c - \ln x_m), \quad (6)$$

А если использовать выборочное среднее x_c и выборочную медиану x_{me} среднему денежному доходу, то в соответствии с (2) и (4) формулы для оценки математического ожидания и дисперсии логнормального распределения (1) примут вид

$$\mu = \ln x_{me}, \quad (7)$$

$$\sigma^2 = 2(\ln x_c - \ln x_{me}), \quad (8)$$

Для оценки параметров можно также выбрать пару выборочного модального значения x_m или выборочной медианы x_{me} среднему денежному доходу:

$$\mu = \ln x_{me}, \quad (9)$$

$$\sigma^2 = \ln x_m - \ln x_{me}, \quad (10)$$

Оцененный закон распределения среднему денежному доходу (1) служит основой для построения кривой Лоренца, которая, в свою очередь, позволяет вычислить показатели дифференциации населения по доходам, в частности, коэффициент Джини.

Для построения кривой Лоренца следует сначала определить точки x_0, x_1, \dots, x_n такие, что в каждый интервал $(x_{j-1}, x_j), j=1, 2, \dots, n$, попадает доля, равная $1/n$ всего населения, упорядоченного по возрастанию среднему денежному доходу x . При этом $x_0=0$. Остальные значения x_j определяются из условия

$$\frac{1}{\sigma \sqrt{2\pi}} \int_0^{x_j} \frac{1}{x} e^{-\frac{(\ln x - \mu)^2}{2\sigma^2}} dx = \frac{j}{n}, \quad j = 1, 2, \dots, n.$$

Замена $Z = \frac{\ln x - \mu}{\sigma}$ переменной интегрирования приводит к условию для вычисления величины Z_j :

$$\Phi(Z_j) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^{Z_j} e^{-\frac{z^2}{2}} dz = \frac{j}{n}, \quad j = 1, 2, \dots, n,$$

где $\Phi(z)$ – функция Лапласа, которая является затабулированной функцией. Учитывая замену

переменной интегрирования, находим искомые значения

$$x_j = e^{\sigma z_j + \mu}, \quad j = 1, 2, \dots, n. \quad (11)$$

Теперь можно вычислить ординаты y_1, \dots, y_n точек кривой Лоренца, соответствующие значениям $1/n, 2/n, \dots, n/n$ ее абсциссы. Причем $y_0=0$ и $y_n=1$. Кумулятивный денежный доход населения с денежными доходами в интервале от 0 до x_j равен:

$$V_j = \frac{1}{\sigma\sqrt{2\pi}} \int_0^{x_j} e^{-\frac{(\ln x - \mu)^2}{2\sigma^2}} dx.$$

Выберем следующую замену переменной интегрирования: $w = \frac{\ln x - \mu - \sigma^2}{\sigma}$. После преобразований получим:

$$V_j = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} e^{\mu + \frac{\sigma^2}{2}} \int_{-\infty}^{w_j} e^{-\frac{w^2}{2}} dw = e^{\mu + \frac{\sigma^2}{2}} \Phi(w_j),$$

где $w_j = \frac{\ln x_j - \mu - \sigma^2}{\sigma}$. Если верхний предел интегрирования устремить к ∞ , то согласно свойству функции Лапласа отсюда следует, что суммарный денежный доход населения равен $e^{\mu + \frac{\sigma^2}{2}}$. Разделив на эту величину, найдем долю кумулятивного денежного дохода населения в интервале от 0 до x_j :

$$y_j = \Phi\left(\frac{\ln x_j - \mu - \sigma^2}{\sigma}\right), \quad j = 1, 2, \dots, n. \quad (12)$$

Чем больше число интервалов n , тем точнее будет аппроксимироваться кривая Лоренца. На практике обычно строят квинтильную (при $n=5$) или децильную (при $n=10$) кривую Лоренца.

Как известно, для измерения уровня неравенства широкое распространение получил коэффициент Джини. Он представляет собой удвоенную площадь фигуры, заключенной в единичном квадрате между биссектрисой координатного угла и кривой Лоренца. Чем меньше величина коэффициента Джини, тем ниже уровень неравенства.

Таким образом, на основе параметров логнормального распределения можно построить кривую Лоренца и оценить уровень дифференциации населения по денежным доходам. Однако интерес представляет прогнозирование индикаторов, отражающих дифференциацию доходов. И это может быть осуществлено путем оценки ожидаемых значений характеристик распределения населения по денежным доходам. Для оценки прогнозных вели-

чин математического ожидания μ_{t+1} и дисперсии σ_{t+1}^2 в следующем году $t+1$ необходимы прогнозные значения выборочного среднего x_{ct+1} , выборочного модального значения x_{mt+1} или выборочной медианы x_{met+1} среднедушевого среднемесячного денежного дохода. Тогда требуемые прогнозные величины μ_{t+1} и σ_{t+1}^2 можно оценить по формулам (5)-(6), (7)-(8) или (9)-(10).

Информационная база. Для получения прогнозных значений параметров логнормального распределения среднедушевого денежного дохода использовались официальные данные за 2009–2012 гг., публикуемые Агентством РК по статистике [6-9]. Величину номинального среднедушевого среднемесячного денежного дохода x_{ct+1} можно представить как часть валового внутреннего дохода страны, которая используется в качестве денежного дохода населения, поделенную на численность населения и на число месяцев в году. Особо подчеркнем, что это макроэкономический показатель, т.е. рассчитанный для генеральной совокупности. Агентство по статистике РК не публикует прогнозы этого показателя. Поэтому остается предположить, что существует достаточно тесная связь между макро показателем номинального среднедушевого денежного дохода x_c и другими макроэкономическими показателями, и оценить ее, используя эконометрические методы для 2013–2014 гг.

Для вычисления прогнозного модального значения денежного дохода x_{mt+1} выведена формула

$$X_{mt+1} = X_{mt} \frac{x_{ct+1}}{x_{ct}} k_{st+1} \frac{DS_{t+1}}{DS_t} \quad (13)$$

в которой величина DS_t представляет собой суммарный доход долей оплаты труда и трансфертов в структуре баланса доходов и расходов населения, а коэффициент k_{st+1} отражает компенсационное воздействие показателей структуры доходов на формирование показателя темпа роста модального значения дохода, и мало отличается от единицы [4].

В таблице 1 приведены фактические и расчетные (прогнозные) данные для Казахстана, используемые для построения кривой Лоренца и расчета коэффициента концентрации денежных доходов населения – индекса Джини. Значение среднедушевого месячного денежного дохода и доли суммарного дохода оплаты труда и трансфертов в структуре баланса доходов и расходов населения публикуются в сборниках «Уровень жизни населения Казахстана» АРКС. Прогнозные

Таблица 1.

**Показатели доходов, используемые для прогнозирования неравенства за 2009–2012 гг.
и прогнозируемые данные на 2013–2014 гг.**

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Номинальный денежный доход на душу населения, в месяц, тенге¹	34282	38779	45936	51755	59674	68803
Модальное значение денежного дохода на душу населения, в месяц, тенге²	12180	13810	15924	18282	20907	24077
Суммарная доля доходов оплаты труда и трансфертов в структуре баланса доходов и расходов населения³, %	86,4	86,6	84,3	85,9	85,2	85,1

Примечания:

¹ официальные данные Агентства РК по статистике за 2009–2012 гг. [6, 9], макроэкономический показатель

² показатель за 2009 г. рассчитан авторами по распределению денежных доходов по базе выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств Агентства РК по статистике, а за 2010–2014 гг. – оценен по модели (13)

³ расчеты авторов по официальным данным о структуре доходов домашних хозяйств Агентства РК по статистике [8–9]

Пояснения: Обычным шрифтом указаны фактические, а курсивом – расчетные данные.

значения этих показателей рассчитаны авторами с использованием метода аппроксимации только за 2013 и 2014 гг.

Более сложная ситуация с показателем «Модальное значение среднедушевого среднемесячного денежного дохода», который не публикуется в официальной статистике. Но для каждого года в указанном выше статистическом сборнике имеется таблица «Распределение домохозяйств и населения в них по размеру среднедушевого дохода» с интервалом 1000 тенге. По таким данным невозможно точно определить модальное значение дохода. Поэтому использован следующий подход. Для 2009 г. модальное значение среднедушевого среднемесячного денежного дохода уточняется

путем калибровки с тем, чтобы получаемое путем построения кривой Лоренца и расчетов значение коэффициента Джини совпало с его фактической рассчитанной величиной официальной статистики. А для последующих лет модальные значения распределения последовательно вычисляются из соотношения (13).

В то же время АРКС при оценке степени дифференциации населения опирается на данные доходов населения, использованные на потребление (табл. 2).

Ограничения в данных. Следует учитывать, что имеются ограничения в данных, использованных при построении эконометрической модели. Это связано с тем, что в официальной статистике от-

Таблица 2.

Показатели среднедушевого и модального значения потребления в Республике Казахстан для прогнозирования индекса Джини

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Доход, использованный на потребление на душу населения в месяц, тенге*	21348	26152	30637	33745	38739	44473
Модальное значение дохода, использованного на потребление на душу населения в месяц, тенге**	14860	18246,13	20807,59	23353,42	26591,07	30491,15

Источник: Агентство РК по статистике и собственные расчеты авторов.

Примечания:

- Прямым шрифтом представлены данные АРКС и курсивом показаны прогнозные данные, оцененные авторами эконометрическими методами. Для 2009 г. модальное значение среднедушевого среднемесячного денежного дохода, использованное на потребление, также уточнено путем калибровки, чтобы расчетное значение коэффициента Джини совпало с его фактическим [7, с. 196].

* официальные данные АРКС за 2009–2012 гг. [6], а за 2013–2014 г. прогнозные данные, оценены авторами эконометрическими методами

** расчеты авторов по официальным данным выборочного обследования домохозяйств Агентством РК по статистике по распределению доходов использованных на потребление. За 2013–2014 гг. приведены прогнозные данные, оценены авторами эконометрическими методами.

существуют показатели модального значения потребления и модального значения денежных доходов населения *по генеральной совокупности*. В связи с чем, за 2009–2012 гг. они были оценены авторами по данным *выборочного обследования* о распределении денежного дохода и потребления. Конечно это не точные значения, а приблизительные.

Наряду с этим нет официальных прогнозных значений среднедушевого денежного дохода, потребления и структуры доходов населения на будущий период времени. Эти показатели были оценены на 2013–2014 гг. авторами на основании эконометрических методов для целей данного исследования. Однако разработка и апробация методологии прогнозирования указанных показателей выходит за рамки поставленных в данном исследовании задач и поэтому детально в работе не рассматривается.

Прогнозирование дифференциации населения. В официальных публикациях по уровню жизни населения Казахстана в одних случаях отражены данные по номинальным денежным доходам населения, а в других – данные по доходам населения, использованным на потребление. В частности кривая Лоренца и коэффициент Джини рассчитываются только по потреблению (доходам населения, использованным на потребление). В настоящем исследовании для сопоставления различий в показателях неравенства рассматриваются оба варианта.

Основой для прогнозирования дифференциации населения по доходам служит представление распределения среднедушевого среднемесячного

дохода населения в виде логнормального распределения (1). Для прогнозирования индекса Джини по потреблению фактические значения среднего и моды представлены в таблице 2. В качестве начального периода выбран 2009 г. Расчеты проведены для периода 2009–2014 гг. Используя формулы (5)–(6), вычислены параметры логнормального распределения математическое ожидание μ_{2009} и дисперсия σ^2_{2009} . Затем, как было описано выше, построена кривая Лоренца и вычислен коэффициент Джини (табл. 3).

Здесь в столбце z приведены табличные значения z_j стандартного нормального распределения, в столбце x указаны величины x_j , вычисленные по формуле (11), в столбце lx записаны их соответствующие натуральные логарифмы. В столбце w приведены значения вспомогательной переменной,

равной $\frac{\ln x_j - \mu}{\sigma} - \sigma$, величины в столбце y определяются по формуле (12) и представляют собой ординаты соответствующих точек кривой Лоренца. В последнем столбце по методу трапеций по нарастанию вычисляется площадь фигуры между диагональю единичного квадрата и кривой Лоренца. Удвоенная величина числа, записанного в нижней правой клетке таблицы 3, равна коэффициенту Джини, т.е. для 2009 г. его значение рассчитанное по потреблению равно 0.2670.

Построение кривой Лоренца и вычисление коэффициента Джини для последующих лет требуют оценки параметров логнормального распределения μ_{t+1} и σ^2_{t+1} . Для этого, в свою очередь, необходи-

Таблица 3.

Результаты расчетов для построения кривой Лоренца и коэффициента Джини для 2009 г.

Децили	Стандартное нормальное распределение	Абсциссы точек кривой лоренса	Натуральный логарифм x	Вспомогательная переменная	Ординаты точек кривой Лоренца	½ коэфф. Джини
	z	x	lx	w	y	S
0	-5,612	1199,827	7,089932	-6,10345	5,19E-10	0
1	-1,28155	10078,23	9,218133	-1,773	0,038114	0,003094
2	-0,84162	12510,66	9,434337	-1,33307	0,091254	0,011626
3	-0,5244	14621,30	9,590235	-1,01585	0,15485	0,024321
4	-0,25335	16704,68	9,723444	-0,7448	0,228197	0,040168
5	0	18919,56	9,847952	-0,49145	0,311554	0,058181
6	0,253347	21428,12	9,972459	-0,2381	0,405901	0,077308
7	0,524401	24481,39	10,10567	0,03295	0,513143	0,096356
8	0,841621	28611,57	10,26157	0,350171	0,636895	0,113854
9	1,281552	35517,13	10,47777	0,790101	0,785266	0,127746
10	5,612001	298334,6	12,60597	5,120551	1	0,133483

Таблица 4.

Оценки параметров логнормального распределения среднедушевого среднемесячного дохода, использованного на потребление

Параметры	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Математическое ожидание μ	9,85	10,04	10,19	10,29	10,42	10,56
Среднеквадратическое отклонение σ	0,49	0,51	0,53	0,53	0,53	0,54

Таблица 5.

Оценки параметров логнормального распределения среднедушевого среднемесячного денежного дохода

Параметры	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Математическое ожидание μ	10,10	10,21	10,37	10,49	10,63	10,77
Среднеквадратическое отклонение σ	0,83	0,84	0,86	0,85	0,86	0,86

мы фактические значения или прогнозы среднего значения x_{ct+1} и модального значения x_{mt+1} среднедушевого среднемесячного потребления, и суммарного дохода долей оплаты труда и трансфертов в структуре баланса доходов и расходов населения DS_{t+1} которые приведены в таблице 2. На их основе по формулам (5)–(6) вычисляются прогнозные значения параметров μ и σ .

Аналогично вычисляются оценки параметров логнормального распределения среднедушевого среднемесячного денежного дохода.

По данным таблиц 4 и 5, проводя однотипные вычисления, подобные показанным в таблице 3, можно вычислить значение коэффициента Джини как для распределения среднедушевого среднемесячного потребления, так и для среднедушевого среднемесячного денежного дохода. Соответствующие

расчетные значения коэффициента Джини приведены в следующих таблицах 6 и 7.

Величина коэффициента Джини 0,267 в 2009 г. использовалась в качестве отправной точки для калибровки параметров модели, а для 2010–2012 гг. оценки коэффициента Джини по модели почти совпадают с официально опубликованными их значениями. Таким образом, подтверждая, что применяемая методология достаточно хорошо прогнозирует показатель неравенства коэффициент Джини и может использоваться также для оценки и прогнозирования неравенства по денежным доходам. Индекс Джини на будущий период, оцененный по модели, составит на 2013 г. 0,289 и на 2014 г. 0,291. Его значение несколько возрастет, что означает небольшой рост неравенства по потреблению в Казахстане.

Таблица 6.

Коэффициент Джини по среднедушевому среднемесячному доходу, использованному на потребление

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Оценка по модели	0,267	0,278	0,289	0,284	0,289	0,291
Официальные данные Агентства РК по статистике [8]	0,267	0,278	0,290	0,284	-	-

Таблица 7.

Коэффициент Джини по среднедушевому среднемесячному денежному доходу

Коэффициент Джини	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Оценка по модели	0,433	0,439	0,445	0,442	0,445	0,446
Расчет по базе выборочного обследования 11523 домохозяйств	0,433	-	-	-	-	-

Коэффициент Джини по среднему доходу Агентством РК по статистике не рассчитывается и официально не публикуется. Поэтому для 2009 г. авторами был выполнен его расчет по базе обследования бюджетов домашних хозяйств Казахстана (11523 домохозяйств), выполненного АРКС (табл. 7). Фактическое значение коэффициента Джини по денежным доходам на 2009 г. составило 0,4331. Затем по модели (12) была проведена оценка для 2009–2014 гг.

Как можно видеть из Таблиц 6 и 7, уровень неравенства среди населения по денежному доходу заметно выше уровня неравенства по потреблению за 2009–2012 гг., а также в прогнозных значениях на 2013–2014 гг. Это также наглядно отражено на кривых Лоренца для 2009 и 2012 гг. (рис. 1), поскольку за эти годы имеются официальные данные по распределению доходов населения.

Одной из причин существенной разницы в показателях неравенства в Казахстане, оцененных по денежным доходам и потреблению, является то, что дифференциация в денежных доходах населения всегда значительно выше, чем дифференциация в потреблении. Ведь денежные доходы включают еще и денежные средства направляемые населением на сбережения, которые практически отсутствуют у беднейших групп, но достаточно высоки у более состоятельных групп населения.

Второй и более существенной причиной разницы является тот факт, что для прогнозирования в модели был использован макропоказатель по денежным доходам – номинальный среднедушевой денежный доход. Обычно обследова-

ние домохозяйств АРКС, являясь выборочной совокупностью, не охватывает самые высокодоходные и самые беднейшие слои населения. Поэтому показатели неравенства, оцененные по такой выборочной совокупности, могут быть несколько занижены. Используя макропоказатель по генеральной совокупности, модель распределения доходов учитывает и эти группы населения, что позволяет избежать недостатков выборочного обследования.

Представляется интересным сопоставить уровень неравенства в Казахстане, оцененный через коэффициент Джини по денежным доходам населения с другими странами Содружества Независимых Государств, экспортирующими энергоресурсы (Азербайджан и Россия), а также с развитыми странами Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) и странами БРИК. В представленных странах коэффициент Джини оценивается по денежным доходам, поэтому данные по неравенству между странами вполне сопоставимы.

Конечно, для проведения сравнительной оценки уровня неравенства между странами недостаточно рассматривать только индекс Джини. Общепринятым является подход, согласно которому уровень неравенства при межстрановом сопоставлении целесообразно оценивать с учетом размеров среднему доходу валового внутреннего продукта (ВВП). В этом случае учитывается влияние размеров и структуры экономики на неравенство [10]. Однако, по мнению авторов, более адекватно благосостояние страны показывает не ВВП, а валовый национальный доход (ВНД), который не включает доходы ино-

	ВНД по ППС в долл. США на душу населения в 2012	Коэффициент Джини	
		показатель	Год
Казахстан	12040	29.04	2009
Казахстан*	12040	43.3	2009
Россия	22720	40.1	2009
Азербайджан	9200	33.71	2008
Узбекистан	3750	36.72	2003
Индия	3840	33.9	2010
Китай	9060	42.1	2009
Бразилия	11720	54.7	2009
ОЭСР	36400	31.6	2008
Туркменистан	9640		

странных граждан и компаний, полученные на территории страны. Ведь часть доходов производимых в стране может уходить за границу, как например выплаты прибыли иностранным инвесторам, и совершенно не влияет на рост благосостояния жителей этой страны, не увеличивает покупательную способность и не улучшает уровень жизни граждан. С учетом сказанного, было проведено ранжирование стран по ВНД на душу населения по паритету покупательной способности ППС⁶ в текущих долларах США и индексу Джини (рис. 3).

Индекс Джини для Казахстана на рисунке представлен по двум параметрам – по среднедушевому потреблению (официальные данные за 2009 г.) и денежному доходу (рассчитанные авторами данные по модели). Следует отметить, что уровень неравенства по денежным доходам в Казахстане несколько превышает аналогичный показатель в России и Азербайджане. Это свидетельствует о более существенном расслоении казахстанского общества по сравнению с этими странами, чем представлено в официальной статистике индекса Джини, рассчитанного по потреблению.

Заключение. Основываясь на методах экономико-математического моделирования, авторы предприняли попытку провести ретроспективные расчеты индекса Джини, отражающего степень экономического неравенства, по денежным доходам населения за 2009–2012 гг., а

также рассчитать прогнозные оценки коэффициента Джини и распределения населения по доходам на 2013–2014 гг. для Республики Казахстан.

Результаты проведенного авторами исследования позволяют утверждать, что в Казахстане уровень неравенства, рассчитанный по денежным доходам населения, существенно выше (индекс Джини = 0,442 для 2012 г.), чем уровень неравенства по потреблению (индекс Джини = 0,284 для 2012 г.). С одной стороны, общеизвестно что дифференциация населения по денежным доходам выше, чем дифференциация по потреблению. С другой стороны, при расчетах в модели использовался макропоказатель денежных доходов населения, составленный по балансу доходов и расходов сектора домашних хозяйств с дооценкой теневых заработков и нерегистрируемой занятости, а также налоговых платежей. Это показатель *генеральной совокупности*. Иными словами, эконометрическая модель учитывает все группы населения по доходам, включая наиболее состоятельные и наиболее беднейшие группы. Тогда как в *выборочном обследовании домохозяйств* эти группы не попадают в исследование и их доходы не учитываются при определении показателей экономического неравенства. Таким образом, неравенство по денежным доходам более адекватно отражает ситуацию в казахстанском обществе, чем неравенство по потреблению.

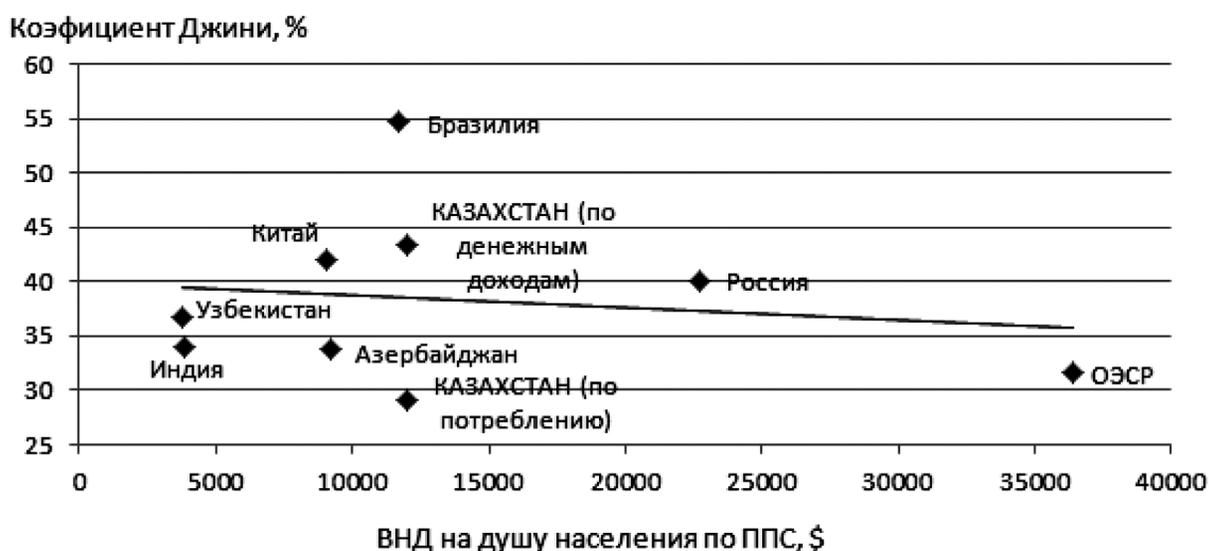


Рисунок. Валовой национальный доход за 2012 г. и коэффициент Джини по отдельным странам (данные для сопоставления доступны за 2008-2009гг.)

Источник: World Bank, International Comparison Program database. <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.CD>

При сопоставлении по странам, неравенство, оцененное по денежным доходам в Казахстане несколько выше, чем в России и Азербайджане, также являющимися странами-экспортерами энергоресурсов и получающими высокие доходы от роста цен на энергоносители.

При неизменной системе распределения и перераспределения доходов в экономике неравенство по прогнозным расчетам для 2013-2014 гг. как по денежным доходам, так и по потреблению в Казахстане будет несколько увеличиваться. Индекс Джини по денежным доходам составит 0,445 для 2013 г. и 0,446 для 2014 г., индекс Джини

по потреблению составит 0,289 для 2013 г. и 0,291 для 2014 г. Авторы осознают, что существуют некоторые ограничения при расчетах прогнозных показателей неравенства в Казахстане, связанные с точностью значений тех показателей, которые использованы в модели: прогнозное значение номинальных денежных доходов населения, структура доходов, модальные значения доходов. Однако применение подобной методологии прогнозирования, основанной на экономико-математическом моделировании, позволит более точно оценивать расслоение в казахстанском обществе по денежным доходам населения.

1. Анализ влияния источников доходов и социальных программ на снижение бедности в Казахстане. Аналитическая записка подготовлена для Агентства РК по статистике. Центр Исследования Сандж. Алматы, 2011. – 77 с.
2. Асылханова Г.Ж Социальная стратификация казахстанского общества. Центр социологических исследований Павлодарского государственного университета им. С. Торайгырова, ноябрь-декабрь 2008г
3. Берентаев К.Б. Социальная стабильность как ключевой фактор устойчивого развития // Институт мировой экономики и политики при Фонде Первого Президента Республики Казахстан/ - 2008 // Режим доступа: <http://iwer.kz/>
4. Колмаков И.Б. Методы и модели прогнозирования показателей дифференциации денежных доходов населения. - М.: Институт микроэкономики, 2004. – 168 с.
5. Методологические положения по статистике / Под общ. ред. К. Абиева. – Алматы: Агентство Республики Казахстан по статистике, 2005. – 676 с.
6. Бюллетень «Основные показатели дифференциации доходов населения» за 2001-2012 годы, Агентство Республики Казахстан по статистике, Астана, 2012 год
7. Статистический сборник «Уровень жизни населения в Казахстане 2007-2011», Агентство Республики Казахстан по статистике, Астана, 2012 год
8. Статистический сборник «Уровень жизни населения в Казахстане 2008-2012», Агентство Республики Казахстан по статистике, Астана, 2013 год
9. Оперативные данные за 2012-2013 г. Электронный ресурс: <http://stat.kz/digital/uzhn/Pages/default.aspx>
10. Бобков В.Н. О социальном измерении нового этапа развития России. Экономист №5-13.

* Работа выполнена в рамках программы грантового финансирования научных исследований МОН РК проект №1145/ГФ

⁴ Доход, использованный на потребление, представляет собой сумму расходов на текущее потребление, без учета капиталовложений в производственную деятельность и накопление, а также стоимость потребленной продукции собственного производства и трансфертов в натуральной форме [5]. Рассчитывается по выборочному обследованию домохозяйств.

⁵ Денежные доходы населения – это денежные средства (с учетом подоходного налога), направляемые населением на текущее потребление, производственную деятельность и накопление. Их величина определяется расчетным методом на макроуровне и включает оценку денежных доходов населения от наемной и самостоятельной занятости (с досчетом на сокрытие оплаты труда и неохвата численности занятого населения статистической отчетностью) и выплаты социальных трансфертов [5]. Рассчитывается как макропоказатель для генеральной совокупности.

⁶ Валовой национальный доход (ВНД) – полная рыночную стоимость всех товаров и услуг, произведенных гражданами данной страны как на территории этой страны, так и за рубежом, за исключением косвенных налогов на бизнес.

Н

НЕРАВЕНСТВО В ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ЖИЛЬЕМ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР НЕРАВЕНСТВА УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В МЕГАПОЛИСЕ

DOI: 10.12737/2096

Бурдяк А. Я.

Исследуется дифференциация жилищной обеспеченности домашних хозяйств г. Москвы с точки зрения объективных показателей (площадь, число комнат), субъективной оценки жилищных условий и ощущения стесненности проживания. На основе серии социологических опросов доказано, что в мегаполисе сложился потребительский стандарт проживания в тесном жилье, не продуцирующий мотивов на улучшение. Домохозяйства с детьми школьного возраста хуже обеспечены жильем, чем остальные домашние хозяйства, но у большинства школьников есть своя отдельная комната. Показано, что среди жителей столицы только каждое десятое домохозяйство видит реальную перспективу улучшения жилищных условий в ближайшие годы, хотя нуждающихся в нем гораздо больше. Проиллюстрирована эффективность введения налога на жилье с растущей ставкой — одного из механизмов снижения неравенства и повышения уровня и качества жизни населения.

Ключевые слова: жилищные условия, уровень жизни, социально-экономическое неравенство, мобильность, благосостояние домашних хозяйств, семьи с детьми, школьники, мегаполис, налоговая политика.

Неравенство: взгляд вглубь проблемы.

Социально-экономическое неравенство — нормальное для современного общества явление, приводящее его в движение и побуждающее к прогрессу. Интенсивное экономическое развитие почти всегда сопровождается увеличением дифференциации населения, но избыточное неравенство начинает производить обратный эффект: оно лишает экономических агентов мотивации, порождает социальную напряженность, выступая уже не драйвером, а тормозом экономического роста. Именно поэтому измерению неравенства, исследованию его причин и предотвращению крайних форм расслоения населения уделяется сегодня огромное внимание.

О том, что динамика средних показателей мало информативна, и что положительные изменения «в среднем» могут скрывать ухудшение уровня жизни значительных групп населения, пишут в Докладе об измерении экономического развития и социального прогресса нобелевские лауреаты А. Сен и Дж. Стиглиц. Этот фундаментальный труд стал программным документом в области человеческого развития, обозначив смещение акцентов измерения экономического и социального развития стран и регионов от индикаторов производства к показателям уровня и качества жизни населения [1, с. 10–11]. Авторы обращают внимание на важность *устойчивости* развития с точки зрения перспектив передачи ресурсов будущим поколениям, и *взвешенности* проводимой политики. Достижение поставленных целей в одних областях не должно причинять ущерб другим сферам, что требует сопровождения мер экономической и социальной политики комплексным мониторингом их воздействия на раз-

личные группы населения по уровню благосостояния, социально-демографическим, поселенческим или другим признакам. Перемещение акцента измерения развития в сторону показателей уровня и качества жизни выводит на первый план проблему измерения и улучшения жилищной обеспеченности населения — значительного материального ресурса [2, с. 22], формирующего потребительский стандарт общества [3].

Анализ неравенства уровня и качества жизни, тесно связан с проблематикой бедности [4, с. 617], [5]. Методология в этой области основательно проработана, теоретические [6, с. 195] и практические подходы к измерению бедности и неравенства в России представлены в диссертационной работе и других исследованиях Л.Н. Овчаровой [7]. Базовые универсальные индикаторы благосостояния населения для межстрановых сравнений внедрены в программы по борьбе с бедностью Всемирного банка [8], и для целей нашего исследования важно подчеркнуть, что в этих программах благосостояние отождествляется с потребительской полезностью, оцениваемой на основе репрезентативных опросов населения по набору имеющихся потребительских благ, включая жилье.

При эмпирическом анализе сочетание жилищной обеспеченности с другими показателями материального положения (денежные доходы, сбережения и движимое имущество), а также социально-профессиональным критерием индикатором социального самочувствия дает возможность провести стратификацию домашних хозяйств, как это сделано Независимым институтом социальной политики под руководством Т.М. Ма-

левой [9, с. 42]. Расчеты показали, что для среднего класса жилье является самым дефицитным из материальных ресурсов [9, с. 54]. Другие подходы к стратификации, предпринятые О.И. Шкарата-ном, Н.Е. Тихоновой и их соавторами, отличаясь в деталях, обязательно опираются на материальную обеспеченность, отражая господствующее в обыденном сознании разделение на бедных и богатых, обеспеченных и необеспеченных в первую очередь по доходам и имуществу. Дискуссия о критериях выделения среднего класса в России и их эволюции продолжается, и недавно В.Н. Бобков обнаружил, что при измерении уровня и качества жизни населения России совместное распределение населения всего по двум показателям – денежным доходам и жилищной обеспеченности – позволяет успешно выделить социально-классовую структуру общества [10, с.5].

Таким образом, решение крайне актуальной для России задачи преодоления избыточного социального неравенства неизбежно упирается в проблему жилищной обеспеченности населения. Многочисленные исследования факторов социально-экономического неравенства (например, серия работ, проведенных в ряде стран под эгидой Всемирного банка, исследования детского фонда ЮНИСЕФ) показывают, что социально-экономический статус в обществе обладает свойством воспроизводства, и материальное положение родительской семьи ключевым образом влияет на успешность ребенка в будущем [11, с. 436], [12], [13]. Это означает, что политика содействия межпоколенной экономической мобильности населения и запуск социальных лифтов могли бы сократить масштабы социального неравенства [14, с.69], [15], а самая правильная форма борьбы с неравенством – это инвестиции в семьи с детьми. Выбор данной точки приложения усилий созвучен целям нашей демографической политики и особенно актуален для г. Москвы [16].

Жилищная политика: вчера и завтра. В России сложилась особая модель жилищной политики, отличающая нас и от постсоветских стран, и от развитых стран Европы [17]. Рост доходов населения в 2000-х годах вместе с развитием ипотечного кредитования и интенсивным жилищным строительством дали импульс улучшению жилищных условий населения, если говорить о средних показателях. Снижение численности населения также содействовало формированию данного тренда. Номасштабных и повсеместных улучшений на уровне отдельных

домашних хозяйств не произошло. Государственная политика выхода на современные стандарты жилищных условий должна была помочь от 40% до 60% населения, по данным различных источников, нуждающегося в их улучшении. При ограниченных возможностях бюджетов ставка была сделана на поддержку платежеспособного населения, спрос которого был очень быстро исчерпан вследствие роста цен на жилье, в два раза опережающего рост доходов. Потребность домашних хозяйств в улучшении жилищных условий остается высокой, и в качестве одного из вариантов решения предлагается усиление роли государства в жилищном секторе. Существует мнение, что жилищная модель России уже сегодня переходит в новую фазу, из квазирыночной превращаясь в «раздаточную» (термин О. Бессоновой [18, с.220]), и что пора государству снова начать строить жилье эконом-класса и предоставлять его домохозяйствам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, как в советское время. Свидетельством успешности функционирования программ социального жилья в современной мировой практике является жилищная политика Сингапура, и возможности применения похожих принципов в России обсуждались на Московском урбанистическом форуме¹.

Ретроспективный анализ показывает, что фактически за 20 лет рыночных трансформаций только очень обеспеченные домохозяйства имели возможность улучшать жилищные условия, что привело к росту неравенства населения по материально-имущественному признаку [19]. Крайне высокое неравенство жилищной обеспеченности обнаруживается при сравнении жителей различных регионов или жителей региональных столиц и мелких городов, и так как определяющим здесь является экономическое положение территории, то к картине жилищной обеспеченности населения как нельзя лучше подходит концепция «четырёх Рос-сий» Н.В.Зубаревич [20, с.55–57]. Автор предлагает выделять группы населения не по территориальному принципу, а согласно типам поселений. В концепции «четырёх Рос-сий» первая Россия – очень крупный город, здесь концентрируется человеческий и модернизационный потенциал страны, у населения высокие доходы, высокая потребность в жилье, которое недоступно по причине еще более высоких цен на него. Вторая Россия – остальные города, здесь проблема дефицита жилья стоит не так остро, доходы населения и спрос на жилье ниже, но по ценам жилье тоже недоступно. В третьей России

– сельских поселениях – на первый план выходит проблема неблагоустроенности жилищного фонда и фактического отсутствия рынка жилья. Четвертой Россией автор называет слабо развитые республики Юга и Северо-Кавказские субъекты федерации. Н.В. Зубаревич доказывает, что вопреки большим географическим различиям, внутри каждой из четырех групп, «четырёх Россией», сложились свои уникальные закономерности и происходят очень похожие процессы, что делает эти группы более однородными, чем получается притрадиционной административной разбивке по субъектам Российской Федерации.

В случае г. Москвы обе классификации совпадают, итак как столица является флагманом институциональных преобразований в стране, мы можем ожидать актуальности результатов данного исследования для других городов-миллионников, или для всей России-1, согласно концепции Н.В. Зубаревич. Однако, следует иметь ввиду следующие отличия. Во-первых, столица является бесспорным лидером по недоступности приобретения жилья, и решение проблемы улучшения жилищных условий здесь наиболее сложно. Во-вторых, Москва — это единственный регион в стране, где функционирует раздаточная модель. Город продолжает выполнять социальные обязательства: очередникам и льготным категориям населения, как в советское время, предоставляется бесплатное жилье. Однако, длительный срок ожидания (20 лет на общих основаниях) и незначительные масштабы данной программы явно недостаточны для получения выразительного результата. Также в Москве существует механизм борьбы с крайним проявлением жилищной бедности: семьи, проживающие в крайне стесненных условиях, обеспечиваются жильем, при условии признания их малоимущими. В-третьих, цены на жилье в Москве существенно выше, чем в других городах-миллионниках, что фактически нивелирует значимость материнского капитала (сумма которого в 2014 г. для новичков программы составит 429,4 тыс. руб.) для улучшения жилищных условий. В сложившейся ситуации основная масса жителей столичного мегаполиса вынуждена либо решать задачу улучшения жилищных условий собственными силами, привлекая ресурсы расширенных домашних хозяйств, разменивая или арендуя жилье, либо просто смириться с проживанием в тесноте.

Неравенство жилищной обеспеченности Эмпирической основой данной работы служит ряд социологических исследований, реализованных

Институтом гуманитарного развития мегаполиса²: опрос родителей школьников города Москвы «Образование в мегаполисе: риски большого города» (РБГ), комплексное мониторинговое обследование благосостояния и условий жизни населения «Москва и москвичи-2013» (МиМ-2013), проведенные весной 2013 г.; опрос «Москва и москвичи-2012» (МиМ-2012) и «Комплексное обследование условий жизни московских семей³» (КОУЖ), проведенные в 2012 г.; а также данные Всероссийской переписи населения 2010 г. (ВПН). Данные опроса родителей школьников позволяют изучить жилищные условия этой группы семей, и достаточность подвыборки домохозяйств с детьми школьного возраста в МиМ-2013 (19%) позволяет сопоставить их жилищную обеспеченность с остальными домохозяйствами.

Жилищная обеспеченность москвичей, согласно макроданным Росстата, составила в 2011 году 18,7 кв. м на человека (валовой показатель суммарного жилищного фонда столицы, разделенный на число жителей). Всероссийская перепись населения 2010 г. дает следующую картину жилищных условий домохозяйств разной численности: 32% московских семей живут в однокомнатном жилище, 38% – в двухкомнатном и у 22% семей жилище состоит из трех комнат⁴. Средний размер домохозяйства, проживающего в одно-, двух- и трехкомнатных жилищах, – 2,0; 2,7 и 3,5 человека соответственно. При этом 92,5% московских домашних хозяйств живут в отдельных квартирах, в их числе 66,3% – это простые семейные ячейки (один или оба родителя с детьми) без других взрослых. По соотношению числа членов семьи и числа комнат только у 43,7% московских семей, состоящих не более чем из 4-х человек, жилище соответствует принципу – по комнате на человека⁵ (Таблица 1). По Переписи у 23% семей, состоящих из 2–4 человек, число комнат не меньше числа членов семьи. Опрос РБГ дает ровно такую же цифру: только у 23% московских семей с детьми школьного возраста число комнат не меньше числа проживающих. Таким образом, в рамках имеющегося жилищного фонда Москвы с преобладанием двух- и трехкомнатных квартир малой площади наиболее уязвимыми с точки зрения тесноты жилья являются именно большие семьи, в числе которых семьи с детьми.

Неравенство в обеспеченности жильем обусловлено и структурой собственности. В Москве самая высокая среди регионов доля жилья государственной или муниципальной собственности, по этому

признаку среди субъектов РФ столица наиболее близка к постсоветским странам [3, с. 105]. Проживающие в государственных или муниципальных квартирах семьи (15%) не имеют возможности улучшения жилья с помощью обмена или купли/продажи, и с этой точки зрения они наиболее депривированы по сравнению с 69% семей, которые полностью сами владеют своим жильем. Еще у 5% домохозяйств жилище находится в совместной собственности с другими людьми, не являющимися членами домашнего хозяйства. Проживают в жилище на основе межсемейного обмена, оплачивая только коммунальные услуги, 2% домашних хозяйств; снимают жилье на основе коммерческой аренды 7% опрошенных домохозяйств.

Отличаются ли домохозяйства с детьми школьного возраста с точки зрения наличия жилищной собственности? 71% семей с детьми школьного возраста полностью владеют жильем, в котором проживают; еще 8% опрошенных владеют своим жилищем частично, совместно с другими собственниками; 16% – живут в государственном или муниципальном жилище, 1% – в ведомственном жилфонде. Около 2% данной группы семей живут в квартирах родственников или знакомых, формально не оплачивая аренду жилья, еще 3% семей со школьниками снимают жилье на коммерческой основе. Таким образом, чуть менее 22% домохозяйств со школьниками не являются собственниками жилья, в котором проживают. Вместе с тем, около 15% опрошенных домохозяйств (в том числе 2% семей, не являющихся собственниками своего основного жилья) имеют в собственности другую (вторую) квартиру, часть квартиры, комнату в ком-

мунальной квартире⁶, то есть обладают дополнительным жилищным ресурсом, который, строго говоря, может быть расположен и за пределами столицы. В итоге, с учетом второго жилья, 81% московских домохозяйств с детьми школьного возраста являются жилищными собственниками, и это даже больше, чем в целом среди всех семей – 78%.

Сложные имущественные отношения и право оплачивать коммунальные услуги только по одному адресу зачастую приводят к значительному несоответствию фактического числа проживающих и числа официальных потребителей жилищно-коммунальных услуг. Среди опрошенных (МИМ-2013) совпадение имеет место в 81% случаев⁷, около 7% платят не за всех членов семьи, и столько же, 7%, платят за большее число человек, а не только за свое домохозяйство (не ответили 5%). Тестирование соответствия количества членов семьи числу прописанных (КОУЖ) показало, что (а) данный вопрос вызывает большое число отказов от ответа (8%); (б) только в 64% домохозяйствах число прописанных совпадает с числом проживающих членов семьи; (в) в поквартирных опросах чаще участвуют домохозяйства, вместе с которыми прописаны, но не проживают другие люди (19%), и реже – те, у которых членов семьи больше, чем прописанных в квартире (9%). В ряде случаев, даже если число совпадает, фактически прописаны и потребляют ЖКУ разные люди. Принимая во внимание проживание подавляющего большинства опрошенных в отдельных (не коммунальных) квартирах, обнаруженные масштабные несоответствия убедительно доказывают невозможность изучения жилищных условий населения столицы на основе административной статистики.

Таблица 1.

Доля домохозяйств разной численности, в жилище которых число комнат не меньше, чем число проживающих членов домашнего хозяйства*

	Распределение домохозяйств по числу членов, % по столбцу	Доля домохозяйств, у которых число комнат не меньше, чем число проживающих, % от группы
Домохозяйства из 1 чел.**	23,5	88,1
Домохозяйства из 2 чел.	27,4	58,1
Домохозяйства из 3 чел.	24,3	26,5
Домохозяйства из 4 чел.	15,1	4,2
Домохозяйства из 5 и более человек	9,7	
Все домохозяйства	100	43,7
Домохозяйства из 2-4 чел.	66,8	23,0

Источник: Рассчитано автором по Итогам ВПН-2010.

Примечания: *ВПН-2010 охвачено 4 112 тыс. домашних хозяйств г. Москвы;
** в этой группе самая высокая доля отказов от ответа на вопросы о жилье.

Основным источником жилищной собственности москвичей, как показывают репрезентативные опросы населения, является первичная приватизация: у 45% семей жилье раньше было государственным, муниципальным, 4% респондентов приватизировали кооперативную квартиру. Часть ранее приватизированного или купленного жилья уже перешла следующему поколению: 6,3% опрошенных получили жилище в наследство или в подарок. Растет число семей, купивших жилье: по данным опроса МиМ-2013, на сегодняшний день их 15%, в том числе 3% домашних хозяйств брали жилищный кредит.

В среднем московское домашнее хозяйство не меняло места жительства с 1992 года, и важно отметить, что за счет проживания в квартирах родителей или с родителями домохозяйства с детьми школьного возраста в среднем привязаны к жилищу так же долго, как и остальные домашние хозяйства. Опросы РБГ и МиМ-2013 показали, что с точки зрения наличия у семьи отдельного жилья (не коммунальной квартиры, не общежития или части квартиры) домохозяйства московских школьников не отличаются от других семей.

Недостаточная площадь или недостаточное количество комнат в жилище – напротив, довольно частое явление среди семей с детьми школьного возраста. Несмотря на это в Москве наблюдается детский стандарт проживания, когда при размещении полной семьи из трех человек в двухкомнатной квартире супруги занимают одну комнату, а ребенок имеет отдельную. По данным РБГ, *ребенок-школьник имеет свою отдельную комнату в 66% случаев*. Даже если членов семьи больше, чем число комнат, дети находятся в привилегированном положении: в добавок к 23% семей, у которых на каждого члена семьи приходится минимум по комнате и у ребенка есть своя комната, еще 43% школьников имеют свою комнату, когда остальные члены семьи проживают по двое, а иногда по трое в комнате – чаще всего это младший ребенок с родителями. Только у 1,3% опрошенных школьников нет своего стола или угла в квартире, где они могут делать уроки.

Мы предположили, что обеспеченность жильем меняется с возрастом школьника, исходя из следующих рассуждений. Молодые супружеские пары чаще других проживают в многопоколенных домашних хозяйствах, с бабушками, ухаживающими за детьми. Также у школьников младшего школьного возраста чаще, чем у старшекласников, есть

младшие братья и сестры, за которыми нужен уход, и данное обстоятельство усложняет решение квартирного вопроса с точки зрения ресурсов семьи. А когда младшие дети достигают старшего школьного возраста, старшие начинают покидать родительский дом, размер домохозяйства уменьшается, и показатель жилищной обеспеченности немного улучшается. Для проверки этой гипотезы мы разделили домохозяйства на три группы согласно возрасту школьника и сравнили в них доли семей, в жилище которых недостаточное число комнат или площадь. Статистически значимых различий в жилищной обеспеченности школьников младших, средних и старших классов мы не нашли, следовательно острота проблемы тесноты жилья с возрастом школьника не меняется.

Структура семьи⁸, напротив, находит отражение в жилищной обеспеченности московских школьников, и по этому признаку проявляется высокое неравенство. Около 20% опрошенных в РБГ домашних хозяйств – неполные семьи, в том числе 13% – одинокие матери с детьми, проживающие без других взрослых; 57% – полные семьи с одним или двумя детьми без других родственников; 22% – многопоколенные семьи, в которых вместе со школьником и его родителями проживает бабушка или дедушка. Лучше всего личным жильем обеспечены школьники, которые проживают с обоими родителями и не имеют братьев и сестер, – у 83% из них есть отдельная комната. С появлением брата или сестры вероятность иметь отдельную комнату у школьника в полной мононуклеарной семье снижается до 60%. Сложнее всего ситуация в неполных многопоколенных семьях (мама, старшее поколение и дети), хотя и здесь у 48% школьников есть отдельная комната. В целом при появлении второго ребенка в семье вероятность наличия у школьника отдельной комнаты снижается с 70% до 50%, при этом имеет значение только факт существования братьев и сестер, а не то, старшие они или младшие. При среднем показателе обеспеченности площадью в 17,1 кв. м на человека, единственный ребенок в семье обеспечен чуть лучше – 17,9 кв.м, а самые стесненные жилищные условия имеют школьники, у которых есть младшие братья или сестры, – 13,8 кв. м.

Для сравнения жилищной обеспеченности домохозяйств с детьми школьного возраста с остальными домашними хозяйствами выберем следующие градации ключевых признаков. Жилье будем считать *достаточным по площади*, если на одного члена домохозяйства приходится, по крайней

мере, по 18 кв. м общей площади жилья. *Тесное* жилье характеризуется площадью меньше по 18 кв. м, но больше или равной 10 кв. м. Жилье, в котором на одного члена домохозяйства приходится менее 10 кв. м общей площади жилья будем считать *очень тесным*. По числу комнат можно выделить две группы с помощью индикатора наличия/отсутствия, по крайней мере, по комнате на каждого члена домашнего хозяйства. Для семей со школьниками выделим группу, в жилище у которой комнат меньше, чем число членов семьи, но, несмотря на это, у школьника есть отдельная комната. *Субъективный* показатель стесненности условий проживания основан на прямом ответе респондента на вопрос, испытывает ли его домашнее хозяйство стесненность при проживании в данном жилище.

Характеристики жилищных условий домохозяйств с детьми школьного возраста и всех домашних хозяйств приведены в Таблице 2 и позволяют сделать следующие выводы. Недостаточная просторность жилья по площади или по числу комнат слабо согласуется с *субъективной* стесненностью, несоответствие объективных и субъективных показателей характерно для всех типов семей, в том числе для семей с детьми школьного возраста: около половины родителей школьников считают, что *не стеснены* в условиях проживания. Испытывает *большую стесненность* при проживании в своем

жилище каждое десятое домохозяйство с детьми школьного возраста, в то время как в целом по всем типам домашних хозяйств – 6%. Таким образом, наличие ребенка-школьника в семье в полтора раза увеличивает риск *определенной* стесненности и почти в два раза – риск *большой стесненности* условий проживания по оценке самого домашнего хозяйства.

Таким образом, в Москве наблюдается довольно сложное сплетение объективных и субъективных показателей жилищной обеспеченности, которое в сочетании с наличием или отсутствием прав собственности на жилье дает многомерную картину неравенства жилищной обеспеченности домохозяйств мегаполиса. Расчеты по обследованию МиМ-2013 показали, что доля домохозяйств, имеющих потребность в улучшении жилищных условий, по разным критериям варьирует от 2% до 46%.

По площади жилья: 2% домохозяйств живут на площади менее 10 кв.м, еще 26% – от 10 до 18 кв.м на душу;

по количеству комнат: у 46% домохозяйств комнат меньше, чем проживающих;

по ощущению стесненности: 6% очень стеснены и 24% стеснены частично;

по субъективной оценке жилищных условий: 5% считают свои жилищные условия плохими или очень плохими, 32% – удовлетворительными;

Таблица 2.

Уровень жилищной обеспеченности домохозяйств с детьми школьного возраста и всех домохозяйств Москвы, % по столбцу.

Площадь*	Комнаты	Стесненность	Собственность
Домохозяйства со школьниками, РБГ			
18 кв. м и более 34%	По комнате на человека 23%	Не стеснены 54%	Полная 71%
От 10 до 18 кв. м 48%	Комнат меньше, но у школьника есть отдельная комната 44%	Частично стеснены 35%	Частичная или есть второе жилье 10%
До 10 кв. м 5%	У школьника нет отдельной комнаты 33%	Очень стеснены 11%	Нет 19%
Все домохозяйства, МиМ-2013			
18 кв. м и более 55%	По комнате на человека 54%	Не стеснены 69%	Полная 69%
От 10 до 18 кв. м 26%	Комнат меньше, чем проживающих 46%	Частично стеснены 24%	Частичная или есть второе жилье 9%
До 10 кв. м 2%		Очень стеснены 6%	Нет 22%

Источник: Рассчитано автором по данным обследований РБГ и МиМ-2013.

Примечание: * В данном столбце не представлены 12% респондентов РБГ и 17% респондентов МиМ-2013, которые не указали общую площадь своего жилья.

качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг не удовлетворены 13% домашних хозяйств, в том числе 2% совсем не удовлетворены.

Перспективы улучшения жилищных условий.

Явные намерения улучшить или менять жилищные условия в ближайшие три года высказывают 11,2% опрошенных, что в полтора раза больше, чем сложившийся на сегодняшний день средний темп переездов. Наиболее популярный среди москвичей способ изменения жилищных условий – покупка (строительство) жилья, в том числе с использованием субсидий – о намерении им воспользоваться заявили 27% тех, кто планирует сменить жилье в ближайшие три года (Таблица 3). Около 21% этой группы намерены изменить свои жилищные условия другим способом, например, провести капитальный ремонт, перепланировку или снять другое жилье. Еще 20% уже сами строят жилье, в которое переедут в ближайшие годы, или участвуют в долевым строительстве. На улучшение жилищных условий с помощью городских программ рассчитывают 32% домашних хозяйств рассматриваемой группы, 12% надеются получить жилье как очередники, 11% – в связи со сносом дома, а 9% пока только собираются подать документы для постановки на очередь на улучшение жилищных условий.

Далеко не все домашние хозяйства намерены улучшать жилищные условия на уже имеющиеся

у них средства – только 46% указали «другие» источники, в числе которых в опросе подразумевались собственные средства домашнего хозяйства. 33% намерены взять ипотечный кредит, 26% семей продадут имеющееся жилье для покупки другого. Реализация сертификата на материнский капитал станет подспорьем для 7% семей, готовящихся к переезду, 14% намерены воспользоваться субсидией на приобретение жилья.

Домохозяйства, которые не намерены менять жилищные условия, в большинстве своем не имеют для этого мотива, так как жилищные условия их устраивают (54% опрошенных). Значительную по численности группу семей (23%) жилищные условия не устраивают, но менять их они не собираются по причине отсутствия средств. Следовательно, неудовлетворенный спрос на изменение жилищных условий в Москве в два раза больше спроса, намеченного к реализации в ближайшие три года по совокупности перечисленных выше способов улучшения жилищных условий.

Возможности налоговой политики в сокращении неравенства. Одним из инструментов выравнивания диспропорций в жилищной обеспеченности является налоговая политика: обложение «излишков» жилищной собственности налогом с повышенными ставками и освобождение от налога жилищной собственности в пределах норматива. Для иллюстрации

Таблица 3.

Популярность вариантов предполагаемого изменения жилищных условий и источников средств для него, доля среди всех, собирающихся менять условия

	Доля семей
Способ изменения жилищных условий	
Собираются купить или построить другое жилье, в том числе с использованием субсидии на покупку жилого помещения	26,9
Собираются изменить свои жилищные условия другим способом: капитальный ремонт, перепланировка, наем другого жилья и прочее	21,1
Планируют вселиться в жилое помещение, строительство которого ведут в настоящее время самостоятельно или долевым способом	19,8
Ждут получения жилья как очередники, купят/обменяют жилье полностью за счет субсидии на покупку жилого помещения	11,8
Рассчитывают на получение нового жилья в связи со сносом дома	10,9
Собираются подать документы для постановки на очередь на улучшение жилищных условий	8,5
Источники средств для предполагаемого изменения жилищных условий	
За счет собственных средств и других источников	45,5
Ипотечный кредит	33,3
Продажа имеющегося жилья для покупки другого	25,7
Субсидия на приобретение жилья	13,9
Средства материнского капитала	6,6

Источник: рассчитано автором по данным МиМ-2013.

действенности данного инструмента мы провели моделирование распределения жилищной обеспеченности как материального ресурса в Москве, основанное на размере основного жилья, находящегося в собственности домашнего хозяйства. Так как только членам домашнего хозяйства принадлежит 66% жилищ, для учета квартир, которыми домашнее хозяйство владеет совместно с другими собственниками (6% семей), мы выбрали размер дисконтирующего множителя равный 0,5, так как мы точно не знаем, какой именно долей квартиры владеет само домашнее хозяйство. В случае, когда основное жилище домашнего хозяйства ему не принадлежит, но в собственности у членов семьи есть отдельная квартира, часть квартиры или комната в коммунальной квартире, мы считаем, что основное жилище с дисконтирующим множителем 0,5 является отражением размера жилищной обеспеченности данного домашнего хозяйства. Следует отметить, что в случае, когда домашнее хозяйство затруднилось с ответом на вопрос о площади своего жилья, для построения данной классификации пропущенное значение было заменено медианой. Таким образом, мы максимально расширили представительство домашних хозяйств на шкале ресурсной обеспеченности жильем. Средний размер жилищной собственности в расчете на душу представлен в таблице 4. 23,6% семей, не имеющих никакой жилищной собственности, отнесены к нижним двум децильным группам по жилищному ресурсу.

Размер душевой жилищной собственности – приближенное значение денежного выражения стоимости основного жилья, которым владеет домашнее хозяйство, при упрощенном предположении одинаковой стоимости одного квадратного метра в Москве,

независимо от типа квартиры, типа и года постройки дома, района и расположения относительно транспортной инфраструктуры. И если пороговым значением сверх-обеспеченности считать 20 кв. м на человека, то в эту группу попадает 40% домохозяйств.

Насколько действенным будет налогообложение собственников жилья, показывает наложение показателей уровня доходов на стоимость жилищной собственности (Рисунок 1). Так как в группу высокообеспеченных жильем зачастую попадают домохозяйства пенсионеров с невысокими доходами, каждое пятое домохозяйство среди 7-10 децильных групп по жилищной обеспеченности имеет низкие доходы и не сможет платить налог по повышенной ставке. Следовательно, с высокой вероятностью эти платежи либо придется перекладывать на систему социальной поддержки населения и жилищных субсидий, либо заранее согласиться с ростом неплатежей жилищного налога.

Выводы

Итак, подведем итоги анализа неравенства жилищной обеспеченности, влияющего на уровень и качество жизни в мегаполисе. Репрезентативные опросы показали, что неравенство в этой сфере очень высоко: около 40% домашних хозяйств хорошо обеспечены жильем, проживают в отдельной квартире, полностью или частично принадлежащей им на правах собственности, в которой на каждого члена семьи есть, по крайней мере, по одной комнате. На другом конце шкалы 26% семей, у которых тесное жилье (комнат меньше, чем проживающих) и нет никакой другой жилой собственности. Нормативу жилищной обеспеченности (по 18 кв. м на человека) не соответствуют условия проживания

Таблица 4.

Распределение домашних хозяйств по размеру жилищной собственности в Москве

Децильная группа	Площадь жилья в собственности, кв. м на душу	Доля домохозяйств, %	Число домохозяйств	Стандартное отклонение
1 и 2	0,0	23,6	732	0,000
3	9,1	9,6	297	2,167
4	13,7	9,4	293	1,061
5	17,0	9,5	296	0,839
6	19,9	9,0	279	0,854
7	21,7	10,3	321	0,354
8	25,1	9,4	291	1,315
9	32,5	9,9	309	3,333
10	51,0	9,2	287	11,74
Всего	18,1	100,0	3106	15,125

Источник: Рассчитано автором по данным МиМ-2012.

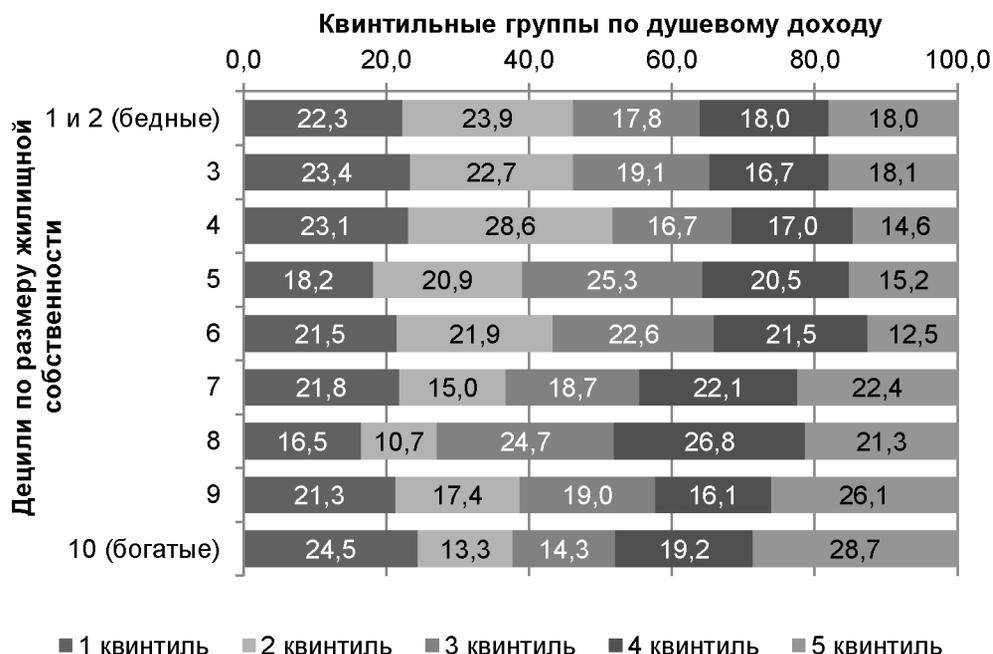


Рисунок 1. Доходная обеспеченность и размеры жилищной собственности московских семей, %

Источник: Рассчитано автором по данным МиМ-2012.

28% московских домохозяйств, при этом 2% живут на площади менее чем по 10 кв. м на человека.

Субъективные ощущения москвичей более оптимистичны, чем реальные условия проживания: только 6% опрошенных семей испытывают очень большую стесненность при проживании; а доля тех, кто считает свои жилищные условия плохими или очень плохими, не превышает 5%. Следовательно, при крайней недоступности приобретения жилья и отсутствии у домашних хозяйств ресурсов для улучшения жилищных условий в столице сложился устойчивый стандарт проживания в тесном жилье.

Проблема тесноты жилья в Москве особенно актуальна для семей с детьми, и данный вывод важен в ракурсе повышения межпоколенной социально-экономической мобильности. Несмотря на тесноту жилья, в целом родители школьников довольно высоко оценивают свои жилищные условия по субъективной шкале. Даже когда членов семьи больше, чем число комнат, родители стараются создать ребенку школьнику максимально удобные условия и обеспечить отдельной комнатой. Более чем у 60% московских школьников есть своя комната.

Около 11% москвичей видят перспективы улучшения своих жилищных условий в ближайшие три года, в том числе каждое третье домохозяйство рассчитывает на улучшение жилищных условий с помощью городских программ – обеспечение жильем

очередников и реконструкция жилого фонда. Среди тех, кто планирует улучшать свои жилищные условия, 46% воспользуются собственными сбережениями, 25% будут продавать имеющееся у них жилье для покупки нового и 33% – воспользуются ипотечными кредитами. Городские субсидии на приобретение жилья и материнский капитал – менее распространенные источники средств, и в силу незначительности их размера будут сочетаться с уже перечисленными. Более 20% семей жилищные условия не устраивают, но они не рассчитывают на улучшение своей жилищной обеспеченности главным образом по причине отсутствия необходимых для этого средств.

В качестве инструмента перераспределения жилищного ресурса и снижения неравенства жилищных условий в мегаполисе часто рассматривается налоговая политика, основанная на освобождении от налога в пределах норматива обеспеченности и обложения налогом по высокой ставке излишков жилищной собственности. Моделирование совместного распределения доходов населения и размеров жилищной собственности показало, что низкие доходы характерны для каждого пятого домохозяйства из числа имеющих излишки, следовательно, при сохранении существующей структуры жилищной собственности, значительная часть населения столкнется с проблемой уплаты высокого налога.

1. Stiglitz, J.E., Sen, A.K. & Fitoussi, J.-P. (2009) Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.
2. Бобков В.Н. Неравенство материальных условий жизни населения России // Социально-трудовые взаимосвязи: теория и практика, 2011.
3. Eurofound (2012), Third European Quality of Life Survey – Quality of life in Europe: Impacts of the crisis, Publications Office of the European Union, Luxembourg.
4. Dutta, B. (2002), Inequality, Poverty and Welfare / Chapter 12 in Handbook of Social Choice and Welfare. Vol. 1. Ed. by K.J Arrow, A.K. Sen and K. Suzumura. Elsevier Science.
5. Mobility and Inequality: Frontiers of Research in Sociology and Economics (2006) / Ed. by S.L. Morgan, D.B. Grusky, G.S. Fields. Stanford: Stanford University Press.
6. Shorrocks, A.E. (1982), Inequality decomposition by factor components // *Econometrica*, № 50, p. 193-211.
7. Овчарова Л.Н. Предложения для стратегии содействия сокращению бедности в современной России // Уровень жизни населения регионов России, 2012, № 10–11.
8. Foster, J.; Seth, S.; Lokshin, M.; Sajaia, Z. (2013), A Unified Approach to Measuring Poverty and Inequality – Theory and Practice: Streamlined Analysis with ADePT Software. © Washington, DC: World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/13731>.
9. Малева Т.М., Овчарова Л.Н. Российские средние классы накануне и на пике экономического роста. – М.: Экон-Информ, 2008.
10. Бобков В.Н. Социально-философские аспекты качества и уровня жизни // Уровень жизни населения регионов России, 2010, № 1.
11. Piketty, T. (2000) Theories of Persistent Inequality and Intergenerational Mobility / Chapter 8 in Handbook of Income Distribution, Volume 1. / Edited by A. B. Atkinson and F. Bourguignon. Elsevier Science, p. 436.
12. Neckerman K. M., Tourche F. (2007) Inequality: Causes and Consequences // *Annual Review of Sociology*, Vol.33, 335-357.
13. Acs, G., Zimmerman, S. (2008). U.S. Intragenerational Economic Mobility From 1984 to 2004: Trends and Implications. Washington, D.C.: Economic Mobility Project, an Initiative of the Pew Charitable Trusts. URL: http://www.economicmobility.org/assets/pdfs/PEW_EMP_MOBILITY_1984_TO_2004.pdf
14. Богомолова Т.Ю. Исследования экономической мобильности населения и социально-экономическая политика государства: анализ американского опыта // Уровень жизни населения регионов России, 2013, № 2.
15. European Commission (2007), Promoting solidarity between generations, COM (2007), 244 final, Brussels.
16. Малева Т.М., Тындик А.О. Потенциал роста рождаемости в России: уроки мегаполиса // Журнал Новой экономической ассоциации, 2013, № 1 (17).
17. Boelhouwer, P., Heijden, H. van der (1992), Housing Systems in Europe: Part I. A Comparative Study of Housing Policy, Delft University Press.
18. Бессонова О.Э. Новая жилищная модель как антикризисная мера // Регион: экономика и социология, 2010, № 2.
19. Бобков В.Н. 20 лет капиталистических трансформаций в России: влияние на уровень и качество жизни // Мир России, 2012, т. 21, № 2.
20. Зубаревич Н.В. Современная Россия: география с арифметикой // Отечественные записки, 2012, № 1.

¹ Сайт Московского урбанистического форума «Мегаполисы: развитие за пределами центра», 5-7 декабря 2013 г. http://mosurbanforum.ru/forum2013/o_forum/

² ГАНУ «Институт гуманитарного развития мегаполиса» <http://igrm.info/>

³ Выборка опроса РБГ – 1,8 тыс. домохозяйств с детьми школьного возраста; обследования МиМ-2012, МиМ-2013 и КОУЖ охватили по 3 тыс. домашних хозяйств.

⁴ В числе остальных семей 1,9% не указали число комнат, 3,3% занимают часть комнаты и 2,4% живут в четырехкомнатном и более жилище.

⁵ Опросы населения всех городов-миллионников дают более высокую цифру — 70%.

⁶ Опросы РБГ и МиМ-2013 показали, что доля семей, имеющих дополнительную жилищную собственность, одинакова среди домохозяйств со школьниками и среди всех домохозяйств.

⁷ В МиМ-2012 совпадений было чуть меньше, 75%, но несовпадения также делились примерно поровну между «больше» и «меньше».

⁸ Типы семей по составу выделены А.О. Тындик.

МОДЕРНИЗАЦИЯ СФЕРЫ ЖКХ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ

НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

DOI: 10.12737/2097

Белозёров С.А., Ващук А.Э.

Одной из важнейших народнохозяйственных проблем является повышение качества жизни населения, базовую характеристику которого составляют жилищные условия. Сфера ЖКХ РФ представляет собой отстающую отрасль экономики, которая наиболее остро нуждается в модернизации. Модернизация отрасли должна стать фактором, сокращения расходов государственного бюджета на финансирование сферы ЖКХ, роста уровня и качества жизни населения, достижения предприятиями сферы ЖКХ. Положительных результатов финансово-хозяйственной деятельности. Как провести такую модернизацию? Авторами данной статьи предложен один из вариантов решения данной проблемы.

Ключевые слова: домашнее хозяйство, уровень жизни, качество жизни, качество, жилищно-коммунальные услуги, жилищно-коммунальное хозяйство, жилищные субсидии, квартирная плата, водоснабжение, газоснабжение, предприятия жилищно-коммунальной сферы, результаты финансово-хозяйственной деятельности.

В условиях современной рыночной экономики домашние хозяйства являются независимыми экономическими единицами, самостоятельно формирующими свой бюджет, планирующими доходы и расходы. В состав расходов любого домашнего хозяйства входит стоимость жилищно-коммунальных услуг (ЖКУ). Одним из факторов, определяющих размер этой статьи, выступает местожительства домашнего хозяйства. [1] В последнее время экономисты все чаще уделяют внимание росту величины расходов домашних хозяйств на ЖКУ, акцентируя при этом внимание на ухудшении жилищных условий населения большинства российских регионов. [2, с.1]

Квартирная плата официально была введена в России 20 апреля 1920 г. постановлением Совета Народных Комиссаров РСФСР «О плате за пользование жилыми помещениями». [3, с.30] При расчете величины расходов на оплату ЖКУ учитывались площадь и качественные характеристики жилого помещения, а также затраты на потребляемые услуги. Плата зависела и от месторасположения жилья. В случае отсутствия водоснабжения, электроснабжения, расходы домашних хозяйств сокращались на 5-10%.

Если граждане проживали в плохо освещаемых помещениях, то их расходы были меньше на 50-75%, в случае полуподвальных и подвальных условий проживания – на 20% и 50%. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что при расчете величины оплаты учитывался уровень доходов домашнего хозяйства. Часть населения, зарабатывавшая менее 125 руб. в месяц платила 53 коп за 1 квадратный метр жилой площади. Граждане получавшие более

125 руб. платили 94 коп за 1 квадратный метр жилой площади хорошо освещенного помещения с хорошим водоснабжением и электроснабжением не подвального типа. Если заработная плата превышала 275 руб. то с увеличением заработной платы на каждые 25 руб. расходы на оплату жилья увеличивались на 5,5 коп за 1 квадратный метр жилой площади хорошо освещенного помещения с хорошим водоснабжением и электроснабжением не подвального типа. Данное увеличение расходов на оплату жилого помещения не могло превышать 1,32 руб. Стоит также отметить, что для малообеспеченных домашних хозяйств была предусмотрена определенная система льгот. Квартирная плата перестала зависеть от величины доходов домашнего хозяйства с 1961 г.

Отметим, что в современных условиях доход домашних хозяйств влияет на величину финансовой помощи, оказываемой гражданам в форме жилищных субсидий, установленных в 1993 г. Указом Президента РФ от 24.12.1993 N 2281 «О разработке и внедрении внебюджетных форм инвестирования жилищной сферы» [4: 147-167]. В соответствии с ним субсидии стали осуществляются за счет местных бюджетов и являются дополнительным источником дохода домашнего хозяйства. [5, с.257] Анализ динамики расходов местных бюджетов РФ говорит о достаточно устойчивой тенденции роста субсидий. Несмотря на снижение их величины в 2012 г. представленная статистика (Рис 1) свидетельствует о том, что государство прилагает значительные усилия для поддержания развития отрасли и улучшения обеспеченности жильем и ЖКУ домашних



Рис.1. Жилищные субсидии из местных бюджетов в Санкт-Петербурге и по России (тыс руб)

хозяйств на протяжении длительного времени. [6, с.3]

Усилия государства обоснованы в частности постоянного роста стоимости ЖКУ (Рис.2). Оценка структуры расходов домашних хозяйств на оплату ЖКУ была проведена с учетом стоимости ЖКУ на 1 гигакалорию (Гкал) теплоснабжения, 1 кубический метр (куб. м.) водоснабжения, 1 куб. м газоснабжение и размер оплаты жилой площади за 1 квадратный метр. При этом стоимость ЖКУ в 1997 г. представлена в тыс. руб., с 1998 г. – в руб. Анализ динамики расходов домашних хозяйств на оплату ЖКУ показал, что расходы домашних

хозяйств на сетевой газ, отопление и квартирную плату увеличились. Очевиден резкий рост с 2003 г. по 2011 г. расходов домашних хозяйств на одну единицу сетевого газа, темп их ежегодного прироста за этот период составляет от 14,1% до 30,31%. Наибольший рост расходов на электрообеспечение наблюдается в 2002 – 2003 гг. – с 0,78% до 81,7%. В 2010 г. самый большой удельный вес в расходах домашних хозяйств имела плата за горячее водоснабжение, в абсолютном выражении она составила 267 руб. 84 коп.

Исследование доли расходов домашних хозяйств на оплату ЖКУ в общей сумме их расходов

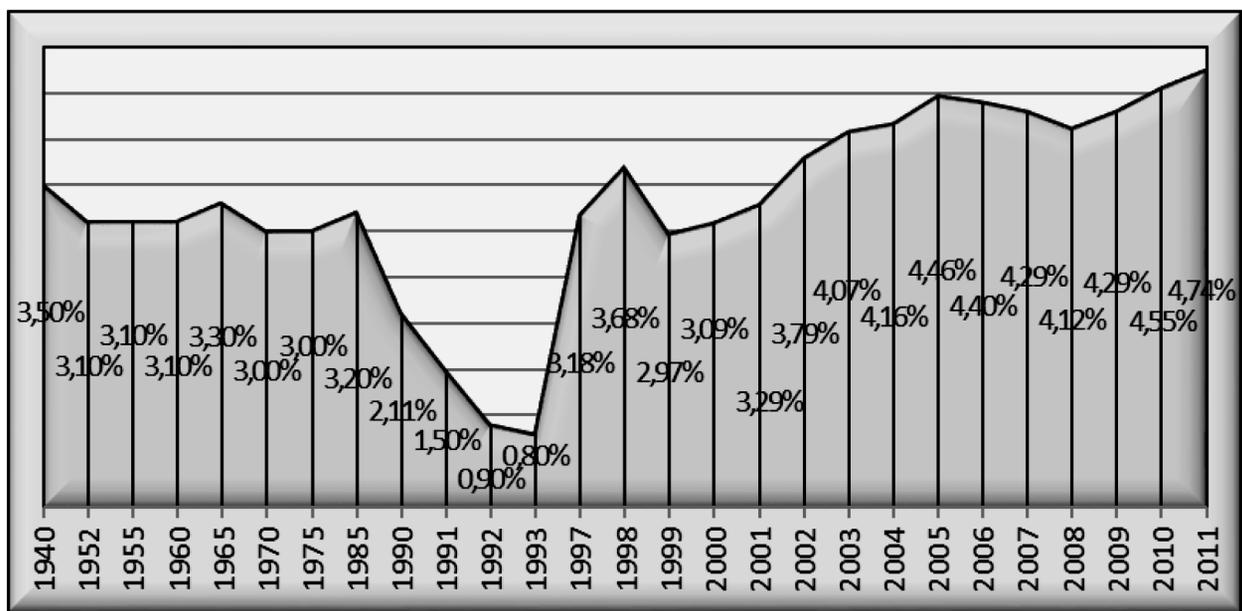


Рис.2. Доля расходов на оплату ЖКУ в сумме потребительских расходах домашних хозяйств РФ

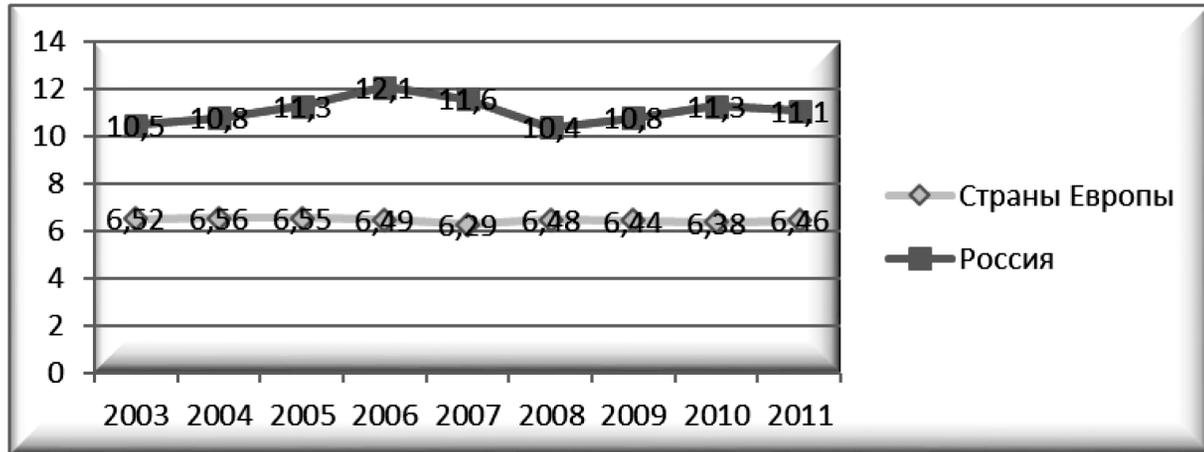


Рис. 3. Доли расходов на оплату ЖКУ в общей сумме расходов на текущее потребление европейских и российских домашних хозяйств (%) [7, с.55]

на текущее потребление показало ее достаточно устойчивый рост с 1940 г. по 2011 г. (Рис.2). Наименьшее значение такой доли наблюдалось в период с 1990 г. по 1993 г. С 1999 г. доля выросла на 1,77% и в 2011 г. составляла 4,74%.

Сравнительный анализ доли расходов на оплату ЖКУ в расходах на текущее потребление в странах Европы и в России (Рис. 3) показал, что в Европейских странах данная величина с 2003 по 2011 г. практически не изменилась. Домаш-

ние хозяйства в странах Европы расходуют на оплату ЖКУ в среднем 12-13 тыс евро в год. При проведении анализа учтены расходы вывоз мусора, водоснабжение, газоснабжение, электро-снабжение и некоторые другие виды ЖКУ.

Доля расходов на оплату ЖКУ в потребительских расходах российских домашних хозяйств в России значительно колеблется и в период с 2003 г. по 2011 г. существенно превышает аналогичный показатель в европейских странах, хотя

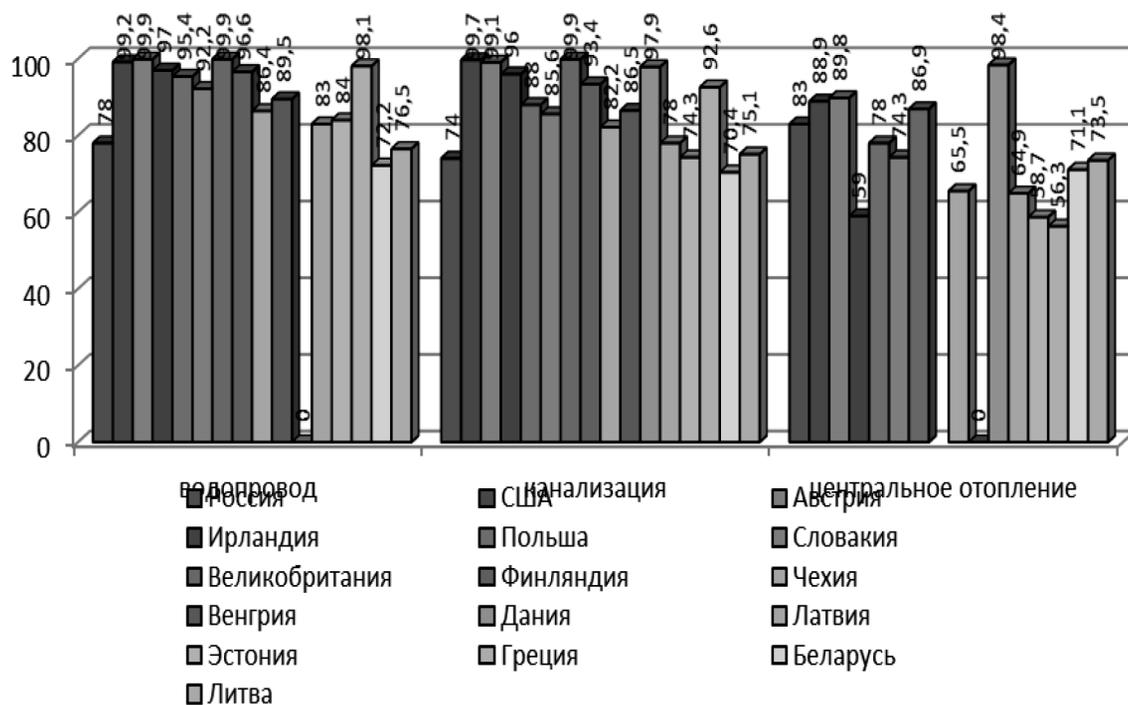


Рис. 4. Благоустройство жилищного фонда в европейских странах (%) [9, с.58]

повышенные расходы не обеспечивают россиянам более высокий уровень благоустроенности. Хотя европейские страны имеют более высокую плотность населения, которая приводит к быстрому износу основных фондов в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) это не мешает государствам обеспечивать население хозяйства более качественными ЖКУ. Возможно, данную ситуацию можно объяснить большой протяженностью коммуникаций в нашей стране.

Как показывает исследование благоустройства жилищного фонда в различных странах, Россия, например, по наличию водопровода и канализации занимает практически одно из последних мест – 78% и 74% соответственно (Рис.4).

Можно предположить, что влияние на рост расходов домашних хозяйств в нашей стране оказывают потери энергии, утечка и неучтенный расход воды. В таблице 1 представлены данные о таких потерях за период 2000 г. – 2012 г.

Потери энергии растут как в целом по России, так и в Санкт-Петербурге. Следует отметить, что показатели потери энергии по России в период с 2006 г. по 2007 г. снизились с 1200316,23 до 112892,2 тыс Гкал. Это вызвано тем, что в данный период времени в обновление объектов инфраструктуры ресурсы были вложены значительные финансовые. В целом, доля утечки и неучтенного расхода воды имеет тенденцию к снижению. Представленная статистика, на наш взгляд, говорит о неэффективном использовании, как бюджетных средств, так и денежных ресурсов населения.

Не становится меньше и доля убыточных предприятий в сфере ЖКХ (Табл.2).

Наибольшее количество убыточных организаций сферы ЖКХ работают в Чеченской Республике (51,66% за 2011 г.). Не отстают от Чеченской Республики Еврейская автономная область, Республика Адыгея, Республика Северная Осетия-Алания, Ненецкий автономный округ, Тверская область, Чукотский автономный округ с долями убыточных предприятий за 2011 г. 46,84%, 46,49%, 45,29%, 40,3%, 41,14%, 47,62% соответственно. Самый резкий рост доли убыточных предприятий за анализируемый период наблюдается в Псковской области с 30,56% до 40,65% за исследуемый период. Не отстает по доле убыточных предприятий и Санкт-Петербург, где она выросла с 15,23% до 18,83%. Динамика доли убыточных предприятий в данной отрасли за исследуемый период показывает, что ее рост наблюдается практически повсеместно.

Приведенная статистика показывает, что увеличение расходов на оплату ЖКУ не только приводит к снижению уровня и качества жизни населения, но также является фактором роста расходов государственного бюджета и не позволяет предприятиям, работающим в сфере ЖКХ решить финансовые проблемы. Некоторые экономисты считают, что рост расходов домашних хозяйств на ЖКУ приводит к значительному сокращению оборотных средств предприятий [10, с.72-73].

Кроме того представленные выше данные говорят также о том, что сферу ЖКХ, потребителями услуг которой являются практически все граждане России, имеющую ключевое значение в процессе реформирования экономики и социальной перестройки российского общества [10, с.53] необходимо модернизировать. Ключевы-

Таблица 1.

Потери энергии, утечка и неучтенный расход воды в сфере ЖКХ России

	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
Утечка и неучтенный расход воды (млн. куб метр)													
Санкт-Петербург	184	183	158	162	154	156	144	110	90	82	88	88	-
Российская Федерация	3358	3510	3519	3544	3560	3489	3617	3311	3329	3329	3475	3304	-
Потери тепловой энергии (млн. Гкал)													
Санкт-Петербург	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	5	5	4
Российская Федерация	98	108	112	112	113	116	120	113	113	120	127	124	124

Таблица 2.

Доля убыточных предприятий в сфере ЖКХ в регионах России

Регион	Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства		Регион	Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства	
	2010	2011		2010	2011
Алтайский край	18,42	25,42	Республика Адыгея	32,02	33,6
Амурская обл.	28,7	30,47	Республика Алтай	31,33	46,99
Архангельская обл.	34,96	41,3	Республика Башкортостан	14,74	16,07
Архангельская обл. (частично)	34,65	41,39	Республика Бурятия	15,32	23,12
Астраханская обл.	33,7	35,62	Республика Дагестан	26,15	28,57
Белгородская обл.	24,82	26,4	Республика Ингушетия	39,68	47,62
Брянская обл.	26,87	30,52	Республика Калмыкия	30,43	34,78
Владимирская обл.	23,34	30,94	Республика Карелия	38,32	44,29
Волгоградская обл.	27,95	31,96	Республика Коми	31,96	36,64
Вологодская обл.	28,79	33,79	Республика Марий Эл	25,96	31,73
Воронежская обл.	24,69	23,13	Республика Мордовия	21,41	25,48
г. Москва	18,42	21,54	Республика Саха (Якутия)	26,36	32,52
г. Санкт-Петербург	17,28	18,84	Республика Северная Осетия - Алания	41,76	45,29
Дальневосточный федеральный округ	26,86	33,06	Республика Татарстан	20,11	20,99
Еврейская автономная обл.	40,51	46,84	Республика Тыва	25,29	32,35
Забайкальский край	28,57	35,35	Республика Хакасия	24,88	32,06
Ивановская обл.	34,35	39,29	Российская Федерация	24,74	28,12
Иркутская обл.	23,32	26,46	Ростовская обл.	22,72	22,66
Кабардино-Балкарская Республика	35,53	35,96	Рязанская обл.	26,06	26,83
Калининградская обл.	30,74	38,52	Самарская обл.	22,11	25,53
Калужская обл.	23,73	27,18	Саратовская обл.	30,36	30,9
Камчатский край	28,09	35,39	Сахалинская обл.	26,52	37,57
Карачаево-Черкесская Республика	31,9	34,48	Свердловская обл.	26,77	28,39
Кемеровская обл.	27,63	30,75	Северо-Западный федеральный округ	26,41	30,66
Кировская обл.	24,71	30	Северо-Кавказский федеральный округ	30,47	32,39
Костромская обл.	36,84	45,61	Сибирский федеральный округ	24,09	28,35
Краснодарский край	20,11	23,05	Смоленская обл.	25,89	30,85
Красноярский край	22,79	26,48	Ставропольский край	21,55	24,22
Курганская обл.	32,51	35,52	Тамбовская обл.	24,38	23,29
Курская обл.	24,7	27,53	Тверская обл.	36,92	41,14
Ленинградская обл.	30,45	31,93	Томская обл.	23,75	27,45
Липецкая обл.	28,6	23,87	Тульская обл.	27,16	31,94
Магаданская обл.	26,77	27,56	Тюменская обл.	21,73	27,42
Московская обл.	22,32	23,83	Тюменская обл. (частично)	19,87	25,66
Мурманская обл.	30,53	35,85	Удмуртская Республика	26,32	30,97
Ненецкий авт. округ	38,3	40,43	Ульяновская обл.	26,55	27,91
Нижегородская обл.	21,95	26,42	Уральский федеральный округ	25,77	29,66
Новгородская обл.	25,88	34,92	Хабаровский край	26,76	32,81
Новосибирская обл.	25,39	29,37	Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	20,44	24,86
Омская обл.	27,92	26,81	Центральный федеральный округ	24,35	26,88
Оренбургская обл.	26,16	28,88	Челябинская обл.	29,17	33,25
Орловская обл.	28,12	30,32	Чеченская Республика	54,08	51,66
Пензенская обл.	29,76	36,12	Чувашская Республика	25,76	28,31
Пермский край	23,9	32,73	Чукотский авт. округ	39,29	47,62
Приволжский федеральный округ	23,13	26,58	Южный федеральный округ (с 2010 года)	23,97	26,07
Приморский край	23,22	29,61	Ямало-Ненецкий авт. округ	28,8	37,33
Псковская обл.	30,56	40,65	Ярославская обл.	32,32	34,81

ми направлениями и факторами модернизации должны стать повышение качества ЖКУ, обновление основных фондов ЖКХ следствием которого должно стать снижение доли на оплату ЖКУ в общей сумме расходов домашних хозяйств на текущее потребление, повышение качества жизни российского населения.

Экономисты предлагают различные пути решения данных задач. Одним из них является привлечение частных инвестиций в организации городской инженерной инфраструктуры. И хотя некоторые экономисты считают что ЖКК вызывает интерес со стороны инвесторов, так как: 1) почти всегда предприятия ЖКХ – это естественные локальные монополисты, которые имеют гарантированный рынок сбыта. 2) домашние хозяйства не могут отказаться от ЖКУ. Следовательно, предприятия ЖКХ всегда имеют поступления в виде «живых денег». Данные поступления можно спрогнозировать, так как они стабильны и своевременны. [16, с.53], авторы полагают что данная сфера не является привлекательной для частного бизнеса, так как у предприятий отрасли большой объем задолженности, а также сложности при прогнозировании экономического эффекта инвестиций. Другим путем повышения качества ЖКУ является развитие конкуренции в сфере ЖКХ, которая к тому же не позволит расходам домашних хозяйств на ЖКУ превысить экономически обоснованный уровень. Однако каждый из этих путей не исключает, по крайней мере, на начальном этапе, дальнейший рост стоимости ЖКУ.

На наш взгляд исходным и одним из ключевых факторов модернизации отрасли является улучшение результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятий ЖКХ. Необходим поиск, обоснование и принятие организациями ЖКХ комплекса решений главенствующие позиции в котором занимают решения, способствующие эффективному управлению финансовыми потоками организаций [11, с.3].

Это необходимо по двум причинам. Во-первых, эффективное управление финансовыми потоками позволит высвободить финансовые ресурсы с целью обновления основных фондов. Во-вторых, улучшение показателей финансово-хозяйственной деятельности позволит сделать данную отрасль более привлекательной для частных инвесторов, что приведет к улучшению качества жизни населения.

Результаты финансовой деятельности можно охарактеризовать с помощью целого ряда показателей. Вряд ли возможно рассмотреть весь комплекс показателей в одной статье. Ниже приведены результаты анализа ряда показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятий ЖКК. В таблице 3 представлена динамика значений некоторых показателей, характеризующих результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятий сферы ЖКХ Санкт-Петербурга.

Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия) предполагает сопоставление текущих активов, т.е. средств, которыми располагает клиент в различной форме (денежные средства, дебиторская задолженность нетто ближайших сроков погашения, стоимости запасов товарно-материальных ценностей и прочих активов), с текущими пассивами, т.е. обязательствами ближайших сроков погашения (ссуды, долг поставщикам, по векселям, бюджету, рабочим и служащим) [12, с.151]. Анализ данного показателя позволил прийти к выводу, что предприятия электроснабжения в 2007 г. и с 2010 г. по 2011 г. имеют значения данного показателя ниже 100%.

Газоснабженческие предприятия в Санкт-Петербурге имеют наиболее высокое значение данного показателя в размере 642,7% в 2007 г. Исследование среднеотраслевых значений данного показателя выявило, что значение более 200% за исследуемый период времени имеют водоснабженческие предприятия. В целом значения данного показателя за исследуемый период достаточно не стабильны. Следует отметить, что регулировать значение данного показателя возможно путем уменьшения(увеличения) величины текущих обязательств, или оборотных активов, например, путем снижения дебиторской задолженности на предприятиях.

Анализ среднеотраслевых показателей коэффициента критической ликвидности показал, что его значения практически совпадают с результатами оценки среднеотраслевого показателя текущей ликвидности. Данное обстоятельство может говорить о том, что у предприятий водоснабжения, газоснабжения и электроснабжения высока доля просроченной дебиторской задолженности.

Показатель абсолютной ликвидности характеризует способность предприятий расплатить-

Таблица 3.

Показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятий ЖКХ Санкт-Петербурга
(составлено авторами)

Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Коэффициент текущей ликвидности, %									
Производство и распределение газообразного топлива	175,6	256,5	642,7	193,27	81,45	78,4	68,87	209,38	145,57
Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	124,4	108,18	162,49	223,14	231,56	259,69	257,92	65,84	175,72
Производство, передача и распределение электроэнергии	151,83	118,04	72,87	180,21	223,7	92,26	85,36	91,09	91,53
Сбор, очистка и распределение воды	199,5	198,85	247,65	273,03	189,25	229,19	96,71	152,75	159,76
Коэффициент критической ликвидности, %									
Производство и распределение газообразного топлива	175,32	255,86	642,06	193,26	81,44	78,39	68,85	209,38	145,57
Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	124,13	107,91	162,20	222,93	231,39	259,52	257,81	65,80	175,63
Производство, передача и распределение электроэнергии	151,70	117,99	72,78	180,13	223,64	92,21	85,31	91,05	91,50
Сбор, очистка и распределение воды	199,42	198,78	247,60	272,97	189,18	229,07	96,62	152,64	159,70
Коэффициент абсолютной ликвидности, %									
Производство и распределение газообразного топлива	174,23	254,12	641,64	192,77	81,17	78,14	68,38	208,39	145,08
Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	123,49	107,36	161,57	222,11	230,71	258,75	256,92	65,42	175,15
Производство, передача и распределение электроэнергии	150,87	117,29	72,35	179,54	222,95	91,74	84,92	90,74	91,19
Сбор, очистка и распределение воды	198,51	198,52	247,30	272,66	188,88	228,74	96,28	152,21	159,30
Собственный оборотный капитал, млн. руб									
Производство и распределение газообразного топлива	113,1	101,4	9152,9	-6529,1	-20194,6	-25887,7	-60636,3	34189,3	-5234,6
Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	337,5	7,1	446,3	1348,8	-925,3	-322,4	2625,3	-34388,3	-751
Производство, передача и распределение электроэнергии	2190,4	-893,8	-9730,8	13686,4	40117,4	-28499,7	-39810	-53137,7	-61239,7
Сбор, очистка и распределение воды	1680,2	-3792,8	-5863,9	-6759,5	-8239,9	-6787,8	-6984,6	-3594,7	-3877,8
Собственный капитал/ заемный капитал, %									
Производство и распределение газообразного топлива	210,97	466,75	240,83	127,67	68,78	54,51	20,81	190,88	90,01
Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	227,68	218,71	169,75	138,20	88,57	100,68	105,52	57,8	209,8
Производство, передача и распределение электроэнергии	367,72	197,90	220,15	276,42	286,47	171,	177,59	156,3	175,5
Сбор, очистка и распределение воды	1059,19	574,77	511,3	537	541,25	710,14	730,14	965,1	783,7
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, %									
Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	-	-56,07	-45,61	-42,28	-45,45	-51,57	-38,73	-155,98	-61,89

Производство, передача и распределение электроэнергии	-	-46,82	-65,85	6,09	-9,62	-67,01	-107,49	-111,8	-218,53
Производство и распределение газообразного топлива	-	55,48	48,25	-60,64	-130,97	-104,18	-62,96	21,72	-4,18
Сбор, очистка и распределение воды	-	-76,99	-162,96	-158,18	-332,12	-149,12	-120,05	-43,03	-25,2
Коэффициент обеспеченности запасов, %									
Производство и распределение газообразного топлива	274	243	149	-4556	-6488	-9643	-2108	12420	-2130
Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	34	6	22	60	-29	-10	94	-1199	-22
Производство, передача и распределение электроэнергии	128%	-93	-339	397	1122	-687	-924	-1308	-1548
Сбор, очистка и распределение воды	465	-599	-1023	-875	-845	-394	-508	-223	-318
Коэффициент маневренности, %									
Производство и распределение газообразного топлива	36	34	40	-27	-81	-94	-180	23	-4
Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	4	1	4	9	-6	-2	10	-91	-1
Производство, передача и распределение электроэнергии	4	-2	-14	11	24	-22	-27	-31	-31
Сбор, очистка и распределение воды	3	-7	-10	-10	-11	-7	-6	-3	-2
Коэффициент автономии, %									
Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	54,1	50,18	42,54	32,86	26,67	25,7	25,66	22,84	48,75
Производство, передача и распределение электроэнергии	68,31	53	64,63	67,39	52,1	61,28	61,26	57,46	46,37
Производство и распределение газообразного топлива	58,28	79,85	70,33	53,56	39,48	35,28	15,58	61,32	47,01
Сбор, очистка и распределение воды	91,78	84,09	78,15	81,46	72,7	83,91	85,53	89,84	88,6
Рентабельность продаж, руб									
Производство и распределение газообразного топлива	2,71	10,24	16,45	29,04	25,32	2,71	4,73	1,76	2,72
Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	5,1	-0,06	0,22	2,48	-1,21	3,53	4,54	-1,32	-0,29
Производство, передача и распределение электроэнергии	6,07	6,77	3,45	5,37	6,78	12,69	13,5	11,45	6,98
Сбор, очистка и распределение воды	17,45	8,72	10,79	19,13	18,69	18,98	13,3	16,12	21,12
Коэффициент рентабельности активов, руб.									
Производство и распределение газообразного топлива	-7,92			1,91	3	3,56	2,03	0,7	0,87
Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	0,93			2,76	-0,52	1,6	2,19	6,39	0,84
Производство, передача и распределение электроэнергии	1,91			1,44	2,18	6,11	7,17	4,24	3,09
Сбор, очистка и распределение воды	1,86			1,11	0,64	1,03	1,01	0,9	1,19

ся по своим краткосрочным обязательствам, не полагаясь на погашение дебиторской задолженности. Как показывает практика, нормальным для функционирования считается значение данного показателя в пределах 20%-25%. Как показал расчет данного показателя в сфере ЖКХ в Санкт-Петербурге, данная отрасль за исследуемый период времени имеет достаточно высокие значения. Можно предположить, что это вызвано низким качеством менеджмента на предприятиях. В последние годы и за период с 2005 по 2008 г. предприятия газоснабжения имеют самые высокие значения данного показателя по сравнению с предприятиями водоснабжения и снабжения тепловой энергией. Наиболее низкие значения данного показателя наблюдаются у предприятий электроснабжения.

К реальным показателям, позволяющим утверждать, что предприятия платежеспособны, относится факт достаточности денежных средств с целью погашения краткосрочных обязательств, и отсутствие просроченных краткосрочных обязательств. Величина просроченных краткосрочных обязательств наиболее высока на предприятиях электроснабжения. Отметим, что электроэнергия это товар, в котором нуждаются не только домашние хозяйства, без электроэнергии невозможно функционирование промышленных предприятий, а также транспорта, их деятельность оказывает большое влияние на качество жизни домашних хозяйств.

Платежеспособность характеризуют также величина собственного оборотного капитала, соотношение собственного капитала к заемному капиталу. Значения собственного оборотного капитала находится путем разницы оборотных активов в сфере ЖКХ и текущих обязательств. Оборотные активы являются наиболее мобильной частью капитала, от состояния и рационального использования которого во многом зависят результаты хозяйственной деятельности и финансовое состояние предприятия [13, с.6]. Чем выше значение данного показателя, тем платежеспособнее предприятия в сфере ЖКХ. Динамика данного показателя предприятий электроснабжения свидетельствует не только о его снижении, но и о наличии за исследуемый период отрицательных значений. Газоснабженческие предприятия в период с 2009 по 2012 г. имели отрицательные значения. Однако, в 2012 г. значения данного показателя увеличились практически до 39000000

тыс. руб., а уже в 2013 г. опять наблюдается отрицательное значение. Если оценивать платежеспособность предприятий водоснабжения, то можно прийти к выводу, что за период с 2005 по 2012 г. включительно, данная величина практически не менялась, оставалась отрицательной и была на уровне 6000000–7000000 тыс. руб.

Соотношение собственного и заемного капитала в сфере ЖКХ показывает, что предприятия готовы и способны в случае необходимости продать свое имущество и погасить свои обязательства. Анализ данного показателя привел к выводу, что самое низкое значение данного показателя за период с 2011 по 2013 г. имеют предприятия теплоснабжения. А наиболее высокие значения наблюдаются у предприятий водоснабжения. В данном случае предприятиям водоснабжения стоит предложить привлечение частного капитала, а также привлечение финансовых ресурсов банковских организаций. Однако, банки практически не принимают участие в инвестировании ЖКХ по причине низкого уровня капитализации и высокой стоимости кредитных ресурсов. Но все же этот вариант возможен. Например, Внешэкономбанк, который имеет опыт работы в сфере ЖКХ, осуществляет финансирование, как крупных региональных программ, так и небольших проектов отдельных муниципалитетов на базе дочерних банков и отвечает всем требованиям, задекларированным в Федеральной целевой программе.

Представленные данные индикаторов финансовой устойчивости предприятий водоснабжения, газоснабжения, теплоснабжения отражают среднеотраслевые значения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами предприятий ЖКХ Санкт-Петербурга. Данный показатель свидетельствует о величине доли финансирования сферы ЖКХ Санкт-Петербурга за счет собственных оборотных средств. Иными словами, данный показатель свидетельствует о независимости или зависимости текущей деятельности ресурсоснабженческих предприятий от заемных средств. Оценка данного показателя свидетельствует о том, что для данной отрасли значения являются отрицательными.

Среднеотраслевое значение коэффициента обеспеченности запасов собственными оборотными средствами определялось путем деления совокупной величины собственного оборотного капитала на совокупную величину запасов..

Норматив данного показателя составляет 50%. Как показало исследование соотношения собственного капитала на заемный капитал, у предприятий в случае необходимости есть источники погашения своих обязательств. Однако, на практике банковские организации кредитуют в том случае, если значение данного показателя ближе к норме. Исследование показало, что ни за один период значение данного показателя не соответствует норме, что подтверждает тот факт, что банки сферу ЖКХ в Санкт-Петербурге практически не кредитуют.

Среднеотраслевые значения коэффициента маневренности собственных средств определены путем деления величины собственного оборотного капитала на сумму собственного капитала, доходов будущих периодов и резервов будущих расходов и платежей. Однако, данных по доходам будущих периодов и резервов будущих расходов и платежей нет. Поэтому оценка данного показателя достаточно условна. Норматив данного показателя составляет 50%. Ближе к нормативному значению коэффициент маневренности наблюдался только у газоснабженческих предприятий на уровне 36-40% в период с 2005 по 2007 г. Остальные предприятия в сфере ЖКХ показывают достаточно нестабильные и практически всегда отрицательные значения за исследуемый период.

Анализ коэффициента автономии, который рассчитывается путем деления величины собственного капитала на величину активов предприятий, показывает положительную динамику предприятий водоснабжения в Санкт-Петербурге с 2009 г. Рост показателя автономии вызван тем, что в Санкт-Петербурге действует льготное налогообложение при уплате налога на имущество предприятий водоснабжения и водоотведения в размере 25%, 50%, 75% с 1 января 2011 г., с 1 января 2012 г., с 1 января 2013 г. соответственно.

Информативны результаты анализа рентабельности активов и рентабельности продаж. Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг – отношение прибыли от продаж к затратам на производство проданных товаров, продукции, работ, услуг [14, с.191]. Расчет показателя рентабельности продаж в сфере ЖКХ показывает прибыль на единицу ЖКУ. Высокое значение данного показателя свидетельствует об успехе предприятия. Анализируя динамику данного показателя, очевидно, что газоснабжающие

предприятия в 2008 г. и в 2009 г. имеют наибольшее значение данного показателя и составляют соответственно 29,04 и 25,32, что может свидетельствовать о проблемах с налоговым планированием и в учетной политике. Однако, оказались наиболее рентабельны водоснабженческие предприятия, которые имеют наибольшее значение в остальные периоды.

Наименьшую рентабельность в сфере ЖКХ имеют предприятия производящие, осуществляющие передачу и распределение тепловой энергии. Значения данного показателя также за исследуемый период являются в 2006 г., 2009 г., 2012 г. отрицательными, что свидетельствует о том, что для данных предприятий характерна высокая доля издержек. Стоит также отметить, что межфирменные сравнения данного показателя на практике достаточно сложно провести, так как на каждом предприятии своя учетная политика. Однако, данное исследование может быть полезно с точки зрения определения наиболее уязвимых предприятий, с целью предложения для данных организаций льгот на налог на прибыль, с целью проведения реформирования и высвобождения дополнительных финансовых ресурсов. Поэтому целесообразно предложить в Санкт-Петербурге введение льгот на налог на прибыль предприятий теплоснабжения.

Рентабельность активов показывает эффективность использования активов даже в период, когда заемный капитал уже привлечен и начались выплаты процентов, а новый ресурс не вышел на уровень самоокупаемости [15, с.161]. При расчете показателя рентабельности активов в числителе использовалась прибыль до налогообложения, полученная от всех видов деятельности предприятий в сфере ЖКХ. Исследование показателя рентабельности активов является достаточно важным при формировании стратегии государством реформирования сферы ЖКХ с точки зрения выделения финансовых ресурсов на обновление основных фондов, так как данный показатель характеризует способность активов генерировать доходы предприятия. Как показывает исследование значения данного показателя, в период с 2005 по 2008 г. целесообразно было вкладывать финансовые ресурсы на обновление основных фондов газоснабженческих предприятий. Наиболее стабильное низкое значение данного показателя наблюдается у водоснабженческих

предприятий. Нужно отметить, что для сферы ЖКХ в нашей стране характерна большая протяженность инфраструктуры, а финансовые возможности государства с целью ее финансирования не безграничны. На наш взгляд, было бы более целесообразно начать финансирование именно с водоснабженческих предприятий для обновления основных фондов, с целью улучше-

ния финансовых показателей в данной отрасли, и привлечения частных инвесторов.

Таким образом, значения показателей, характеризующих результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятий ЖКХ Санкт-Петербурга, находятся на низком уровне, потому в настоящее время данная отрасль малопривлекательна для инвесторов.

1. С. А. Белозеров. Сущность и функции финансов домашнего хозяйства // Вестник СПбГУ. Сер.5. Экономика 2006. Вып.3. С. 30-40.
2. Зеленова Е.А. Агентская модель для оценивания последствий управленческих решений в жилищно-коммунальной сфере (на примере г. Стерлитамак)// Государственное управление. – М., 2011, №29
3. СНК РСФСР от 20 апреля 1920 г. «О плате за пользование жилыми помещениями» // Имущественные права граждан по декретам и распоряжениям РСФСР, Сост. О.Б. Барсегянц. М.: Знание, 1922. - С. 30.
4. Hills, John; Hubert, Franz; Tomann, Horst; Whitehead, Christine (1990): Shifting Subsidy from Bricks and Mortar to People: Experiences in Britain and West Germany, Housing Studies, 5(3), 147-167
5. Hamilton E. Exploring housing subsidies to household in Russia // Journal of International Development. – W., 2007, №20, DOI: 10/1002/jid/1393
6. Е.В. Агитаев. Жилищная политика: возможности и финансирование // ЖКХ : журнал руководителя и главного бухгалтера. – М., 2013, №1
7. Полуянов В.П. Сравнительный анализ уровня расходов домашних хозяйств на оплату ЖКУ // ПЕРСПЕКТИВИ УПРАВЛІНСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ. – Ч., 2012
8. Катамаев К.Ю., Савчик Е.Н. Состояние жилищно-коммунального хозяйства как показатель уровня качества жизни населения // Наука и бизнес: пути развития.- М., 2012, №6
9. Кузнецова Г.Г. Субсидирование как альтернативная форма регулирования цены услуг ЖКХ // Сибирская финансовая школа. – Н., 2007, № 4
10. Эпштейн А. Тарифы: что делать? Менять традиционно-рыночный подход на инновационно-кибернетический. // Муниципальная власть. М., 2006, №1
11. А.Е. Каменева, С.В. Барулин. Финансы жилищно-коммунального хозяйства. – М.: Ось-89, 2003
12. Полтавский Д.Э. Оценка кредитоспособности предприятия-заемщика // TERRA ECONOMICUS. – Р-н-Д., 2008, Т.6., №3
13. Разыграева Р.В. Бирюкова С.В. Оптимизация величины собственного оборотного капитала предприятия в формировании материальных запасов // Вестник Екатеринбургского института. – М., 2008, №4
14. Щесняк К.Е. Финансовое состояние предприятий в период экономического кризиса // Проблемы современной экономики. - СПб., 2011, №2
15. Новопашина Н.М. Оптимизация издержек компании на основе показателя рентабельности всех активов // Наука и образование, 2007, №1
16. Чернышов Л.Н. Для преодоления кризиса в ЖКХ необходим программный целевой подход // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ.- М., 2001, №8

3 ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРИВАТИЗАЦИЯ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ОДНИМ СОБСТВЕННИКОМ

DOI: 10.12737/2098

Кузнецова А.П.

В статье анализируется федеральное законодательство в жилищной сфере и практика его применения на местах, с выделением проблем приватизации в многоквартирных жилых домах. Выявлены системные противоречия между законодательными нормами и правилами работ организаций. Сформированы предложения по приведению в соответствие с Конституцией РФ, федеральным законодательством правовых норм в жилищной сфере.

Ключевые слова: Федеральные законы, правовые нормы, приватизация, рейдерский захват, собственники квартир.

Средства массовой информации (газеты, радио, телевидение) не скрывают противоречия и сложности жилищной проблемы в России - важнейшего условия уровня жизни населения. Участились рейдерские захваты земельных участков, предприятий, фирм, домов, особенно многоквартирных домов. Идут процессы по снятию статуса регистрации ТСЖ и возврат их в муниципальное управление и муниципальную собственность. Те, кто понял, что статус ТСЖ даёт право быть юридическим лицом, предпочитают оставаться ТСЖ, т.к. это даёт право на расчётный счёт для дома в сбербанке и самостоятельное распоряжение собранными коммунальными платежами. Есть факты возвращения домов через суд в подчинение управляющей компании, а также попытки выставить на аукцион дом ЖСК по инициативе Жилищной инспекции при правительстве Москвы, что означает продажу дома одному частному хозяину. Это не противоречит Жилищному кодексу РФ, где в п.7 ст. 46 установлено: "В многоквартирном доме, все помещения в котором принадлежат одному собственнику, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принимаются этим собственником единолично и оформляются в письменном форме. При этом положения настоящей главы, определяющие порядок и сроки подготовки, созыва и проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме".

Периодически возникает разговор в СМИ о переводе домов в доходные дома одного собственника, а также о введении ощутимого налога на недвижимость: земля, дома, квартиры и т.п. Большое внимание привлекает перспектива ТОС (территориаль-

ное общинное самоуправление) – развитая форма самоуправления самим населением своим многоквартирным домом и его территорией, или группой домов. В Европе и ряде других стран - это основная форма местного самоуправления населения. В России ТОСы существуют в разных городах. В Москве их несколько сотен. Наиболее остро идёт борьба против самостоятельного управления многоквартирными домами, имеющими статус ТСЖ, ЖК, ЖСК. Проводится активная агитация за присоединение их к управляющей компании, которая отвечает за эксплуатацию дома и территории, а также управляет финансами дома, их коммунальными платежами. Широкий размах в стране приобрели рейдерские захваты не только фирм, но и жилых многоквартирных домов, о чём свидетельствуют и публикации судебных разбирательств. Во многом это обусловлено несовершенством жилищного законодательства, уровнем правовой грамотности населения, работой судов, компетентностью юристов.

Всё чаще поднимаются вопросы противоречий внутри законодательства, что даёт повод использовать его достаточно произвольно даже судьями.

На примере одного из ЖСК на присоединённых к Москве территориях рассмотрим противоречие между законодательными актами и практикой их применения государственными организациями. В многоквартирном доме ЖСК за неделю до очередного общего собрания членов ЖСК анонимная "инициативная группа" организовала внеочередное собрание, избрала себя правлением, которое затем избрало председателя правления. Этот председатель подал иск в суд, т.к. действительное правление не отдавало ему документы ЖСК. Судья, которая вела суд по этому иску, даже не став знакомиться с правоустанавливающими документами собрания членов ЖСК и правления ЖСК, признала этот иск легитимным.

Поскольку собрание членов ЖСК, организованное «инициативной группой» не имело кворума, одним из членов ЖСК был подан иск в суд о признании собрания неправомочным. Рассмотрев этот иск, другой судья признал незаконным собрание организованной «инициативной группой», новое правление, ревизионную комиссию, зарплату председателю и также недействительным протокол собрания со всеми его решениями. В октябре 2012 года недействительное правление выбрало другого председателя. Несмотря на это, налоговая инспекция зарегистрировала в ЕГРЮЛ и того, и другого председателя. С тех пор, в течение 2-х лет у жителей дома идёт борьба с МИФНС, которая, несмотря на недействительные правоустанавливающие документы собрания жителей ЖСК, не учитывает ни требования норм законодательства, ни решение суда о недействительности собрания и не исправляет ошибку регистрации в ЕГРЮЛ, поскольку, как сказано в одном из ответов из МИФНС в ЖСК «Инспекция не правомочна осуществлять проведение проверок, связанных с фальсификацией – подделкой представленных документов для государственной регистрации юридического лица; это не относится к компетенции Инспекции».

Но в этих ответах просматриваются важные признания о противоречиях, содержащихся в самом законодательстве, которые облегчают государственную регистрацию лиц, в массовом порядке проводивших рейдерские захваты чужой собственности. Так, Федеральным законом №129-ФЗ установлен заявительный принцип государственной регистрации юридических лиц. То есть только сам заявитель отвечает за достоверность сведений, представляемых в регистрирующий орган. А регистрирующий орган на основании этих декларативно указанных заявителем сведений вносит записи в государственный реестр. Далее «Инспекция принимает решение» о государственной регистрации представленных заявителем сведений. При этом «в соответствии с арбитражным (гражданским) процессуальным законодательством запрет на совершение определённых действий может быть установлен ... соответствующим судебным актом». То есть, налоговой инспекции предписано регистрировать всех заявителей по их только декларативному заявлению (без какой бы то ни было проверки правоустанавливающих документов), а отказывать в регистрации закон №129-ФЗ ст.23 предписывает только через соот-

ветствующий судебный акт. Более того, заявительный порядок обеспечивается по закону №129-ФЗ, который не содержит положений, как утверждается в ответах МИФНС, позволяющих Инспекции отказать в приёме документов, представляемых для государственной регистрации, а процедура приостановления регистрационных действий не предусмотрена в законе.

Отсутствие контроля за содержанием заявления со стороны налоговой инспекции создаёт условия для пренебрежения проверкой правоустанавливающих документов нотариусами. Об этом свидетельствуют многочисленные регистрации незаконных приобретателей чужих фирм, компаний, многоквартирных домов и т.п.

Таким образом, практика регистрации юридических лиц и откровения персонала налоговой Инспекции чётко фиксируют запрещение знакомиться, а тем более делать заключение о содержании Заявления претендента на регистрацию и о содержании и правомочности его правоустанавливающих документов (протоколов, списков регистрации присутствующих на собрании, доверенностей отсутствующих и т.п.). Фактически запрещено также отказывать в регистрации любых заявителей. Таким образом, налоговая инспекция, по мнению ряда юристов, на деле превратилась в штаб (фабрику), содействующий массовому производству рейдерского жульнического класса общества, которому создают самые благоприятные условия для легализации, регистрации, для незаконного присвоения чужой собственности под прикрытием государства и государственной регистрации.

Подчёркивание в ответах из налоговой службы того, что Инспекцию интересует лишь получение заверенного нотариусом Заявления, подтверждается выписками из МИФНС внесения частичных изменений в ЕГРЮЛ. В этих выписках указывается сколько и каких документов сдал заявитель в налоговую инспекцию для внесения в ЕГРЮЛ изменений в сведения о некоммерческой организации, не связанные с внесением изменений в её учредительные документы. Как правило, указывается цифра «№1», т.е. один документ. И таким документом является только само заявление.

Однако, настаивание представителей персонала отдельных МИФНС на том, что другие документы никак не интересуют налоговую инспекцию, противоречит ряду законодательных актов.

Так, в Приложении №2 к Постановлению Правительства Российской Федерации №212 от 15 апреля 2006г. (в редакции от 04.05.2010г.) установлен «Перечень и формы документов, необходимых для внесения изменений в сведения о некоммерческой организации, не связанных с внесением изменений в учредительные документы», в котором утверждается:

«В целях внесения в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о некоммерческой организации, не связанных с внесением изменений в её учредительные документы, некоммерческая организация представляет в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченный принимать решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, в том числе политических партий, общественных объединений и религиозных организаций:

1. Заявление о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о некоммерческой организации, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, с приложениями (форма N PH 0004) – в 2 экземплярах;

2. Решение: (протокол, выписка из протокола) руководящего органа некоммерческой организации, подтверждающее в установленных законодательством Российской Федерации случаях сведения о некоммерческой организации, подлежащее изменению в Едином государственном реестре юридических лиц, – в 2 экземплярах»;

В пункте 2) данного перечня необходимых документов, представляемых в Инспекцию, названо «решение, протокол, выписка из протокола» руководящего органа некоммерческой организации о подлежащих изменению сведениях в ЕГРЮЛ. Для многоквартирных домов (ЖК, ЖСК, ТСЖ...) руководящим органом является общее собрание с со-

ответствующим кворумом, определенным в ЖК РФ и Уставе ЖСК, ЖК, ТСЖ. При недостаточной до кворума численности присутствующих членов организации собрание считается недействительным, несостоявшимся, и должно собираться повторно до получения положенного кворума. Документы собрания состоят из протокола, обязательной составляющей которого является также список регистрации с подписями присутствующих членов организации и имеющимися доверенностями от отсутствующих членов.

В законодательных актах имеются перечни по другим вопросам, без которых не может быть осуществлена регистрация. Например, п.«д» в ст. 23 закона №129-ФЗ требует подписание заявления о государственной регистрации или заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице в ЕГРЮЛ только уполномоченным лицом. При подписании заявления неуполномоченным лицом (когда не представлены правоустанавливающие документы) налоговая служба должна выдать отказ в государственной регистрации или во внесении изменений в сведения о юридическом лице в ЕГРЮЛ. Основанием для отказа служит и подтвержденная информация о недостоверности сведений в представленных документах (п. «Р», ст. 23, №129 – ФЗ); а также наличие судебных споров, связанных с содержанием сведений об организации, подлежащих внесению в ЕГРЮЛ (п. 1.1, ст.23 №129 – ФЗ) и др.

В ГК РФ (в редакции 2012г.; ст.258) установлена возможность для устранения допущенного нарушения в законе в течение трёх дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Для того, чтобы сократить криминализацию в сфере жилищного хозяйства необходимо, в том числе, привести действующие методические правила и инструкции в соответствие с содержанием Конституции и федеральных законов.

НОВАЯ ПАРАДИГМА ИЗМЕРЕНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ: РОССИЯ И СТРАНЫ ОЭСР

DOI: 10.12737/2099

Манахова И.В.

В статье рассматривается инновационный подход к альтернативному измерению экономического развития и социального прогресса. Исследуется новая парадигма по оценке благосостояния. Проанализированы результаты доклада ОЭСР «Как жизнь? 2013», традиционные показатели (уровень доходов, образование, здоровье) и новые индикаторы (субъективное благополучие, безопасность, баланс труда и отдыха и т.д.). Проведен сравнительный анализ благосостояния российских домохозяйств и ряда стран ОЭСР на основе «Индекса лучшей жизни». Выявлены основные проблемные зоны и рассмотрены возможные пути их снижения. Сделаны выводы о необходимости внедрения международных стандартов оценки благосостояния на национальном и региональном уровнях в качестве ориентиров инновационного развития российской экономики

Ключевые слова: индекс лучшей жизни, мониторинг благосостояния, инновационные индикаторы, уровень и качество жизни, валовое национальное благосостояние (ВНБ).

Актуальность проблемы Последствия мирового экономического кризиса существенным образом отразились на благосостоянии населения в разных странах. Повсеместно наблюдается распространение безработицы, массовые увольнения, как следствие потери работы и заработка, рост бедности и уровня стресса, стремительно увеличивается разрыв между бедными и богатыми. Однако глубина этих изменений отличается по странам и регионам. Выявление причин и социальных последствий кризиса, совместный поиск путей выхода, восстановление и рост благосостояния граждан ставят серьезные задачи перед правительствами и государствами.

Мировое научное сообщество активно включается в этот процесс. Одну из причин кризиса ученые связывают с несовершенством системы измерения социально-экономических процессов, которая задает неточные ориентиры в экономическом поведении и снижает эффективность правительственных мер.

Актуальность поиска новых подходов к измерению социально-экономического развития и оценки благосостояния вызвана следующими причинами:

- Совершенствование системы показателей эффективности экономики и социального прогресса.
- Выявление новых факторов, определяющих рост и развитие
- Повышение качества статистического анализа и международных сопоставлений.
- Укрепление доказательной базы для разработки политики стимулирования экономического роста и выхода из кризиса.
- Расширение сравнительных показателей в различных областях для оценки общественных проблем.
- Разработка рекомендаций политике по устранению недостатков.
- Формирование стратегий по поддержке обще-

ственного прогресса: и достижение лучшего будущего для всех жителей планеты.

Новая парадигма ОЭСР: методологическая основа и методические рекомендации

В научной среде активно ведется поиск новых подходов к измерению экономической эффективности и социального прогресса. Значительной вехой в этом направлении стал доклад Комиссии Стиглица (Дж.Стиглиц, А.Сена, Ж.-П.Фитусси) [1]. подготовленный в разгар кризиса в 2009 году. В дальнейшую разработку проблемы включились международные организации. Методологической основой формирования новой системы измерения благосостояния выдвинуты три ключевых положения:

- 1) Адаптация системы измерения экономических показателей для более точного отражения структурных изменений в современных экономических системах.
- 2) Переход от измерения экономического производства к измерению благосостояния.
- 3) Прагматический подход к измерению устойчивости благосостояния во времени.

Традиционный подход к измерению социально-экономического развития основан на системе национального учета (СНС). Показатели СНС характеризуют экономическое благосостояние общества, но недостаточно говорят о социальном благополучии, качестве жизни. ВВП не учитывает также возросший объем свободного времени, улучшение качества производимой продукции, что отражается на росте общественного благосостояния. В тоже время растущие издержки, связанные с загрязнением окружающей среды по мере роста экономики, не вычитаются из показателя ВВП, а приплюсовываются к его объему, что завышает уровень

общественного благосостояния. Не любой рост ВВП на душу населения можно рассматривать как благо. Так, активная эмиграция, снижение рождаемости и рост смертности приведут к уменьшению численности населения, вызывающему рост ВВП на душу населения.

ВВП полезный инструмент, но не может быть интегральным показателем уровня развития страны и тем более барометром благосостояния населения. Для человека важен не только уровень жизни, но людей волнует и качество жизни, которое ВВП отражает опосредованно. Качество жизни более емкий показатель, не сводится к уровню потребления материальных благ и услуг, но включает удовлетворение духовных потребностей, здоровье, безопасность, продолжительность жизни, свободу и т.д. .

Основные методические рекомендации из доклада Комиссии Стиглица заостряют внимание на следующих аспектах[1]:

- Акцентировать внимание на домохозяйствах.
- В рамках оценки материального благосостояния уделять больше внимания распределению доходов, потребления и богатства.

- Исследования должны быть направлены на оценку связи между различными аспектами качества жизни каждого человека, а полученная информация должна использоваться при разработке политики в различных областях.

- Показатели объективного и субъективного благосостояния предоставляют ключевую информацию о качестве жизни людей. Статистические учреждения должны включить в свои исследования вопросы, охватывающие оценку жизни людей, гедонический опыт и их приоритеты.

Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) разработан инновационный подход к измерению благосостояния, предлагается использовать индекс улучшения жизни, включающий широкий спектр сопоставимых показателей [2]. Концептуальной основой данного подхода выступает новая парадигма измерения благосостояния:

- Текущее благосостояние должно включать как экономические (уровень), так и неэкономические аспекты (качество) жизни людей, которые одинаково важны.

- Оценка благосостояния осуществляется на агрегированном уровне - население в целом, так и с учетом дифференциации различных групп.

- Устойчивость во времени обеспечивает доступ к возможностям цивилизации не только нынешним, но и будущим поколениям.

Выбор индикаторов обусловлен особой значимостью данных факторов для благосостояния людей. Первая группа из трех показателей отражает материальные и финансовые ресурсы, которые образует экономический капитал, определяющий потребление домохозяйств и уровень их жизни. ВВП рассчитывается за вычетом отрицательных эффектов (видов деятельности, которые не способствуют благополучия населения) с учетом положительных эффектов (нерыночные виды деятельности, расширяющие возможности потребления). Вторая группа характеризует качество жизни населения, состоит из восьми показателей, включающих набор неэкономических параметров, объединяющих человеческий, природный и социальный капитал. Формирующих их возможности и жизненные шансы. Устойчивость социально-экономических и природных систем, где люди живут и работают, является критически важным для благополучия. Устойчивость благосостояния зависит от текущей деятельности человека, которая напрямую влияет на запасы различных видов капитала (природного, экономического, социального и человеческого). Данный подход применим как на макро- и мезоуровне для характеристики устойчивости совокупного капитала страны или региона, так и на микроуровне отдельных домохозяйств.

Мониторинг благосостояния: результаты исследования

В 2013 году ОЭСР опубликован доклад «Как жизнь?», который отражает динамику благосостояния в разных странах [3]. Инструментом измерения благосостояния выступает «Индекс лучшей жизни» (BLI), который строится на основе 11 показателей. Все индикаторы ранжируются по 10-балльной системе: чем выше сумма баллов, тем выше уровень благосостояния, тем успешнее страна и эффективнее та или иная политика.

В мониторинге благосостояния участвуют 34 страны ОЭСР, а также Россия и Бразилия. Методика оценки не предполагает рейтинга стран, но отражает, что одни страны делают лучше, чем другие. Все страны разделены на три группы: с высокими, средними и низкими показателями благосостояния. В результате США и Норвегия вошли в первую, Германия – в среднюю, Турция – в группу с низким уровнем благосостояния.

Максимально высокие значения показателей имеют скандинавские страны, США и Канада, средние – большинство европейских стран (Германия, Франция, Италия, Испания и др.), довольно низ-

Таблица 1

Показатели стран по индексу лучшей жизни, 2013

Показатели	Россия	США	Норвегия	Германия	Турция
Материальные условия					
Доход	1,3	10,0	3,9	5,1	0,7
Работа и занятость	5,8	7,4	8,6	7,4	2,3
Обеспеченность жильем	5,9	7,8	7,4	6,2	1,3
Качество жизни					
Состояние здоровья	0,6	8,4	8,1	7,1	5,0
Образование и навыки	6,1	7,0	7,2	7,6	1,5
Баланс труда и жизни	8,6	6,7	9,1	8,6	0,0
Социальные связи	5,6	6,8	8,0	7,8	0,0
Гражданские права	2,3	5,8	6,4	3,9	6,2
Окружающая среда	4,3	7,9	9,2	8,8	3,1
Личная безопасность	7,2	9,0	9,1	8,9	7,8
Субъективное благополучие	3,0	7,6	9,7	6,6	2,0
Категория стран: 20% – топ-группа 60% – средняя группа 20% – нижняя группа	60% middle performers	Top 20%	Top 20%	60% middle performers	20% bottom performers

кие - страны Латинской Америки, южной Европы и Турция. Россия по набору индикаторов входит в среднюю группу стран по уровню благосостояния домохозяйств, занимая примерно 20 строчку из 36. Международный анализ благосостояния отражает успехи той или иной страны в разных областях жизнедеятельности и является важным для понимания какая политика и какие инструменты наиболее эффективны в достижении целей развития, предполагает обмен знаниями и передовым опытом по решению современных проблем.

Совокупность индикаторов представляет конфигурацию благосостояния, которое графически изображается в виде «цветка», где каждый лепесток – отдельный показатель с учетом его величины. Для России визуализация индекса лучшей жизни выглядит следующим образом (рис. 2).

Сравнительный анализ данных по России демонстрирует максимальное значение баланса труда и отдыха – 8,6, личной безопасности – 7,2, а также уровень образования и квалификация населения – 6,1. Однако последний показатель, традиционно высокий для



Рис. 2. Индекс лучшей жизни: Россия-2013

Индекс является не только международным стандартом оценки благосостояния, но задает ориентиры для внутреннего пользования, имеет критически важное значение для выявления проблемных зон и разработки корректирующей политики в определенных областях.

России, уступает развитым странам по качеству образования, что объясняется на основе международной оценки образовательных достижений учащихся (PISA), в среднем учащийся в России набирает 469 баллов по качеству чтения, знаний по математике и естественным наукам, что почти на 30 пунктов ниже среднего показателя по странам ОЭСР - 497 баллов. Это серьезный сигнал для системы образования, который впоследствии может негативно отразиться на качестве человеческого капитала.

Согласно «индекса лучшей жизни» наиболее проблемными для России являются крайне низкие показатели доходов и здоровья населения, что тесно коррелирует с невысокой оценкой субъективной удовлетворенности жизнью.

Несмотря на рост реальных доходов за последние десять лет, в России не удалось достигнуть европейского уровня доходов. Показатель скорректированного чистого дохода домохозяйства после уплаты налогов составляет 15286 долл. в год, что ниже среднего показателя по странам ОЭСР 23047 долл., и почти в 2,5 раза меньше доходов средне-статистической американской семьи.

Положение усугубляется глубокой степенью социального неравенства, разрыв в доходах 20% бедных и доходов 20% богатых семей составляет 9 раз, по данным мониторинга Россия находится по этому показателю на предпоследнем месте среди стран ОЭСР. Проблема неравенства является одной из самых злободневных для России, как показывает практика за время кризиса ситуация только ухудшалась. В этой связи необходимы срочные меры и научно-обоснованная политика снижения неравенства по доходам и потреблению российских домохозяйств с применением различных инструментов: повышение МРОТ до ПМ, освобождение от налогообложения доходов ниже ПМ, сохранение принципа бесплатности

основных социально значимых благ, прогрессивное налогообложение имущества.

Важным дополнением характеристики доходов является финансовое благосостояние домохозяйства, то есть общая сумма всех финансовых активов (сбережений, валюты, ценных бумаг, депозитов) за вычетом задолженностей. В России средний показатель чистого финансового благосостояния домохозяйства – 15 142 долл., ниже, чем средний показатель по странам ОЭСР, составляющий 40 516 долларов. Соотношение дохода и финансового богатства отражает уровень капитализации доходов семей. Низкая капитализация не позволяет российским домохозяйствам получать дополнительные доходы от финансовых активов, что ставит их в прямую зависимость от текущего уровня дохода. Однако при определении экономического благосостояния домохозяйства рекомендуется учитывать не только финансовые активы, а включать недвижимое имущество (например, земельный участок, дача, гараж). С учетом таких данных экономическое благосостояние может существенно измениться, особенно в России, где высок удельный вес жилья, находящегося в собственности граждан. Однако такая информация в настоящее время доступна лишь в немногих странах ОЭСР. Эти данные особенно важны в рамках социального обеспечения граждан, адресной поддержки семей, получения социальных и налоговых льгот.

Важным индикатором индекса лучшей жизни выступает состояние здоровья населения, которое в первую очередь определяется продолжительностью жизни. Средний показатель по России несколько улучшился за последнее время и составил 69,8 лет, однако это существенно ниже, чем в странах ОЭСР – 80 лет (табл. 3). По данному показателю Россия занимает последнюю строчку в списке.

Таблица 2

Индекс лучшей жизни: индикатор доходов по странам, в долл. США (\$) в год

Показатели	Россия	США	Канада	Германия	Норвегия
Доход семьи после уплаты налогов	15286	38001	28194	28799	31459
Доход 20% богатых	37269	82666	55178	53978	53912
Доход 20% бедных	4153	10434	10526	12544	14621
Социальное неравенство (раз)	8,97	7,92	5,24	4,30	3,68
Финансовое благосостояние	15142	115918	63852	44938	6905

Примечание. Составлено и рассчитано автором по материалам: Как жизнь? 2013.– ОЭСР, 2013 [3]

Таблица 3

Индекс лучшей жизни: индикатор состояния здоровья по странам

Показатели	Россия	США	Канада	Германия	Норвегия
Средняя продолжительность жизни (лет), в том числе					
- мужчин	70	79	81	81	82
- женщин	64	76	78,5	78	79
	76	81	83	83	84
Уровень расходов на здравоохранение к ВВП, в %	5,1	17,6	11,4	11,6	9,4
Расходы здравоохранения на человека, долл. США	998	8233	4445	4338	5388
Субъективная оценка здоровья (хорошее), в %	37	90	87	64	73

Примечание. Составлено и рассчитано автором по материалам: Как жизнь? 2013.– ОЭСР, 2013 [3].

Очевидно, что высокая продолжительность жизни зависит от многих факторов среди них уровень и качество жизни, экология, образование, но также обусловлена и уровнем расходов на здравоохранение. Общая величина расходов в России составляет 5,1% ВВП, гораздо ниже, чем в Норвегии – 9,4%, или в США – 17,1%. По данным мониторинга затраты в расчете на душу населения ещё меньше и составляют всего 998 \$. что в 3,3 раза ниже среднего уровня по странам ОЭСР (3 268 \$).

Две трети россиян считают свое здоровье неудовлетворительным - 73%. Причины разнообразны: от экономических: коммерциализация здравоохранения, отсутствие высококвалифицированных специалистов и доступных лекарств, до неэкономических: неправильный образ жизни, высокий уровень стресса, особенно во время кризиса. Такая негативная субъективная оценка здоровья позволяет спрогнозировать будущие потребности населения в медицинских услугах. Многие считают, что на состояние здоровья напрямую влияет качество окружающей среды: загрязнение атмосферного воздуха, качество используемой воды. Индикатор экологического состояния в России 4,3, сравнительно ниже многих европейских стран, что с неизбежностью ставит вопрос об охране окружающей среды, актуализации экологической политики и стратегии «зеленого роста».

Низкие доходы, плохая экология и неудовлетворительное здоровье жителей России объясняют невысокий показатель субъективного благополучия или счастья, которое определяется уровнем удовлетворенности жизнью в целом. Несмотря на субъективный характер такой оценки, данный показатель считается полезным

дополнением к объективным данным для сравнения качества жизни населения в разных странах.

Согласно мониторинга субъективная удовлетворенность жизнью россиян по шкале от 0 по 10 составила лишь 5,6 баллов, что также ниже среднего показателя 6,6 по странам ОЭСР (см. табл. 4)

Также уровень счастья измеряется на основе соотношения положительных эмоций и негативных чувств, переживаемых людьми. По данным доклада в России 74% населения отметили, что испытывают положительные впечатления, однако это почти на 10% ниже, чем в более благополучных странах, например Норвегия или Германия. Данный процент ниже среднего показателя среди стран ОЭСР, равного 80%. В то же время сильное влияние на субъективное благосостояние оказывает уровень образования, что подтверждают исследования в области экономики счастья [4] Более того, предлагается ввести национальный уровень счастья в качестве важнейшего макроэкономического показателя социально-экономического развития страны [5]

В целом, следует отметить, что человеческая жизнь многогранна и сложна, протекает под влиянием множества экономических и неэкономических факторов. Выявление этих факторов, возможность усилить влияние положительных и нейтрализовать отрицательных эффектов, позволит сделать жизнь лучше. В этом смысле новый подход ОЭСР – это попытка разработки альтернативного инструмента измерения социально-экономического развития. Индекс лучшей жизни является новаторским, интерактивным инструментом, сочетающий достижения ОЭСР с современными технологиями. Дальней-

Таблица 4

Индекс лучшей жизни: индикатор субъективного благополучия по странам

Показатели	Россия	США	Канада	Германия	Норвегия
Субъективная удовлетворенность жизнью (от 0 до 10 баллов)	5,6	7,0	7,4	8,7	7,7
Доля людей, испытывающих положительные эмоции в течение дня, в %	74	83	82	83	86

Примечание. Составлено автором по материалам: *How's Life? 2013.* – OECD, 2013 [3].

шие разработки ООН/Евростат/ОЭСР направлены на измерение устойчивости развития и благосостояния в будущем.

Выводы. Анализ результатов мониторинга на основе индекса лучшей жизни позволяет сделать некоторые выводы относительно благосостояния россиян.

Во-первых, последствием кризиса стала тенденция к снижению общественного благосостояния, что подтверждается изменением отдельных элементов совокупного капитала. Краткосрочные изменения благосостояния связаны с сокращением экономического капитала домохозяйств: замедление темпов экономического роста, как следствие снижение ВВП на душу населения, потеря работы и заработков части населения, объективно понижает уровень жизни. Долгосрочные изменения благосостояния обусловлены тем, что перманентное реформирование сферы образования и здравоохранения не приносит ощутимых положительных результатов, напротив наблюдается ухудшение качества человеческого капитала;

Во-вторых, для поддержания устойчивости благосостояния во времени необходим экономический рост. Новое качество роста определяется совокупным капиталом нации: природным, экономическим, человеческим и социальным, которые взаимосвязаны. Неустойчивость или снижение отдельной ресурсной компоненты со-

вокупного капитала общества приводит к снижению темпов экономического роста и к падению национального благосостояния будущих поколений. На микроуровне неустойчивость капитала снижает благосостояние семьи. Индивидуальное благосостояние может компенсироваться наращиванием отдельных компонент в течение жизненного цикла.

В-третьих, основой разработки стратегии инновационного развития страны должен стать методологический принцип перехода от измерения производства к измерению благосостояния. ВВП (валовой внутренний продукт) важный и значимый макроэкономический показатель в СНГ, отражающий в большей степени уровень развития производства, должен быть дополнен макросоциальным показателем, по аналогии ВВБ (ВНБ) – (валовое внутреннее или национальное благосостояние), отражающим уровень и качество жизни населения страны. За основу можно взять индекс лучшей жизни, который задает более точные ориентиры в социальной, трудовой, жилищной и других видах человеко-ориентированной политики. Внедрение в российскую практику инновационной методики измерения уровня и качества жизни населения позволит проводить более глубокий анализ динамики благосостояния на макро и мезоуровне с учетом устойчивости во времени.

1. Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса. Первая глава. Пер. с англ. - М.: НИИ СП, 2010.- 118 с.

2. Compendium of OECD Well-Being Indicators. - OECD, 2011.- p. 37

3. *How's Life? 2013. Measuring well-being.* - OECD Publishing, 2013 <http://www.oecdbetterlifeindex.org/countries/> (Дата обращения 5.11.2013)

4. Антипина О.Н. Экономическая теория счастья как направление научных исследований // Вопросы экономики - 2012. - № 2. - с. 94-107.

5. Лэйфрд Р. Счастье: уроки новой науки. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2012

Статья опубликована при финансовой поддержке РФНФ проект 14-52-00022 а(ф)

ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАРУБЕЖНОЙ И РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКИ

НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ (ДОМОХОЗЯЙСТВ)

DOI: 10.12737/2100

Поспелова Е.Б.

Статья представляет собой первую часть исследования общего и особенного в зарубежной и отечественной практике налогообложения физических лиц (домохозяйств) и ее зависимость от уровня жизни населения страны. Показаны различные модели налоговой политики: либерально-ограниченная и социально-нагруженная, а также виды налогов: налог на личное состояние, налог на прирост капитала, налог на конкретные виды имущества, их временные рамки: периодические и непериодические налоги. Даны основные направления налоговой политики в части налога на недвижимое имущество для физических лиц.

Ключевые слова: Налог на имущество, модели налоговой политики: базисные модели налогообложения, налог на личное состояние, налог на прирост капитала, налог на имущества, установление налога, плательщики налога, объект налогообложения, налоговая база, объект налогообложения, ставки налога.

На современном этапе в теории и практике налогообложения различают следующие типы налоговой политики:

Первый тип – высокий уровень налогообложения, т.е. политика, характеризующаяся максимальным увеличением налогового бремени.

При выборе этого пути неизбежна ситуация, когда повышение уровня налогообложения не сопровождается приростом поступлений в бюджеты различных уровней. Предельная граница ставок налогов определена в зависимости от множества факторов в каждом конкретном случае. Зарубежные экономисты называют предельную ставку в размере 50%.

Второй тип – низкое налоговое бремя, когда государство максимально учитывает не только собственные интересы, но и интересы налогоплательщика. Такая политика способствует скорейшему развитию экономики, поскольку обеспечивает наиболее благоприятный налоговый и инвестиционный климат (уровень налогообложения ниже, чем в других странах, следовательно, идет большой приток иностранных инвестиций, возрастает уровень конкурентоспособности национальной экономики). Бюджетные доходы сокращены за счет сниженных налогов.

Третий тип – налоговая политика с достаточно существенным уровнем налогообложения для физических лиц, который компенсируется для граждан высоким уровнем социальной защиты, социальных гарантий и программ.

В условиях высокоразвитой экономики любой из этих типов могут быть успешно применены. В современном мире выделяют две основные модели налоговой политики: либерально-ограниченную и социально-нагруженную.

Либерально-ограниченная модель характерна для стран, основной целью экономической поли-

тики которых является наращивание (восстановление) производства товаров, выход на новые внешние рынки, рост доходов населения за счет частной инициативы граждан.

В рамках этой модели жестко ограничивается доля налоговых изъятий (при ограничении социальных льгот), предоставляется большой спектр налоговых льгот для инвестиций в производственном секторе, власти не стремятся вмешиваться в регулирование предпринимательской деятельности и воздерживаются от предоставления гарантий участникам рыночных отношений (в виде минимума заработной платы, гарантий от увольнений, выплаты пособий по безработице и т.д.).

Основными целями государственной политики являются стабильность национальной валюты, поощрение экспорта труда (товаров с большой долей добавленной стоимости), ограничение роста внешнего долга.

Социально-направленная используется высоко развитыми странами, которые стремятся поддерживать высокие стандарты социальных гарантий.

Инструментами, которые применяются в этих странах в борьбе за обеспечение приоритетов, является манипулирование курсом национальной валюты, ускоренное развитие фондовых рынков и концентрация передовых знаний и технологий. Наращивание внешнего долга они рассматривают как средство дешевого использования финансовых ресурсов всего мира.

Власти этих стран определяют цели и средства своей налоговой политики:

- Высокие ставки налогов, с помощью которых обеспечивается ограничение производства и перемещение доходов от более богатых слоев населения (которые вывозят излишки своих доходов за границу)

к более бедным (увеличивая таким образом их платежеспособный спрос направляемый сначала на продукты местного производства);

- Устранение налоговых ограничений на международную миграцию капиталов в целях контроля над инвестиционной политикой других стран;

- Высокие нормы и ставки социальных налогов с целью поддержания громоздкой и низко эластичной системы социального страхования.

На практике налоговая политика осуществляется через налоговый механизм.

Современная налоговая политика в ведущих странах мира претерпела изменения, вызванные новыми условиями развития системы мировых хозяйственных связей. Основными ее задачами является одновременное решение задач, стоящих перед правительствами стран:

- обеспечение посткризисного роста национальных экономик;

- нормализация ситуации в сфере государственных финансов (включая улучшение текущих показателей государственного долга и дефицита бюджета);

- гарантии социальной стабильности экономического развития.

Рассмотрим существующие модели налоговых систем, при формировании которых в их основу могут закладываться различные параметры. Например, уровень налогообложения (налоговое бремя), количество и состав налогов, приоритетный метод обложения (прогрессивность, пропорциональность или регрессивность налоговых ставок) и т.д.

Соотношение прямого и косвенного налогообложения как важнейший показатель во многом определяет налоговую систему той или иной страны. По данному показателю в зависимости от того, какова структура прямых и косвенных налогов в общем объеме налоговых доходов, выделяют основные модели налоговых систем. Существует пять базисных моделей налогообложения¹:

- Англосаксонская – ориентирована на прямые налоги с физических лиц, доля косвенных налогов незначительна.

- Евроконтинентальная – высокая доля отчислений на социальное страхование, значительная доля косвенных налогов: поступление от прямых налогов в несколько раз меньше поступлений от косвенных налогов.

- Латиноамериканская – модель налогообложения основывается на косвенном налогообложении, которое является наиболее эффективным в условиях инфляционной экономики. Косвенные налоги наиболее реагируют на изменение цен, лучше защищают бюджет от инфляции, а следовательно, легче собираются и контролируются.

- Смешанная – модель налогообложения сочетает в себе все черты других моделей. К этой модели относятся налоговые системы которые не могут быть отнесены к другим моделям. В странах, применяющих эту модель, структура налоговых поступлений такая же, как в государствах применяющих англосаксонскую модель.

- Льготная (оффшорная) – модель системы налогообложения для стран с низким налоговым потенциалом, которые идут по пути отказа от взимания обычных налогов и представляют льготное налогообложение.

В таблице 1 указаны страны, которые ориентированы на определенную модель налогообложения.

Налогообложение недвижимого имущества физических лиц присутствует более чем в 130 странах мира. Поступления от этих налогов в большинстве развитых стран составляют от 1 до 10% от общих налоговых поступлений.

В мировой практике налогообложение капитала и собственности осуществляется в различных видах (формах):

Налог на личное состояние – облагается имущество физических лиц за вычетом обязательств, возникающих в связи с владением этим имуществом

Таблица 1.

Ориентация стран на определенную модель налогообложения.

Модель	Страна
Англосаксонская	Австралия, Великобритания, Канада, США
Евроконтинентальная	Австрия, Бельгия, Германия, Италия, Франция
Латиноамериканская	Боливия, Бельгия, Чили
Смешанная	Россия, Дания, Швеция, Япония
Льготная (оффшорная)	Андорра, Бермудские и Сейшельские острова, Гибралтар, Коста-Рика, Малайзия, Монако, Панама, Филиппины, Уругвай, Ямайка

(оценка имущества производится по рыночной стоимости). Налог носит регулирующий характер и взимается по единой ставке (Германия, Бельгия и Люксембург) или по прогрессивной шкале (Испания, Швеция, Швейцария и Финляндия). Особенность данного налога - высокая сумма, с которой начинается взимание налога, значительные льготы. Поступления по этому налогу не превышают 3% от общего объема поступлений;

Налог на прирост капитала – облагаются доходы физических лиц, получаемые от реализации имуще-

ства, с целью обложения коммерческих операций с недвижимостью (Великобритания и Швейцария).

Налог на конкретные виды имущества - в разных странах облагается разное имущество: жилое имущество, приобретение имущества, передача имущества и др.; налог отнесен к компетенции местных органов управления.

По уровню полномочий имущественные налоги, включающие обложение недвижимости, в различных странах распределены по-разному (см. Таблицу 3). Чаще всего они полностью (Австралия, Германия,

Таблица 3

Уровни полномочий по основным имущественным налогам.

Страна	Общегосударственный уровень	Местный уровень (включая региональный)
Великобритания	-Налог на прирост капитала -Налог на наследство -Земельный гербовый сбор -Налог на объекты хозяйственной деятельности	-Муниципальный налог (налог на жилое имущество)
Германия	-	-Земельный налог -Промысловый налог -Налог на наследование и дарение -Налог на приобретение недвижимости -Налог с прибыли от продажи недвижимости
Испания	-Налог на состояние (имущество) -Налог на наследство и дарение -Налог на оформление юридических актов -Налог на недвижимое имущество офшорных компаний -Налог на предполагаемый доход от сдачи недвижимости в аренду (на вторую недвижимость)	-Налог на недвижимость -Налог на прирост капитала -Налог на сделки с имуществом и имущественными правами
Италия	-	-Налог на недвижимость -Налог на наследство и дарение -Налог на прирост стоимости недвижимого имущества
Канада	-	-Налог на недвижимость -Налог на бизнес (предпринимательство) -Налог на прирост капитальных активов -Налог на приобретение недвижимости
Франция	-Налог на собственность -Налог на наследство и дарение -Налог на прирост капитала -Налог на имущество хозяйствующих субъектов -Налог на передачу недвижимости -Налог на пустующее жилье	-Земельный налог на застроенные участки -Земельный налог на незастроенные участки -Налог на жилье -Профессиональный налог -Надбавки к земельным налогам
Швейцария	-Подходный налог на потенциальный доход от недвижимости	-Налог на собственность -Налог на недвижимое имущество -Налог на капитал -Налог на наследование и дарение -Налог на прирост капитала -Налог на передачу недвижимости
Швеция	-Налог на недвижимость -Налог на состояние -Налог на доход от операций с недвижимым имуществом	

Италия, Канада, Мексика, Польша, Словакия) или частично (Австрия, Бельгия, Великобритания, Дания, Испания, США, Франция, Чехия, Япония) относятся к местным налогам, устанавливаемым на региональном и муниципальном уровнях. Статус общенациональных налогов на имущество имеют лишь в отдельных странах (Греция, Турция, Швеция, страны Карибского бассейна и Африки).

В тех развитых странах, где имущественные налоги на недвижимость представлены на всех уровнях власти, как правило, общегосударственными налогами являются налог на состояние и налоги на наследство и дарение, а местными – налог на недвижимость. Но в Великобритании налог на жилую недвижимость, уплачиваемый физическими лицами (муниципальный налог), является местным. В Японии, наряду с муниципальным налогом на земельную собственность, действует общегосударственный налог на недвижимое имущество².

Поимущественные налоги в США являются одними из первых развитых в стране налогов, удельный вес которых в доходах местных бюджетов достигает до 80%. Объект обложения по налогам на имущество в различных штатах не совпадает.

В четырех штатах облагается только недвижимость – земля, находящиеся на ней постройки и постоянные сооружения. В остальных штатах поимущественные налоги взимаются по движимому и недвижимому имуществу. Местные поимущественные налоги взимаются с физических лиц, владеющих собственностью, подлежащей налогообложению. К собственности, подлежащей налогообложению, относится недвижимость и личная собственность (машины, оборудование, облигации, драгоценности). Налоговая база определяется как оценочная стоимость собственности, которая устанавливается в пропорции к рыночной цене. Оценка собственности производится один раз в 2-3 года, учитывает степень износа и цены на рынке в конкретный период времени. Ставки местных поимущественных налогов колеблются в пределах от 1 до 3%.

Крупные реформы налоговых систем в настоящее время провели США, Германия, Франция. Эти реформы направлены на стремление государства стимулировать инвестиции частного капитала в жилищное строительство. При этом акцент в фискальной политике зарубежных индустриальных стран переносится на фиксированные налоги: налог на недвижимость, налог на продажи, различные неналоговые сборы.

Как показывает мировой опыт, основу финансово-экономической автономии местных органов состав-

ляет налог на недвижимость (например, поимущественный - в США, Японии; поземельный – в Германии, Франции; земельный налог со строений и налог на жилище во Франции; налог на недвижимое имущество и налог на приращение стоимости земельных участков в городской черте – в Испании), поступление которого и распоряжение полученными средствами производится на местном уровне.

Объектами обложения этим налогом служат земля, строения (жилые) и другие виды недвижимости. Налогооблагаемой базой является оценочная стоимость имущества.

В настоящее время за рубежом накоплен богатый опыт налогообложения недвижимости, в связи с этим определены принципы, характеризующие иностранные системы налогообложения недвижимости:

1. Налог на недвижимое имущество является местным налогом и поступает в местные бюджеты. В некоторых странах он является федеральным налогом, однако средства от его уплаты распределяются между бюджетами всех уровней.

2. Налог уплачивается собственниками недвижимого имущества, однако плательщиками налога может быть арендатор (или оба эти лица).

3. Объектом налогообложения выступают земля, здания и сооружения. Эти объекты легко выявить и определить их принадлежность.

В мировой практике различают два типа налогов на жилищные объекты: периодические и непериодические. В зарубежной и отечественной практике различаются налоги, начисляемые за определенный промежуток времени (например, 1 раз в год) и постоянные, рассчитанные на продолжительный срок, такие как налоги на трансферты (продажу, наследование, дарение, государственные пошлины) и прирост стоимости.

От выбора варианта налогообложения жилья зависит методика определения налогооблагаемой базы, ставки налога, дифференцированных коэффициентов. В табл. 4 приведена систематизация подходов к налогообложению жилой недвижимости, существующих в развитых зарубежных странах.

Налоговая база складывается из совокупности объектов подлежащих налогообложению. Периодические налоги имеют более широкую налогооблагаемую базу, по сравнению с не периодическими. Например, налогообложение только земли или, налогообложение только улучшений земельного участка (зданий и сооружений).

В разных странах налогооблагаемая база, как

Таблица 4.

Варианты налогообложения

Признак, лежащий в основе систематизации	Варианты
База поимущественного налогообложения	<ul style="list-style-type: none"> • Недвижимость (земля, улучшения) • Движимое имущество (оборудование: телевизионное, компьютерное, охранное, домофоны)
Объект налогообложения	<ul style="list-style-type: none"> • Земельный участок • Улучшения (здания, строения, сооружения) • Земельный участок и улучшения
Оценочная стоимость	<ul style="list-style-type: none"> • Стоимостная основа: на основе годовой арендной стоимости или капитальной стоимости объектов недвижимости
Налоговая оценка стоимости	<ul style="list-style-type: none"> • Полная налоговая оценка – 100% от оценочной стоимости для всех категорий объектов. • Единообразная частичная оценка - по фиксированной части оценочной стоимости, единой для всех категорий объектов • Дифференцированная частичная оценка - по переменной части оценочной стоимости, т.е. различный процент стоимости в зависимости от категории объекта, например: 10% – для жилой недвижимости; 75% – для нежилой
Ставка налогов	<ul style="list-style-type: none"> • Номинальная ставка • Фиксированные ставки • Переменные ставки
Схема распределения поступлений от налога на жилую недвижимость	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный бюджет • Областной бюджет • Местный бюджет
Налогоплательщик	<ul style="list-style-type: none"> • Владелец • Пользователь (жилец)

и объекты налогообложения, имеет свои отличия, которые характеризуются не только объектом, но и облагаемой налогом стоимостью, которые показаны в таблице 5.

При определении налогооблагаемой базы имущественного налога используется рыночная стоимость этих объектов. В ряде стран в качестве основы берется арендная стоимость недвижимого имущества (Великобритания, Франция). В других странах в качестве основы берется капитализированная, т.е. аккумуля-

рованная, стоимость объекта на указанную базовую дату (Швеция).

Методика определения стоимости недвижимого имущества нашла широкое применение в США и Канаде и основывается:

- на изучении цен рыночных сделок с объектами недвижимости;
- на капитализации дохода от потенциально наилучшего использования недвижимого имущества;
- на расчете расходов, которые потребовались бы

Таблица 5.

Варианты определения налогооблагаемой базы на недвижимость

Объект налогообложения	Облагаемая налогом стоимость
Земля	Рыночная стоимость
Улучшения (здания, сооружения, строения, помещения)	Сумма годовой арендной платы
Вся недвижимость (земельный участок и все улучшения на нем)	Не стоимостная основа – по площади или другим физическим характеристикам

на полное восстановление данного объекта недвижимого имущества;

- на применении всех методов.

Установление эффективных налоговых ставок для разных категорий объектов жилья может быть осуществлена следующими способами:

- установлением различных ставок в налоговом законодательстве;
- варьированием коэффициентов налоговой оценки;
- применением системы скидок и исключений при расчете стоимости.

При оценке стоимости облагаемого налогом недвижимого имущества используются два способа:

- оценка на основе годовой арендной платы (Франция, Великобритания)
- на основе предполагаемой продажной цены (страны Северной Европы, Латинской Америки, США, Япония).

Налоги на недвижимость во Франции – земельные налоги на застроенные и незастроенные участки, а также налог на жилье – являются местными, ставки этих налогов и порядок уплаты определяются местными органами власти и расходуются исключительно ими.

Земельный налог на застроенные участки взимается с обустроенных участков. Налог касается всей недвижимости: зданий, сооружений, резервуаров и бассейнов, а также участков, предназначенных для любого назначения. Налогооблагаемая база, как правило, равна половине кадастровой арендной стоимости участка. От данного налога освобождаются государственная собственность, а также физические лица старше 75 лет, лица, получающие специальные пособия из общественных фондов. Земельный налог на незастроенные участки затрагивает поля, луга, леса, карьеры, болота и т.д. Налогооблагаемой базой налога служат 80% кадастровой стоимости участка. От налога освобождены участки, находящиеся в государственной собственности. Налог на жилье взимается как с собственника жилых домов, так и с арендаторов. Малообеспеченные лица могут быть освобождены от уплаты налога целиком или частично по месту их основного проживания.

Налоги на имущество составляют примерно 1/3 местных налогов. Основой финансирования местных органов власти США также являются прямые налоги, основные из которых – поимущественные, поземельные, местные налоги с наследования и дарения, налог с продаж и специфические нало-

ги. Города США имеют свои налоговые источники, главным из которых является налог на имущество. Например, в Нью-Йорке этот налог обеспечивает в настоящее время 40% собственных доходов бюджета. Он взимается примерно с 900 тыс. зданий и сооружений, основную часть которых составляют жилые дома. Жилье облагается налогом по дифференцированным ставкам. Собственник квартиры платит меньше, чем собственник сдаваемого внаем жилого дома. В облагаемую собственность входят земля и здания. База налогообложения равна 1/3 рыночной стоимости. Переоценка недвижимого имущества производится раз в 4 года⁴.

Налог на имущество физических лиц в России В настоящее время в Российской Федерации существует два вида имущественных налогов для физических лиц: налог на имущество физических лиц и налог на землю.

Основным нормативно-правовым документом для исчисления и уплаты налога на имущество физических лиц в Российской Федерации является закон №2003-1 «О налогах на имущество физических лиц», который вступил в силу с 1 января 1992 года.

В соответствии с Европейской Хартией местного самоуправления, которая вступила в силу в Российской Федерации с 1 сентября 1998 года, принцип местного самоуправления должен быть во внутреннем законодательстве и, по возможности, в Конституции государства⁵. «Под местным самоуправлением понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ею действуя в рамках закона под свою ответственность и в интересах местного населения»⁶.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации Правительство имеет право вводить налоги, а граждане – обязаны уплачивать законодательно вводимые налоги. Органам местного самоуправления предоставлено право вводить местные налоги в соответствии с общими принципами налогообложения, которые устанавливаются федеральным законом №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Налог на имущество физических лиц устанавливается Налоговым Кодексом РФ и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) о налоге, вводится в действие и прекращает действовать на терри-

ториях этих муниципальных образований (городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) в соответствии с НК и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) и обязателен к уплате на территориях соответствующих муниципальных образований (городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга)⁷.

Налог считается установленным, когда определены налогоплательщики и элементы налогообложения, а именно: объект налогообложения, налоговая база, налоговый период, налоговая ставка,

порядок исчисления налога, порядок и сроки уплаты налога⁸.

Налог на имущество физических лиц в налоговой системе Российской Федерации представлен в схеме 1:

Плательщиками налога на имущество физических лиц признаются физические лица - собственники имущества, признаваемого объектом налогообложения⁹. Ими являются граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства.

Физическими лицами для целей налогообложения признаются граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства¹⁰.

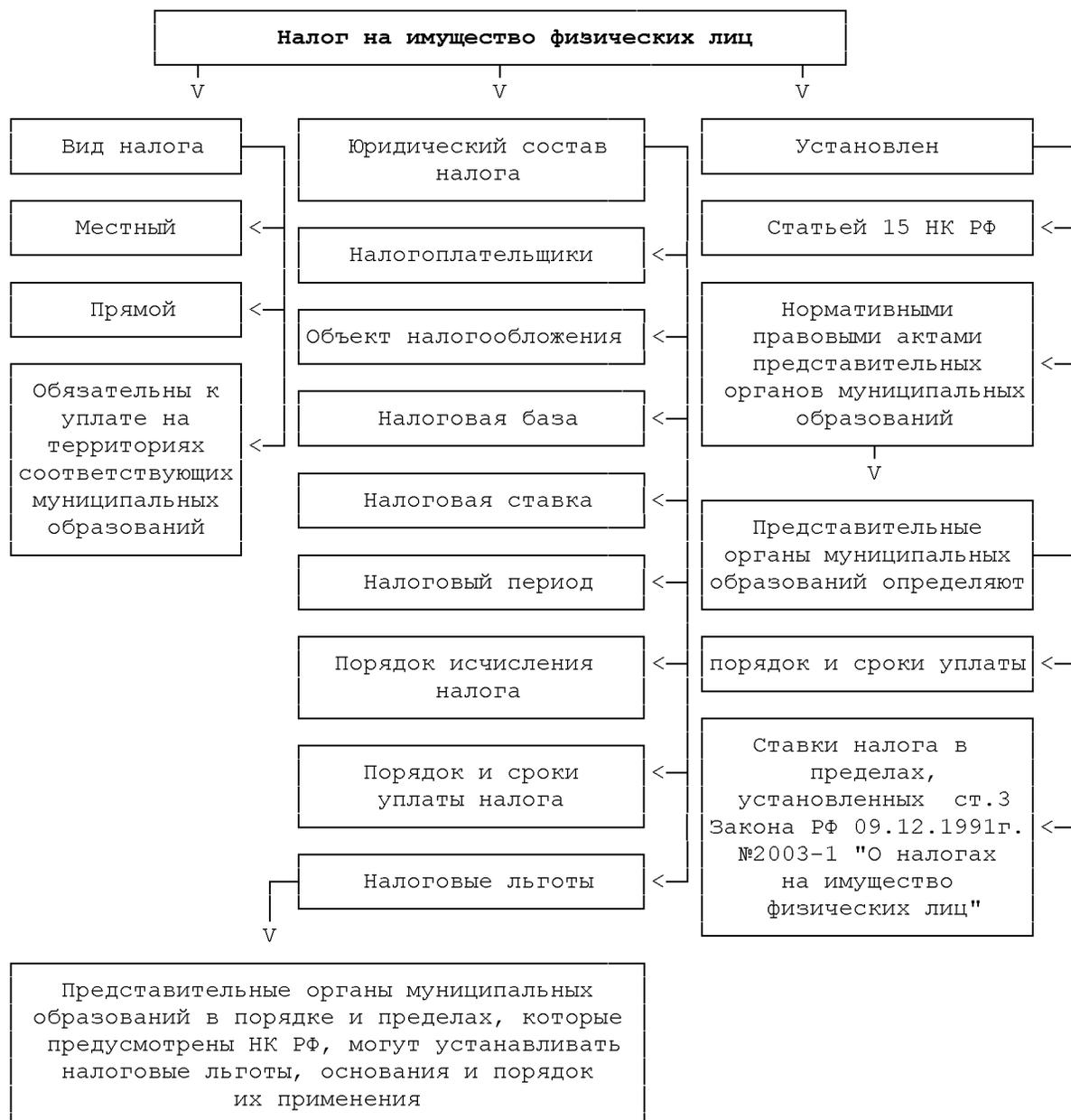


Схема 1.

В Федеральном законе от 31 мая 2002г. №62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" установлены определения понятий "граждане Российской Федерации", "иностранцы граждане" и "лица без гражданства".

Гражданами Российской Федерации являются¹¹:

а) лица, имеющие гражданство Российской Федерации;

б) лица, которые приобрели гражданство Российской Федерации.

Под гражданством Российской Федерации понимается устойчивая правовая связь лица с Российской Федерацией, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей¹².

Для приобретения гражданства РФ установлены следующие основания: по рождению; в результате приема в гражданство Российской Федерации; в результате восстановления в гражданстве Российской Федерации и по иным основаниям¹³.

Иностранцем гражданином является лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее гражданство (подданство) иностранного государства.

Лицом без гражданства признается лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и не имеющее доказательства наличия гражданства иностранного государства¹⁴.

Объектами налогообложения физических лиц в России признаются следующие виды имущества: жилой дом, квартира, комната, гараж иное строение, помещение и сооружение, доля в праве общей собственности на имущество¹⁵.

Налоговая база представляет собой стоимостную, физическую или иную характеристики объекта налогообложения¹⁶.

В Законе РФ №2003-1 такой элемент, как «налоговая база», четко не определен и, следовательно, в законе установлена заменяющая правовая норма "налог на строения, помещения и сооружения исчисляется на основании данных об их инвентаризационной стоимости по состоянию на 1 января каждого года", которая заменяет налоговую базу. Ниже представлена схема налоговой базы по налогу на имущество физических лиц:

Налоговой базой является суммарная инвентаризационная стоимость объекта.

Инвентаризационная стоимость – это восстановительная стоимость объекта с учетом износа и динамики роста цен на строительную продукцию, работы и услуги.

Суммарная инвентаризационная стоимость – это

сумма инвентаризационных стоимостей строений, помещений и сооружений, признаваемых объектами налогообложения и, расположенных на территории представительного органа местного самоуправления, устанавливающего ставки по данному налогу.

Системы налогообложения жилой недвижимости могут характеризоваться и по способу определения ставок налогообложения недвижимости. Различают фиксированные и переменные ставки.

Фиксированные ставки налога устанавливаются непосредственно федеральным Правительством или городским законодательным органом с последующим утверждением федеральными органами.

Переменные ставки налога являются результатом определения местным законодательным органом суммы планируемых расходов и доходов на следующий год с учетом возможных поступлений из других источников. Налоговый сбор представляет собой остаточную сумму на покрытие бюджетных расходов. Переменная ставка налога определяется путем деления указанного налогового сбора на суммарную налогооблагаемую базу в данной юрисдикции.

Ставки налога устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) в зависимости от суммарной инвентаризационной стоимости объектов налогообложения, умноженной на коэффициент-дефлятор, определяемый в соответствии с частью первой Налогового кодекса Российской Федерации (далее – коэффициент-дефлятор). Представительные органы местного самоуправления (законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) могут определять дифференциацию ставок в установленных пределах в зависимости от суммарной инвентаризационной стоимости, умноженной на коэффициент-дефлятор, и типа использования объекта налогообложения, а также в зависимости от места нахождения объекта налогообложения применительно к муниципальным образованиям, включенным в состав внутригородской территории города федерального значения Москвы в результате изменения его границ, в случае, если в соответствии с законом города федерального значения Москвы налог на имущество физических лиц отнесен к источникам доходов бюджетов указанных муниципальных образований.

Ниже представлена сравнительная таблица ставок налога на имущество физических лиц в со-

ответствии с федеральными законами и законами г.Москвы:

Налог исчисляется на основании данных об инвентаризационной стоимости по состоянию на 1 января каждого года. Порядок расчета такой стоимости устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по нормативно-правовому регулированию в сфере ведения государственного кадастра недвижимости, осуществления кадастрового учета и кадастровой деятельности²⁰.

Совершенствование налогообложения недвижимого имущества для физических лиц. В соответствии с «Основными направлениями налоговой политики РФ на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» важным направлением Российской Федерации до 2018 года является переход к налогу на недвижимое имущество для физических лиц. Предполагается, что как и в отношении физических лиц новым налогом будет облагаться только недвижимое имущество и этот новый налог будет отнесен к региональным с передачей части поступающих сумм в местные бюджеты.

В рамках подготовки поправок к проекту федерального закона N 51763-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" предлагается на первом этапе в качестве налогоплательщиков налога на недвижимое имущество признать физических лиц, обладающих правом собственности на здания, строения, сооружения, жилые и нежилые помеще-

ния, а также обладающие правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования или правом пожизненного наследуемого владения на земельный участок.

В качестве налоговой базы для исчисления налога на недвижимое имущество устанавливается кадастровая стоимость соответствующего объекта налогообложения.

Как показывают предварительные расчеты, при определении налоговой базы для исчисления налога на недвижимость физическим лицам целесообразно предоставлять стандартные и социальные налоговые вычеты.

Стандартный налоговый вычет предоставляется всем налогоплательщикам в отношении жилого помещения, а также жилого строения, расположенного на земельном участке в садоводческом или дачном некоммерческом объединении, в размере кадастровой стоимости определенного количества квадратных метров соответствующего объекта налогообложения.

Социальный налоговый вычет предлагается предоставлять отдельным категориям налогоплательщиков (Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации, полным кавалерам ордена Славы; инвалидам I и II групп инвалидности; ветеранам и инвалидам Великой Отечественной войны, а также ветеранам и инвалидам боевых действий; пенсионерам и иным социально незащищенным категориям граждан) в отношении жилого помещения, а также жилого строения, расположенного на земельном участке в садоводческом и дачном неком-

Таблица 6.

Суммарная инвентаризационная стоимость объектов налогообложения (для жилых и нежилых помещений)	Предельные ставки, установленные Федеральным законом ¹⁷	Ставки, установленные законом №54 г.Москвы ¹⁸ (действ.с 01.01.2002г. до 01.01.2012г.)	Ставки, установленные законом №56 г.Москвы ¹⁹ (действуют с 01.01.2013г.)
До 300 тыс.рублей (включительно)	до 0,1%	0,1%	0,1%
Свыше 300 тыс. рублей до 500 тыс. рублей (включительно)	свыше 0,1 до 0,3%	0,2% (для жилых помещений) 0,3% (для нежилых помещений)	0,3%
Свыше 500 тыс. рублей	свыше 0,3 до 2%	0,5%	-
Свыше 500 тыс. рублей до 1 млн. рублей	-	-	0,6%
Свыше 1 млн. рублей	-	-	0,75%

мерческом объединении, в размере кадастровой стоимости определенного количества квадратных метров соответствующего объекта, а в отношении земельного участка – на величину кадастровой стоимости определенного количества квадратных метров площади земельного участка.

Налоговый вычет должен предоставляться в отношении одного объекта налогообложения по выбору налогоплательщика.

При этом в рамках налога на недвижимость будет введено повышенное налогообложение не-

движимого имущества физических лиц с высокой кадастровой стоимостью.

При этом сроки введения налога на недвижимость напрямую зависят от сроков завершения оценки капитального строительства, поскольку определение наиболее эффективных налоговых ставок по налогу на недвижимое имущество, а также установление конкретных размеров налоговых вычетов возможно только после окончания формирования налоговой базы – кадастровой стоимости объектов недвижимости²¹.

1. Европейская Хартия местного самоуправления, принята государствами членами Совета Европы от 15.10.1985г. (ратифицирована Федеральным Собранием (Федеральный закон от 11 апреля 1998г №55-ФЗ)

2. Закон Российской Федерации №2003-1 от 09.12.1991г. "О налогах на имущество физических лиц" (в редакции федерального закона №248-ФЗ от 23.07.2013г.)

3. Федеральный закон №62-ФЗ от 31.05.2002г. "О гражданстве Российской Федерации" (с изменениями №185-ФЗ от 02.07.2013г.)

4. Закон г.Москвы №47 от 23.10.2002г. "О ставках налога на имущество физических лиц" (в редакции №15 от 16.05.2012г. и №56 от 14.11.2012г.)

5. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» №131-ФЗ от 06.10.2003г. (в редакции изменений)

6. Налоговый кодекс РФ (Часть 1) №146-ФЗ от 31.07.1998г.

7. Ходов Л.Г. Налоги на недвижимость: зарубежный опыт, российские проблемы // "Горячая линия бухгалтера", 2009, №2

8. Антонова О.В. Налоговые системы зарубежных стран// Учебно-методическое пособие, Хабаровск, 2010

9. Медведева О. Практика налогообложения недвижимого имущества за рубежом // «Финансовая газета. Региональный выпуск», 2010, №28

10. «Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»

11. «Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2013 год и плановый период 2014-2015» (разработан Минэкономразвития России)

12. «Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и плановый период 2015-2016» (разработан Минэкономразвития России)

¹ Антонова О.В. Налоговые системы зарубежных стран// Учебно-методическое пособие, Хабаровск, 2010

² Медведева О. Практика налогообложения недвижимого имущества за рубежом // «Финансовая газета. Региональный выпуск», 2010, №28

³ Ходов Л.Г. Налоги на недвижимость: зарубежный опыт, российские проблемы // "Горячая линия бухгалтера", 2009, №2

⁴ Ходов Л.Г. Налоги на недвижимость: зарубежный опыт, российские проблемы // "Горячая линия бухгалтера", 2009, №2

⁵ Статья 2 Европейской Хартии местного самоуправления от 15 октября 1985г

⁶ Статья 3 Хартии

⁷ Статья 12 Налогового кодекса РФ

⁸ п.1 ст. 17 Налогового Кодекса РФ

⁹ Статья 1 Закона РФ №2003-1 «О налогах на имущество физических лиц»

¹⁰ Пункт 2 статьи 11 Налогового Кодекса РФ

¹¹ Статья 5 Федерального закона №62-ФЗ от 31 мая 2002г. "О гражданстве Российской Федерации"

¹² Статья 3 Федерального закона №62-ФЗ

¹³ Статья 11 закона №62-ФЗ

¹⁴ Статья 3 Федерального закона №62-ФЗ

¹⁵ Статья 2 Закона РФ №2003-1 «О налогах на имущество физических лиц»

¹⁶ пункт 1 статьи 53 Налогового кодекса РФ

¹⁷ Закон РФ №2003-1 от 09.12.1991г. «О налогах на имущество физических лиц»

¹⁸ Закон г.Москвы №54 от 24.10.2001г. «О ставках налогов на имущество физических лиц»

¹⁹ Закон г.Москвы №56 от 14.11.2012г. «О внесении изменений в статью 1 Закона города Москвы от 23 октября 2002 года №47 «О ставках налога на имущество физических лиц»

²⁰ Закон РФ №2003-1 «О налогах на имущество физических лиц» статья 5

²¹ «Основные направления налоговой политики РФ на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

DOI: 10.12737/2101

Пашин Н.П.

В статье рассматриваются актуальные проблемы повышения производительности труда. Указом Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» определены конкретные поручения Правительству Российской Федерации о принятии мер по увеличению производительности труда в 1,5 раза к 2018 г. относительно уровня 2011 г.. Для решения этой непростой задачи, с учетом отставания по этому важнейшему экономическому показателю в 2–2,5 раза от развитых стран, необходимо иметь ежегодный рост производительности труда на уровне 7–8% (справочно – средний темп роста производительности труда за предыдущие 6 лет с 2003–2010 годы составил 103,9%¹). Одними призывами эту проблему не решить. Нужна государственная программа действий в виде Концепции и научно-обоснованных мероприятий по повышению производительности труда в Российской Федерации, актуальность которой трудно переоценить.

Ключевые слова: производительность труда, эффективность производства, человеческий потенциал, международный опыт.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. и основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 г. определены основные задачи в области повышения производительности труда.

На первом этапе (2012 г. к 2007 г.) – рост производительности труда определялся в предельных величинах 140–141 процентов. Фактические показатели составили – 109,3 процентов (см. табл. 1).

На втором этапе поставлены более амбициозные задачи достижения целевых макроэкономических индикаторов по росту производительности труда (2020 г. к 2012 г.) – 171–178 процентов, в том числе к 2018 г. – увеличение в 1,5 раза (по отношению к уровню 2011 г.).

Прогнозом долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период 2030 года, разработанных Минэкономразвития России определены три сценария достижения целевых параметров долгосрочной

экономической политики государства, включая повышение производительности труда (см. табл. 2).

Сценарий консервативного развития экономики не позволяет достичь необходимых результатов, определенных Указом Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», включая рост производительности труда, который при данном сценарии увеличится в 1,3 раза.

Сценарий инновационного развития позволяет обеспечить значительное улучшение качественных характеристик экономического развития, однако достичь в полном объеме результатов, определенных Указом Президента Российской Федерации, не удастся, в том числе и по росту производительности труда, который составит около 40 процентов.

Форсированный сценарий развития событий, в основе которого заложены стратегические планы развития высокотехнологических наукоемких отраслей, обеспечивающих развитие человеческого капитала, позволяет практически по всем параметрам

Таблица 1

Фактические показатели производительности труда в Российской Федерации² (2007–2012 гг.)

Годы	Показатели (долл. США)	Относительные показатели
2007	17978	100,0
2008	18796	104,8
2009	17585	95,9
2010	18318	103,2
2011	18423	103,8
2012	19656	109,3

Таблица 2

Прогнозные показатели производительности труда в Российской Федерации³ (2011–2020 гг.)

Прогноз	Показатель	Годы			
		2011	2015	2018	2020
Консервативный сценарий	%	100	115	131	141
Сценарий инновационного развития			117	136	149
Форсированный сценарий			120	150	170

трам, намеченным Указом Президента Российской Федерации, достичь намеченных целей. При этом рост производительности труда к 2018 году увеличится в 1,5 раза относительно уровня базового 2011 года.

Несомненно, в условиях инновационной экономики для поддержания долгосрочного социально-экономического развития организаций (предприятий) определяющим фактором является повышение эффективности производства, в первую очередь, на основе роста производительности труда. Об этом еще 5 лет назад в феврале 2008 г. говорил Президент Российской Федерации В.В. Путин – «Главная проблема сегодняшней российской экономики – это ее крайняя неэффективность. Производительность труда в России остается недопустимо низкой». На этом же был сделан акцент В.В. Путина в статье «О наших экономических задачах» в газете «Ведомости» от 30.01.2012 г.: «Новая экономика России – это эффективная экономика, с высокой производительностью труда и низкой энергоемкостью. Мы должны значительно сократить отставание от стран – лидеров. Это значит, что надо обеспечить рост производительности по экономике в 2 раза, а в ключевых секторах – выйти на уровень производительности, сопоставимой или даже выше, чем у наших конкурентов».

К сожалению, приходится констатировать, что за эти годы мало что изменилось. Отсутствие целевой Государственной Программы (Концепции), научных исследований по важнейшим аспектам экономики труда и, в частности, по вопросам производительности труда не позволяют целенаправленно решать накопившиеся проблемы и изыскивать резервы. Вполне очевидно, что предпринимаемые за последние годы Правительством Российской Федерации и профильными Министерстваами усилия явно недостаточны для создания системы управления производительностью

труда в экономике страны. Именно системный подход позволит активизировать работу по реальному повышению производительности труда по всему спектру актуальных проблем, для чего, на наш взгляд, необходимо:

- Федеральной службе государственной статистики, кроме данных об индексах производительности труда по видам экономической деятельности и в целом по Российской Федерации, обеспечить публикацию в статистических материалах сопоставительных данных по производительности труда с другими странами. В первоочередном порядке ввести статистический учет показателей производительности труда в организациях всех форм собственности и видов экономической деятельности;

- на государственном уровне развернуть повсеместную идеологическую кампанию по повышению эффективности производства и производительности труда на основе человеческих ресурсов;

- включить в работу забытый во многом важный резерв повышения производительности труда – материальное стимулирование, для чего целесообразно разработать научно-обоснованные методики и методы стимулирующих показателей;

- реанимировать, свернутые двадцать с лишним лет назад, научные исследования в области производительности труда на федеральном, региональном, муниципальном и корпоративном уровнях;

- в рамках государственной Концепции (программы) для всех уровней экономики предусмотреть разработку целевых программ по повышению производительности труда (краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных), с постановкой целей, задач, сроков реализации, затрат, контроля, ожидаемых экономических и социальных результатов, а также закреплением ответственных исполнителей;

Необходимо также определить комплекс мер, позволяющий обеспечить:

- разработку, с учетом передового отечественного и зарубежного опыта, перечня методических, нормативных и обучающих материалов;

- организацию методологии измерения, анализа, состояния и прогнозных показателей производительности труда, включая вопросы обучения, аттестации и сертификации персонала.

Это далеко не полный перечень актуальных проблемных вопросов в области производительности труда, которые требуют незамедлительного решения на государственном уровне. Инициатива и влияние государства также необходимы при разработке и дальнейшей реализации целевых Программ повышения производительности труда в высших органах управления – Федеральных министерств по образованию, социальному развитию, здравоохранению, культуре и другим бюджетным ведомствам.

Примером разработки и принятия целевых Программ могут служить:

На государственном уровне – Программа Республики Казахстан с логическим названием «Производительность – 2020», в которой главной является решение задачи повышения конкурентоспособности промышленных предприятий на основе увеличения производительности труда к 2020 году – в 2 раза;

На региональном уровне – Программа Республики Татарстан «Повышение производительности труда на предприятиях машиностроительного и

нефтехимического комплексов Республики Татарстан на 2013–2016 годы», в которой определены основные цели:

- повышение производительности труда в машиностроительном комплексе в 1,7 раза;

- повышение производительности труда в нефтехимическом комплексе в 2 раза;

- создание в этих отраслях 17 тысяч высокопроизводительных рабочих мест.

К сожалению, это практически единственный положительный пример творческого подхода к решению задачи государственной важности среди субъектов Российской Федерации.

Основными условиями повышения производительности труда является инвестиционная привлекательность российской экономики, технологическое обновление промышленности, дальнейшее развитие конкурентной среды, поддержка развития науки, повышение квалификации персонала с учетом потребностей современного (гибкого) рынка труда. Это тот перечень актуальных проблем, которые необходимо решать незамедлительно, чтобы выполнить Указ Президента Российской Федерации и обеспечить увеличение производительности труда к 2018 году в 1,5 раза относительно уровня 2011 года и создать к 2020 году 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест. Это программные задачи, для решения которых осталось не так много времени ...

1. Россия в цифрах. 2013: Краткий статистический сборник/Росстат – М., стр. 43;
2. Указ Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»;
3. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г., № 1662-р);
4. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России, Москва, 2013 г.);
5. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года (утверждены 31 января 2013 г.);
6. Прогнозирование производительности труда: методы и модели/А.А. Френкель – 2-е изд. доп. и перераб. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007 г.

¹Россия в цифрах. 2013: Краткий статистический сборник/Росстат – М., стр. 43

²Россия в цифрах. 2013: Краткий статистический сборник/Росстат – М., стр. 43 (данные за 2007 и 2012 г.г. получены методом интерпретации).

³Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. Минэкономразвития России.

К ВОПРОСУ О КОРРУПЦИИ

DOI: 10.12737/2102

Бичев Г.Н.

В статье приводятся аргументы доказывающие взаимосвязь универсальных законов природы и человеческого общества, в том числе, в области коррупции. Обосновывается бесполезность борьбы с коррупцией запретительными средствами и предлагается разработать специальные законы для государственных служащих, которые должны быть более суровыми, чем для граждан, не являющихся госслужащими. Отмечается особая роль целостного мировоззрения на устройство и закономерности окружающего нас мира в преодолении такого социального зла как коррупция.

Ключевые слова: коррупция, универсальные законы, целостное мировоззрение, интуитивная логика, права личности

В своих работах, показывая универсальность действия одних и тех же законов Природы в разных сферах деятельности человека и даже в независимых от человека природных процессах, я проводил мысль, что незнание законов Природы не освобождает общество от ответственности. А нарушение этих законов приводит общество к кризису, образно говоря – к суду и наказанию общества Природой. Все это имеет прямое отношение к такому явлению как коррупция.

Приходится констатировать, что мы создали такую государственную систему управления, где воровать, мошенничать и даже грабить выгодней и, что самое главное, безопасней с помощью самой этой системы. Следовательно, повинясь природной логике мышления, все «Остапы Бендеры» (в каждом обществе есть определённый процент людей желающих жить с нарушением существующих законодательных и моральных норм нашей страны) стали внедряться в государственные структуры управления и даже создавать там свои кланы.

Прекрасно зная, как функционирует система управления, они пришли к выводу, что их противоправная деятельность в любом случае останется без наказанной. В качестве примера можно привести такой: сотрудник правоохранительных органов, имея служебное удостоверение, может нарушать правила дорожного движения, и он не понесет за это должного наказания. Причем, его отпустят не по закону, а по понятиям. В то время, как любой другой гражданин, каким бы уважаемым он ни был, был бы наказан со всей строгостью, или с него взяли бы взятку.

В силу недостаточного противодействия со стороны общества коррупция приобрела такие размеры, что мы потеряли ориентиры, что есть коррупция, а что есть норма. Да и надеяться на то, что чиновники, усилиями которых коррупционная система была создана, начнут в один прекрасный день правильный образ жизни, было бы наивно. Подчеркнем, что ни одна бюрократическая система в мире так и не смогла себя реформировать. Необходимо внешнее воздействие.

Как изменить ситуацию? И возможно ли это в принципе? Ведь коррупция это не чисто российское явление. Мало какая из стран может похвастаться тем, что изжила ее. Высказываются даже мнения, что коррупция является неотъемлемой частью современного общества и что бороться с ней бесполезно. Нужно просто придумать оптимальную форму сожителства с ней. Так что же делать?

И опять ответ можно найти, сравнивая закономерности коррупции с законами природы. Из физики мы знаем, что если мы хотим уменьшить или изменить направление движения электрического тока, то в электрическую цепь необходимо поставить сопротивление. Так и в нашем случае, для человека, поступающего на государственную службу, образно говоря, надо поставить законодательное сопротивление, чтобы при совершении им мошенничества или иного правонарушения, наказание для такого лица было бы более жёстким, чем для обыкновенного гражданина. Поскольку в момент совершения преступления чиновник был представителем государства и, следовательно, своё преступление совершил от лица государства, то и наказание должно быть более суровым.

Чтобы не нарушать права личности и не подавлять всё общество, лицо, поступающее на государственную службу, должно добровольно принять на себя ряд ограничений, как, например, это делается в армии. В случае же недобросовестного исполнения своих служебных обязанностей чиновник должен подвергаться наказанию по специальному закону для государственных служащих.

Таким образом, не подавляется развитие демократии и, в тоже время, ужесточается структура государственной вертикали власти, которая необходима для её существования. Очевидно, что властные структуры существуют по своим природным законам, исходя из которых, у вертикали власти есть свой порог жёсткости управления. Если этот порог будет ниже условно допустимого уровня, то коррупция, взяточничество и казнокрадство разрушат эту систему, а если выше, то

приведёт к диктатуре, репрессиям и может перевести общество на более раннюю стадию его развития, как это было при Сталине. Общество вместо социализма, было возвращено в крепостное право, только еще более жёсткое: отбирались паспорта, ограничивалась свобода передвижения, и использовалось варварское подавление личности.

Учитывая эти условия, и исходя из законов интуитивной логики, все современные Остапы Бендеры очень быстро поймут, что воровать и мошенничать с помощью государства стало гораздо опасней с ужесточением законов для госслужащих. А их исход из структур государственного управления будет сопровождаться усилением доверия общества к власти, что в свою очередь приведёт к более глубокому их очищению.

Усиление общественного доверия государству создаст условия более глубокого подавления криминала во всех его проявлениях.

Возможно, на практике все будет несколько иначе и не так быстро, как нам хотелось бы, но ясно одно: не надо бороться с природными потребностями человека, а надо изменять систему. Необходимо создавать условия для самоликвидации коррупции, а не пытаться ее побороть искусственными мерами, реальная эффективность которых весьма сомнительна.

Далее следует помнить, что с коррупцией нужно бороться не только в структурах государственной власти, но и в структурах гражданского общества. А здесь уже нужна не только силовая борьба государства, но - что гораздо важнее - идеологическая борьба с коррупционным мышлением. Носителем такого мышления является не только коррумпированный чиновник, но и любой другой человек, который еще ничего противозаконного не совершил, но постоянно думает, чтобы ему такое сделать, в том числе и криминальное, но не быть пойманным. Следовательно, борьба должна вестись не только за чистоту кадров, но и за чистоту помыслов.

Вот, собственно, на этом этапе и можно использовать некоторые положения теории, которую мы разработали. Подробно о ней в данной статье рассказать не представляется возможным. Поэтому я отправляю всех желающих к своей книге «Теория триединства строения мира», изд. МГТУ им. Баумана, 2001г.

Данный вид борьбы с коррупцией уже переходит из социальных структур общества в структурирование мышления человека. Ясно, что от одних разговоров, что так делать плохо, болезнь не отступит. Здесь также необходимо внешнее воздействие в виде системы взглядов, которая однозначно сделает невозможным для человека совершения не только преступных и незаконных деяний, но и безнравственных поступков.

Коррупционное мышление, это только одна из многих составляющих кризиса духовности человека. А в борьбе уже с этим, гораздо более объёмным злом, огромную роль играет формирование базисных основ мышления, создание целостного мировоззрения на строение, устройство и закономерности окружающего нас мира.

Мировоззрение - это как бы объёмная карта мироздания, объясняющая нам про-исхождение, устройство и закономерности окружающего нас мира, а также показывающая место и роль человека в этом мире, разъясняющая нам цели и способы их достижения.

Современная рациональная мировоззренческая концепция должна быть создана на совокупности и синтезе научных знаний и должна удовлетворять не только эмоционально-чувственным (как это представлено в религии), но и постоянно растущим интеллектуальным потребностям человека. Без этой общественной карты окружающего нас мироздания, невозможно определить ни собственного местонахождения, ни тем более согласованных целей стремления, а, следовательно, нет необходимых условий для создания идеологии общества. А так как политика – это практика идеологии, то образное представление такого процесса выглядит так: Политика без Идеологии, это шатание без целей и направлений, а Идеология без мировоззрения это маршрут, без карты местности.

Мировоззрение, Идеология, Политика – это триединая, взаимосвязанная система и раздельное их развитие завело человечество в тупик.

В выводах наших работ также есть и определения, что: Мировоззрение, Философия и Наука, также являются триединой, взаимосвязанной системой и раздельное их развитие, тоже тупиковое направление. Образное представление этого процесса следующее: Науки это изучение отдельных частей мироздания. Мировоззрение это целостное миропредставление, а Философия, это постоянно действующий процесс формирования целостного миропредставления из исследованных наукой деталей мироздания. Наука это анализ, Мировоззрение это синтез. А если синтез знаний общества не соответствует его анализу, то это уже маразм общества, так же как и у человека, если его вера не будет соответствовать его знаниям, то это очень больной человек.

Обществу крайне необходимо как можно быстрее организовать действия по целенаправленному, более детальному и более объёмному изучению этих связей и внедрению их в сознание людей, что и поможет сформировать высокодуховного, думающего человека. И только такой человек не совместим ни с коррупцией, ни с терроризмом и ни с другими пороками общества.

ИМПЕРАТИВЫ ВЕРНАДСКИАНСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ:

НООСФЕРНЫЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ РОССИИ И ГЛОБАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

DOI: 10.12737/2103

Василенко В.Н.

На основе анализа творческого пути академика В.И. Вернадского раскрывается становление ноосферной миссии Человека и Гражданина в устойчивом развитии России и человечества XXI века. Показывается, что «вернадскианская революция» в научной картине мира началась «раньше» возникновения самого термина. Обострение этноэкологических, техногенных, иных угроз глобализации нынешним и будущим поколениям в регионах планеты указывает на неотложность востребования ноосферного потенциала наук, образования, культуры в институтах власти, управления России, других государств глобального общества. Обоснована необходимость ноосферной революции в мировоззрении, сознании граждан государств Земли; разработки ноосферной Повестки Дня России и ООН на XXI век; предлагаются инструменты мониторинга и индикаторы обеспечения качества, уровня жизни нынешних и будущих поколений в регионах России, других кризисных странах планеты.

Ключевые слова: учение о биосфере, эволюции биосферы в ноосферу; ноосферная миссия науки и системы образования; ноосферная революция цивилизации; ноосферные основы этноэкологической безопасности и социальная доктрина, ноосферный проект Повестки Дня России и ООН на XXI век; индикаторы уровня и качества жизни граждан планеты.

1. ЧТО И ЗАЧЕМ НАМ НУЖНО ЗНАТЬ О НООСФЕРЕ, ИЛИ ПОЧЕМУ НЕРАЗУМНА НЫНЕШНЯЯ МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Причины роста угроз глобализации гражданам России и глобального общества

Организация объединенных Наций в области образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) 150-летие академика В.И. Вернадского включила в число памятных дат человечества в 2013 году. Президент России В.В. Путин принял указ, по которому правительство наметило программу юбилейных мероприятий, которые проводятся под девизом: НООСФЕРНОЕ МЫШЛЕНИЕ – МЫШЛЕНИЕ XXI ВЕКА. В связи с этим мы главный акцент сделаем на том, КАК и ПОЧЕМУ великий ученый XX века вышел на учение о биосфере, концепцию эволюции биосферы в ноосферу и НАСКОЛЬКО ноосферное наследие науки, системы образования, культуры человечества актуально для упреждения угроз глобализации и новых вызовов цивилизации.

В первой части Доклада «Жизнеспособная планета жизнеспособных людей: будущее, которое мы выбираем» эксперты ООН выражают тревогу о настоящем и будущем человечества и задают стратегически и футурологически актуальнейший вопрос: «Что необходимо сделать для того, чтобы действительно изменить положение населения мира и жизнь планеты к лучшему? Они делают беспрецедентный для доклада ООН вывод о том, что «Нынешняя модель глобального развития нерациональна. Мы более не можем исходить из того,

что наши коллективные действия не достигнут критической точки по мере превышения пороговых показателей состояния окружающей среды, создающего опасность причинения непоправимого ущерба экосистемами и человеческому обществу.. Если мы не решим дилемму устойчивого развития, мы рискуем обречь не менее 3 миллиардов членов нашей человеческой семьи на жизнь в условиях эндемической нищеты... **Нам необходимо найти новый путь для продвижения вперед**» (выделение мое, В.В.).

Заявляя о необходимости «найти новый путь для продвижения вперед», авторы доклада не объясняют ни природу, ни причины «нерационального образа жизни, нерациональных моделей производства и потребления», связывая их в основном с «последствиями роста народонаселения». Кроме того, они «не замечают» критический рост угроз депопуляции этносам человечества, вызванный в первую очередь «нерациональным образом жизни, нерациональными моделями производства и потребления» в развитых странах, живущих за счет сверхпотребления ресурсов всей планеты, рыночной сверхэксплуатации развивающихся и наименее развитых стран, расположенных в экологически уязвимых и скудных природными ресурсами регионах Земли.

Более мягкие выводы делают эксперты «Доклада о человеческом развитии России-2013. Устойчивое развитие: вызовы Рио»: «Сейчас большинство россиян обеспокоены экологическими проблемами и считают, что без их решения невозможно обе-

спечение устойчивого развития страны в целом. Одновременно с этим проблема гармонизации отношений человека и природы не попадает в число первых десяти приоритетов для населения, что объясняется высокой озабоченностью другими важными социально-экономическими проблемами. Для оценки перспектив развития активности гражданского общества в области устойчивого развития и экологии принципиально важен учет того факта, что обеспокоенность экологической ситуацией и готовность участвовать в решении экологических проблем возрастает по мере роста доходов и уровня образования. Все более очевидной становится недостаточность внимания к этой проблематике со стороны госструктур и СМИ»³.

Концептуальную близорукость приведенных выводов из докладов ООН и России о человеческом развитии в регионах Земли можно объяснить тем, что их авторы пренебрегают ключевыми обобщениями В.И. Вернадского о биосфере (учения о среде жизни, мысли, деяний поколений граждан на планете), и анализируют вовсе не уровень человеческого развития, а социально-экономическое состояние государств с позиций их экономического роста. Еще точнее – с позиций экономического Человека, доминирующего в органах власти и управления территорий (*Homo economics institutus*). Формулу планетарного сценария рыночной глобализации выразил политэконом-философ из Волгоградского госуниверситета профессор Олег Васильевич Иншаков: «*Homo sapiens* исходно предстает как *homo institutus*»⁴, сделавший экономический выбор.

Рост угроз, вызовов глобализации, особенно этноэкологических угроз России, показывает: с позиций *Homo economics institutus* планетарный Человек разумный (*Homo sapiens*) – это не субъект сферы разума (ноосферы), поколенчески мудрого опыта жизни народов в экосистемах биосферы Земли, а «обезличенный» рынком производства и потребления человек в нормативно закрепленных функциях институтов власти государства, футурологически слепо расходующий ресурсы природы на территории планеты. Заметим, что ни в официальных докладах ООН и России, ни на разных саммитах, ни в стратегиях развития не относится к числу приоритетных проблема региональной депопуляции – тенденция критически растущего убывания народонаселения, когда уровень рождений на семью в регионах России, США, странах Европы упал ниже порога устойчивого воспроизводства (меньше двух детей).

А ведь депопуляция является не только основным индикатором нерациональности глобального развития (с позиций учения о биосфере Земли⁵ правильнее говорить планетарного), а и наиболее убедительный критик близорукости политического выбора лидеров государств в XXI веке; критик постсоветской модели глобализации, избранной Россией, критик методов реформы науки и образования, пренебрегающей ноосферным потенциалом науки, образования и культуры граждан отечества. Поэтому переходим к заявленным выше вопросам: КАК геолог В.И.Вернадский вышел на учение о биосфере, императивы эволюции биосферы в ноосферу и ПОЧЕМУ ноосферный потенциал науки, системы образования, культуры безальтернативен для преодоления нерациональной модели развития России и глобального общества XXI века.

В предлагаемом очерке раскрываются источники, основы ноосферного феномена биографии и научного вклада В.И. Вернадского – великой Личности, Ученого и Гражданина России, СССР, человечества в XX веке, которые выражают императивы ноосферной революции в мировоззрении, сознании, приоритетах деяний, ценностях жизни нынешних, будущих поколений в XXI веке. Ноосферный подход должен определять стратегию безопасности России, государств глобального общества, и в целом – вектор устойчивого развития цивилизации в биосфере Землиб.

12 марта 1943 года академику В.И. Вернадскому исполнилось 80 лет. За многолетние выдающиеся достижения в науке и технике ему присудили Государственную премию I степени, наградили его орденом Трудового Красного Знамени. В приветствии Президиума АН СССР отмечалось: «Ваше научное творчество охватывает почти целую Академию: кристаллограф, минералог, почвовед, химик, биолог, историк науки — Вы в каждой из этих дисциплин создали нечто новое, своеобразное, возбуждающее пытливость исследователя. Мы преклоняемся перед Вашим непоколебимым оптимизмом. В самые тяжелые дни Отечественной войны Вы, Владимир Иванович, утверждали, что в XX веке проповедующий дикие идеи средневековья никогда не может иметь успеха, что фашизм обречен на гибель, что разум, добро и справедливость должны победить и восторжествовать. И в эту зиму предвидение Ваше начало осуществляться. Будем, как и Вы, Владимир Иванович, верить, что с уничтожением фашизма человечество начнет жить в ноосфере, в области разума» (там же, с. 28).

Нам еще предстоит выделить пример и опыт становления ноосферной личности в обществе, подвиг его служения отечеству. К сожалению, и до сих пор нет полного, доступного новым поколениям собрания сочинений В.И. Вернадского, хотя обострение глобальных этноэкологических проблем во второй половине XX, угрозы депопуляции в начале нового века показали – его книги жизни являются научным фундаментом развития человечества. Однако в целом к учению В.И. Вернадского у руководства страны в тот период было сдержанное отношение. В частности, в апреле 1943 года в телеграмме Сталину им было сделано «первое широкое высказывание о ноосфере в реальной обстановке». (Вернадский, дневники 1941 – 1943, с. 428; выделение мое, В.В.). Но его статье «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере» в редакции дали название мировоззренчески и политически нейтральное «Несколько слов о ноосфере»; ее опубликовали в журнале «Новости биологической науки» в 1944 г. В это же время развернутый очерк «Биосфера и ноосфера» (в переводе сына Георгия Вернадского, профессора Йельского университета) опубликовал американский журнал *American Scientist* (1945. Vol. 33, N 1. P. 1 – 12, portr.). Редактор журнала отметил в предисловии, что публикация «характеризует научное мировоззрение одного из самых выдающихся ученых нашего столетия в самой обобщенной форме» (выделение мое, В.В.). На фронтисписе поместили портрет ученого с цитатой из его письма профессору А. Петрункевичу: «Я смотрю вперед очень оптимистично. Думаю, что мы переживаем не только исторический перелом, но и планетный. Мы живем при переходе в ноосферу. Сердечный привет. В. Вернадский»⁷. (см. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера, с. 139 – 150).

Кристаллизация идей о ноосфере (сфере духовно и нравственно разумной жизни этносов планеты), понимании роли ноосферы в социально справедливом жизнеустройстве человечества произошла после победы народов Советского Союза над фашизмом, начало которой положил «сталинградский перелом» во II-ой мировой войне. В «Хронологии 1942 г.» он пишет, что «победа кадет[ской] <партии> – если бы она была – не дала бы России то, что дала победа большевиков. **К ноосфере при- близила только эта последняя** (там же, с. 375; выделено и подчеркнуто мной, В.В.).

Перечитывание поколениями жизни В.И. Вернадского в переломные события России и государств планеты в конце XIX и первой половине

XX веков позволяет понять не только творческий подвиг Личности, Ученого, Гражданина Отечества в истории, а открывать ноосферную природу (роль) Человека разумного институционального в биосфере. Открытия читателем судьбы академика Вернадского, а через нее, собственного ноосферного статуса Личности в институтах жизнеустройства государств планеты, поможет, надеемся, ориентироваться в глобальных проблемах XXI века. Наследие ученого имеет фундаментальное, научно-прикладное и прогностическое значение не только для актуализации ноосферной парадигмы устойчивого развития, а и создания системы мониторинга безопасности регионов России, упреждающего все формы угроз безопасности поколениям⁸.

Этапы жизни Личности: восхождение к ноосферной миссии гражданина

12 марта 1863 года в семье Ивана Васильевича (1821 – 1884), профессора политической экономии, и Анны Петровны (1837 – 1898) Вернадских родился сын, которого назвали Владимиром. Это были первые годы отмены крепостного права, и Вернадский среди сторонников реформ был известен критикой несправедливых условий освобождения крестьян (капитализации оброка), острой полемикой по вопросам общины с Н.Г. Чернышевским (1828 – 1889).

В 1868 году Вернадские из Санкт-Петербурга переехали в Харьков, в 1873 г. Володя поступил в гимназию. В 1876 г. Вернадские вернулись в Петербург; их сын окончил гимназию и в 1881 году поступил на физико-математический факультет Петербургского университета. После окончания курса (1885 г.) его оставили в университете для подготовки к профессорскому званию. Пять лет он проработал хранителем Минералогического кабинета Петербургского общества естествоиспытателей, погружаясь в «недра» науки, системы образования и общественной жизни. Активная работа его мысли проявилась рано и особенно ярко – в отношениях с близкими, друзьями, коллегами, в научных исследованиях. Вот как писал в мае 1886 года выпускник естественного отделения физико-математического факультета Санкт-Петербургского университета своей невесте и будущей жене «...Скоро 24 года, как я живу на свете и почти ничего нет такого, что сделал я и что принесло кому-нибудь более или менее видную пользу; все это время было временем подготовки, и только теперь начинается сама жизнь, и только теперь может определиться, упала ли подготовка на хорошую почву или пропадет даром... Нет ничего сильнее желания познания, силы

сомнения; знаешь, когда при знании фактов доходишь до вопросов «почему, отчего», их непременно надо разъяснить, разъяснить во что бы то ни стало, найти решение их, каково бы оно ни было. И это искание, это стремление есть основа всякой ученой деятельности; это только позволит не сделаться какой-нибудь ученой крысой, роющейся среди всякого книжного хлама и сора; это только заставляет вполне жить, страдать и радоваться среди ученых работ, среди ученых вопросов; **ищешь правды, и я вполне чувствую, что могу умереть, могу сгореть, ища ее, но мне важно найти и если не найти, то стремиться найти ее, эту правду, как бы горька, призрачна и скверна она ни была!** (выделение мое, В.В.).

В 1887 году в семье Вернадских родился сын Георгий, в 1898-ом дочь Нина. Рождение дочери совпало с защитой В.И. докторской диссертации в Петербургском университете, избранием профессором Московского университета и членом Вольного экономического общества России. Дочь Нина уже в зрелые годы напишет о матери: «Когда я была моложе, я тоже не понимала, какую бесконечно важную роль она играла. Она была гением, его хранителем, его совестью и всецело разделяла все его увлечения. Были дни, когда жизнь его была в опасности, она всегда поддерживала твердость его духа. Она была совершенно необыкновенная женщина, громадной силы духа и любви».

В 1889 году молодого и уже известного в геологии исследователя избирают членом Британской ассоциации наук, Французского минералогического общества. На Международной выставке в Париже он представлял монолитные срезы почвенной коллекции своего учителя В.В.Докучаева, создателя концепции генетического почвообразования на планете, естественнонаучной теории почвоведения. Российские черноземы (понятие введено Докучаевым) на выставке были признаны «царем» почв Земли, а труды В.В.Докучаева по оценке генетической роли почв на планете органически вошли в основу биосферного естествознания его ученика.

В 1890 году семья переехала в Москву. В.И. Вернадский назначен хранителем Минералогического кабинета Московского университета, приват-доцентом, с 1891 г. профессором минералогии и кристаллографии; защищает в Петербургском университете магистерскую диссертацию (О группе силлиманита и роли глинозема в силикатах). В это время (до 1893 г.) вместе с В.В. Докучаевым исследует

почвы Полтавской губернии, многое делает для организации помощи голодающим крестьянам Тамбовской губернии. Его избирают гласным Моршанского уездного и Тамбовского губернского земских собраний.

Погружение в исследование геологических процессов уплотняло научный поиск, гражданскую активность исследователя и педагога. В 1902-1903 гг. он подготовил и прочитал в Московском университете курс лекций по истории развития естественных наук. На основе лекции подготовил фундаментальную статью «О научном мировоззрении» (1902), которую можно считать началом интуитивного формирования ноосферного подхода личности ученого к проблемам естествознания в целом, его прикладной отрасли – геологическим исследованиям и использованию наук в обществе (И. Вернадский. *Философские мысли натуралиста*, М. 1988):

В XX век В.И. Вернадский входил со сформировавшейся системой ценностей, глубоким пониманием гражданского служения отечеству, твердой позицией в науке. Тридцатилетним он писал жене (5 июля 1893 г.): *«Меня все более занимает мысль – посвятить серьезно свои силы работе над историей развития науки. .. Меня привлекает мысль о возможности некоторых обобщений в этой области и о возможности этим историческим путем глубже проникнуть в понимание основ нашего мировоззрения, чем это достигается – путем ли философского анализа или другими отвлеченными способами... Мне кажется, изучая открытия в области науки, делаемые независимо разными людьми при разной обстановке, возможно глубже проникнуть в законы развития сознания в мире»* (В.И. Вернадский. *Письма Н.Е. Вернадской*. 1893-1900. М., 1994, с. 52; выделение мое, В.В.).

Поставленную перед собой задачу он начал реализовать статьей «О научном мировоззрении» (первая публикация в журнале «Вопросы философии и психологии», 1902, № 65), где он пришел к фундаментальным выводам:

«Научное мировоззрение есть создание и выражение человеческого духа; наравне с ним проявлением той же работы служат религиозное мировоззрение, искусство, общественная и личная этика, социальная жизнь, философская мысль или созерцание. Подобно этим крупным отражениям человеческой личности, и научное мировоззрение меняется в разные эпохи у раз-

ных народов, имеет свои законы изменения и определенные ясные формы проявления.

В прошлые эпохи исторической жизни научное мировоззрение занимало разное место в сознании человека, временно отходит на далекий план, иногда вновь занимает господствующее положение. В последние 5-6 столетий наблюдается неуклонно идущее, все усиливающееся его значение в сознании и в жизни культурной и образованной части человечества, быстрый и живой прогресс в его построениях и обобщениях. В отдельных крупных явлениях уже **достигнута научная истина, в других мы ясно к ней приближаемся, видим зарю ее зарождения. Под влиянием таких успехов, идущих непрерывно в течение многих поколений, начинает все более укореняться убеждение в тождественности научного мировоззрения с научной истиной. Эта уверенность быстро разбивается изучением его истории**» (с. 198; выделено и подчеркнуто мной, В.В.).

Фундаментальное подтверждение тождественности научного мировоззрения и научной истины В.И. Вернадский нашел в творческом подвижничестве М.В. Ломоносова (1711 – 1765) по развитию, укреплению науки, системы образования в Российском государстве. Вернадский входил в комиссию по празднованию 200-летия первого русского академика. В работе «Общественное значение Ломоносовского дня» (1911 г.) он писал: **«..В Ломоносове мы имеем создателя русского научного языка: едва ли мы до сих пор достаточно полно оцениваем все, чем мы ему в этом отношении обязаны. Этот язык, которым мы пишем и мыслим, выковывался М. В. Ломоносовым, прозревающим в своих научных концепциях научные поколения и века... В этом росте национального самосознания рост научной мысли и научного творчества занимает особое место. Ибо из всех форм культурной жизни только наука является единым созданием человечества, не может иметь яркого национального облика и одновременно существовать в нескольких различных формах.**

В то же время она является той силой, которая сейчас создает государственную мощь, доставляет победу в мировом состязании европейской культуре, перекраивает жизнь человечества в единое целое. **«Только тот народ может сейчас выжить свободным и сильным в мировой жизни, который является творческим народом в научной работе человечества...»** (выделение мое, В.В.).

Социально-политическое соединение научной и гражданской активности позволило ученому выйти на понимание творческой свободы личности, общеобязательного развития, применения в институтах общества наук, знаний и образования поколений – основной производительной силы общества. В 1905 году профессор Вернадский избирается помощником ректора Московского университета и членом Всероссийской лиги просвещения, принимает участие в создании конституционно-демократической партии (партии народной свободы), войдя в ее Центральный Комитет. Ядро партии составила научная и демократическая элита Российского государства. В 1906-ом его избирают в Академию наук адъюнктом по минералогии и членом Государственного Совета от университетской курии. В эти же годы начал работы в области геохимии; будучи заведующим минералогическим отделением геологического музея Академии наук, организовал первые на территории России поиски радиоактивных минералов.

В 1908 г. Вернадского избирают экстраординарным академиком. Его записка «О необходимости исследования радиоактивных минералов Российской империи» и доклад «Задачи дня в области радия» стали основой создания Радиевой комиссии.

«Наука остается во власти политических экспериментов»

В 1911 г. в творческом развитии Вернадского произошло событие, подтвердившее его гражданское мужество и верность избранному пути. В знак протеста против полицейского вмешательства власти в систему образования и науку он в числе известных в России и за рубежом ученых подал в отставку из Московского университета. Семья вернулась в Петербург, и Владимир Иванович возглавил экспедицию по изучению радиоактивных минералов в Закавказье, Средней Азии, на Урале. Первая мировая война обнаружила опасную сырьевую зависимость России от ее противников. Понимая планетарную роль научного творчества и научной деятельности, В.И. Вернадский добился создания в академии наук Комиссии по изучению естественных производительных сил (1915 г., КЕПС), был избран ее председателем. Комиссия поставила на службу народу производительные силы природы. Во фрагменте «Вопрос о естественных производительных силах в России с XVIII по XX век» он писал (1921 – 1923):

«Богатство страны или народа может быть разложено на две хотя и связанные, но во многом не-

зависимые друг от друга части: **1) силы природы той территории, которая находится в распоряжении страны, и 2) силы народа, который эту территорию занимает.** Естественные производительные силы страны – это потенциальная энергия, использованная или неиспользованная данной страной или данным народом, которая определяет его возможные действия... **... Духовные силы человечества – его мысль, его воля, его нравственная сила, – несомненно, являются основным, определяющим условием национального богатства. Обладая ими, народ в сложных условиях исторической жизни приобретет и добудет себе необходимые для их проявления силы природы»** (Вернадский, 1988, с. 337; выделение мое, В.В.Н.).

Анализируя «империалистические угрозы кровавого применения научных завоеваний» народам и государствам (1914 – 1915 гг.), он обосновал стратегическую роль «охранительной и защитительной силы научного творчества», «которая должна быть выдвинута на первое место, чтобы не довести человечество до самоистребления» (Вернадский, 2003, с. 545 – 546).

«Но у нас наука находится в полной власти политических экспериментов, и, например, история нашей высшей школы вся написана в этом смысле страдальческими письменами. Русское общество, без различия партий, должно понять, что наука, как национальное благо, должна стоять выше партий. ...Отсутствие этого сознания и понимания представляет главную причину, почему в борьбе за политические цели дня не охраняются у нас вечные интересы научной мысли, почему, с другой стороны, так бедно, позорно бедно обставлена научная деятельность в России и так жалки в этом отношении условия, в которых приходится работать русским ученым» (Вернадский, 1988, с. 337; выделение мое, В.В.).

В статье «Задачи науки в связи с государственной политикой в России» (июнь 1917 г.) Вернадский (член Госсовета и Временного правительства) делает политико-экономические обобщения, выражающие прогностический потенциал науки, системы образования и просвещения пренебрежение которыми резко снижает стратегическую жизнеспособность государства:

«Революция не должна привести к распаду России. **Многие не принимают в расчет, что есть общность более могучая, чем государствен-**

ность, – есть научное единство территории. Сохранение единого государства и национальное возрождение – не противоречат друг другу, если решаются научным путем. ... Наука больше всего способствует международному пониманию. Ненасильственно и самым прочным способом она связывает людей и народы. Она выявляет огромные преимущества страны-континента. Пока мы этим преимуществом не пользуемся». «Это время придет тогда, когда наша политика будет определяться волей всех нас, то есть волей народа... Огромная сплошная территория, добытая кровью и страданиями нашей истории, должна нами охраняться, как общечеловеческое достояние, делающее более доступным, более исполнимым наступление единой мировой организации человечества» (Аксенов, с. 201; выделение и подчеркивание мое – В.В.).

После Февральской революции В.И.Вернадский сосредоточивает внимание на изучении биогеохимической функции живого вещества. Полнее всего о предреволюционном и революционном периоде творчества говорят его дневники, в которые он вносил наиболее важные мысли и оценки событий. **В марте 1918 года он писал: Правы большевики – идет борьба между капитализмом и социализмом. Лучше ли социализм капитализма? Что он может дать народным массам? Социализм неизбежно является врагом свободы, культуры, свободы духа, науки. ...Надо в корне разобрать и основы и идеалы социализма. Они не научны. Они противоречат свободе человеческой личности...** (Владимир Вернадский. 1993, с. 204 – 205; жирный курсив, подчеркивания мои, В.В.).

В октябре 1920 г. Вернадского избрали ректором Таврического университета (Симферополь). В марте 1921 года советская власть востребовала возвращение академика Вернадского в Петроград – продолжить деятельность в академии наук. Он принимает участие в образовании в Москве Радиевского института. В это же время его избирают профессором минералогии Парижского университета (Сорбонна) и вскоре (1922 г.) приглашают во Францию для чтения курса лекций по геохимии в Сорбонне. Поездки Вернадского во Францию в разные годы жизни, работа в Сорбонне занимают особое место в исследовании функций живого вещества в биосфере, создании учения о биосфере, подготовке последующего обоснования концепции эволюции биосферы в ноосферу. В парижской командировке он создает работу «Живое вещество» (1922 г.), статью «Автотрофность человечества (1925 г.), а

книга «Биосфера» (1926 г.) венчает командировку из СССР в Европу.

С первых лет работы с советской властью ученый остро ощущал противоречия между коммунистическими идеями и практикой их реализации в институтах государства. Ученый и футуролог считал, что будущее и власть в нем должны принадлежать людям науки: **«Нет идеи, нет научной мысли, нет научной работы, научного открытия без человеческой личности»**. В работе «Научная мысль и научная работа как геологическая сила в биосфере» (1937 – 1938 г.) показана роль научных знаний в социально справедливом жизнеустройстве государства, общеобязательность их учета в создании благ, упреждении угроз опасности: *«Взрыв научного творчества происходит и частью, в определенной мере создает переход биосферы в ноосферу. Но, помимо этого, сам человек и в его индивидуальном, и в его социальном проявлении теснейшим образом закономерно, материально-энергетически связан с биосферой; эта связь никогда не прерывается, пока человек существует, и ничем существенным не отличается от других биосферных явлений»* (Вернадский, 1988: Философские мысли..., с. 46; выделение мое, В.В.).

«Соотношение человек ноосфера неразделимо»

В 1931 году Комиссию по естественным производительным силам (КЕПС), созданную в академии наук по инициативе Вернадского в 1915 году, реорганизуют в Совет по производительным силам (СОПС). Бессменный Председатель разросшейся академической структуры до системы институтов, поддерживая перестройку, пишет брошюру «О задачах СОПС», но уходит с поста председателя. В конце года он читает в Общем собрании Академии наук в Ленинграде доклад «Проблема времени в современной науке». Он вспомнит об этом событии в 1942 году: «Речь была очень длинная, но, кажется мне, и теперь заслуживающая внимания. Перечитав через 10 лет, могу больше оценить ее значение». В. И. цитирует доклад и статью под тем же заглавием, опубликованную тогда же в «Известиях АН»: *«Мы переживаем не кризис, волнуемый слабые души, а величайший перелом в жизни человечества, совершающийся раз в тысячелетия, переживаем научные достижения, равных которым не видели долгие поколения наших предков. Может быть, нечто подобное было в эпоху зарождения элементов научной мысли за 6000 лет до нашей эры. Мы только начинаем сознавать непреодолимую мощь*

свободной научной мысли, величайшей творческой силы homo sapiens, человеческой свободной личности, величайшего нам известного проявления космической силы, царство которого впереди. Оно этим путем негаданно быстро к нам приближается». Здесь скрытно – я впервые (в 1926 году при открытии Комиссии по истории знаний?) подошел к понятию о ноосфере. (Леруа и Тейяр де Шарден это понятие правильно создали)» (см.: Прометей, № 15, с. 75; выделение и подчеркивание мое, В.В.).

Обратим внимание: создатель учения о биосфере (1926 г.) «открыл» понимание «непреодолимой мощи свободной научной мысли, величайшей творческой силы homo sapiens, человеческой свободной личности, величайшего нам известного проявления космической силы» мысли в поколениях человечества как феномена ноосферы до введения Э. Леруа научного термина ноосферы при определении задач Комиссии по истории знаний. Сравним понимание ноосферы Эдуардом Леруа (1870 – 1954), который в Сорбонне участвовал в семинарах Вернадского, знал его работы о живом веществе и биосфере: «Если мы хотим включить Человека во всеобщую историю Жизни, не искажая его роли и не дезорганизуя ее, то совершенно необходимо поместить Человека на самом верху предшествующей пирамиды в положении, в котором он над ней господствует, но не вырывать его из нее; и это сводится к тому представлению, что биосфера животная последовательно продолжается в человеческой сфере, сфере разума, мысли, свободного и сознательного творчества, собственно мышления, короче: сфере сознания или н о о с ф е р е» (Леруа. Происхождение человечества и эволюция разума, 1928 г. / Владимир Вернадский. Открытия и судьбы. 1993, с. 656).

«Предчувствие» сферы разума поколений в природной и социальной реальности бытия личности в семье человечества у Вернадского возникло в гражданскую войну, когда он продолжал исследование живого вещества, еще до возникновения понятия о сфере разума, мысли, сфере сознания или н о о с ф е р е, и во время тяжелой болезни (февраль 1920-го), когда он провидчески увидел свое творческое и научное будущее. Обратимся к дневникам.

Осень 1919: «Сейчас я как-то ясно чувствую, что то, что я сейчас делаю своей геохимией и живым веществом, есть ценное и большое. И готов прямо утверждать, что, если не оценят современники, оценит потомство. Сейчас я чувствую, когда я опираюсь

на самого себя, что я как бы углубляюсь в какую-то глубь, в какую-то бесконечность и этим путем нахожу такую опору в своих решениях в окружающей жизни – на поверхности, какой не ожидал. Точно в окружающей меня бурной стихии я сижу на прочной и недвижимой скале» (Владимир Вернадский. Открытия и судьбы, с. 128; курсив мой, В.В.). Он открыл «точку опоры» Личности, необходимую для гуманистического анализа угроз этнократической психологии, этнокультурного эгоизма. Это главное условие преодоления социалдарвинистских стереотипов в политике, иных взаимоотношениях народов и государств XXI века, опасных угрозами фашизма, разных форм глобального гегемонизма.

28.II – 12.III.1920. «...Главную часть моих мечтаний составляло, однако, мое построение моей научной жизни как научного работника и, в частности, проведение в человечество новых идей и нужной научной работы в связи с учением о живом веществе. ... Основной целью моей жизни рисовалось мне создание нового огромного института для изучения живого вещества и проведение его в жизнь, управление им. Этот институт международный по своему характеру, т.е. по темам и составу работников, должен был являться типом тех новых могучих учреждений для научной исследовательской работы, которые в будущем должны совершенно изменить весь строй человеческой жизни, структуру человеческого общества. ...» (Прометей, с. 114; курсив мой, В.В.). Необходимость «проведения в человечество новых идей» он реализовал созданием учения о биосфере, разработкой основ эволюции биосферы в ноосферу поколений.

Понятие ноосферы ученый использовал впервые в начале 1937-го. Дневник 16 февраля, утро. Днем общество Испытателей Природы – комиссия по истории науки. Мой доклад – довольно много народу. Интересно. **Впервые публично о ноосфере. Как будто не понимается**» (Владимир Вернадский. Открытия и судьбы, с. 235; выделение и подчеркивание мое, В.В.).

10.09.1937 В.И. пишет академику А.Е. Ферсману (своему ученику): «Я чувствую себя умственно совершенно свежим и «молодым», стараюсь не думать о моей книге, в частности, о ноосфере – хотя ясно вижу, что у меня идет глубокий подсознательный процесс, который неожиданно для меня вдруг вскрывается в отдельных заключениях, тезисах, представлениях» (выделение мое, В.В.).

В дневнике 1938 года (26 – 28 мая) новый вывод: «Наука есть природное явление – активное выра-

жение геологического проявления человечества, превращающего биосферу в ноосферу. Она в обязательной для всех форме выражает реальное соотношение между человеческим живым веществом – совокупностью жизни людей – и окружающей природой, в первую очередь ноосферой. Человек и его совокупность могут быть только мысленно из нее изъяты. Соотношение человек ноосфера неразделимо» (Владимир Иванович Вернадский, Материалы к биографии, с. 81). Вернадский подчеркивал: «Взрыв» научной мысли в XX столетии подготовлен всем прошлым биосферы и имеет глубочайшие корни в ее строении. ...Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся шедшим сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber*, не есть кратковременное и преходящее геологическое явление» (Вернадский, Философские мысли: с. 46).

В отличие от Леруа для геолога Вернадского ноосфера – это универсальное мировоззренческое ценностное понятие философа, исследователя, деятеля о факторе, функции научной мысли Человека в биосфере планеты Земля, определяющей осознаваемое отношение Личности и Гражданина к социоприродным основам бытия поколений в отечествах человечества. Природа Земли – это среда реальной жизни социального вида *Homo sapiens*, среда мысли, деятельности Человека, поколенчески и институционально мудрого (*Homo sapiens institutus*), осознающего самого себя в природе этносов Отечества. Для народов Земли сфера мысли и социального труда, сфера разума совпадают в понятии ноосфера поколений Личностей, Граждан в отечествах глобального общества. Вся история наук и знаний – это история развития «величайшей творческой силы *Homo sapiens*, история бытия человеческой свободной личности, величайшего нам известного проявления космической силы» мысли поколений.

От академической хронологии обратимся к учению Вернадского о биосфере, концепции эволюции биосферы в ноосферу, функцией, фактором которой является Личность в поколениях Граждан суверенных отечеств человечества на планете Земля. Подтверждает это понятие «вернадскианская революция», введенное учеными Ж. Гриневальном и Н. Полуниным два поколения спустя (конференция в Киеве в год 125-летия со дня рождения ученого). В первом тезисе работы «Научная мысль и научная работа как геологическая сила в биосфере» (1938

г.) сделан фундаментальный вывод (Вернадский, Философские мысли, 1988, с. 20 – 21):

«1. Человек, как и все живое, не является самодовлеющим, независимым от окружающей среды природным объектом. Однако даже ученые-натуралисты в наше время, противопоставляя человека и живой организм вообще среде их жизни, очень нередко этого не учитывают. Но неразрывность живого организма с окружающей средой не может сейчас возбуждать сомнений у современного натуралиста. Биогеохимик из нее исходит и стремится точно и возможно глубоко понять, выразить и установить эту функциональную зависимость. Философы и современная философия в подавляющей мере не учитывают эту функциональную зависимость человека, как природного объекта, и человечества как природного явления, от среды жизни и мысли.

Философия не может это в достаточной мере учитывать, так как она исходит из законов разума, который для нее является так или иначе окончательным самодовлеющим критерием (даже в тех случаях, как в философиях религиозных или мистических, в которых пределы разума фактически ограничены).

Современный ученый, исходящий из признания реальности своего окружения, подлежащего его изучению **мира – природы, космоса или мировой реальности** – не может становиться на эту точку зрения как исходную для научной работы. Ибо он сейчас точно знает, что человек не находится на бесструктурной поверхности Земли, не находится в непосредственном соприкосновении с космическими просторами в бесструктурной природе, его закономерно не связывающей.

Человек и человечество теснейшим образом прежде всего связаны с живым веществом, населяющим нашу планету, от которого они реально никаким физическим процессом не могут быть уединены. Это возможно только в мысли» (выделено мной В.В). По Вернадскому ноосфера – это бытие живой мысли, научного творчества личностей в поколениях, как и биосфера – среда их жизни, мысли, деятельности.

В 1939 г. Владимира Ивановича избирают членом 3-х отделений АН СССР: геолого-географических, химических и физико-математических наук. Его выводы выражают формулу **ноосферного мышления, сознания, деяний Граждан, называющих себя разумными**. В ноосферном мышлении, сознании, научных знаниях, образовании Личностей выраже-

но триединство мировоззренческого понимания ноосферной природы (функции), роли (статуса), миссии (значения) Homo sapiens institutus в биосфере Земли, определяющих цели упреждающего учета угроз, вызовов глобализации народам. На наш взгляд, это мировоззренчески, онтологически и прогностически важнейшее открытие ученого, без востребования которого в науке, образовании, органах власти и управлении у граждан общества нет будущего.

Планетарное осознание того, что вернадскианская революция – это **НООСФЕРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ** в мышлении, сознании, принципах деяний граждан XXI века, пришло только к 150-летию великого гражданина России, СССР, когда социалдарвинистские стереотипы в политике, культуре, экономике, технологии, иных отраслях развития цивилизации стали угрозами основам бытия нынешних, будущих поколений народов государств в едином Доме человечества. Поэтому девиз **НООСФЕРНОЕ МЫШЛЕНИЕ – МЫШЛЕНИЕ** граждан XXI века должен стать принципом развития ноосферной функции наук, образования, ноосферным критерием принятия стратегических решений в институтах власти, управления общества¹⁰.

В понимании В.И. Вернадского феномен научной мысли социально, творчески свободной личности, собственно институты академии наук, потенциал знаний, система образования – структуры ноосферы, основной институт гражданского общества в государстве. В ноосферном мышлении, сознании, принципах деятельности реализуется неразделимость соотношение человека с ноосферой. То есть в реальной жизни, мысли, деяниях поколений Человек, Личность, Гражданин в России, любом Отечестве – это субъекты ноосферы человечества, развиваемой творчеством предшественников, современников и последователей¹¹. Но сохранение ноосферного потенциала научных знаний поколений, воспроизводство планетарных условий устойчивого развития граждан глобального общества возможны только при сохранении этноэкологической устойчивости территории поселений в регионах биосферы, которая является основой жизни, мысли, деяний, принятия мудрых решений Личностей человечества.

В XXI веке дефицит ноосферных Личностей в политике, науке, образовании и управлении уже опасен для судьбы граждан государств и гецивилизации. Обратим внимание: разработанный В.И. Вернадским ноосферный подход к глобальным

проблемам человечества, особенно прогностический потенциал его научного наследия, оказались концептуально и институционально неостребованными в стратегическом анализе угроз, рисков глобализации России, вообще в понимании причин нарастания вызовов человечеству в биосфере Земли. Актуальность ноосферологической экспертизы фундаментально и футурологически неотложных проблем обеспечения безопасности нынешних, будущих поколений граждан России подтверждается обострением проблем, поднимаемых в ежегодных посланиях Президента государства.

Особенно очевидно опаздывание институтов власти в решении ключевых проблем этноэкологической безопасности нынешних и будущих поколений граждан Отечества в глобальном обществе. Авторы проекта Основного закона России «просмотрели», что он принимался в условиях обострения угроз глобализации государствам планеты и – критической депопуляции в семьях, поселениях нашего отечества. Убывание населения в статистике отмечалось с 1989 года, к 1992 году смертность превысила уровень рождаемости. В Конституции нет инструментов, позволяющих упреждать этноэкологические, другие глобальные угрозы суверенным государствам, субъектам ООН и международного права. Наиболее острые проблемы перехода государств от неустойчивых моделей производства и потребления к цивилизационно устойчивым заложены в Повестку Дня ООН на XXI век (Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию, Рио-1992), Цели Декларации тысячелетия (Нью-Йорк-2000), вообще глобально актуальный Процесс Рио+, но органы власти России не относят их к числу стратегически и футурологически приоритетных.

В Послании-2013 В.В. Путин отметил: «Сейчас свои семьи начинает создавать поколение 90-х годов, когда спад рождаемости был самым глубоким, он был катастрофическим. И потому необходимы особые усилия для того, чтобы позитивный демографический поворот в России был необратим». Но политически долговременное решение проблемы достижимо только на основе ноосферного подхода к оценке этноэкологической угроз нынешним, будущим поколениям, создания условий устойчивого развития семьи, территорий государства, особенно кризисных. Без этого невозможно обеспечение достойного уровня, качества жизни населения в регионах России с различными ресурсными возможностями. 20-летие Конституции России выявило концептуальные ловушки и противоречия, ослабляющие стратегическую миссию и прогностический потенциал Основного закона, призванного обеспечивать достойные условия жизни граждан Отечества, располагающего самыми богатыми на планете природными ресурсами.

Президент поручил правительству совместно с Российской академией наук «провести корректировку перспективных направлений развития науки и техники». По-Вернадскому наиболее перспективно стратегическое использование ноосферного потенциала наук, знаний, системы образования граждан, позволяющих политически упреждать глобальные угрозы, вызовы и – повышать уровень доступности гражданам благ глобализации в биосфере Земли.

Как этого добиваться в социоприродных условиях жизни граждан России, в целом государств планетарного сообщества, в том числе на уровне институтов Организации Объединенных Наций, в их рабочих структурах, будет рассказано во второй части нашей статьи.

1 Электронный ресурс <http://www.vesmirbooks.ru>; Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации 2013. Устойчивое развитие: вызовы Рио / Под общей редакцией С.Н. Бобылева. ООО «РА ИЛЬФ», 2013.

2 http://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/number_1/8.php

3 Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации 2013. Устойчивое развитие: вызовы Рио, с. 14.

4 См. Иншаков О.В. Человек институциональный – проблема свободы выбора // Человек в современных философских концепциях. Материалы Третьей международной научной конференции. Волгоград, 14-17 сентября 2004 г. Волгоград, 2004. С. 39-44; Homo institutus – человек институциональный. Под ред. д-ра экон. наук, проф. О.В. Иншакова. Волгоград, 2005. С. 13; см. также: Ерзнкян Б.А. Человек институциональный, или Эволюция концепции Homo economicus // Вестник ун-та (ГУУ), Серия «Институциональная экономика», 2000, № 1; Иншаков О.В., Фролов Д.П. Институционализм в российской экономической мысли (IX–XXI вв.). В 2-х тт., Волгоград, 2002.

5 Биосфер на других планетах Солнечной системы и во Вселенной пока не обнаружено.

6 См.: Василенко В.Н. Ноосферное наследие В.И. Вернадского // Эволюция Земли, жизни, общества, разума. Отв. ред. Л. Е. Гринин, А. В. Коротаев, А.В. Марков. – Волгоград: Учитель, 2013. 368 с. с. 332 – 362; Василенко В.Н. Ноосферные основы этноэкологической безопасности граждан России и глобального общества // ГЛОБАЛИСТИКА-2013; Материалы III Международного научного конгресса; Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 23 – 25 октября 2013;

Тезисы докладов. – М.: МАКС Пресс, 2013, с. 59 – 67; Василенко В.Н. Ноосферная парадигма глобальной эволюции и мегаистории. Евроазиатский центр мегаистории и системного прогнозирования. Факультет глобальных процессов Московского государственного университета // Междисциплинарный научный и прикладной журнал «Биосфера», 2012, т. 5, № 3; Василенко В.Н. Ноосферная футурология: мониторинг безопасности граждан глобального общества // Философия и общество, 2012, № 4, с. 61 – 89; Василенко В.Н. «РИО+20»: безопасность граждан глобального общества // Век глобализации, 2012, № 2, с. 128 – 144.

7 В примечании к статье сообщалось о кончине ученого 6 января 1945 г.

8 См. специальные выпуски журнала Уровень жизни населения регионов России, сентябрь 2012 и август 2013.

9 С латинского Человек разумный умелый.

10 Василенко В.Н. Ноосферные критерии качества жизни граждан и безопасности народа Российского государства // Уровень жизни населения регионов России. 2009, № 9, с. 88 – 111.

11 Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / Под науч. ред. д-ра филос. н. Зеленова Л.А. – СПб.: Астерион, 2012. – 75с.

12 См. Василенко В.Н. Ноосферизм XXI века: синтез этно- и биосферогенеза в эпоху глобализации / Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: великий синтез творческих наследий. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова. СПб., 2012, с. 87 – 103.

13 Академик В.И. Вернадский в последние годы жизни много внимания уделял приведению «в порядок» «Хронологии», внося в нее оценки наиболее важных событий своего времени.

14 Вернадский приготовил для работы в эвакуации более 20 ящиков книг, но взять смог только самые необходимые.

15 Родственница академика С.Ф. Ольденбурга (1863 – 1934) – друга Вернадского со студенческих лет. С.Ф. Ольденбург – известный индолог; непреходящий секретарь Академии наук в 1904 – 1929 годах.

16 Иваан Иваанович Шмальгаузен (1884 - 1963) — советский биолог; известный теоретик эволюционного учения.

17 Речь о книге «Диалектика природы» Ф. Энгельса.

18 Вернадский В.И. Переписка В.И. Вернадского с Б.Л. Личковым. 1940 – 1944. (Сост. В.С. Неаполитанская). М. 1980, с. 118.

19 См: Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология. СПб., ЛЕМА, 2010.

20 Выступление Президента России на Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» // Дипломатический вестник Российской Федерации, № 12, 2000. С. 12.

21 Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988. С. 103, 105; Он же: Биосфера и ноосфера. М., 2003. С. 336.

22 Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию // Российская газета, 9 апреля 1996 г.

23 См.: Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. М., 2002. С. 393, 394.

24 См.: Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России. К Международному симпозиуму «Нобелевские лауреаты по экономике и российские экономические школы». Санкт-Петербург, 16-18 сентября 2003 года. СПб., 2003. С. 26; Барлыбаев Х.А. Общая теория глобализации и устойчивого развития. М., Издание Госдумы, 2003; Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза. Рук. авт. колл. и отв. ред. академик РАН А.Г. Гранберг. М., 2000. С. 9-17; Стратегия макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации. Под ред. академика А.Г. Гранберга, М., 2004. С. 7-28; Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. М., 2004.

25 Научное наследие В.И.Вернадского – фундаментальная основа научной и образовательной революций XX века и стратегии глобального устойчивого развития: Международный Конгресс, посвященный 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского, Санкт-Петербург, 25 – 27.09.2013. Пригласительный билет и программа. – ИНЭС/ МИСК: 2013. – 10 с.

26 Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / Под науч. ред. д-ра филос. н. Зеленова Л.А. – СПб.: Астерион, 2012. – 75с.

УЧЕНИЕ В.И. ВЕРНАДСКОГО О НООСФЕРЕ

И МОДЕЛЬ КОСМО-ПЛАНЕТАРНОЙ ИНТЕГРАЦИИ ПЛАНЕТЫ

DOI: 10.12737/2104

Пюрвеев Д.Б.

Показано, что В.И.Вернадский стоял у истоков глобальных исследований и предвидел наступление глобального этапа и тенденции развития науки в целом. Данная статья отражает видение авторов направленности человеческой цивилизации, ее взаимодействие с биосферой, с космо-ноосферными законами, пространством Вселенной, идеей катастрофичности при нарушении этих законов. Расширена научно-практическая ее часть, обсуждаются прогностические модели эволюции человечества, в частности, Великое Сокрестие Континентов как модель Космопланетарной интеграции планеты. Встроенность и реализация антропоцентрических целей в пространство Солнечной системы, по оценке авторов модели, нарушает законы гелиосферы и ускоряет движение человечества к глобальной катастрофе. Утверждается, что земные процессы тесно связаны с Солнечно-системным эволюционным ускорением.

Ключевые слова: глобальные процессы, космопланетарная интеграция планеты, Великое Сокрестие Континентов как модель космопланетарной интеграции планеты.

К началу XXI века стало все более четко проявляться, что природные процессы планетогенеза и эволюции человечества не могут быть уже разделены на биосферу, антропосферу, на былые биосферы и космо-минералогические или геофизические явления, ноосферу. Это единый механизм живого тела планеты. Речь следует вести о поисках нового обобщающего принципа, где человечество и планеты взаимосвязаны с космическим пространством и куда включаются воздействия планетарного интеллекта и антропогенно-техногенных факторов на ближний и дальний Космос. В самом деле, мы являемся сегодня не только свидетелями, но и соучастниками нового этапа эволюции-геокосмического, – когда наука о человечестве-социология-должна перерасти в геоастросоциологию. Весь прошлый век характеризовался бурным развитием отечественной космогонии. Вершиной теоретического обобщения ее является учение В.И. Вернадского о ноосфере. Он указывал, что без биосферы человек жить не может, сам человек своим трудом и интеллектом меняет и биосферу, и планету. Это важнейшее заключение, и сегодня, с учетом работ К.Э.Циолковского, современных квантовофизических, астрофизических концепций, оно открывает новые пути строительства планеты, освоение ближнего и дальнего Космоса, изучения биологических систем в необъятном космическом космопланетарном пространстве, включая и жизнь человечества. Пока конец XX века не дал нам ни одного примера ноосферного строительства. Ведь процесс образования ноосферы будет протекать постепенно и, очевидно, понадобится время человечеству, чтобы системно объединиться для завершения ноосферной среды из биосферы. Сегод-

ня ноосферу следует принимать как символ веры, как идеал разумного вмешательства человека в биосферу. Ведь согласно учения П.Тейяра де Шардена будущее Универсума-точка Омега, духовный полюс (2). В работах В.И.Вернадского указывается путь строительства ноосферы под действием сферы разума-планетной научной мысли (3) или пнев-матосферы П.В.Флоренского, или идеях патрификации Н.Ф.Федорова, который считал, что пробудившееся от смерти, воскресшее человечество станет селиться на иных планетах-осваивать другие миры и вселенные. А пищей для новых людей будут служить не животные и растения, а искусственно созданная еда, синтезированная из искусственных веществ из космоса. Идеи Н.Ф.Федорова легли в основу прогнозов об автотрофности Человечества В.И.Вернадского и научных разработок технического освоения космоса К.Э.Циолковского. Постепенно учение о ноосфере стало заполняться и расплываться в различных трактованиях потоков, понятиях энергии, систем, которые являются носителями этих энергий и в понятии информации. Все эти понятия как будто бы увязываются в единое представление пространства-времени, что соответствует релятивистскому, утвержденному сегодня в науке. Однако, если учитывать работы Н.А. Козырева, Р.Л. Бартини, П.Г. Кузнецова, А.Л.Чижевского, В.П. Казначеева, А.Н. Дмитриева, Г.И. Шипова, Н.Ф. Охатрина и др.,то надо сказать, что, по-видимому, пространство и время-это частная категория в Космосе. И если принять понятие Н.А.Козырева энергии-времени, то, вероятно, мы не входим уже в границы пространства-времени Эйнштейна-Минковского, то есть пространства объемной геометрии и должны менять, дополнять

свои представления. Сегодня, в начале XXI века, мы находимся на грани смены парадигм. Часто конъюктурные, казалось бы, обобщающие идеи и системы, взаимодействия, открытости, закрытости систем, энтропийных, неэнтропийных потоков. Превращения хаоса в порядок и порядка в хаос – все это входит в современные представления. Как взаимодействует косное с живым? Можно ли принять концепцию, что живое возникает из косного, или, наоборот, косное в целом есть некая совокупность очень сложного живого, и является ли часть косного продукцией этого космопланетарного бесконечно живого мира? Все это сегодняшние проблемы, и они отнюдь не философские; это проблемы текущей жизни и нашего будущего. Учение о ноосфере исторично, но само понятие сфер предполагает оболочки (сферы) вокруг планеты, которые разумом человека, техникой, научными и инструментальными функциями могут быть сформированы, построены... Космопланетарные исследования восходят еще к В.И.Вернадскому, который особое значение для созидания сферы разума (ноосферы) придавал науке, и ее современное разви-

тие подтвердило это предвидение(3). Причем формирование сферы разума начинается с обретения научной мыслью космического и даже вселенского масштаба, о чем он неоднократно писал. «Под влиянием научной мысли и человеческого труда, – писал он, – биосфера переходит в новое состояние в ноосферу» (3). Таким образом, речь идет не об объединении планеты с бесконечным космическим пространством, а об отграничении планеты от этой бесконечности. Требуется иная постановка вопроса: вхождение в пространство Космоса. Если мы говорим о бесконечном Космосе, и если этот Космос, по гипотезам космистов, является бесконечно интеллектуальным, разумным, то мы – люди планеты – можем ли, имеем ли право сравнивать свой разум, свое понимание истины Континуума микро- и макро-космоса? Со своей технической базой, мы, как бы покоряем, проникаем во все «бесконечности» Космоса, действуя, по существу, в соответствии с неким антропным принципом, или антропоцентризмом, антропокосмизмом. Но такое возможно только временно, ведь на ближайшее столетие, может быть, и хватит накопленных планетой органи-

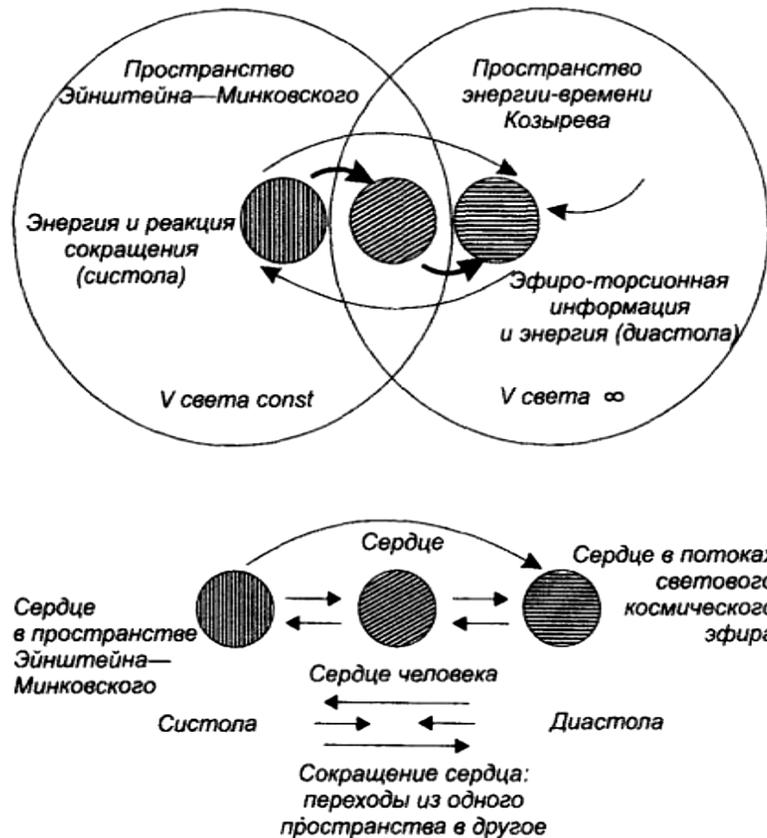


Рис. 22. Космопланетарные потоки и природа живого вещества планеты Земля. Функции сердца как космопланетарного органа (В.П. Казначеев, 2008)

ческих и минеральных запасов, а потом они закончатся и что-то произойдет в состоянии биосферы, здоровья и репродуктивности самого человечества. Ведь понятие биосферы как космического явления, где сознание, как высшее признание проявления жизни в биосфере, выходит на новый космический уровень. Поэтому сама идея ноосферизма – это лишь первый шаг, чтобы понять, что мир не может ограничиться сферой и надо двигаться дальше – в бесконечность Космоса, разумея не только пространство-времени Эйнштейна-Минковского, но и пространство энергии-времени Н.А.Козырева, а также и пространство Н.Ф.Федорова, или троичность или множественность пространств, их иную природу. И в настоящее время уже довольно распространенным является взгляд на биосферу, как на это единство живого и неживого, в котором неживое охвачено и изменено, в той или иной мере, нынешним и прошлым воздействием живого. С этой точки зрения биосфера представляет собой геологическую оболочку планеты мощностью от границ стратосферы до нижней границы литосферы, т.е. в несколько километров, состав и строение

которой прямо или косвенно связаны с деятельностью живых организмов в современной и, в частности, в былых геологических эпохах.

В соответствии с этим пониманием биосферы, основная ее специфика усматривается не в собственно биотических процессах, а в том, что она управляется законами, выражающими взаимодействие физической и биологической форм движения материи. Нетрудно видеть, что при таком подходе недооценивается, или даже игнорируется, относительная самостоятельность и внутренняя логика самодвижения биотической составляющей, как и протекающих на поверхности Земли абиотических процессов. Причем, дело не изменяется от того, что отдельные авторы, проявляя непоследовательность, фиксируя факт изменения лика Земли не только под воздействием жизни, но и вследствие абиогенных причин, вместе с тем утверждают, что абиотические компоненты этого лика (атмосфера, гидросфера, литосфера) должны рассматриваться исключительно в качестве частей биосферы, якобы уже потому, что они населены организмами и видоизменены их деятельностью. С нашей точки зрения,

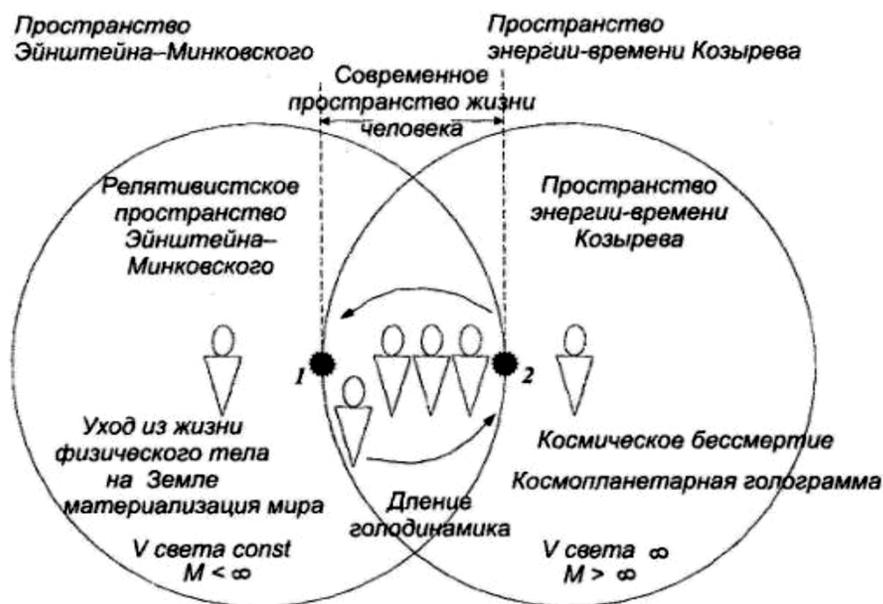


Рис. 7. Витальный цикл человека в совмещенных пространствах Эйнштейна—Минковского и энергии-времени Козырева:
 1 — процесс зачатия, начало индивидуальной жизни в современном научно-биологическом утверждении; 2 — процесс зачатия — начало индивидуальной жизни в свете гипотезы о космопланетарной природе живого вещества и интеллекта, о космопланетарной голограмме;
 M — монада Лейбница (В.П. Казначев)

научное выделение биосферы как качественно особой оболочки планеты невозможно при отвлечении от ее собственной (биотической) специфики, а, соответственно, от специфики соседствующих с ней абиотических сфер. На какой же принципиальной основе будет происходить процесс этой новой эволюции? Строительство ноосферы за счет продуктов питания и почвенных покровов биосферы, а также водных ресурсов оказывается невозможным. По общим прогнозным оценкам специалистов мира человечество вступило в XXI век в условиях глобального системного кризиса всей нашей общепланетарной системы. Этот кризис затронул все стороны деятельности людей и все страны.

Краткий обзор тупиковых путей деятельности человечества включает: перенаселение Планеты, энергетический и экологический кризис, отношение Севера и Юга; продовольственный кризис и кризис этнических отношений; кризис межгосударственных и конфессиональных отношений; кризис Организации Объединенных Наций, проблема международного терроризма и др. Российский взгляд на общую проблему глобального системного кризиса добавляет еще два основополагающих фактора: кризис Нравственности и кризис Духа. Сюда же следует добавить такие кризисные факторы как выживаемость социально-экономической системы в условиях мирового рынка, которая не превышает 3%. Процветающие страны Запада в недалекой перспективе обречены на стагнацию, синдромами этого являются биржевые потрясения и опасные сдвиги в курсе доллара, уже появившиеся сегодня. Так как ни наука, ни технологии не смогли сформулировать обоснованные предложения путей и способов выхода из указанных тупиков, становится ясно, что выводы о неотвратимости близкой гибели Человечества, гибели цивилизации являются вполне реальными. В этих условиях не обсуждается проблема - выживет ли цивилизация или нет. Споры идут лишь о том, удастся ли просуществовать нашей цивилизации, например 3-4 или 4-5 поколений. С таким приговором человечеству, считая его платой за технологический и бездуховный путь цивилизации, можно было бы согласиться, если бы человечество столкнулось с глобальным системным кризисом, в пределах нашей планетарной системы, в первый раз. Однако в прошлые периоды жизни человечество выходило из подобных кризисов неоднократно и всегда по похожим сценариям, так как эти кризисы ограничивались земными пределами. Каждый раз, когда

цивилизация оказывалась перед опасностью гибели, особенно в последние столетия, человечество обретало новое понимание нашего общепланетарного устройства мира, формировалась новая научная парадигма, новая система фундаментальных наук и правовые отношения, как между отдельными гражданами, так и между народами. На этой основе создавались новые технологии социальной жизни, которые позволяли не только преодолеть кризис и выйти, казалось бы, из тупиковых ситуаций общепланетарного кризиса, но и каждый раз подниматься на новый виток эволюционного развития. На сегодня уже однозначно установлено, что крупные последние землетрясения, извержения вулканов, торнадо, ураганы, цунами и пр. являются ничем иным, как реагированием Планеты на значительные поступления вещества и энергии внутрь всей Солнечной системы. Эта энергия имеет межзвездное происхождение, что фактически зарегистрировано дальними зондами. Поэтому, рассматривая причины глобальных процессов на Земле, уже нельзя ограничиваться поиском только исторических аналогий происходящих событий, дескать, да, такое уже было на Земле, и вот снова повторяется. Решающее воздействие на происходящее в геолого-географической среде оказывают именно быстропротекающие энергоемкие процессы, аналогов которых обозримые исторические свидетельства не имеют. Однако имеются геологические аналогии. Ноосфера-новое состояние биосферы, преобразованной разумной, сознательной деятельностью человечества. Изменение облика Земли, активизация антропосистемы и научной мысли как мощной геологической силы в сторону увеличения роста свободной энергии биосферы и организованности ноосферы, координации сознательной, эволюционно-организующей роли человека. Возможно ли развитие общества без знания законов этого развития? События, угрозы и риски XX века убеждают, что цивилизация и стихийное развитие несовместимы. Нагревание планеты, рост глобальных климатических изменений, статистика катастроф- результат стихийной технико-экономической экспансии, недопустимого прессинга на живую земную биосферу. Много-тысячелетний опыт истории тоже свидетельствует, что все попытки человечества осуществить развитие волюнтаристским путем, не опирающиеся на знание природных и социальных закономерностей развития, да и к тому же догматично, строго в рамках только планетарной оболочки биосферы,

приводят к катастрофам, к развитию пространства смерти. Люди не задумывались над этим, и даже создали описательные фундаментальные науки, а попытки осмысливать цикличность движения от развития к катастрофе, нисколько не прибавили точных представлений о жизни, не дали числа и меры этих процессов, знаний о пространстве бытия. А описательная история не дает нам методов расчетов, предвидения, возможности прогнозировать природные или социальные результаты человеческих деяний. Ведь если процесс циклический, значит он прогнозируемый, значит он программный, значит он имеет математическую и физическую природу, которую мы в состоянии просчитать. А если история циклична, то мы не только в состоянии ее просчитать, мы обязаны это сделать. Именно современная фундаментальная физика, являющая собой весьма неубедительное зрелище при попытке трактовать происходящее в Природе нашей Планеты, на протяжении нескольких столетий так называемого «научного прогресса», убеждала каждого человека, что вышеупомянутая «вещественная природа» Планеты, имеет приоритет перед «невещественной», полевой и эфирной Ноосферы. А отсюда, именно техническая физика, будучи в сущности ограниченной, трактовала человеческую деятельность как нечто, имеющее приоритет над процессами, естественно регулируемые в Природе самой Землей, Солнцем, Юпитером,

Ураном, Венерой и т. д. Сегодня природоотрицание в общем составе человеческой деятельности вышло за пределы нашей планетарной системы иросло до масштабов Солнечной системы и вызвало к действию гелиосферные защитные механизмы ее автоэволюционного процесса. Люди видоизменили геофизический лик Земли (за счет ракетной техники, ядерных взрывов, энерговыработки и ЭМ-излучения, изъятия в больших количествах полезных ископаемых, существенного изменения природных ландшафтов), и наша планета перестала вносить свою долю естественных организационных и эволюционных влияний в организм Солнечной системы. Соппротивление людей автоэволюционным процессам вызвало резкую реакцию Солнца, Юпитера, Урана, (основных носителей электромагнитного каркаса Солнечной системы) и явилось причиной возникновения нового поколения космофизических процессов в Гелиосфере.

Повторяемость планетарных катастроф, геологические и исторические свидетельства о неоднократно пережитых людьми «концах света» приводят к выводу, что окончание ледникового периода на планете, гибель динозавров, исчезновение цивилизаций, мамонтов, изменение географии Земли, климата и т.д. имеют общую планетарную и космическую причину. Но какую? И какое отношение имеют катастрофы древности к современным катастрофическим событиям: глобальному потеп-

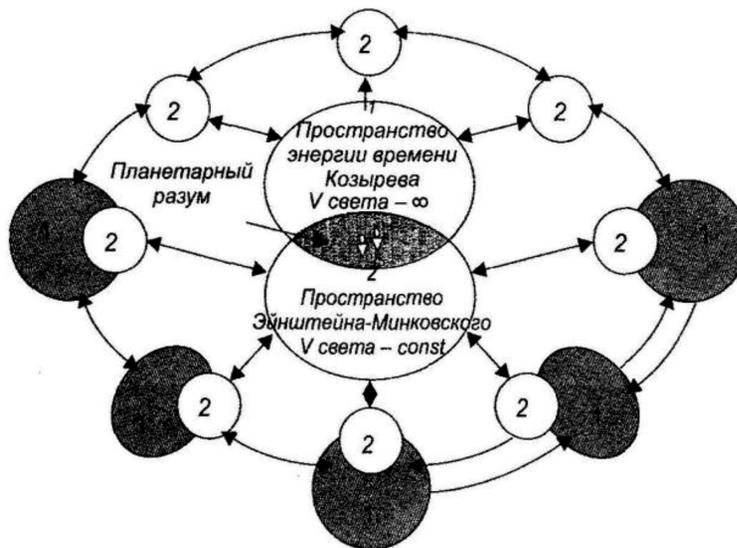


Рис. 21. Возможные механизмы взаимодействия множества живых (интеллектуальных) миров Вселенной (голографическая Вселенная): 1 — космический интеллект (разум) (голографическая вселенная Козырева); 2 — носители живого вещества вселенских миров различной природы (В.П. Казначеев)

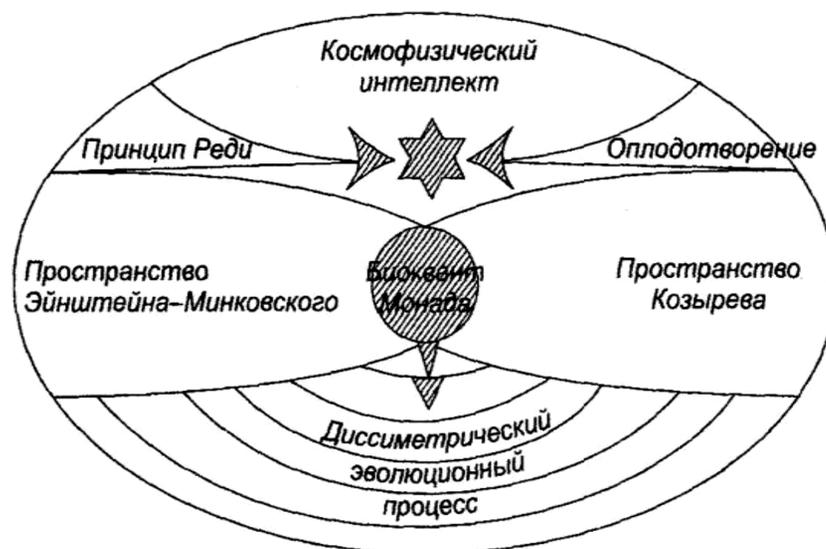


Рис. 3. Роль «биологического квантования» в обеспечении интеллекта диссимметрического эволюционного процесса в пространствах Эйнштейна—Минковского и Козырева

плению, землетрясениям, цунами, торнадо, сходам лавин и оползней, наводнениям, к исчезновению кораблей, падению самолетов, к взрывам на шахтах и др.?

С момента своего возникновения фундаментальная наука не рассматривала историческое движение как аналог или форму физического. То, что историческое движение можно рассчитывать с помощью известных физических формул, никто и предположить не мог. Тысячи лет существует человечество, однако наука до сих пор рассматривает историю как цепь случайностей, а не закономерностей. Известно ведь, что история повторяется, но неизвестно, по каким законам. Однако, как сами эти законы социума, истории-части движения целого-биосферы, «планетной оболочки жизни», так и закономерности циклических повторений природных и социальных явлений могут быть выявлены и систематизированы во всеобщем матрично-периодическом законе эволюции материи, выражены математически в едином алгоритме развития живых и неживых систем, в «правилах исторического движения», в методе точного эко-социального прогноза. Через биологию истории и физику истории прошлое проявляется в настоящем, а также связаны исторические катаклизмы с планетарными. Историю можно рассматривать как физическое движение, изучать историю и эволюцию жизни – как виды движения. С позиций точ-

ного теоретического естествознания становится очевидным, какое отношение имеют исторические и эволюционные процессы к падающим, как бы беспричинно, самолетам, взрывающимся шахтам, глобальным климатическим изменениям, планетарным катастрофам в наши дни. Или какое отношение могут иметь ко всему этому исчезновение динозавров и мамонтов в далекой истории. А ведь хронологически одновременно с ледниковым покровом Европы, Азии и Северной Америки, в период т.н. всемирной трансгрессии антропогена исчезли с лица Земли мамонты и многие другие виды животного мира. Таким образом, можно говорить о новой научной теме, не гипотетической, но междисциплинарной - раскрытию закономерностей катастроф прошлого, настоящего и будущего, - общей природе всех катастроф. Очевидно, что катастрофы неизбежны, природа их по масштабам может быть вселенской, планетарно-космической, социально-исторической, естественно-природной, связанной с самой эволюцией биосферы и самого человечества. Имеются и предпосылки ответов на эти вопросы. Напомним, что в работах крупнейших центров, изучающих так называемые пространства свободного эфира, эфирные потоки, предполагается возможность материализации эфира, то есть превращение эфирных потоков в корпускулярно-атомные или квантово-физические частицы, которые можно реализовать при изучении приборами в про-

странстве (физики Ньютона). Речь идет о том, что в пространстве Козырева за счет потоков энергии-времени идет постоянный поток материализации космического эфира - малоизвестные энергетические процессы космического масштаба. За счет этой энергии поглощаются звездными телами, и при ее поглощении звезды светятся, выделяя различного рода энергетические потоки света, радиочастот и т.д. Речь идет о возможной материализации эфира в звездном мире. Имеются серьезные данные о том, что и на нашей планете Земля происходят подобные процессы. Еще в 1889 г. И.О. Янковский (1) высказал мысль о том, что притяжение тел к Земле обусловлено втеканием в нее эфирного потока, который в недрах Земли частично преобразуется в вещества. Поэтому идеи материализации эфира - увеличение квантовофизического начала материи (в современном утверждении) весьма перспективны. В этих работах много дискуссионного. Ведь все знания человечества есть продукт его космопланетарного интеллекта (на основе планетарной природы белково-нуклеинового живого вещества). В целом интеллект выступает перед миром природы как субъект, природа же в ее многообразии остается объектом. Это так. Как только возникает вопрос, то и сам интеллект (его космопланетарная основа-сущность) также является объектом. Возникает новая проблема сверхсубъекта, то есть другого космопланетарного потока интеллекта. А если потоки свободного космического эфира материализуются, то это и есть предполагаемые эфирные потоки. А в какие квантовофизические сущности материализуются эфирные поля, какие системы, энергетику и информатику они вносят в процессах их материализации - главная проблема человеческого бытия на планете Земля. И это можно закончить предсказанием Н.А.Козырева: «Организирующее начало, которое вносит активное свойство времени, оказывает на системы влияние очень малое в сравнении с обычным разрушающим ходом их развития»(17). Поэтому не удивительно, что это жизненное начало было пропущено в системе наших научных знаний. Но будучи малым, оно в природе рассеяно всюду, и поэтому необходима только возможность его накопления, подобная той, при которой малая капля воды, падающая на обширные области, поддерживает непрерывное течение могучих речных потоков. Такая возможность осуществляется в организмах, поскольку вся жизнедеятельность противодействует обычному ходу разрушения систем. Способность организма сохранять и накапливать

эти противодействия, вероятно, и определяет великую роль биосферы в жизни Земли. Для Земли это творческое начало, которое несет время и приходит потоком лучистой энергии Солнца. Таким образом, солнце и звезды необходимы для осуществления гармонии жизни и смерти, и в этом, вероятно, главное значение звезд во Вселенной. Глубокий смысл приобретают слова Платона в «Тимее»: «Эти звезды назначены участвовать в устройении времени», но к этому надо добавить, что и «время участвует в устройении звезд» Это и есть проект той новой парадигмы, которая заменит, по-видимому, доминирующую сейчас квантово-физическую пирамиду, включит ее в себя. Это будущее XXI века, это будущее - сохранение, выживание человечества и реализация величайшей идеи В.И.Вернадского(8), чтобы Человечество превратилось в планетарно-автотрофный механизм космического бытия. Современные достижения фундаментальных физических, астрофизических исследований, специальных ускорителей, изучение атомных, субатомных и эфирно-торсионных механизмов вносят гигантский вклад в практику человечества, накапливая большое количество адаптивно-приспособительных жизненно важных явлений.

В наших измерениях интеллекта, поведения живого вещества всех уровней организации, косного вещества планеты, ближнего Космоса, гигантских астрофизических процессов, мы как бы вносим в «пространство-времени Эйнштейна-Минковского» следы (элементы) «пространства-энергии времени Козырева», принимая все эти единицы измерения за реальность «пространства Эйнштейна - Минковского». Возникает проблема, как разделить, определить что же я вижу, ощущаю, воспринимаю приборами, или моделирую в космофизическом мире интеллекта человека в «мире Эйнштейна-Минковского», и что в него включается из «пространства Козырева»?

Существуют и другие параллельные миры, реальность отражения которых мы, в пространстве Эйнштейна-Минковского, еще не приняли, как это сделал Н.А.Козырев(1). Ведь мы переживаем XXI век как век постнеклассической науки, постнеклассического мировоззрения(1). Социальные пространства - время Эйнштейна-Минковского, созданные в пределах биосферного пространства, это социально-искусственное организованное пространство (с постоянными категориями пространства, времени и скорости прохождения солнечного света). При переходе в пространство

энергии-времени Козырева (где пространство, время и скорость бесконечны), где энергия, время, пространство и скорость сходясь в одной точке становятся бесконечными. Поэтому галографическая Вселенная Козырева есть новое космологическое образование, где всё бесконечно, сознание становится частью галографической Вселенной.

В то же время накапливается колоссальное количество токсичности, деградации, уничтожения запасов нашей планеты, научная мысль движется и в области живого вещества, биосферы, превращения ее в ноосферу. На этом уровне, если объединить фундаментальные науки физических, техни-

ческих, инженерных направлений, компьютерные программы и знания о живом веществе, можно утверждать, что весь корпус наук, все их сочетание, не смотря на дифференциацию, в XXI веке должен, по-видимому, приобрести другой масштаб и новые направления. Сегодня утверждается квантово-физическая, релятивистская парадигма, на основе которой понятие живого и косного рассматривается в рамках квантовофизических процессов самых тонких и углубленных, строятся гигантские высокоэнергетические ускорители с появлением и изучением частиц, материи. Мысль направляется в понимание интеллекта, времени, попытки найти размерность времени, описываются системы в

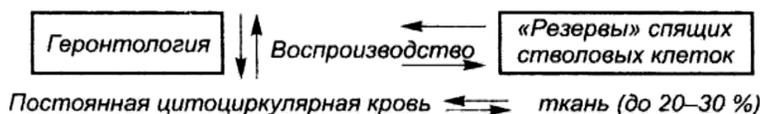
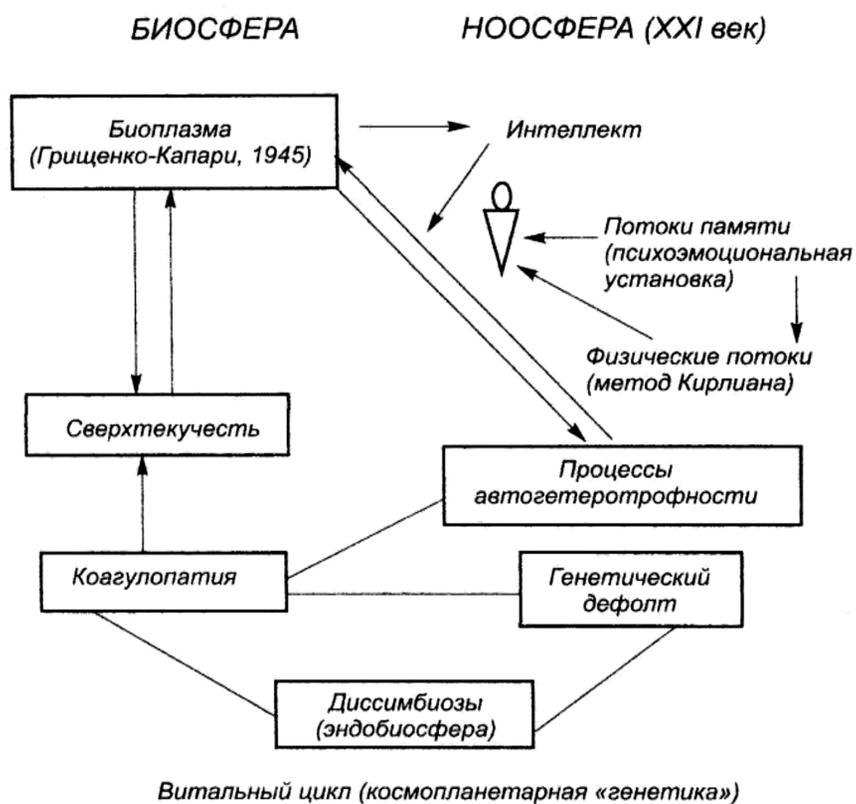


Рис. 20. Возможные синдромы жизнедеятельности и утомления популяции, индивидуума XXI века. Новые классификаторы сохранения индивидуальной (популяционной) жизни в пространстве свободного космического эфира (космоэфиромедицина, профилактика, голодинамика) XXI века (В.П. Казначеев, 2006)

пространстве (физики Ньютона) «потоков» космического пространства. Сквозь пространственно-энергетические «потоки» человечество предлагает пробиться в другие галактики. Речь идет о поисках, о которых говорил К.Э.Циолковский, о возможностях вхождения земной эволюции, научной мысли в космические цивилизации, а значит, на позитивную обратную связь, надежду исправить недостатки и те трудности, которые угрожают планете сегодня разрушением, терроризмом и катастрофой. В связи с этим, в начале XXI века, в истории развития человечества на планете Земля впервые сформировались условия, создавшие возможность ученым Мира, объединившись, научно-

теоретически поставить вопрос перед общественностью о практической возможности реализации научной идеи В.И.Вернадского «о переходе биосферы в ноосферу», как «космическую модель» Космопланетарной интеграции планеты Земля в космическом пространстве. Причем, оптимизируют и дополняют мировые прогнозы ученых и новые прорывные технологии, и фундаментальные научные разработки ученых, в том числе предлагаемое ими потенциальное начало-«земная модель». Общепланетарной интеграции планеты (как социально-информационное объединение Евразийского и Американского субконтинентов через Берингов пролив). Ведь Человечество, как



Рис. 6.1. Иерархический ряд уровней реальности материально-энергоинформационного пространства

вид на Земле, представляет единую социальную общность, хотя имеющую разнообразные религии, политику, экономику и другие средства выживания. Оно должно строить свои взаимоотношения на какой-то *единой, всех устраивающей основе, где ценности идеи, цели имели бы интегрирующие направления*. Вот эта, объективно существующая востребованная социумом интегрирующая реальность и была положена, в основу объединяющей Идеи-Модели Человечества, которая, как естественное общепланетарное явление, должна как губка вбирать в себя «земные» и «космические» идеи, прогрессивные решения и предложения землян. Эта идея для многих стран и этносов, уже стала образующим социально-информационным и научно-технологическим ориентиром, а для регионов и континентов мерой размерности и масштабности архитектурно-пространственных решений инфраструктуры и коммуникаций, развития технологий, а в общем плане перспективной-информационным ресурсом для стран и континентов, конечной целью их устремлений, стратегическим вектором интеграции. Ведь выросло и сознание человека как личности, (правда, нельзя сказать, что оно буквально касается всех). Именно личности, способной за собой повести общество, выражать свое активное отношение не только к общепланетарным процессам преобразования Земли, но и космопланетарной взаимосвязи со Вселенной. Сегодня эта идея, уже с активным участием мысли о будущем, интеллекта Человека переходит на новый сознательный уровень-Голографическая Вселенная Козырева. Так, модель *«Великое сокращение Континентов»*, разработанная Международной группой Независимых ученых Мира ЮНЕСКО, как эпицентр консолидации таких социумов, уже становится *моделью космопланетарной интеграции планеты*. Её основой является пространственно-информационная структура, образованная Трансконтинентальной информационно-коммуникационной по географической горизонтали и вертикали оси-трассы (интегрирующая пространственно по географической горизонтали, ограниченную земными пределами ее наземную сложившуюся и развивающуюся инфраструктуру, а по вертикали - космопланетарные возможности развития информационного ресурса человечества на трех пространственных уровнях: земной, околоземной-воздушной и космической до бесконечности во времени и пространстве). Такова в своей основе авторская концепция Великого сокращения Континентов как модели космопланетар-

ной интеграции планеты, ее научно-практических решений по реализации актуальных проблем взаимодействия Космоса и Планеты на этапе плането-физических перемен Земли (21).

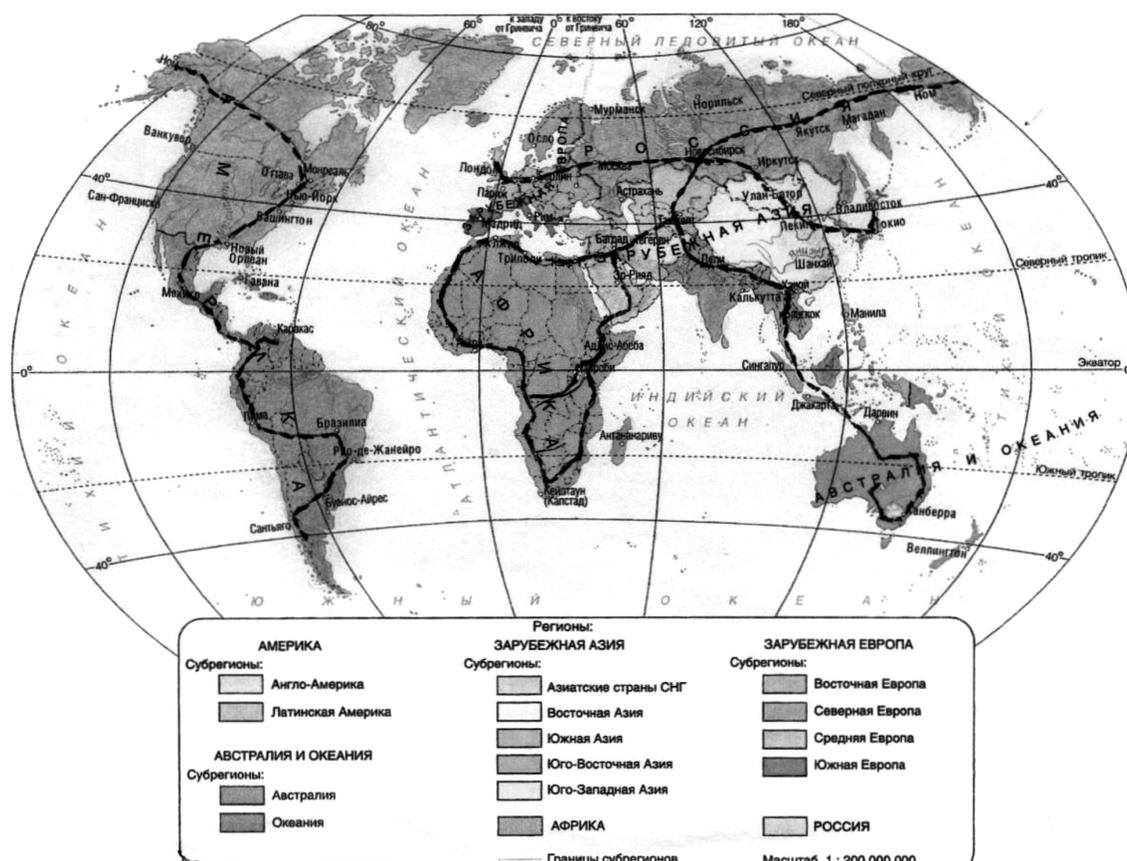
Итак, Мегапроект «Великое сокращение Континентов» (являющийся поисковой моделью научно-практической реализации идеи В.И.Вернадского «Переход Биосферы в Ноосферу») одновременно представляет «земную модель» Космопланетарной интеграции планеты Земля в космическом пространстве, где человечество и планеты взаимосвязаны и взаимодополняют в сфере Автотрофности Человечества. Данный Мегапроект разрабатывается с 1972 года по настоящее время, постоянно пополняясь новыми научно-практическими новациями, новыми учеными-носителями свежих идей. Она координируется на протяжении 40 лет плеядой выдающихся ученых разных поколений Международной группы Независимых ученых Мира при ЮНЕСКО: (А.П.Окладников, Вальтер Хайсиг, Ференц Лигети, Вацлав Дыновский, Ринчен Бимбаев, Тур Хейердал, Святослав Рерих, Славий Г.-Дончев, Чингис Айтматов, Бек Ибраев, Н.Н. Моисеев, Л.Н. Гумилев, В.П. Казначеев, Г.М. Гречко, А.Н. Дмитриев, В.Л. Дятлов, А.Ю. Гвоздарев, Д.Б.Пюрвеев, Д.С. Стребков, А.В. Трофимов, Б.Н. Ласкорин, позже вошли Б.В. Оськин, В.И. Плохов, А.Е. Акимов, А.Ф. Охатрин, Г.И. Шипов, Х.И. Низиминдинов, Р.Д. Мухамедьяров и др.(21). Процесс образования ноосферы будет протекать постепенно, и очевидно, нельзя предсказать, сколько десятилетий понадобится человечеству системно объединиться для завершения ноосферной среды из биосферы. Сейчас ноосферу следует принимать как символ веры, как идеал разумного вмешательства человека в биосферу. Необходимо верить в учение В.И.Вернадского, которое при разумной деятельности человека принесет только счастье всему человечеству планеты Земля. А искомая Модель «Космопланетарной интеграции планеты» лишь возможность сделать первые объективные шаги человечества по пути к цели. Причем, как «земной» вариант Модель уже сегодня может стать объединяющей основой для стран и континентов, способной консолидировать все человечество, буквально начать с «нуля» новую геополитику на Земле с реальных позиций программы Великого Сокращения Континентов.(21)

А для «ноосферного» варианта данная Модель это, скорее всего, направленность возможных междисциплинарных исследований и поисков реальных ноосферного развития человечества. Например,

уже сегодня можно активизировать и целенаправить поиски междисциплинарных исследований в области комплексных ноосферных исследований, социально-гуманитарных проблем ноосферного развития, межпредметных проблем ноосферного развития, ноосферный человек и ноосферное образование и др. Мы лишь попытались представить обобщенную модель, которую можно взять за основу социумам для начала консолидации и для реализации общепланетарной интеграции. Эта универсальность и относится к предлагаемой Модели, а ее «земное» преломление через программу проекта «Великое Сокрестье Континентов» как модель Космо-планетарной интеграции планеты, в которой социально-экономические, этнологические, культурно-исторические, экологические, транспортно-коммуникационные, информационно-коммуникативные, архитектурно-пространственные, геолого-ресурсные, технические научно-технологические, космологические,

геополитические, медико-биологические и другие аспекты целенаправленно систематизируются под новым видением модели космопланетарной интеграции планеты. Ведь эта общая научная концепция, индивидуально сформулированная каждым выдающимся специалистом в своем деле, вынашивалась и развивалась на протяжении нескольких десятков лет в головах таких выдающихся людей конца XX и начала XXI веков, как: Н.Ф. Федоров, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, Н.А. Козырев, А.Л. Яншин, Р.Л. Бартини и нашла общее отражение в мегапроекте «Великое Сокрестье Континентов» составленной Международной группой Независимых Ученых ЮНЕСКО: А.П. Окладников, В. Хайсиг, В. Дыновский, Ф. Лигети, О. Латимор, Л.Н. Гумилев, С.Н. Рерих, Н.Н. Моисеев, Б. Ринчен, Тур Хейердал, С.Г. Дончев, В.П. Казначеев, А.Е.Акимов, Г.И. Шипов, Ч.Т. Айтматов, Г.М. Гречко, Д.С. Стребков, Д.Б. Пюрвеев, А.Н. Дмитриев, Н.Ф. Охатрин, А.Е. Акимов. В.И. Плохов, Б.А.

Великое Сокрестье Континентов-Многофункциональный объемно-пространственный Узел-Сокрестье, образованный пересечением Трансконтинентальной информационно-Коммуникационной оси трассы, связующей через Берингов перешеек Евразийский и Американский субконтиненты, и космопланетарно формирующей Планету в трех пространственных сферах-Земной, Биосферной, Ноосферной. (схема Д.Б.Пюрвеева)



Ибраев, Б.В. Оськин, Х.И. Низиминдинов, Р.Д. Мухамедьяров и др. (21).

Научно-космические аппараты разработанные в проекте «Великое Сокрестие Континентов» по автотрофности Человечества:

Таким образом, стало понятно, что социально-исторически и геополитически сложившемуся Мировому сообществу на Земле явно не достает Космопланетарного прогноза интеграции и Вектора развития Человечества, учитывающих динамику эволюционного процесса развития Планеты Земля, в контексте с ее ноосферной направленностью, а также механизмов, регулирующих ее цикличность и индивидуальную направленность в Солнечной системе.

А социально-географически в целом, Евразийский суперконтинент (территориально Евразия), где сформировался на пересечении осей-трасс, объединяющих всю Планету, новый пространственно-географический многофункциональный узел-эпицентр Великое Сокрестие Континентов, который потенциально и становится Центром космопланетарного Прогноза и Вектором целенаправленной общепланетарной интеграции Планеты. Он становится новым геополитическим ядром и эпицентром кристаллизации мировой системы, который располагает основными природными, материально-сырьевыми, энергетическими, территориальными и человеческими ресурсами Планеты. Одновременно, эта сложившаяся модель Космопланетарной интеграции Планеты становится своего рода «земным ресурсом» в космоноосферном прогнозировании, на этапе планетофизических перемен

Земли. Причем исходя из этого, каждая страна при составлении своей модели, имеет реальный стратегический ориентир, осмысливая который намечает свои прогнозы, уточняет свои реальные возможности и перспективы(21).

А виртуальная возможность спроецировать в биосферу и ноосферу реалии «Земной модели» общепланетарной интеграции Планеты, фиксирует многофункциональный узел пересечения осей-трасс-эпицентр Великое Сокрестие Континентов как научно-практический феномен, оптимизирующий реалии Космопланетарной интеграции Планеты. Ведь жизнедеятельность отдельного Человека и всего Человечества в целом находятся в тесной связи с Вселенной, охватывающей Земной шар со всех сторон. Это дает нам научно-практические возможности исследования двух закономерных факторов космопланетарного развития Планеты:

- геофизического, связанного с Солнечной активностью нашей Планеты,
- космофизического, связанного вообще с активностью Солнечной системы, хотя эти два фактора явления одного общего космического процесса.

А Трансконтинентальная ось-трасса, органично объединяя информационным ресурсом Планету воедино (охватывая информационным ресурсом по географической горизонтали всю земную инфраструктуру и глубинную оболочку Земли, связанные с геофизической энергоактивностью Земли, а по объемно-пространственной вертикали- космофизическую, виртуально охватывая околоземную сферическую структуру био-

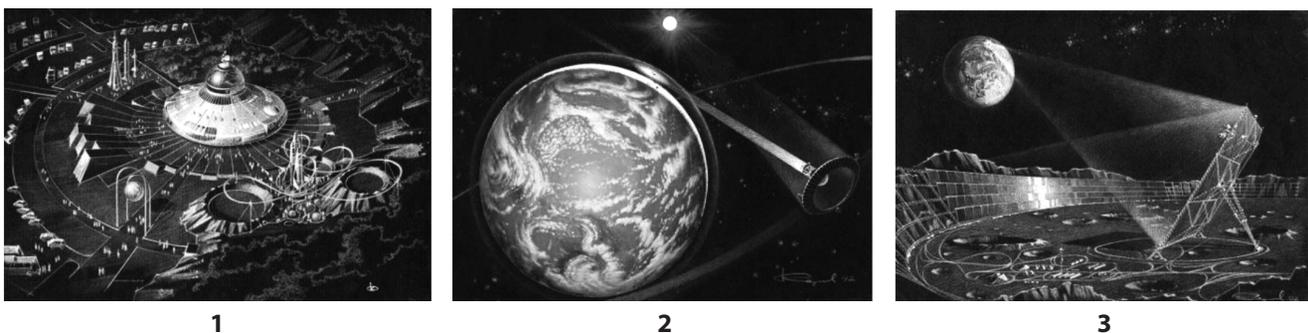


Рис. 1. Космоцентр для формирования нового космического сознания (Авторы: Пюрвеев Д.Б., Козлов И.А., Ухабова В.И., Стромский И.В., научный консультант: лётчик-космонавт Гречко Г.М.).

Рис.2. Космоэкологический превентивный проект защиты и укрепления озонового слоя атмосферы (Авторы: Пюрвеев Д.Б., Ласкорин Б.А., Соколов А.С., Реш Г.Ф., научный консультант: лётчик-космонавт: Макаров О.Г.).

Рис.3. Зеркала Козырева как концентраторы новых энергоёмкостей космических энергий (Авторы: Пюрвеев Д.Б., Казначеев В.П., Реш Г.Ф., научный консультант: лётчик-космонавт: Макаров О.Г.).

сферы и ноосферы, связанные с активностью Солнца.), становятся объемно-пространственной структурообразующей основой и реальным космофизическим фактором Космопланетарной интеграции Планеты.

В географическом и геополитическом эпицентре Великого Сокрестия Континентов, приходящегося на Евразийский суперконтинент (территориально Евразия), располагаются страны Европы, Россия, Белоруссия, Казахстан, Монголия, Индия, Китай, Корея, Япония, – страны Евразийского суперконтинента по одну сторону Берингова пролива. И в эпицентре же Великого Сокрестия Континентов страны: США. Канада, Мексика и страны Латинской Америки по другую сторону Берингова пролива Американского суперконтинента. Все эти страны, находящиеся в географическом и геополитическом эпицентре Великого Сокрестия Континентов, как Планетоформирующие страны Планеты, получают «де-юре» и «де-факто» статус «Великой страны» формирующей Планету, независимо от ее количественных или качественных параметров. Это налагает на народ, руководителей и

общественность каждой страны коллективную и историческую ответственность за участие и принимаемые решения каждого человека перед Человечеством. Ведь Великое Сокрестие Континентов – это эпицентр целенаправленного формирования основных факторов Космопланетарной интеграции Планеты и Человечества. Таким образом, научно-практический уровень участия и вхождения в реализацию Мегапроекта каждой страны, входящей в эпицентр Великого Сокрестия Континентов (а фактически все страны Планеты охвачены этим проектом), является национальной программой ее возрождения и стратегией ее дальнейшего развития, в общей увязке моделью Космопланетарная интеграция Планеты.

«Мы переживаем не кризис, волнующий слабые души, а величайший перелом научной мысли человечества, совершающийся лишь раз в тысячелетие. Стоя на этом переломе, охватывая взором раскрывающееся будущее, мы должны быть счастливы, что нам суждено это пережить, в создании такого будущего участвовать»- пророчески возвещал В.И.Вернадский.

- 1.Казначеев В.П. Мысли о будущем. Ителлект. Голографическая Вселенная Козырева Новосибирск. Сибирское Научное издательство.2008
- 2.Шарден Т.П..Феномен человека /пер. с фр./М. Наука.1987.
3. Вернадский В.И.Размышление натуралиста. Научная мысль как планетарное явление М.Н.1977.
4. Казначеев В.П.Трофимов А.В.Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии- Новосибирск: Наука. 2004
5. БартиниР.Л. Некоторые соотношения между физическими константами. Докл. АН СССР1965№4
6. Леруа Э. Догмат и критика. Пер. с фр.М. Тип. «Русский печатник», 1915
7. Вернадский В.И.Биосфера и ноосфера.М.2004.
- 8.Вернадский В.И. Автотрофность человечества //Проблемы биогеохимии. Труды биогеохимической лаборатории Вып.ХУ1.М.Наука.1980.
9. Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь.М.Мысль.1976.
- 10.Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса. Калуга.1924.
- 12.Юнг К. Либи́до. Его метафоры и символы. СПб. Восточно-европейский ин-т психоанализа. 1924.
13. Акимов А.Е. Шипов Г.И. Создание физика торсионных полей и торсионные технологии.1996
14. Мечников И.И.Этюды о природе человека..М.Изд-во. АН СССР.1961.
15. Циолковский К.Э. Воля Вселенной. Неизвестные разумные силы. Алма-Ата.1992.
- 16.Циолковский К.Э.Грезы о Земле и Небе. Научно-фантастические произведения.М.1986.
17. Козырев Н.А. Избранные труды.Л.Изд-во ЛГУ.1991.
18. Козырев Н.А. Природа звездной энергии на основе анализа наблюдательных данных//Астрофизика. АН Арм. ССР.1976.
19. Федоров Н.Н. Сочинения..М. 1982.
20. Пюрвеев Д.Б.Архитектура Мироздания.М.2006.
21. Пюрвеев. Д.Б.Казначеев В.П.,Дмитриев А.Н.Космопланетарная интеграция Планеты.М.2009.
- 22.Пюрвеев Д.Б Ноосферное стоительство Планеты Земля в Космическом пространстве.М. 2011.
- 23.Purveev D.B.,Kaznacheev V.P.,Dmitriev A.N.Cosmoplanetarian Integration of Earth/Moscow 2009

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОПЛАТЫ ТРУДА

НА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

DOI: 10.12737/2105

Федоров Е.А.

Приведены результаты анализа эффективности оплаты труда на государственных сельскохозяйственных предприятиях в ее взаимосвязи с производительностью труда. В качестве исходных данных использованы показатели производственной деятельности Федеральных государственных предприятий ВНИИ риса Российской академии сельскохозяйственных наук, расположенных в Краснодарском крае.

Ключевые слова: государственное сельскохозяйственное предприятие, показатели эффективности заработной платы, индексы изменения фонда оплаты труда, номинальная и реальная заработная плата.

Заработная плата как экономическая категория выражает отношение, в основе которого лежит товарный характер рабочей силы – это отношение между работником и работодателем по купле – продаже рабочей силы на рынке труда. При этом, как и любой другой товар, рабочая сила обладает двумя свойствами: потребительной стоимостью (полезностью) и стоимостью (ценой). Цена и представляет собой выраженную в денежной форме компенсацию, которую работник получает от работодателя за отчуждение своей рабочей силы [1, С. 180-181].

Для технико – экономического анализа эффективности затрат оплаты труда на государственных сельскохозяйственных предприятиях использованы результаты производственной деятельности ФГУП ВНИИ риса Россельхозакадемии: Федерального государственного унитарного элитно семеноводческого предприятия «Красное» (ФГУ ЭСП «Красное») и Федерального государственного унитарного предприятия Рисоводческий племенной завод «Красноармейский» имени А.И. Майстренко (ФГУП РПЗ «Красноармейский»), расположенных в Краснодарском крае.

Оба предприятия имеют схожие технологии производства, но отличаются размерами. Среднегодовая численность работников ФГУ ЭСП «Красное» в 2010 и 2011 гг. составила 238 человек, в 2012 г. сократилась до 227 человек. Для ФГУП РПЗ «Красноармейский» характерна постоянная тенденция небольшого сокращения численности работников за указанный период: 2010 г. – 857 человек, 2011 г. – 836 человек, 2012 г. – 778 человек.

Показатели эффективности затрат на оплату труда (таблица 1) рассчитаны по следующим формулам [1, С.192-231]:

относительная экономия затрат на оплату труда

$$\mathcal{E}_3 = \frac{ВП_1}{ВП_0} \cdot Z_0 - Z_1 \quad , (1)$$

где $ВП_1, ВП_0$ – объем выпущенной продукции в действующих ценах в отчетном и предыдущем периодах, в денежных единицах,

Z_1, Z_0 – общая (абсолютная) сумма расходов на оплату труда в отчетном и базисном (предыдущем) периодах, в денежных единицах;

процент изменения зарплатемкости продукции

$$\mathcal{E}_3(%) = \left(\frac{Z_1}{ВП_1} \div \frac{Z_0}{ВП_0} - 1 \right) \cdot 100 \quad ; (2)$$

коэффициент опережения темпов прироста выпуска продукции в сравнении с темпами прироста затрат на оплату труда

$$K_{опз} = \frac{I_{ВП} - 1}{I_3 - 1} \quad , (3)$$

где $I_{ВП}$ – индекс роста объема выпуска продукции в отчетном периоде в сравнении с соответствующим периодом предыдущего года;

I_3 – индекс роста затрат на оплату труда в отчетном периоде в сравнении с соответствующим периодом предыдущего года.

Индекс реальной заработной платы отражает изменение ее платежеспособности:

$$I_{реал} = \frac{I_{ном}}{I_p} \quad , (4)$$

где $I_{ном}$ – индекс номинальной заработной платы;

I_p – индекс цен на потребительски товары и услуги.

«Хорошие» цифры экономии заработной платы

и снижения зарплатоемкости продукции на рассматриваемых ФГУП в 2011 г. по сравнению с 2010, сопровождаются значительным опережением темпов роста производительности труда по отношению к темпам роста заработной платы ($K_{\text{ОПЗ}}$ равен 2,73 для ФГУ ЭСП «Красное» и 3,02 для ФГУП РПЗ «Красноармейский»). Но это говорит в большей степени о недоплате заработной платы, чем об эффективности управления производством, что подтверждается неизменным уровнем реальной заработной платы на ФГУ ЭСП «Красное» ($I_{\text{реал}}=1,0006$) и снижением уровня реальной заработной платы на ФГУП РПЗ «Красноармейский» ($I_{\text{реал}}=0,9653$).

Такая ситуация не могла способствовать падению мотивации труда, что вылилось в резкое снижение коэффициента опережения темпов прироста выпуска продукции в сравнении с темпами прироста затрат на оплату труда в 2012 г. до 0,81 на ФГУ ЭСП «Красное» и до 1,58 на ФГУП РПЗ «Красноармейский». Более благоприятная ситуация на втором предприятии является результатом масштаба

производства, так как более крупное предприятие (численность работников на ФГУП РПЗ «Красноармейский» почти в 4 раза превышает численность работников ФГУ ЭСП «Красное» при равноценных технологиях производства) является более инерционным, но негативная динамика показателей эффективности заработной платы характерна для обоих предприятий.

Показатели экономии заработной платы и изменения зарплатоемкости продукции ожидаемо ухудшились. При этом рост номинальной заработной платы на предприятиях в 2012 г. по сравнению с 2011 г. сопровождался снижением реальной заработной платы (см. значения индексов номинальной и реальной заработной платы в таблице 1).

Наибольший интерес с точки зрения анализа оплаты труда на сельскохозяйственных государственных предприятиях представляет оплата труда основных категорий работников, непосредственно занятых сельскохозяйственным производством и его управлением. На ФГУ ЭСП

Таблица 1

Эффективность оплаты труда на ФГУП ВНИИ риса Россельхозакадемии

ФГУП	2011 г по сравн. с 2010	2012 г по сравн. с 2011
Относительная экономия затрат на оплату труда (тыс. руб.) (формула расчета 1)		
ФГУ ЭСП "Красное"	5046,46	-543,60
ФГУП РПЗ "Красноармейский"	10268,79	5921,05
Изменение зарплатоемкости продукции (формула расчета 2)		
ФГУ ЭСП "Красное"	-9,77%	1,11%
ФГУП РПЗ "Красноармейский"	-5,40%	-3,02%
Коэффициент опережения темпов прироста выпуска продукции в сравнении с темпами прироста затрат на оплату труда (формула расчета 3)		
ФГУ ЭСП "Красное"	2,73	0,81
ФГУП РПЗ "Красноармейский"	3,02	1,58
Индекс потребительских цен по Краснодарскому краю (декабрь текущего года по отношению к декабрю предыдущего) [2]		
	106,6%	106,7%
Индекс номинальной заработной платы		
ФГУ ЭСП "Красное"	1,0666	1,0608
ФГУП РПЗ "Красноармейский"	1,0291	1,0568
Индекс реальной заработной платы (формула расчета 2.2.4)		
ФГУ ЭСП "Красное"	1,0006	0,9942
ФГУП РПЗ "Красноармейский"	0,9653	0,9904

«Красное» и ФГУП РПЗ «Красноармейский» это трактористы-машинисты, доярки, скотники, работники свиноводства, служащие и руководители. При этом в 2012 г. на обоих предприятиях свиноводство было ликвидировано и, соответственно, численность работников свиноводства обнулилась. Рассмотрим фонд оплаты труда основных категорий работников более глубоко.

Доля работников основных категорий в общей численности работников предприятия составила для ФГУ ЭСП «Красное» в 2010 г. – 30,67%, 2011 г. – 28,15%, 2012 г. – 27,75%, аналогичные цифры для ФГУП РПЗ «Красноармейский» - 41,54%, 40,43%, 40,75%. Характерно, что с увеличением размера предприятия наблюдается увеличение доли работников основных категорий персонала.

Динамика уровня заработной платы основных категорий работников (таблица 2) анализируется на основе индексов заработной платы [3, С. 176-177]. Чаще всего используется индекс переменного состава, который рассчитывается по следующей формуле:

$$I_{л.с.} = \frac{\sum F_1}{\sum T_1} : \frac{\sum F_0}{\sum T_0} = \frac{\sum f_1 T_1}{\sum T_1} : \frac{\sum f_0 T_0}{\sum T_0}, \quad (5)$$

где F_0 и F_1 – фонд начисленной заработной платы отдельных категорий работников в базисном (предыдущем) и текущем периодах,

T_0 и T_1 – среднесписочная численность отдельных категорий персонала в базисном (предыдущем) и текущем периодах,

f_0 и f_1 – средняя заработная плата по отдельным

категориям персонала в базисном (предыдущем) и текущем периодах.

Индекс переменного состава показывает, каким образом изменился уровень заработной платы в отчетном периоде по сравнению с базисным (предыдущим) в зависимости от изменения средней заработной платы отдельных категорий персонала и удельного веса численности работников с различным уровнем заработной платы.

Для устранения влияния структурного фактора используется индекс фиксированного состава заработной платы, который рассчитывается по следующей формуле:

$$I_{ф.с.} = \frac{\sum f_1 T_1}{\sum T_1} : \frac{\sum f_0 T_1}{\sum T_1} = \frac{\sum f_1 T_1}{\sum f_0 T_1}, \quad (6)$$

Индекс фиксированного состава заработной платы показывает, каким образом изменился средний уровень заработной платы без учета структурного фактора, т. е. только в результате изменения уровня заработной платы работников в отчетном периоде по сравнению с базисным.

Влияние структурного фактора можно определить с помощью индекса структурных сдвигов заработной платы:

$$I_{стр. сдв.} = I_{л.с.} : I_{ф.с.}, \quad (7)$$

Этот индекс характеризует, каким образом изменился средний уровень заработной платы под влиянием изменения удельного веса численно-

Таблица 2

**Динамика оплаты труда основных категорий работников на ФГУП ВНИИ риса
Россельхозакадемии**

ФГУП	2011 г по сравн. с 2010	2012 г по сравн. с 2011
Индекс переменного состава заработной платы основных категорий работников (формула расчета 5)		
ФГУ ЭСП "Красное"	1,6454	1,1623
ФГУП РПЗ "Красноармейский"	1,1781	1,0575
Индекс фиксированного состава заработной платы основных категорий работников (формула расчета 6)		
ФГУ ЭСП "Красное"	1,6495	1,1550
ФГУП РПЗ "Красноармейский"	1,1614	1,0549
Индекс структурных сдвигов заработной платы основных категорий работников (формула расчета 7)		
ФГУ ЭСП "Красное"	0,9975	1,0063
ФГУП РПЗ "Красноармейский"	1,0143	1,0025

сти работников с различным уровнем заработной платы.

Анализ индексов динамики заработной платы на ФГУП ВНИИ риса Россельхозакадемии показал, что практически весь рост номинальной заработной платы основных категорий работников в 2011 и 2012 гг. по сравнению с предыдущими годами происходил за счет изменения средней заработной платы отдельных категорий работников. Изменения среднего уровня заработной платы основных категорий работников за счет изменения удельного веса работников с различными уровнями заработной платы практически не было (все индексы структурных сдвигов заработной платы основных категорий работников в таблице 2 близки к единице).

Рассмотренные индексы показывают мультипликативное изменение заработной платы за счет двух факторов – в зависимости от изменения средней заработной платы отдельных категорий персонала и удельного веса численности работников с различным уровнем заработной платы. Но заработная плата на предприятии может измениться и за счет изменения общей численности работников.

Для оценки изменения зарплаты от трех факторов – изменения уровня заработной платы отдельных категорий работников, изменения численности работников отдельных категорий и изменения общей численности работников используем аддитивную модель (таблица 3) [3, С. 178-180]:

изменение среднего уровня заработной платы основных категорий работников за счет изменения уровня средней зарплаты отдельных категорий работников:

$$\Delta F_f = \sum f_1 T_1 - \sum f_0 T_1, \quad (8)$$

изменение среднего уровня заработной платы основных категорий работников за счет изменения удельного веса отдельных категорий работников:

$$\Delta F_{\text{стр.сдв}} = \sum f_0 T_1 - \bar{f}_0 \sum T_1, \quad (9)$$

где \bar{f}_0 – средняя заработная плата за базисный период, изменение среднего уровня заработной платы основных категорий работников за счет изменения общей численности занятых работников:

$$\Delta F_T = \bar{f}_0 \sum T_1 - \sum f_0 T_0, \quad (10)$$

общее изменение фонда оплаты труда основных категорий работников:

$$\Delta F = \sum F_1 - \sum F_0 = \Delta F_f + \Delta F_{\text{стр.сдв}} + \Delta F_T, \quad (11)$$

В 2011 г. по сравнению с предыдущим годом на ФГУП ВНИИ риса Россельхозакадемии произо-

Таблица 2

**Изменение уровня оплаты труда основных категорий работников на ФГУП ВНИИ риса
Россельхозакадемии за счет различных факторов**
(в тыс. руб.)

ФГУП	2011 г по сравн. с 2010	2012 г по сравн. с 2011
За счет изменения уровня средней зарплаты отдельных категорий работников (формула расчета 8)		
ФГУ ЭСП "Красное"	8074	3007
ФГУП РПЗ "Красноармейский"	14394	5346
За счет изменения удельного веса отдельных категорий работников (формула расчета 9)		
ФГУ ЭСП "Красное"	-29	124
ФГУП РПЗ "Красноармейский"	1262	243
За счет изменения общей численности занятости работников (формула расчета 10)		
ФГУ ЭСП "Красное"	-1116	-1224
ФГУП РПЗ "Красноармейский"	-4682	-6436
Общее изменение фонда заработной платы основных категорий работников (формула 11)		
ФГУ ЭСП "Красное"	6929	1906
ФГУП РПЗ "Красноармейский"	10974	-846

шло увеличение фондов оплаты труда работников основных категорий персонала за счет изменения уровня средней зарплаты отдельных категорий персонала и уменьшение указанного фонда за счет изменения общей численности занятых работников основных категорий персонала.

Изменение фондов оплаты труда на предприятиях за счет изменения удельного веса отдельных категорий работников было разнонаправленным. На ФГУП РПЗ «Красноармейский» за счет этого фактора произошло увеличение общей заработной платы основных категорий персонала, на ФГУ ЭСП «Красное» – незначительное уменьшение.

Изменение фондов оплаты труда на предприятиях за счет различных факторов в 2012 г. в целом повторило тенденции, выявленные в 2011г., но темпы изменений были иными. На обоих предприятиях произошло сокращение в 2,7 раза прироста фондов оплаты труда за счет изменения уровней средней зарплаты отдельных категорий работников. Усилилась тенденция снижения фонда оплаты труда за счет изменения общей численности занятости основных категорий персонала: на ФГУ ЭСП «Красное» на 9,6% и на ФГУП РПЗ «Красноармейский» на 37,5%. Это привело к снижению общего прироста фонда оплаты труда на ФГУП «Красное» более чем в 3,5 раза, а для ФГУП РПЗ «Красноармейский» изменило динамику фонда оплаты труда основных категорий персонала на отрицательную.

Сохранение положительного прироста фонда оплаты труда основных категорий персонала для ФГУ ЭСП «Красное» оказалось возможным за счет изменения тенденции уменьшения фонда за счет изменения удельного веса отдельных категорий работников на его увеличение. ФГУП РПЗ же потерял свое преимущество по данному показателю

– прирост фонда оплаты труда за счет изменения удельного веса отдельных категорий персонала уменьшился в 5,2 раза. Мы рассматриваем увеличение фонда оплаты труда как преимущество в силу общего низкого уровня оплаты труда на государственных сельскохозяйственных предприятиях.

Дополнительный анализ изменения численности основных категорий персонала на предприятиях показал, что ФГУП РПЗ «Красноармейский» проявил большую гибкость в нахождении факторов экономии фонда заработной платы. Уменьшение общей численности работников на ФГУ ЭСП «Красное» в 2012 г. по сравнению с 2011 г. на 4,6% сопровождалось сокращением численности основных категорий работников на 6%, но при этом численность категории «руководители» осталась неизменной. Уменьшение же общей численности работников ФГУП РПЗ «Красноармейский» за тот же период на 7% сопровождалось сокращением численности основных категорий работников на 6,2% и при этом также была сокращена численность руководителей 17,4%.

Этот фактор, среди прочих, позволил ФГУП РПЗ сохранить превышение темпов прироста производительности труда по сравнению темпами прироста заработной платы в 2012 г., что не смогло сделать ФГУ ЭСП «Красное» (таблица 1), но принципиально проблемы эффективности заработной платы не решило – вест прирост номинальной заработной платы в 2012 г. по сравнению с 2011 г. был «съеден» инфляцией.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что заработная плата на государственных сельскохозяйственных предприятиях не выполняет ни стимулирующей, ни социальной функции, а сама система оплаты труда требует реконструкции.

1. Крылов Э.И. Анализ эффективности использования трудовых ресурсов предприятия и расходов на оплату труда. /Э.И. Крылов, В.М. Власова, И.В. Журавкова. – М.: Финансы и статистика, 2006.
2. Официальная статистика Краснодарского края.
3. URL:http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/resources/c5d3ba804f66bd0c9d5ebd9b972d8349/%D0%98%D0%BD%D0%B4_1998-2013_9_2013.htm
4. Экономическая статистика: Учебник /Под ред. Ю.Н. Иванова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2013.

УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ ИНВАЛИДОВ: ОБЪЕКТИВНА ЛИ СТАТИСТИКА?

DOI: 10.12737/2106

Бутрина В.И.

В статье рассматриваются проблемы статистического наблюдения за уровнем и качеством жизни лиц с ограниченными возможностями, что снижает результативность влияния государственных органов власти на указанные интегральные критерии жизнедеятельности наиболее уязвимой и многочисленной социальной группы населения современной России

Ключевые слова: лица с ограниченными возможностями, инвалиды, причины инвалидности, группы инвалидности, структура заболеваемости, уровень жизни, качество жизни, статистика, органы государственной власти.

В настоящее время государство уделяет пристальное внимание проблемам, связанным с обеспечением достойных условий жизнедеятельности лиц с ограниченными возможностями, их уровнем и качеством жизни. Активно реализуется Государственная программа «Доступная среда» на 2011–2015 гг.

Статистика по размерам рассматриваемой категории населения такова. По данным Организации объединенных наций в мире насчитывается около 650 миллионов людей с инвалидностью, что составляет примерно 10% основной части населения.¹ В Российской Федерации 45,3 млн. человек имеют устойчивые ограничения подвижности. При этом на каждом этапе жизни человек неоднократно становится маломобильным – 142,9 млн. чел.²

По данным Федеральной службы государственной статистики число людей с ограниченными возможностями в России насчитывается более 13 миллионов, значительная часть из них находится в трудоспособном возрасте, детей-инвалидов – более 550 тысяч.³

Целью настоящей статьи является анализ ряда значений показателей уровня и качества жизни лиц с ограниченными возможностями в современной России с учетом 2 летнего периода действия Государственной программы «Доступная среда».

Прежде всего, рассмотрим несколько характеристик объекта настоящего анализа.

В зависимости от причин, повлекших за собой инвалидность, различают инвалидов, имеющих:

- инвалидность с детства;
- общее заболевание;
- профессиональное заболевание;
- трудовое увечье;
- заболевания, связанные с пребыванием на фронте;
- ранения, полученные при исполнении обязанностей военной службы;
- ранение (контузия, увечье), полученное при защите Родины и т.д.

Лица с ограниченными возможностями по степени

трудоспособности делятся следующие группы инвалидности:

- I группа – лица, с полной постоянной или длительной потерей трудоспособности. Они нуждаются в постоянном постороннем уходе и могут выполнять определенный вид трудовой деятельности при создании индивидуальных условиях (работа на дому, в специальных цехах);

- II группа – лица, с полной или длительной потерей трудоспособности, в связи с возможным обострением заболевания все виды труда противопоказаны на длительный период. Они временно нетрудоспособные или трудоспособные в ограниченных сферах.

- III группа – лица, подлежащие переводу на менее квалифицированную работу по состоянию здоровья, вследствие невозможности продолжать работу по своей прежней профессии, т.е. трудоспособные в щадящих условиях труда.

«Среди заболеваний, приводящих к инвалидности лиц трудоспособного возраста, первое место занимают болезни системы кровообращения (23,9%), главным образом ишемическая болезнь сердца (из-за возрастного состава инвалидов); второе – злокачественные новообразования (14,4%); третье – травмы (13,5%)»⁴.

По характеру заболевания: инвалиды могут быть отнесены к мобильным, маломобильным и неподвижным группам.

В структуре заболеваемости, приводящей к инвалидности среди лиц молодого возраста, преобладают: психические расстройства и болезни нервной системы, травмы.

При ограничении жизнедеятельности у инвалидов отмечают снижение следующих способностей:

- ухаживать за собой;
- действовать руками;
- передвигаться;
- владеть телом при решении некоторых бытовых задач;
- адекватно себя вести;

- общаться с окружающими.

Перечисленные характеристики лиц с ограниченными возможностями говорят о высоком уровне социальной уязвимости рассматриваемой группы населения, что и сделало столь актуальным на государственном уровне современной России проведение системной, целенаправленной работы по ее поддержке.

Каковы основные причины, обуславливающие столь устойчивое и массовое представительство различных категорий инвалидов в обществе?

Проведем классификацию причин.

«Все причины инвалидности и врожденные, и приобретенные можно разделить на: медико-биологические, социально-психологические (в том числе семейные, педагогические, бытовые и др.) и экономико-правовые причины»⁵.

Среди медико-биологических причин ведущая роль принадлежит патология матери во время беременности, наследственные заболевания, а также последствия травм (в том числе родовых), отравления, несчастные случаи.

Социально-психологические проблемы у инвалидов кроются в психологической напряженности в семье, в плохих жилищных условиях, в низком образовательном уровне родителей, в вопросах воспитания детей.

Экономико-правовые причин инвалидности - это низкий материальный достаток семьи, отсутствие знаний в области своих прав на получение того или иного вида льгот, пособий, представление учреждениями здравоохранения и социальной защиты населения в необходимом объеме медико-социальной помощи инвалидам.

Мировой экономический кризис сегодня оказывает влияние на социально – экономическую ситуацию в нашей стране и усиливает влияние факторов, обуславливающих причины инвалидности.

Лица с ограниченными возможностями имеют большое количество проблем и барьеров,

которые не дают им возможности полноценного функционирования и реализации, поэтому социальная политика государства должна быть направлена в первую очередь на защиту и сохранение за инвалидом всех его конституционных прав и свобод для обеспечения достойных условий жизни.

В соответствии с Декларацией о правах инвалидов, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1975г., «Инвалиды должны пользоваться всеми правами, изложенными в Декларации. Эти права должны быть признаны за всеми инвалидами без каких бы то ни было исключений и без различия и дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, вероисповедания, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, материального положения, рождения или любого другого фактора»⁶.

Согласно Декларации, «Инвалиды имеют право на экономическое и социальное обеспечение и на удовлетворительный уровень жизни...»⁷.

Адресная помощь – важное условие оказания поддержки инвалидам, как одной из наиболее уязвимых социальных групп населения.

Право на получение социальной пенсии по инвалидности имеют следующие категории нетрудоспособных граждан: Инвалиды I, II и III группы, в том числе инвалиды с детства; дети-инвалиды (Таблица 1).

Социальная пенсия - разновидность пенсионного обеспечения, предоставляемого вне зависимости от трудового вклада всем гражданам, которые нуждаются в текущем доходе, но не приобрели права на трудовую пенсию. Размер социальной пенсии устанавливается с учетом величины прожиточного минимума. Право на социальную пенсию имеют постоянно проживающие в Российской Федерации нетрудоспособные граждане⁸.

Инвалиды, инвалиды ВОВ, дети-инвалиды получают государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг (НСУ):

Таблица 1.

Размер социальной пенсии по инвалидности в 2013г.

Категория получателей социальной пенсии	Размер социальной пенсии в 2013 году
Инвалиды II группы (за исключением инвалидов с детства)	3692,35 рублей в месяц
Инвалиды с детства I группы Дети инвалиды	8861,54 рубля в месяц
Инвалиды с детства II группы Инвалиды I группы	7384,7 рубля в месяц
Инвалиды III группы	3138,51 рублей в месяц

«Стоимость набора социальных услуг с 1 апреля 2013 года составляет 839 рублей 65 коп. в месяц, в том числе: оплата обеспечения лекарственными препаратами по рецептам врача – 646 руб. 71 коп.; оплата предоставления путевки на санаторно-курортное лечение – 100 руб. 05 коп.; на предоставление бесплатного проезда на пригородном железнодорожном транспорте, а также на междугородном транспорте к месту лечения и обратно - 92 руб. 89 коп.»⁹.

Периодом предоставления указанных социальных услуг является календарный год. Проводится ежегодная индексация. Индексация ежемесячных денежных выплат (ЕДВ) инвалидам состоялась 1 апреля 2013г., и рост составил 5,5% (Таблица 2).

Так, ЕДВ инвалидам 3 группы было 1534,85, стало 1619,27 – рост составил 84,42. ЕДВ инвалидам 2 группы было 1917,33, стало 2022,78 – рост составил 105,45. ЕДВ инвалидам 1 группы было 2684,75, стало 2832,41 – рост составил 147,66. ЕДВ детям-инвалидам было 1917,33, стало 2022,78 – рост составил 105,45¹⁰.

Таким образом, можно подсчитать какую пенсию получают лица с ограниченными возможностями в 2013г. в зависимости от группы инвалидности (таблица 3). Размер пенсии рассчитывается следующим образом, пенсия по группе инвалидности плюс ЕДВ по той же группе. Однако, что если лица с ограниченными возможностями не отказались от соцпакета (НСУ) или его частей (лекарственное обеспечение, санаторно-курортное лечение, проезд ж/д), то его стоимость (на

1 апреля она составляет 839,65 рублей) или стоимость его частей будет вычитаться из размера ЕДВ.

Для оценки уровня жизни населения г. Москвы, разработки и реализации социальных программ, мер социальной защиты граждан, для осуществления государственных социальных выплат и составления проекта столичного бюджета принято Постановление Правительства г. Москвы от 19.06.2013г. №392-ПП "Об установлении величины прожиточного минимума в городе Москве за I квартал 2013 г.", величина прожиточного минимума в г. Москве за I квартал 2013 г. в расчете на душу населения составила 9 850 руб. (в IV квартале 2012 г. – 9 747 руб.), для трудоспособного населения – 11 249 руб. (ранее – 10 998 руб.), для пенсионеров – 6 918 руб. (вместо 6 752 руб.), для детей – 8 559 руб. (было 8 424 руб.)¹¹.

Таким образом, сравнивая показатели размера пенсии по инвалидности в 2013г. (таблица 3) с величиной прожиточного минимума в г. Москве за данный период, можно сделать вывод, что граждане со II, III группой инвалидности и инвалиды с детства 2 группы (размер пенсии, которых составляет 5715.13, 4757.78 и 9407.05 рублей соответственно) находятся за чертой прожиточного минимума. Размер пенсии среди других групп инвалидов (1 группы, инвалида с детства 1 группы и дети-инвалиды) незначительно превышает пороговое значение величины прожиточного минимума на душу населения 9 850 руб., что свидетельствует о низком уров-

Таблица 2.

Размер ежемесячных денежных выплат по инвалидности в 2013г.

Категория получателей ЕДВ	Размер ЕДВ с 1 апреля 2013 года
инвалиды I группы	2832,41 рублей в месяц
инвалиды II группы	2022,78 рубля в месяц
Инвалиды III группы	1619,27 рублей в месяц
Дети-инвалиды	2022,78 рубля в месяц

Таблица 3.

Размер пенсии по инвалидности в 2013г.

Группа инвалидности	Пенсия + ЕДВ инвалиду в зависимости от группы	Денежные выплаты в размере
Инвалид (инвалид с детства) 3 группы	3138,51+1619,27	4757.78 рублей
Инвалид 2 группы	3692,35+2022,78	5715.13 рублей
Инвалид с детства 2 группы	7384,7+2022,78	9407.05 рублей
инвалид 1 группы	7384,7+2832,41	10217.13 рублей.
инвалида с детства 1 группы	8861,54+2832,41	11693.95 рублей
дети-инвалиды	8861,54+2022,78	10884.32 рублей.

не жизни инвалидов. Инвалиды в отличие от других групп населения имеют основные (общечеловеческие) и дополнительные (которые обусловлены состоянием здоровья индивида) потребности.

Уровень жизни лиц с ограниченными возможностями, как и других категорий населения России, определяется текущими доходами, накопленным материальным имуществом, количеством предоставляемых бесплатно социальных услуг, объемом и структурой расходов.

Разработанная Росстатом система показателей для оценки уровня жизни населения на современном этапе включает следующее:

- интегральные индикаторы уровня жизни;
- показатели личных доходов населения;
- показатели расходов и потребления населения;
- показатели дифференциации населения по уровню жизни;
- социальные индикаторы качества жизни населения.

Вместе с тем в России не сформирована система статистического наблюдения по указанным показателям уровня жизни лиц с ограниченными возможностями, нет системы учета инвалидов и их потребностей, что не позволяет влиять с нужной результативностью органам государственной власти федерального и регионального уровней муниципалитетам на их уровень жизни.

В настоящее время ООН разработана концепция уровня жизни, в которую включен значительно более широкий перечень составляющих:

1. Здоровье:

- качество системы здравоохранения;
- обеспечение здоровой жизни человека.

2. Обеспечение получения знаний:

- обучение детей;
 - возможность обучения личности;
 - возможность поддержания знаний;
 - удовлетворенность человека уровнем своего развития.
3. Сохранение и обогащение культурного уровня.
 4. Занятость и качество трудовой жизни.
 5. Возможность приобретения товаров и пользования услугами:
 - уровень личного дохода и владение собственностью;
 - степень равенства в распределении доходов и собственности;
 - качество, разнообразие и доступность услуг для личного и общественного потребления.
 6. Состояние окружающей среды.
 7. Личная безопасность и правосудие.
 8. Участие в общественной жизни.

Как видим, международный подход к оценке уровня и качества жизни носит многофакторный характер и стал бы более предпочтительным для статистической оценки уровня и качества жизни различных категорий инвалидов в современной России.

Таким образом, в рамках реализации государственной программы «Доступная среда» остается актуальной объективная оценка уровня и качества жизни лиц с ограниченными возможностями, разработка соответствующего статистического инструментария, внедрение механизма его реализации, порядка систематического обеспечения органов государственной власти федерального и регионального уровней необходимой статистической информацией для принятия обоснованных и результативных решений в отношении наиболее уязвимой категории населения России.

1 Статистические данные ООН: сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. URL: www.un.org (дата обращения – 21.11.2011)

2 Енин Д.В. доклад, 10-й Юбилейный российский научно-образовательный форум «Мир людей с инвалидностью», г. Москва, 2013г.

3 Льготы или равные возможности? [электронный ресурс] // <http://www.dislife.ru/flow/theme/13389/>

4 Павленок П.Д., Руднева М.Я. Технологии СР с различными группами населения : Учеб. пособие / Под ред. проф. П.Д. Павленка. – М. : ИНФРА – М, 2010. – С. 186.

5 Холостова Е.И. Социальная работа с инвалидами : учеб. пособие. – 2-е изд. – М. : Изд.-торг. корпорация «Дашков и К°», 2008. – С. 12.

6 Декларация о правах инвалидов [электронный ресурс] // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/

7 Декларация о правах инвалидов [электронный ресурс] // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/

8 Сайт для инвалидов «Дверь в мир» <http://doorinworld.ru/stati/497-soczialnaya-pensiya-oformlenie-vidy-indeksacziya-naznachenie>

9 Набор социальных услуг [электронный ресурс] // detail/859697.html

10 Набор социальных услуг [электронный ресурс] // detail/859697.html

11 «garant.ru» Москва 480624

<p>Белозёров Сергей Анатольевич</p> <p>Belozerov S. A.</p>	<p>Санкт-Петербургский государственный университет, зам. декана экономического факультета, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой управления рисками и страхования 191123, г. Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 62. т: 8-921-909-33-98, e-mail: beliksa@mail.ru</p> <p><i>Saint-Petersburg State University, economic department, professor, Doctor of Economics, head of the department of risks and insurance</i></p>
<p>Бичев Геннадий Николаевич</p> <p>Bichev G.N.</p>	<p>Кандидат философских наук, член-корреспондент РАЕН, доцент кафедры повышения квалификации преподавателей МГТУ им. Н.Баумана Тел. 8.495.7722288, e-mail: gennady.bichev@gmail.com</p> <p><i>PHD in Philosophy, Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Science (RANS), lecturing professor of the Chair for advanced training of lecturers of the Moscow State Technical University named after N.Bauman.</i></p>
<p>Бобков Вячеслав Николаевич</p> <p>Bobkov V.N.</p>	<p>Генеральный директор ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор 105043 г. Москва, 4-я Парковая ул., д. 29 Тел./факс: +7 (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: info@vcug.ru</p> <p><i>General Director, PJSC «Russian Centre of Living Standard», Honored Science Worker of the Russian Federation, Doctor of Economics, Professor</i></p>
<p>Бобков Николай Вячеславович</p> <p>Bobkov N. V.</p>	<p>Руководитель Центра маркетинга и общественных связей ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», кандидат экономических наук, 105043 г. Москва, 4-я Парковая ул., д. 29 Тел./факс: +7 (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: info@vcug.ru</p> <p><i>Head of the Center of marketing and public relations of JSC «all-Russian center of living standards, candidate of economic Sciences</i></p>
<p>Бурдяк Александра Ярославовна</p> <p>Burdyak A. Ya.</p>	<p>Старший научный сотрудник Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС 119034, Москва, Пречистенская наб., д.11 Тел./факс:8-495-695-11-62 e-mail: aleksandra.burdyak@gmail.com</p> <p><i>Senior Researcher Institute for Social Analysis and Forecasting, the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration</i></p>
<p>Василенко Василий Николаевич</p> <p>Vasilenko V.N.</p>	<p>Доктор философских наук; научный сотрудник Волжского гуманитарного института Волгоградского госуниверситета и Волгоградского Центра социальных исследований;</p> <p><i>Doctor of philosophical Sciences, researcher of the Volga humanitarian Institute of Volgograd state University and the Volgograd Center for social research;</i></p>

<p>Бутрина Вера Ивановна</p> <p>Butrina V.I.</p>	<p>Декан факультета управления в социальной сфере Евразийского открытого института. Кандидат медицинских наук. 117292, Москва, ул. Профсоюзная, д.18, кв.22 Тел.: 89636376157 e-mail: butrina-vera@mail.ru</p> <p><i>PhD in Medical Sciences, dean of Faculty of management in social sphere of the Eurasian open institute.</i></p>
<p>Дмитриев Михаил Эгонович</p> <p>Dmitriev M.E.</p>	<p>Доктор экономических наук, президент Фонда «Центр стратегических разработок», Москва, Аэродромная 2-1-7, тел. 89852225206, e-mail: mikhaildm@mail.ru</p> <p><i>Doctor of economic Sciences, President of the Foundation «Center for strategic research» Moscow, Aerodromnaya 2-1-7</i></p>
<p>Долгов Виктор Георгиевич</p> <p>Dolgov V.G.</p>	<p>Доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник ОАО «ВЦУЖ» 105043 г. Москва, 4-я Парковая ул., д. 29 Тел./факс: +7 (499) 164-99-64, 164-97-64</p> <p><i>Doctor of economic Sciences, Professor, chief researcher of the JSC «ВЦУЖ» 105043, Moscow, 4-th Parkovaya Ul., D. 29 Phone/Fax: +7 (499) 164-99-64, 164-97-64</i></p>
<p>Т.В. Кудашева</p> <p>Kudasheva T.V.</p>	<p>Кандидат экономических наук, университет им. аль-Фараби, г.Алматы, Казахстан, просп. Аль-Фараби,71</p> <p><i>Al-Farabi Kzakh National University, PhD in Economical Sciences</i></p>
<p>Кузнецова Александра Павловна</p> <p>Kuznetsova A.P.</p>	<p>доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник-консультант научно-образовательного центра проблем социального развития ОАО «ВЦУЖ»; 105043 г. Москва, 4-я Парковая ул., д. 29 Тел./факс: +7 (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: info@vcug.ru</p> <p><i>Doctor of philosophical Sciences, Professor, chief researcher, consultant scientific and educational center of social development issues OJSC «ВЦУЖ»;</i></p>
<p>С.М. Куница,</p> <p>Kunica S.M.</p>	<p>Кандидат экономических наук, университет им. аль-Фараби, г.Алматы, Казахстан, просп. Аль-Фараби,71</p> <p><i>Al-Farabi Kzakh National University, PhD in Economical Sciences</i></p>
<p>Манахова Ирина Викторовна</p> <p>Manahova I.V.</p>	<p>Доцент, к.э.н., докторант кафедры «Политическая экономия» экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова 119991, Москва, Ленинские горы, д 1, стр. 46. тел.(499) 939-33-03 Моб. 8(925)717-23-89</p> <p><i>Candidate of Economic Sciences, Assistant professor Doctoral student of the chair «Political economy» of Economic faculty, Moscow State University in honor of M.V.Lomonosov</i></p>

<p>Мисихина Светлана Геннадьевна</p> <p>Misihina S.G.</p>	<p>Директор Центра социальной политики Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, к.э.н. Москва, Гурьевский пр. 35/58-136, Тел.: 89152341455 e-mail: smisikhina@gmail.com</p> <p><i>Director of the social policy Centre, Institute of applied economic research of the Russian Academy for state service under the President of the Russian Federation, candidate of economic Sciences, Moscow, Guryevsky etc. 35/58-136,</i></p>
<p>Б.М. Мухамедиев</p> <p>Muhamediev B.M.</p>	<p>Доктор экономических наук, профессор Университета им. аль-Фараби г.Алматы, Казахстан, проспект Аль-Фараби, 71</p> <p><i>Doctor of economic Sciences, Professor, University. al-Farabi Almaty, Kazakhstan Al-Farabi prospect, 71</i></p>
<p>Пашин Н.П.</p> <p>Pashin N.P.</p>	<p>Первый заместитель Генерального директора ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», доктор экономических наук, профессор 105043 г. Москва, 4-я Парковая ул., д. 29 Тел./факс: +7 (499) 164-99-64, 164-97-64</p> <p><i>First Deputy General Director of JSC «all-Russian center of living standards, doctor of economic Sciences, Professor</i></p>
<p>Пospelова Елена Борисовна</p> <p>Pospelova E.B.</p>	<p>Заместитель начальника Инспекции ФНС РФ №24 по г.Москве, кандидат экономических наук Москва, Задонский проезд, дом 38, корпус 1, квартира 109 Email: pospelova_post@mail.ru</p> <p><i>Deputy Head of the RUSSIAN FEDERAL TAX SERVICE Inspection No. 24 on g.Moscow, PhD Moscow, Zadonsky proezd, 38, 1, apartment 109</i></p>
<p>Пюрвеев Джангар Бадмаевич</p> <p>Purveev J.B.</p>	<p>Академик РАКЦ, Эксперт Российской Академии Космонавтики, Президент Международной Ассоциации ЮНЕСКО «ПМВЧ» 107061.Москва, ул. Преображенский Вал. дом 4. кв. 35 тел.- 8.916.974.58.06, раб.- 8.495.963.51.60. e-mail: jungar@narod.ru</p> <p><i>107061 Academic title, Expert Russian of the Academy Cosmonavts Moscow. Preobragensky Val.4.Apt.35</i></p>
<p>Федоров Евгений Андреевич</p> <p>Fedorov E.A.</p>	<p>Аспирант научно-образовательного центра проблем регулирования социально-трудовых отношений. ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» 115184г. Москва, ул. Озерковская наб., д. 38/40, кв. 34. j_fedorov@mail.ru</p> <p><i>Postgraduate student, scientific and educational center of problems of social and labor relations ОАО «National Center for Life» 115184, Moscow, Ozerkovskaya str., 38/40, 34</i></p>

«LIVING STANDARD OF THE POPULATION IN THE REGIONS OF RUSSIA» Theoretical and practical journal		12/2013 (190)
Bobkov V.N. Bobkov N. V. Dolgov G.N.	PROBLEM CLUSTERS OF REMUNERATION AND THEIR IMPACT ON INEQUALITY OF SOCIO-ECONOMIC POSITION OF WORKERS	DOI: 10.12737/2093
<p>There are problematic clusters of remuneration in the Russian Federation in the article. The authors define the socio-economic structure of employees. The authors produced scoping of underestimation of level of payment for labour with regard to the demographic composition of their families. Ways and measures to increase wages are offered.</p> <p>Key words. Wages, consumer budgets of the population, number of dependants, socio-economic structure of employees, full family with two employees and two children</p>		
Dmitriev M.E. Misihina S.G..	CHANGES IN THE LEVEL OF INCOME, CONSUMPTION, POVERTY AND SOCIAL REQUESTS OF THE RUSSIAN POPULATION DURING 2000-2012'S.	DOI: 10.12737/2094
<p>Economic growth in Russia during the 2000s led to mass middle class growth, which may soon outnumber any other social group. By international criteria, Russia's poor are no longer considered poor. Food and non-food consumption patterns, lifestyles for poor households are converging with its peers in non-poor households. The sociological surveys revealed that both the middle class and other social groups are now expressing a homogenous, non-ideological and pragmatic demand for change focused on a narrow range of priorities. These priorities are related to human development (in particular, healthcare and education), personal security, the rule of law, and the quality of infrastructure services (especially in housing and utilities).</p> <p>Key words Level of incomes and consumption, poverty, middle class, survival value, the value of human development, the polarization of the socio-economic and political interests, the convergence needs of the population</p>		
Muhamediev B.M. Kunica S.M. Kudasheva T.V.	FORECASTING INEQUALITY IN KAZAKHSTAN ON MONETARY INCOME OF THE POPULATION	
<p>The paper provides the results of evaluation and prediction the income inequality of population in Kazakhstan. There is the retrospective estimation of income inequality over the past four years and forecast estimation of inequality Gini coefficient and income distribution for 2013–2014.</p> <p>Key words: inequality in the distribution of income, personal income, consumption, the Gini coefficient curve Lawrence, forecasting of indicators of income inequality</p>		

A.Ya. Burdyak	HOUSING INEQUALITY AS A KEY FACTOR OF LIVING STANDARD INEQUALITY IN MEGAPOLIS	DOI: 10.12737/2096
<p>Housing in Moscow is considered in terms of its objective indicators (area, number of rooms), subjective assessment of housing conditions and households' intentions to improve them. Several surveys prove that the cramped living conditions have formed low consumer standard, when overcrowded housing does not cause a feeling of tightness, and most importantly, do not produce the motives for the improvement. Households with school-age children are provided with housing worse than others; nevertheless most children have their own private room. It is shown that only one out of ten households sees the real prospect of improving living conditions in the coming years, although a lot more Moscow citizens need to improve housing. New tax with growing rate is a method to reduce housing inequality in megapolis and we illustrate the effectiveness of its implementation.</p> <p>Key words: housing, living standard, socio-economic inequality, mobility, household wealth, families with children, school-age child</p>		
S.A. Belozerov, A.E., Vaschuk	MODERNIZATION OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES SPHERE AS A FACTOR OF INCREASING THE LEVEL OF LIVING OF THE POPULATION IN RUSSIAN FEDERATION	DOI: 10.12737/2097
<p>One of the major economic problems is improvement of quality of life of the population. It is important to note, that living conditions is the main characteristic of quality of life. The sphere of housing and communal services of the Russian Federation is the lagging branch of economy, which most sharply needs modernization. Modernization of branch has to become a factor, that will reduce expenses of the state budget on financing of the sphere of housing and communal services, that will raise the level and quality of life of the population, that will help enterprises of the sphere of housing and communal services to achieve positive results of financial and economic activity. How to carry out such modernization? Authors of this article offered one of many options to deal with this problem.</p> <p>Keywords: household, level of living, quality of life, quality, housing and municipal services, housing and communal services, housing subsidies, rent, water supply, gas supply, enterprises of the housing and communal sphere, results of financial and economic activity.</p>		
Kuznetsova A.P.	LEGISLATION AND PRIVATIZATION OF APARTMENT HOUSES ONE OWNER	DOI: 10.12737/2098
<p>On In the article the author analyzes the Federal legislation in the housing sphere and its practice on the ground, with the release of the problems of privatization in apartment buildings. The systemic contradictions between the regulations and the rules of work organizations are Identified. The author formulated the proposals for compliance with the Constitution of the Russian Federation, Federal law of legal norms in the housing sphere.</p> <p>Key words: Federal laws, legal norms, privatization, raider capture, owners of the flats.</p>		

I.V. Manakhova	THE NEW PARADIGM OF MEASURING OF WELL-BEING: RUSSIA AND COUNTRIES OF OECD	DOI: 10.12737/2099
<p>The article discusses an innovative approach to alternative measuring of the economic development and social progress. It examines a new paradigm for evaluating the well-being. The author analyzed the results of the OECD report "How's life? 2013", the traditional indicators (income level, education, health) and new indicators (subjective well-being, security, balance between work and recreation, etc). The comparative analysis of welfare of Russian households and number of OECD countries on the basis of a "Better life Index". The key problem areas and the possible ways of their reduction are identified. The author drew conclusions on necessity of introduction of the international valuation standards welfare at the national and regional levels as directions of innovative development of Russian economy.</p> <p>Key words: index of the better life, welfare monitoring, innovative indicators, the level and quality of life, gross national welfare (GNW)</p>		
E.B. Pospelova	THE MAIN CHARACTERISTICS OF FOREIGN AND RUSSIAN PRACTICE OF TAXATION OF IMMOVABLE PROPERTY OF PHYSICAL PERSONS (HOUSEHOLDS)"	DOI: 10.12737/2100
<p>This article is the first part of the study of General and special about foreign and domestic practice of taxation of physical entities (households) and its dependence on the standard of living in the country. Showing different tax policies: liberal-limited and socio-loaded, as well as taxes: tax on personal status, capital gains tax, tax on specific items, their time frames: the recurrent and non-recurrent taxes. Provides the basic directions of tax policy in the part of the immovable property tax for individuals.</p> <p>Key words: Property tax, tax policy model: the basic model of taxation, tax on personal status, capital gains tax, property tax, tax, tax payers, object of taxation, tax base, tax rates, tax object.</p>		
Pashin N.P.	ACTUAL PROBLEMS OF IMPROVEMENT OF LABOUR PRODUCTIVITY	DOI: 10.12737/2101
<p>The article deals with urgent problems of improving productivity of labour. The Decree of the President of the Russian Federation of 7th May, 2012, № 596 «On the long-term state economic policy» defined specific instructions to the Government of the Russian Federation on measures to increase labour productivity in 1,5 times by 2018, regarding the level of 2011. For the solution of this complicated task, taking into account the backlog of this important economic indicator in 2-2,5 times from developed countries, it is necessary to have annual productivity growth at 7-8% (for reference - the average rate of productivity growth over the previous 6 years 2003-2010 made 103,9%¹). Just appeals will not solve this problem. We are needed in a state program of action in the form of the Concept and evidence-informed measures to increase productivity of labour in the Russian Federation, the relevance of which is difficult to overestimate.</p> <p>Key words: labour productivity, efficiency of production, human potential, international experience.</p>		

G. N. Bichev	TO THE ISSUE OF CORRUPTION	DOI: 10.12737/2102
<p>The article provides arguments in favor of the interrelation between the universal natural laws and laws governing human society, including such specific field as fighting corruption. The article substantiates uselessness of fighting corruption by means of banning measures and proposes instead to develop special laws binding the governmental personnel, the laws and regulations that would be much more strict and severe than laws defining rules of the common citizens' behavior. The article stresses a special role of the integral world-view embracing composition and laws governing the surrounding world in overcoming such dangerous social evil as corruption.</p> <p>Key words: corruption, universal laws, integral world-view, intuitive logic, rights of personality.</p>		
V.N. Vasilenko	IMPERATIVES OF VERNADSKIANSKY REVOLUTION: NOOSPHERE VECTOR OF DEVELOPMENT OF RUSSIAN AND GLOBAL SOCIETY	DOI: 10.12737/2103
<p>On the basis of the analysis of the creative ways of academician V.I. Vernadsky the author reveals the establishment of noosphere mission of Man and Citizen in the sustainable development of Russia and mankind in XXI century. It is shown that «Vernadskiansky revolution» in the scientific picture of the world began «before» the emergence of the term. Aggravation of ethno-ecological, technological and other threats of globalization of present and future generations in the regions of the planet point to the urgency of the demand of noosphere potential of science, education, culture in government institutions, government of Russia, other States of the global society. The author proves the necessity of noosphere revolution in the outlook, consciousness of citizens of the States of the Earth; development of noosphere Agenda of Russia and the United Nations in the XXI century; the tools of monitoring and indicators of assurance of quality, living standards of present and future generations in the regions of Russia, other crisis countries of the planet.</p> <p>Key words: the study of the biosphere, of the evolution of the biosphere into the noosphere; noosphere mission of science and education systems; noospheric revolution of civilization; noospheric basis of ethno-ecological security and social doctrine, the noosphere draft Agenda of Russia and the United Nations for the XXI century; the indicators of the level and quality of life of citizens of the planet.</p>		
Purveev D.B.	VERNADSKY'S DOCTRINE OF НООСФЕРЕ, MODEL COSMO-PLANETARY INTEGRATION OF THE PLANET	DOI: 10.12737/2104
<p>It is shown that V.I.Vernadsky was at the forefront of global research and foresaw the onset of the global stage and the development trends of science in general. This monograph reflects the authors views on the condition of civilisation, human interaction with the biosphere, the laws of the Noosphere, and the cosmic space of the universe. Natural catastrophe is suggested as being the result of human negation of these laws. The monograph includes scientific and practical components and sets forth a pilot model for mankind's evolutionary development. The Great continent convergence is offered as a model for integrating the Earth into the etheric and subtle energy processes of cosmic space. According to the authors evaluations anthropocentric goals and the structures they give rise to are negatively effecting the realms of the Solar system, violating the laws of the heliosphere and speeding up the possibility of global catastrophe. In general the monograph confirms the view that the earth is closely connected to accelerating evolutionary processes taking place in the Solar system.</p> <p>Key words: global process, cosmoplanetarian integration of earth, the great cross of continents as an earth-based model of the cosmoplanetarian integration.</p>		

FEDOROV E.A	EFFECTIVENESS OF REMUNERATION FOR PUBLIC AGRICULTURAL ENTERPRISES	DOI: 10.12737/2105
<p>The results of the analysis of the effectiveness of pay at state agricultural enterprises and its relation to productivity. The initial data used performance indicators Federal public enterprises Rice Research Institute of the Russian Academy of Agricultural Sciences, located in Krasnodar region.</p> <p>Key words: state agricultural enterprise, performance indicators of wages, change indices payroll, nominal and real wages.</p>		
Butrina V.I.	THE LEVEL AND QUALITY OF LIFE OF PEOPLE WITH DISABILITIES: OBJECTIVE ARE THE STATISTICS?	DOI: 10.12737/2106
<p>In the article the author considers the problems of statistical monitoring of the level and quality of life of persons with disabilities, which reduces the effective influence of the state authorities on the mentioned integral criteria of the livelihoods of the most vulnerable and largest social group of the population of modern Russia.</p> <p>Key words: persons with limit abilities, persons with disabilities, the causes of disability, disability group, the structure of morbidity, level of life, living standards, statistics, public authorities.</p>		

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ» научно-практический журнал

ДЕМОГРАФИЯ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Бобков В.Н.	Теоретические и методологические вопросы определения качества и уровня жизни населения и их оценивание в Дальневосточном федеральном округе России.....	4
--------------------	---	----------

Бобков В.Н., Елизаров В.В., Джанаева Н.Г., Данилова И.А., Маликов Н.С., Синица А.Л., Мотрич Е.Л., Найден С.Н., Мотрич Е.Л.	Методологические основы разработки региональных программ демографического развития с учетом региональных особенностей (на примере Дальневосточного федерального округа) Уровень жизни населения и потенциал социальной сферы в регионах Дальнего Востока России Миграция в воспроизводстве населения на российском Дальнем Востоке	10 18 25
---	--	-------------------------

ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СУБЪЕКТОВ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Сукнёва С.А.	Демографическое развитие Республики Саха (Якутия): состояние и перспективы	33
Авдеев Ю.А. Ушакова В.Л. Мищук С.Н., Аносова С.В. Мошков А.В.	Демографическая структура населения Приморского края и ее влияние на показатели уровня жизни Миграционная ситуация как отражение социально-экономических процессов в Еврейской автономной области..... Уровень жизни населения как важная составляющая стратегии социально-экономического развития города (на примере Владивостока)	41 47 54

УРОВЕНЬ И УСЛОВИЯ ЖИЗНИ НА РОССИЙСКОМ ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

Сидоркина З.И., Романов М.Т. Бардаль А.Б.	Региональные особенности занятости и уровня жизни населения в Дальневосточном макрорегионе Обеспечение транспортной подвижности населения в Дальневосточном федеральном округе.....	61 71
Байков Н.М.	Социальное самочувствие пожилых людей как интегральный показатель жизненных сил дальневосточного региона	82
Заусаев В.К., Марков Д.Н. Березутский Ю.В.	Мультипликативный характер воздействия туризма на экономику дальневосточного региона	88
Сухомиров Г.И. Найден С.Н.	Социальное развитие молодежи дальневосточного региона в социологическом измерении	95
Сухомиров Г.И. Найден С.Н.	Продовольственная безопасность Дальнего Востока	101
Залеская О.В.	Расходы населения на содержание жилья и коммунальные услуги: пространственная дифференциация на Дальнем Востоке	108
Залеская О.В.	Китайские мигранты на российском Дальнем Востоке во второй половине XIX – начале XXI вв.: основные вехи присутствия и деятельности.....	115

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Столярова А.В., Вашаломидзе Е.В. Куклин А.А., Леонтьева А.Г., Никулина Н.Л.	Оптимизация структуры и содержания квалификационных требований к профессиональным знаниям и навыкам государственных гражданских служащих..... Социальная защита населения как фактор роста продолжительности жизни	121 130
--	---	--------------------

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ» научно-практический журнал

ЛИЧНОСТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

ПЕРСОНАЛИСТСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ, ОРИЕНТИРОВАННЫЕ НА ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Арзамасцев А.А.	Персонализм и персоналистика. Теория и практика взаимоблагополучия личности и общества.....	4
Макарова О.В.	Социально-экономическая эффективность персоналистских процессов и структур.....	12
Моксина С.А.	Профориентация и персонафикация личности	18
Тарасова Е.А.	Персональное обучение как ключевой процесс персонализации личности	24
Татаринцева Н.В.	Персоналистская занятость как новый этап работы с человеческими ресурсами	29
Кремер Х.Х.	Персоналистские технологии подготовки и занятости высококвалифицированных рабочих. Первому опыту персонального обучения – 20 лет.....	34
Сидякина А.Н.	Управление персонализацией работников на предприятии как кадровая структура нового поколения	38
Есакова И.Ю.	Персоналистские аспекты долголетия	44
Арзамасцев А.А.	Персонализация личности как система индивидуализации здорового образа жизни	51
Прохорова Е.И.	Персоналистские технологии в дошкольном образовательном учреждении	57

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Крылова Е.Б.	Анализ существующих подходов к измерению качества жизни человека	62
Симакина М.А.	Исследования экономической мобильности населения и социально- экономическая политика государства: анализ американского опыта	68

ОПЫТ РЕГИОНОВ

Гудз Д.Ю.	Уровень жизни, бедность и социально-экономическая дифференциация населения (на примере Ульяновской области)	79
Лапин А.Е.	Проблемы и механизмы повышения доступности жилья в Хабаровском крае.....	85
Кальнова О.Н.		
Макеева В.А.		
Заусаев В.К.		
Шарко Е.Е.		
Сафронов М.Г.		
Щукина Н.П.	Анализ сложившихся практик диалога министерства с гражданским обществом.....	92
Никитина Б.А.		

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Буданова Е.И.	Психофизиологический статус военнослужащих-контрактников	101
Медведев В.Р.		
Цуров Т.С.		
Рогожникова Ю.С.	Анализ российской практики оплаты труда в проектно-исследовательских организациях.....	106
Шелест А.С.	Особенности и перспективы развития заемного труда в России.....	109
Яйтакова А.В.	Репродуктивное поведение населения как фактор формирования демографических тенденций в социокультурном пространстве региона (на примере Республики Алтай)	117

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ» научно-практический журнал

ОТ КАПИТАЛОКРАТИИ К ОБЩЕСТВУ СОЦИАЛЬНОГО ГУМАНИЗМА

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Бобков В.Н. Экономические аспекты демографической политики в России.....4

ОТ КАПИТАЛОКРАТИИ К ОБЩЕСТВУ СОЦИАЛЬНОГО ГУМАНИЗМА

Заседание Московского отделения
Ноосферной общественной академии наук,
посвящённое 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского.....7

Бобков В.Н. От капитализма к новому социальному качеству – народному
гуманистическому социализму глобального общества..... 18

Орлов И.Б. Теоретические основания государства социального гуманизма..... 37

Бушуев В.В. Ноосферизм, устойчивое развитие, нравственное государство,
Голубев В.С. социогуманизм: общее и особенное 43
Коробейников А.А.

Гундаров И.А. Поиск оптимальной модели социального государства
для высокого качества жизни населения 53

Голубев В.С. О природе человека с позиции естественно-гуманитарного синтеза..... 62

Литвинов В.А. Условия и пути повышения эффективности экономики России..... 67
Долгов В.Г.

Субетто А.И. Классификация концептуальных научных школ ноосферизма 72
Бобков В.Н.
Оноприенко В.И.

Гусякова Л.Г. Виталистская модель социальной работы как основа обеспечения
Говорухина Г.В. качества жизни населения 76
Григорьев С.И.

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Тэн Минь Становление «общества потребления» в Китае:
между традицией и инновацией 81

Баженов А.В. Анализ и оценка практики производственных компаний
по проведению эффективной социальной политики..... 85

Бондаренко М.П. Методика оценки компетентности спортивных тренеров..... 90

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ» научно-практический журнал

ДИНАМИКА ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ (на основе данных общероссийского мониторинга)

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

- Бобков В.Н.** Методологические подходы к разработке системы социальной стандартизации и опыт ее реализации в Российской Федерации 3

ДИНАМИКА ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

- Бобков В.Н.**
Гулюгина А.А. Мониторинг доходов и уровня жизни населения: октябрь – декабрь 2012 7

- Бобков В.Н.**
Гулюгина А.А. Мониторинг доходов и уровня жизни населения: январь – март 2013..... 35

- Бушув В.В.,**
Голубев В.С.,
Косьяненко А.В.,
Тарко А.М. Воспроизводимый капитал и качество жизни – 2009: мир и субъекты Российской Федерации..... 63

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

- Бондаренко М.П.**
Кузьминова Т.В. Физкультура и спорт как факторы формирования и развития человеческого капитала 126
- Прыкина Л.В.**
Безбородова О.А. Проблема учета фактора времени при реализации инвестиционных проектов в жилищном строительстве..... 129

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ» научно-практический журнал

ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА: СТРАТЕГИЯ ДОЛГОСРОЧНОГО РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ ДО 2050 ГОДА

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ

Соловьев А.К.	Макроанализ пенсионной системы России..... 3
Соловьев А.К., Мележик Н.В.	Актuarный анализ бюджетно-финансовой самостоятельности пенсионной системы России в условиях ее реформирования 11
Коржов М.А., Соловьев А.К., Курманов А.М.	Проблемы совершенствования экономического механизма формирования пенсионных прав застрахованных лиц в условиях пенсионной реформы 21
Соловьев А.К., Герман Ю.А.	Коэффициент замещения трудовой пенсии: методы исчисления и проблемы применения..... 30
Кучук С.Е.	Финансово-экономические особенности обязательного пенсионного страхования инвалидности 44
Курманов А.М.	Актуальные проблемы пенсионного обеспечения в Республике Казахстан: опыт модернизации пенсионной системы на страховых принципах 53

ОЦЕНКА УРОВНЯ ЖИЗНИ ПЕНСИОНЕРОВ

Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Варламова С.Н., Одинцова Е.В.	Оценка уровня жизни пожилых граждан, получающих дополнительное пенсионное обеспечение от негосударственных пенсионных фондов, с применением социально приемлемого стандарта потребления (на примере НПФ «Благосостояние»)..... 59
Варламова С.Н., Гулюгина А.А.	Денежные доходы инвалидов и пожилых граждан Республики Саха (Якутия)..... 69

ОХРАНА ТРУДА

Новиков Н.Н.	О доплатах и компенсациях за тяжелые и вредные условия труда 77
Полонский Д.С.	Анализ сведений, полученных в процессе надзорно-контрольной деятельности и аттестации рабочих мест по условиям труда, на предприятиях Калужской области 95

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Калмыков С.Б.	Влияние уровня жизни на социальную рекламу..... 101
----------------------	---

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ»
научно-практический журнал
НОВАЯ ЭКОНОМИКА ТРУДА И ЗАНЯТОСТЬ

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Бобков В.Н.	Декларация Круглого стола «Ноосферная парадигма глобального развития общества»	3
Субетто А.И.		
Бобков В.Н.	Социальная уязвимость работников и общества как результат неустойчивости занятости	7
Вередюк О.В.		

К НОВОЙ ЭКОНОМИКЕ ТРУДА

Колосова Р.П.	К новой экономике труда	12
Бобков В.Н.		
Колот А.М.	Наука о труде и социально-трудовых отношениях: вызовы и доминанты теоретико-методологического обновления	14
Ракитский Б.В.	Современные научные и практические подходы к проблематике труда против устаревших и бесперспективных подходов	27
Медведева Т.А.	Методы описания социальных систем и социально-трудовых отношений	35
Бобков В.Н.	Неустойчивость занятости как современная проблема и исследовательская категория	43
Вередюк О.В.		

ТРУД, ОБРАЗОВАНИЕ И ЗАНЯТОСТЬ

Кузнецова А.П.	Структура труда как «механизм» эволюции собственности	52
Кадомцева С.В.	Несбалансированность рынка труда и занятость молодежи	58
Аношин А.В.	Направления интеграции рынка труда и рынка образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования Удмуртской Республики	63
Курильченко Е.И.	Управленческий труд и его особенности в эпоху глобальных социальных и экономических перемен	70
Пивоварова Г.В.		
Курильченко Е.И.	Неустойчивость занятости выпускников высших учебных заведений Удмуртской Республики (по результатам социологического опроса)	78

МИГРАЦИЯ

Локтюхина Н.В.	Внутрироссийская трудовая миграция: проблемы, направления решения	82
Васильева А.В.	Оценка выпадающих налоговых поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации от нелегальной деятельности трудовых мигрантов (на примере Свердловской области)	88
Тарасьев А.А.		

КОНТРОЛЬ НАД ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРУДЕ

Захаренков Н.А.	Совершенствование нормирования затрат на обеспечение деятельности территориальных органов Роструда	93
Меньшикова О.И.		
Новиков Н.Н.	Сертификация специалистов по охране труда на европейском уровне	105

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ»**научно - практический журнал****ДИНАМИКА ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ****(на основе данных общероссийского мониторинга)****АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА**

Динамика потребительских цен на продукты питания в России:

тенденции, причины **3****ДИНАМИКА ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

Бобков В.Н.	Мониторинг доходов и уровня жизни населения: апрель – июнь 2013	19
Гулюгина А.А.		
Жарова Н.В.	Сравнительный анализ систем оплаты труда в бюджетном секторе экономики	81
Строков А.С.	Моделирование потребительского спроса на продукты питания в России.....	91

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ

Сухарев О.С.	Социальная политика и измерение качества жизни населения	102
Литвинов В.А.	Продовольственная безопасность россиян	119
Рассадин Б.И.	Потребительская корзина должна стать источником формирования	
Лихтенвальд А.В.	здоровой нации.....	122
Савельева О.О.	Латентные следствия рекламного воздействия как потенциал	
	социального конфликта	129

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Перфильев С.В.	Территориальная дифференциация.....	135
Морозова Т.Н.		
Смирнова Н.А.	Формы участия муниципальных бюджетов в повышении доходов домохозяйств	144

ПУБЛИКАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Колдин Ю.В.	Противодействие обесценению накопленного благосостояния в эпоху	
	учащения кризисов: теоретическая составляющая антикризисной политики.....	149
Тер-Овсепян С.В.	От конкретизации понятийного аппарата по противодействию коррупции	
	к совершенствованию российского законодательства и правоприменительной	
	практики и минимизации ущерба граждан России.....	161

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ»

научно-практический журнал

НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА ГЛОБАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

- Бобков В.Н.** Обращение к председателю Комитета Госдумы РФ по науке и наукоёмким технологиям Черешневу В.А. и руководителю фракции политической партии «Справедливая Россия» Миронову С.М..... 4
Черешнев В.А. Ответ на обращение В.Н. Бобкова 5
- Бобков В.Н.** Общество коллективного взаимодействия 6

К НООСФЕРНОМУ ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ ДУХОВНОМУ СОЦИАЛИЗМУ

- Субетто А.И.** Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке (научный доклад, представленный на заседании Московского отделения Ноосферной общественной академии наук 15 мая 2013 года. Москва, ВЦУЖ) 9

НООСФЕРИЗМ КАК НАУЧНО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ СИСТЕМА XXI ВЕКА

(доклады учёных на Круглом столе, проведённом Московским отделением Ноосферной общественной академии наук в рамках Московского Экономического Форума 20-21 марта 2013 г.)

- Бобков В.Н.,**
Бобков Н.В
Адамов А.К. Современное развитие идей В.И. Вернадского о ноосфере: новые процессы и структуры 30
- Адамов А.К.** Организация духовной и экономической деятельности на принципах ноосферной демократии 34
- Голубев В.С.** Глобальный Проект социогуманитарного развития: от общества потребления – к обществу социального гуманизма, от социального к социогуманитарному государству, от «человека социального» – к «человеку социально-духовному» 41
- Гордина Л.С.** НОО-Конституция как гарант преодоления хрематического сознания 44
- Григорьев С.И.** Виталистская социология быдлоизации – основа научного обеспечения преодоления кризисного развития современного российского общества 52
- Онопrienко** Методологические основания перехода на устойчивое цивилизационное развитие 58
- Урсул А.Д.** В.И. Вернадский и ноосферные перспективы глобального направления науки 62
- Декларация «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!»** 71

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

- Бондаренко М.П.** Формирование системы оплаты труда спортивных тренеров 75

ОПЫТ РЕГИОНОВ

- Мотрич Е.Л.,**
Найден С.Н.,
Грицко М.А. Население и уровень жизни дальневосточных окраин: вектор миграционных потоков Камчатки 79

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

- Материкин А.В.** Содержание и виды социально-экономического планирования 93

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ»**научно - практический журнал****УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ**Приветствие **А.В. Бердникова** Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай4**КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ РЕГИОНА:
ВОПРОСЫ ИНТЕГРАЦИИ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Сазонова В.З.	Основные характеристики социального развития Республики Алтай	5
Шодоев И.Н., Шодоева Л.М.	Повышение качества жизни населения – стратегическая цель развития региона	10
Куттубаева Т.А., Минаев А.И., Шваков Е.Е	Качество жизни населения горных территорий: факторы асимметрии и их преодоление.....	17
Кухаренко В.Б.	Рабочие группы как социальный инструмент модернизации производства.....	26

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ДОСТОЙНОГО УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

Табакбаев Ю.В.	Идеологическое обеспечение роста качества и уровня жизни населения новой России	33
Лихих И.С.	Идея гражданского общества как попытка объединения российского общества.....	38
Григорьев С.И., Гуслякова Л.Г.	Социологический витализм - теоретико-методологическая основа обеспечения качества социального обслуживания населения	42
Дудик С.Г.	Влияние массовой культуры на творческий потенциал населения Республики Алтай.....	49
Хабарова Е.В., Попыева А.В., Алекова А.Ю.	Основные направления социального обслуживания семей в Республике Алтай.....	55
Тюркина Н.А., Попова Е.О.	Основные формы современного волонтерского движения в Республике Алтай	59

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ СРАВНЕНИЯ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ
РЕСПУБЛИК АЛТАЙ И МОНГОЛИИ**

Шваков Е.Е., Газукина Ю.Г.	Этнокультурные и природно-климатические факторы формирования системы доходов в Республике Алтай и Монголии.....	64
Григорьев С.И., Беспалов А.М., Гуслякова Л.Г., Прудникова М.М.	Социальное качество и структура смысловых ориентаций подростков российско-монгольского приграничья на Алтае	70

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Сулягина Е.А., Павлов Д.В.	Совершенствование надзорно-контрольной деятельности Федеральной службы по труду и занятости в сфере занятости населения на основе создания системы управления рисками.....	78
Одинцова Е.В.	Оценка численности среднего класса среди работающих по найму на основе критериев положения на рынке труда и материальной обеспеченности	82
Зеленцов А.Б. Газизов Р.Р.	Стратегическое обеспечение внутренней занятости работников организации	86
	Инновационные подходы к управлению персоналом и их реализация с позиции функции управления	90

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ»

научно-практический журнал

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ИТАЛИИ

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Бобков В.Н. ВКЛАД НОБЕЛЕВСКИХ ЛАУРЕАТОВ ПО ЭКОНОМИКЕ 2010 ГОДА В РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА ТРУДА И ЗАНЯТОСТИ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ4

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ВСЕРОССИЙСКОГО ЦЕНТРА УРОВНЯ ЖИЗНИ

Риччери М. Знать, чтобы действовать6

Бобков В.Н. Участие европейских ученых-гуманитариев в решении национальных и глобальных социальных проблем7

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ МИРА ТРУДА В ИТАЛИИ

Бруно Манги Изменения и константы в сфере трудовых отношений в Италии 11

Фара Д.-М., Иодиче А. Труд вне правового поля 13

Гибкость рынка труда или неустойчивая занятость? Раздел доклада «Италия 2011» ЭУРИСПЕС 15

Миммо Карьерри Актуальные изменения мира труда Италии 18

Европейское научное сообщество о рынке труда ЕС. Раздел доклада «Италия 2011» ЭУРИСПЕС 22

Итальянцы в условиях кризиса: испытание на выживание 25

Новоселов Е.И. Итальянские ученые-гуманитарии – за регулирование рыночной экономики 29

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Фара Д.-М. Гражданское общество и социальная Европа 34

Совместимы ли экономический рост и развитие общества? 36

Кому доверяют итальянцы? 38

Фара Д.М., Битонти А. Руководящий класс: характеристика итальянской власти 42

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОЙ ИТАЛИИ

Семья – надежда и будущее итальянского общества 47

Поколения: пожилые и молодежь в 2020 г. 51

Кароччи Р. Секуляризация или христианизация итальянского общества? 56

Новоселов Е.И. Сотрудничество итальянских ученых-гуманитариев с католической церковью 57

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО В РОССИИ

Башмаков В.И. Социальное партнерство в России: пути становления 60

ТРУД И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Троицкая А.А. Стимулирование рынком труда инновационных компонент человеческого капитала ... 71

Ваховский В.В. Механизмы государственного воздействия на формирование конкурентоспособных трудовых ресурсов 80

Мачхелян Г.Г. Уровень и качество жизни в Великобритании: проблема свободного времени 87

ВОПРОСЫ НООСФЕРИЗМА

Голубев Е.А. Нужна ли человечеству ноосфера? 92

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Рогожникова Ю.С. Основные принципы формирования заработной платы 100

Федоров Е.А. Оплата труда на государственных сельскохозяйственных предприятиях в современной России 104

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ»**научно-практический журнал****ДИНАМИКА ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ****АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА**

- Бобков В.Н.** Уровень жизни населения Центрального федерального округа: состояние, динамика, оценка. (Презентация доклада на 1V Международном форуме «Инновации. Бизнес. Образование». г. Ярославль. 21-22 ноября 2013г.)..... 3
- Бобков В.Н.,
Гулюгина А.А.** **Мониторинг доходов и уровня жизни населения России.** Июль-сентябрь 2013г12

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ СФЕРЫ

- Яковлев Р.А.** Реформирование оплаты труда в бюджетных учреждениях Российской Федерации (основные этапы).....84
- Колот А.М.** Трансформация института занятости как составляющая глобальных изменений в социально-трудовой сфере: феномен прекаризации.....93
- Кавокин С.Н.** Совершенствование системы освидетельствования и комплексной реабилитации инвалидов как обязательное условие реализации требований Конвенции о правах инвалидов 102

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ РОСТА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

- Башмаков В.И.** Социологические аспекты развития человеческого потенциала организации 107
- Калмыков С.Б.,
Кавокин С.Н.** Влияние внешней среды на социальную рекламу здорового образа жизни..... 114

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ»**научно-практический журнал****УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА****АКТУАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

О заседании Межведомственной рабочей группы по подготовке «Дорожной карты» содействия занятости молодежи в Российской Федерации 4

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

В.Н. Бобков,
Н.В. Бобков, Проблемные кластеры оплаты труда и их влияние на неравенство
В.Г. Долгов социально-экономического положения работников 6
М.Э. Дмитриев, Изменения в уровне доходов, потребления, бедности и в социальных запросах
С.Г. Мисихина российского населения в течение 2000–2012 годов 11
Б.М. Мухамедиев,
С.М. Куница,
Т.В. Кудашева Прогнозирование неравенства в Казахстане по денежным доходам населения 28

ПРОБЛЕМЫ ЖИЛИЩНОЙ СФЕРЫ

А. Я. Бурдяк Неравенство в обеспеченности жильем как ключевой фактор неравенства уровня
и качества жизни в мегаполисе 37
С.А. Белозёров,
А.Э. Ващук Модернизация сферы ЖКХ как фактор повышения уровня жизни населения России 47
А.П. Кузнецова Законодательство и приватизация многоквартирных домов одним собственником 58

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СОПОСТАВЛЕНИЯ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Манахова И.В. Новая парадигма измерения благосостояния: Россия и страны ОЭСР 61
Поспелова Е.Б. Основные характеристики зарубежной и российской практики налогообложения
недвижимого имущества физических лиц (домохозяйств) 67

СИСТЕМНЫЕ БАРЬЕРЫ РОСТА УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Н.П. Пашин Актуальные проблемы повышения производительности труда 77
Г.Н. Бичев К вопросу о коррупции 80

К 150- ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В.И. ВЕРНАДСКОГО

В.Н. Василенко Императивы вернадскианской революции: ноосферный вектор развития России
и глобального общества 82
Д.Б. Пюрвеев Учение В.И. Вернадского о ноосфере и модель космо-планетарной
интеграции планеты 93

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Е.А. Федоров Эффективность оплаты труда на государственных сельскохозяйственных
предприятиях 106
В.И. Бутрина Уровень и качество жизни инвалидов: объективна ли статистика? 111

Правила по комплектности рукописей и их оформлению для журнала «Уровень жизни населения регионов России»

Общими критериями материалов, принимаемых для публикации в журнале «Уровень жизни населения регионов России», являются актуальность, новизна материала и его ценность в теоретическом и/или прикладном аспектах.

Комплектность рукописи

1. Рукопись с личной подписью автора представляется в редакцию журнала в одном отпечатанном экземпляре и в электронной копии (текстовой редактор Word 7.0). л/7.2-5 предоставляются отдельным файлом:
2. Справка об авторе на русском и английском языках с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, звания, учёной степени, места работы, электронного адреса, телефона.
3. Название статьи на русском и английском языках.
4. Аннотация на русском и английском языках (200-400 знаков с пробелами).
5. 4-6 ключевых слов на русском и английском языках (до 100 знаков с пробелами).
6. Авторы предоставляют не менее двух рецензий на статью из разных организаций.

Правила оформления рукописи

1. Размер статей 0,5 – 1,5 п. л.
2. В связи с подготовкой журнала к включению международную систему цитирования Scopus в содержании статьи рекомендуется (где это уместно) приводить сравнительный анализ зарубежного и российского опыта.
3. Текст, включая сноски, печатается через одинарный межстрочный интервал. Шрифт ARIAL, кегль 11. Поля: верхнее и нижнее – 2,5 см, боковые – 2,2 см.
4. Год (годы), век (века) сокращать (1950 г., 90-е гг., XIX–XX вв.)
5. Интервалы между годами, веками, страницами, процентами – тире без пробелов (1980–1985 гг., XIX–XX вв., с.113–121).
6. При написании процентов с числительными использовать знак % без пробела (4%).
7. При употреблении сокращений млн, млрд точка не ставится.
8. Имя и отчество пишутся без пробела, пробел ставится между именем и фамилией (В.В. Иванов, Д. Петров).
9. Иллюстрации к статье (таблицы, графики, рисунки, диаграммы, гистограммы и т.д.) должны быть выполнены собственноручно и представлены в формате ipg с разрешением не менее 300 dpi. Число таблиц – не более 3, иллюстраций (графиков) – не более 3. Каждая таблица должна быть напечатана на отдельной странице, иметь номер и название. Кегль 10. Все графы в таблице должны иметь заголовки. Сокращения слов в таблице допускаются в соответствии с ГОСТ 1-5-68, а прочие сокращения должны быть расшифрованы в подстрочнике.
10. Список литературы составляется в порядке упоминания. Ссылки на литературу, цитируемую в тексте статьи, даются нумерацией в квадратных скобках с указанием страниц [1, с. 16].
11. Список литературы должен состоять не менее чем из 15 источников с обязательным цитированием зарубежных авторов (с указанием при наличии DOI), с транслитерацией библиографических ссылок в романском алфавите.
12. Ссылки могут быть **только** на научные статьи (исключая нормативные документы, приказы, распоряжения и т.д.), самоцитирование допускается в объеме не более 10%.

* DOI (Digital Object Identifier) – цифровой идентификатор объекта международной организации International DOI Foundation – лидера международного рынка электронных публикаций, для электронных изданий рассматривается на уровне ISBN печатных изданий. Проверить наличие DOI по статьям авторов из списка литературы можно, задав в браузере Google наименование статьи и автора. Отсутствие DOI означает, что статье указанный идентификатор не присвоен.

Примеры оформления списка литературы:

1. Бобков В.Н. Социальные структуры и неравенство распределения населения по качеству и уровню жизни. – М.: ВЦУЖ, 2011.
2. Григорьев С.И., Гусякова Л.Г. Социально-демографические проблемы в обществе: теоретико-методологический аспект // Уровень жизни населения регионов России. – М., 2012, № 4.
3. Пашин Н.П. Охрана труда: инновационные приоритеты модернизации // Охрана труда и социальное страхование. – М., 2011, № 2.

В случае несоблюдения настоящих правил по оформлению рукописи редакция журнала оставляет за собой право ее не рассматривать. Рукописи, неприятые к печати, не возвращаются.

Авторы и их рецензенты опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных и прочих сведений.

Адрес редакции: 105043 г. Москва, Парковая 4-ая ул., д. 29
Телефон редакции: 8-499-164-97-61
E-mail адрес для авторов: nsmalikov@yandex.ru

Уважаемые читатели!

В 2014 году журнал «Уровень жизни населения регионов России» будет выходить в свет ежеквартально. Объем журнала увеличивается до 180 полос. Стоимость при подписке в редакции 650 рублей/экземпляр, что вдвое сокращает стоимость подписки на год. Изменения обусловлены активизацией работы редакции по повышению качества публикаций и оформлению журнала для включения его в международную базу цитирования «СКОПУС». Журнал и авторские статьи уже получили индекс международного цитирования DOI. В журнале будут сохранены все основные рубрики, в т.ч. и ежеквартальная публикация результатов мониторинга доходов и уровня жизни населения регионов России. **Индекс журнала в каталоге “Пресса России” 71187.**

ЗАКАЗ

**на издательскую продукцию ОАО «Всероссийский центр уровня жизни»
105043, г. Москва, 4-я Парковая ул., д. 29; тел. 499 164-97-64, 499 164-99-64**

Я, (Ф.И.О.) _____

настоящим прошу подписать меня на издательскую продукцию ВЦУЖ согласно отмеченным в таблице обозначениям.

«Уровень жизни населения регионов России» в количестве _____ экз.

печатное издание

электронное издание

на: номера 2014 года;

2-е полугодие 2014г. (нужное отметить)

Стоимость подписки:

Печатное издание 1 экз. – 650 руб.; на полугодие – 1300 руб.; на год – 2600 руб. (вкл. НДС 10%)

Электронное издание 1 экз. – 650 руб.; на полугодие – 1300 руб.; на год – 2600 руб. (вкл. НДС 18%)

**) Стоимость почтово-экспедиторских расходов – 50,00 руб. за один экземпляр журнала. Заказанную подписку, согласно моему выбору:*

1. Следует направлять по почте по адресу:

(Страна, город, полный почтовый адрес и телефон)

ОАО «Всероссийский центр уровня жизни»,

Дополнительный офис № 1683 Московского банка

Сбербанка России ОАО, г. Москва

ИНН 7719674629

КПП 771901001

1105043 г. Москва, ул. 4-я Парковая, д. 29

РС № 40502810838290000124

Банк получателя ОАО «Сбербанк России», г. Москва

КС № 30101810400000000225

БИК 044525225

платежным поручением № _____ от « ____ » _____ 201 ____ г.

2. Подписанные экземпляры я намерен(а) получить непосредственно во ВЦУЖ, поэтому вышеуказанная оплата не включает оплату почтово-экспедиторских расходов.

Копия платежного поручения № _____ от « ____ » _____ 201 ____ г. прилагается.

Дата _____ Подпись _____

ВНИМАНИЕ!!! ПРИ ПОДПИСКЕ ВО ВСЕРОССИЙСКОМ ЦЕНТРЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ (ВЦУЖ) НЕОБХОДИМО ВЫСЛАТЬ В НАШ АДРЕС ЗАПОЛНЕННЫЙ бланк ЗАКАЗА, С ПРИЛОЖЕНИЕМ КОПИИ ПЛАТЕЖНОГО ПОРУЧЕНИЯ ПО ПОЧТЕ, ПО ФАКСУ: (499) 164-99-64 ИЛИ ПО ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЕ: info@vcug.ru.

РАССЫЛКА ИЗДАНИЙ ПРОИЗВОДИТСЯ ТОЛЬКО ПОСЛЕ ПОСТУПЛЕНИЯ СРЕДСТВ НА СЧЕТ ОАО «ВЦУЖ» И ПОЛУЧЕНИЯ ЗАКАЗА С УКАЗАНИЕМ РЕКВИЗИТОВ.