

УДК 001.94; ББК 63.3

КРЫЛОВ Сергей Анатольевич<sup>1</sup> – студент 1-го курса магистратуры кафедры всемирной истории Кубанского государственного университета (350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149; Krylovs604@gmail.com), член Российского философского общества; ORCID 0009-0004-3237-5146

## СОВЕТСКИЙ ВОПРОС В ПОЛИТИКЕ ФРАНЦУЗСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО БЛОКА

**Аннотация.** Целью статьи является рассмотрение взглядов на СССР французского Национального блока в период его нахождения у власти во Франции в 1919–1924 гг. Актуальность статьи обусловлена тем, что власти современной Франции проводят политику, аналогичную той, что проводил Национальный блок в 1919–1924 гг. Попытки международной изоляции России и поддержка ее противников в Восточной Европе практически идентичны. В ходе написания статьи были использованы методы типизации, классификации и сравнения. Основной результат статьи – выявление общих черт политики Национального блока в отношении СССР. Основные результаты исследования заключаются в установлении степени влияния политики Национального блока в 1919–1924 гг. на внешнюю политику современной Франции по отношению к России и другим странам Восточной Европы. На русском языке почти нет работ, дающих полную картину взаимоотношений между Францией и СССР в период нахождения у власти во Франции Национального блока.

**Ключевые слова:** национализм, либерализм, Санитарный кордон, Франция, Национальный блок, коммунизм

**Введение.** Актуальность темы заключается в том, что нынешнее французское руководство проводит по отношению к России политику, аналогичную той, что проводил по отношению к СССР Национальный блок в 1919–1924 гг. Среди работ по этой теме можно выделить статьи российских исследователей Петра Гришанина «Военно-политические отношения командования Русской армии П.Н. Врангеля с правительствами союзных держав» и Марины Арзаканян «Новейшая история Франции». Также можно отметить работу российско-японского исследователя Василия Молодякова «Несостоявшаяся ось Берлин–Москва–Токио». Говоря о политике Национального блока, авторы почти не затрагивают вопрос его отношений с СССР, лишь констатируют факт антисоветизма политики Национального блока.

Национальный блок был национал-либеральной коалицией политических партий, находился у власти во Франции в 1919–1924 гг. Причиной прихода к власти националистов было желание французского общества не допустить возрождения немецкой угрозы после поражения Германской империи в ходе Первой мировой войны и страх французского общества перед российской революцией 1917 г. Эта ситуация не была уникальна, поскольку в межвоенные годы националисты находились у власти в большинстве европейских стран. И там главной причиной прихода к власти националистов были страх общества перед российской революцией, несправедливо проведенные, по мнению народов Европы, границы, нахождение в составе одного государства народов, имевших давнюю историю противостояния.

<sup>1</sup> Научный руководитель к.э.н., доцент Роман Петрович Скляренко – секретарь секции «Глобалистика и методология науки» Российской академии естественных наук, Москва, Российская Федерация. SPIN-код: 6850-6820; Author ID: 436960; ORCID 0000-0003-4294-5435.

Для начала следует дать определение Национального блока и краткий обзор идей национал-либерализма и его появления во Франции. Национальный блок — это коалиция либеральных и националистических партий, находившаяся у власти во Франции в 1919–1924 гг. Основными участниками коалиции были национал-демократическая партия «Республиканская Федерация» и консервативно-либеральная партия «Демократический Альянс» [Ачкинази 2018].

Для того чтобы понять причины прихода национал-либералов к власти в Третьей республике, необходимо дать обзор истории этой идеологии. Национал-либерализм — политическая идеология, выступающая за построение государства на принципах этнического национализма и либеральной демократии. Ключевым отличием национал-либерализма от других подвидов либеральной идеологии является акцентирование внимания на вопросе интересов этнических общностей и более консервативный взгляд на социальные вопросы. Как целостная идеология национал-либерализм в Третьей республике оформился в 1890-х гг. на фоне неспособности правых сил свергнуть созданный в 1870 г. режим Третьей республики вследствие провала попыток реставрации монархии в 1870-х гг. и краха Буланжистского движения (авторитарно-националистическое движение, выступавшее за ликвидацию режима Третьей республики и введение военной диктатуры) в 1880-х гг. [Манфред и др. 1973].

Первой национал-либеральной партией в истории Третьей республики была основанная в 1893 г. Либерально-республиканская партия, просуществовавшая до 1903 г. и ставшая частью будущей Республиканской федерации. К межвоенному периоду крупнейшей национал-либеральной партией Третьей республики стала основанная в 1903 г. Республиканская федерация. Республиканские федералисты выступали за усиление власти президента, сохранение католичества в качестве государственной религии, ограничение миграции из стран Восточной Европы и активную колониальную политику. Во внешней политике партия выступала за укрепление союза с Российской империей и Соединенным Королевством Великобритании и Ирландии с целью противостояния германскому рейху [Becker 1985].

После Первой мировой войны приоритеты партии остались почти неизменными, но добавились новые задачи — восстановление экономики северо-восточных районов страны после немецкой оккупации, а также борьба с рабочим движением, действия которого могли спровоцировать социалистическую революцию, аналогичную российской. Во внешней политике необходимо было укрепить влияние Третьей республики в Восточной Европе с целью подавления германского реваншизма и противодействия экспорту коммунистической революции из РСФСР.

**Интервенция и поддержка Врангеля.** Хотя Республиканская федерация была самой популярной партией в стране, ее рейтинга не хватало для создания однопартийного правительства, что принудило республиканских федералистов идти на союз с другими правыми силами. В результате в августе 1919 г. была образована коалиция «Национальный блок», ключевыми участниками которой, помимо Республиканской федерации, стали Демократический альянс и партия «Независимые радикалы» (члены правого крыла леволиберальной Радикальной партии, вышедшие из нее из-за несогласия с курсом партии). На ноябрьских выборах 1919 г. коалиция одержала победу, получив 53% голосов и 71% мандатов в Национальном собрании. Главой коалиции стал Александр Мильеран, министр ино-

странных дел, впоследствии занявший должность президента республики [Молодяков 2004].

Поскольку правые силы пришли к власти под лозунгами борьбы с большевизмом, политикой Национального блока стала поддержка Белого движения на территории бывшей Российской империи. Национальный блок оказывал поддержку Белому движению на Юге России, в частности Русской армии Петра Врангеля. Предпочтение Врангеля было вызвано тем, что предыдущие французские правительства в ходе Гражданской войны в России поддерживали предшественника Русской армии ВСЮР (Вооруженные силы Юга России) — антикоммунистическое воинское формирование, руководимое генералом Антоном Деникиным [Гришанин 2007].

Другим фактором, обусловившим французскую поддержку Врангеля, было наличие у него четкого плана реформирования страны в случае победы над большевиками, который уже начинал реализовываться на подконтрольных Врангелю территориях (аграрная реформа Кривошеина).

Первым шагом к установлению отношений стало создание в Париже Общероссийского заграничного представительства (аналог посольства) в апреле 1920 г. Переговоры между правительством Врангеля и Третьей республикой начались 17 апреля 1920 г. в Париже. От Русской армии их вел Петр Струве (начальник управления иностранных дел и фактический посол Врангеля во Франции), а от Франции — Морис Палеолог (бывший посол Франции в Российской империи). Переговоры завершились 28 апреля 1920 г. изданием меморандума, в котором Франция обещала помочь Врангелю в борьбе с большевиками, однако конкретные аспекты этой помощи не были оговорены.

Причинами такой двойственной позиции французов были слабость сил Врангеля в Крыму, нежелание излишнего усиления России в Восточной Европе (требование Врангеля признать независимость Второй Польской и Финляндской республик), а также усталость французского общества от войны, что сводило на нет возможность полноценной военной интервенции. Усталость эта проявлялась мятежами воинских частей, развернутых на территории бывшей Российской империи (Одесса, Севастополь) весной 1919 г., именно она стала решающей причиной вывода французских экспедиционных сил с территории бывшей Российской империи. Одновременно в этих же регионах действовали французские коммунистические отряды. Таким образом, была сделана ставка одновременно на оба лагеря вооруженной борьбы в регионе [Беспалова 2022].

Следующий раунд переговоров состоялся 24 июня 1920 г. От Русской армии их вел Петр Струве, Францию представлял Александр Мильеран. На переговорах обсуждались вопросы поставок оружия и дипломатического признания Крымского правительства Врангеля. Главным условием стало обещание Струве провести реформы на подконтрольных Русской армии территориях. Переговоры завершились 18 июля. Главными их итогами стали отказ Франции от установления дипломатических отношений с РСФСР и согласие признать законной российской властью Русскую армию Петра Врангеля в обмен на проведение последним демократических реформ на подконтрольных ему территориях. 18 августа 1920 г. премьер-министр Франции Александр Мильеран уведомил руководителей других стран — победительниц в Первой мировой войне: Королевства Великобритании и Ирландии, США, Королевства Италии, Японской империи о признании Третьей республикой Франции Русской армии Петра Врангеля законным правительством России.

Однако оказать реальную помощь Русской армии Третья республика не сумела. Ключевой причиной такой ситуации была политическая нестабильность внутри самой Третьей республики, вызванная последствиями Первой мировой войны. Летом 1920 г. страну охватила масштабная забастовка железнодорожников, в которой приняли участие около половины всех работников железнодорожного транспорта страны. Забастовка была настолько сильной, что для ее разгона правительство было вынуждено использовать армию [Баскаков 1957].

Также положение ухудшилось вследствие неэффективной экономической политики национал-либералов: повышение подоходного налога с 2 до 50%, наращивание госдолга затрудняли привлечение необходимых для восстановления экономики иностранных инвестиций. Неспособность правительства решить насущные социально-экономические проблемы толкала разоренное войной общество на новый виток политического кризиса и смуты [Гришин, Галиулин, Туманин 2020].

Другой причиной неспособности Третьей республики помочь Русской армии Врангеля стали ее внешнеполитические приоритеты: в период проведения франко-русских переговоров весной–летом 1920 г. Третья республика оказывала военную поддержку Второй Польской республике, которая воевала против РСФСР, желая захватить российские территории, принадлежавшие Первой Польской республике на момент ее первого раздела в 1772 г. Этот шаг был прямым нарушением условий Парижской мирной конференции, определившей восточную границу Второй Польской республики по реке Западный Буг [Лазунько 2011].

Третья Французская республика отправила во Вторую Польскую республику группу военных советников во главе с героем Первой мировой войны генералом Максимилианом Вейганом. Одним из членов этой миссии был будущий президент Пятой Французской республики Шарль де Голль. Также она организовала массивные поставки оружия польской армии, в частности передала 120 танков Рено *ft-17*, считавшихся лучшими танками того времени. Французские военные советники готовили для польской армии планы сражений. Генерал Вейган разработал для поляков план Варшавской битвы (12–25 августа 1920 г.), приведший Войско Польское к победе, результатом которой стал переход стратегической инициативы в руки Второй Польской республики<sup>1</sup>.

Завершая рассмотрение роли Третьей Французской республики в советско-польской войне, следует ответить на вопрос: почему Третья Французская республика охотнее поддерживала Вторую Польскую республику, чем Русскую армию Врангеля. Причина заключается в том, что Третья Французская республика боялась усиления влияния Российского государства в Восточной Европе, а также возможного улучшения отношений между российским государством и германским рейхом в будущем [Широкопад 2009].

### Список литературы

Ачкинази Б.А. 2018. Мировая война и феномен Национального блока во Франции (1918–1919). – *Новая и Новейшая история*. № 5. С. 38–57.

Баскаков Г.Ф. 1957. Всеобщая забастовка французских железнодорожников в мае 1920 года. – *Новая и Новейшая история*. № 5. С. 24–42.

Беспалова К.А. 2022. *Французские коммунистические группы в России в 1918–*

<sup>1</sup> <https://www.inosmi.by/archives/rizhskij-traktat-polnyj-tekst> (проверено 22.04.2024).

1920 гг.: возникновение, деятельность, судьбы их участников: автореф. дис. ... к.и.н. Екатеринбург. 25 с.

Гришанин П.И. 2007. Военно-политические отношения Русской армии П.Н. Врангеля с правительствами союзных держав. — *Клио*. № 3. С. 63–69.

Гришин Я.Я., Галиулин М.З., Туманин В.Е. 2020. Юзеф Пилсудский и его амбициозные планы о создании «Великой Польши». — *Наука. Общество. Оборона*. № 2(23). С. 35–47.

Лазунько С.В. 2011. *Уродливое детище Версаля*. К.: Довіра. 50 с.

Манфред А.З., Далин В.М., Загладин В.В., Павлова С.Н., Сказкин С.Д. 1973. *История Франции*. М.: Наука. Т. 2. 513 с.

Молодяков В.Э. 2004. *Несостоявшаяся ось: Берлин—Москва—Токио*. М.: Вече. 25 с.

Широкорад А.Б. 2009. *Великий антракт*. М.: Аст. 104 с.

Becker J.-J. 1985. L'Union sacrée, l'exception qui confirme la règle? — *Vingtième Siècle, Revue d'histoire*. No. 5, janvier-mars. P. 111–122.

KRYLOV Sergei Anatol'evich<sup>1</sup>, student of the Chair of World History, Kuban State University (149 Stavropolskaya St, Krasnodar, Russia, 350040; Krylovs604@gmail.com), Member of Russian Philosophical Society; ORCID 0009-0004-3237-5146

## THE SOVIET QUESTION IN THE POLICY OF THE FRENCH NATIONAL BLOC

**Abstract.** The aim of the article is to consider the views of the French National Bloc on the USSR during its period in power in France in 1919–1924. The relevance of the article is due to the fact that the authorities of modern France are pursuing a policy similar to that pursued by the National Bloc in 1919–1924. The aim of the article is to study the diplomatic strategy of the National Bloc in relation to the USSR. The delineation of the unsolved early parts of the general problem consists in considering the strategies of the National Bloc's relations with the USSR, studying the principles on which the National Bloc proposed to build relations with the USSR. Attempts to isolate Russia internationally and support its opponents in Eastern Europe are almost identical. During the writing of the article, the author used methods of typing, classification and comparison. The main results published in the article are the identification of common features of the policy of the National Bloc in relation to the USSR. The main results of the research carried out within the framework of this topic are to establish the influence of the policy of the National Bloc in 1919–1924 on the foreign policy of modern France in relation to Russia and other countries of Eastern Europe. There are almost no studies in Russian that give a complete picture of the relationship between France and the USSR during the period the National Bloc was in power in France.

**Keywords:** nationalism, liberalism, «Cordon sanitaria», National Bloc, France, communism

<sup>1</sup> Scientific Director: Ph.D., Associate Professor Roman Skliarenko. Secretary of Section «Globalistics and Methodology of Science», Russian Academy of Natural Sciences, Moscow, Russian Federation. SPIN-код: 6850-6820; Author ID: 436960; ORCID 0000-0003-4294-5435.