

СУРГУЛАДЗЕ Вахтанг Шотович — кандидат философских наук, ведущий эксперт Аналитической группы «С.Т.К.», старший преподаватель кафедры политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49/2; bafing@mail.ru)

ГЕОПОЛИТИКА ДЖ.Ф. КЕННАНА И ИСТОКИ РОССИЙСКОГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ С ЗАПАДОМ

Аннотация. В статье рассматривается вышедшая в 2015 г. работа Г.О. Павловского (1951–2023) «Система РФ. Источники российского стратегического поведения: метод G.F. Kennan». Публикуемый текст был написан в 2016 г., но по ряду причин не выходил в свет. Однако сегодня в условиях проведения специальной военной операции на Украине и беспрецедентного обострения противостояния России с коллективным Западом обсуждение данной работы обретает новую актуальность, поскольку отражает комплекс антироссийских нарративов, продвигаемых западными «мозговыми центрами», в т.ч. посредством спонсирования представителей российского политологического сообщества. По мнению автора статьи, книга Г.О. Павловского представляет собой типичный пример искаженной западцентричной интерпретации «истоков российского поведения», ориентированной не на научный поиск реальных политических и геополитических причин и закономерностей внутренней и внешней политики России, а закрепление сложившихся и тщательно поддерживаемых на коллективном Западе клише о России как «ненормальной» стране, не вписывающейся в западные стандарты миропорядка, основанного на «правилах».

Ключевые слова: геополитика России, Джордж Кеннан, Глеб Павловский, «длинная телеграмма», истоки российского поведения

В феврале 2016 г. исполнилось 70 лет с момента отправки Джорджем Кеннаном знаменитой «длинной телеграммы» «Об истоках советского поведения» (*The Sources of Soviet Conduct*)¹. Джордж Кеннан — автор доктрины сдерживания² СССР и архитектор «холодной войны» [Кеннан 1947; Кеннан 2002; Стент 2015: 310, 319] на многие годы стал символом борьбы Соединенных Штатов с Советским Союзом. Его мысли до сих пор служат источником вдохновения при разработке антироссийских проектов коллективного Запада.

Политтехнолог Г. Павловский заявляет, что цель его книги — ответить на вопрос, достаточны ли геополитические положения, выдвинутые Дж. Кеннаном в 1946 г., для понимания стратегии развития современной России [Павловский 2015: 8]. Однако в реальности задача книги, судя по всему, сводится к тому, чтобы стать источником вдохновения для западных пропагандистов на самые

¹ Telegram, George Kennan to George Marshall («Long Telegram»), February 22, 1946. Harry S. Truman Administration File, Elyse Papers. URL: <http://www.trumanlibrary.org> (accessed 04.05.2024); «American Relations with the Soviet Union», September 24, 1946; Report by Clark Clifford, American Relations with the Soviet Union; Subject File; Conway Files; Truman Papers. URL: <http://www.trumanlibrary.org> (accessed 4.05.2024); «Холодная война». Кеннан Дж.Ф. Истоки советского поведения. Опубликовано по изд.: США: экономика, политика, идеология. 1989. № 12. Доступ: <http://pstgu.ru> (проверено 04.05.2024); Глава 15. Статья «X» и «доктрина сдерживания» [Кеннан 2002].

² A Report to the National Security Council — NSC 68, April 12, 1950. President's Secretary's File, Truman Papers. 72 p. URL: <https://www.trumanlibrary.org> (accessed 04.05.2024).

отвратительные инсинуации в адрес России. В частности, на такую мысль наводит «иллюстрация» якобы присущей руководству России любви к глобальным кризисам в виде помещенной в примечания цитаты тогдашнего главы корпорации «Росатом» Сергея Кириенко о том, что после катастрофы на Фукусимской АЭС возглавляемой им организации удалось значительно увеличить объемы продаж [Павловский 2015: 20].

Общая тональность работы заставляет думать, что такие передергивания и попытки манипулировать оценками читателя посредством подспудного внедрения в его подсознание определенных ассоциаций сделано намеренно. В работе Г. Павловского Россия выставляется глобальным и последовательным дестабилизатором мира [Павловский 2015: 68-69].

По большому счету, «Система РФ» представляет собой массу хлестких заявлений, не сопровождаемых определением понятий и хоть сколько-нибудь серьезными попытками анализа «истоков российского поведения», на который претендует название книги. На протяжении всей работы автор льет бальзам на души западных идеологов, рассматривая любые проблемы Российской Федерации через призму не ее национальных интересов, а каких-то столь любимых англосаксонским миром «общепризнанных норм» [Павловский 2015: 12, 18].

При этом Г. Павловский постоянно пишет о «нашей» стране, «нашей» национальной задаче и т.п. [Павловский 2015: 12, 25, 51, 52, 67 и др.], хотя посыл всей работы явно адресован западной публике из числа грантодателей, а набор творчески поданных западных идеологических штампов представлен в качестве размышлений о стратегических императивах РФ. Почему же «мы», если все как косвенные, так и прямые оценки страны даются в отрицательном ключе? При этом не прямо, а под личиной объективной констатации, когда отрицательные ассоциации вызываются исподволь, возникают как бы сами собой, а не высказываются в открытую. Это косвенное внушение, которое наиболее опасно и действенно. Впрочем, вся фальшь и неестественность подобного рассмотрения вопросов социально-политических трансформаций современной России вызовет подозрение и у неподготовленного, но наделенного здравым смыслом читателя.

Размышления о радикализации российской власти [Павловский 2015: 18] скорее пристали Бараку Обаме или Джен Псаки, а не человеку, претендующему на звание большого стратега и отставного «серого кардинала» современной российской политики. «Радикализацию» по Г. Павловскому было бы уместнее назвать обретением воли и прагматизма во внешней политике.

Интересно отметить, что в книге фиксируются и вполне положительные тенденции развития российского общества, правда, поданные со знаком минус. Например, среди положительных моментов, которые сам автор, разумеется, считает отрицательными, можно отметить то, что «нашу обучаемость не сдерживают более советские доктрины и партийные нормы» [Павловский 2015: 17]. Хочется надеяться, что это именно так, и РФ больше никогда не будет бездумно идти в идеологическом и идейном фарватере враждебных доктрин и чуждых представлений, будет руководствоваться только собственными национальными интересами, прагматизмом и нуждами сохранения ценностного суверенитета и собственной идентичности.

В подаче Г. Павловского Россия предстает в образе нигилиста и *enfant terrible* международных отношений. Судя по всему, по мнению автора, Россия не имеет права придерживаться стратегии отстаивания собственных национальных интересов, прибегая во внешней политике к способам, сбивающим

с толку своих оппонентов. Таким подходом Г. Павловский выдает искаженность рисуемой им картины международных отношений [Павловский 2015: 51–52]. Автор передергивает факты [Павловский 2015: 67 и др.], формально оставаясь в рамках кажущейся объективной констатации, которая, как правило, не подкреплена никаким анализом, а заключается в чередовании голословных утверждений и недосказанностей. Многие тревожные вопросы поставлены верно, но в какой-то издевательски-ернической манере.

При этом в книге есть интересные и рациональные мысли о международной политике [Павловский 2015: 25, 28], политической роли бюрократических ведомств [Павловский 2015: 44–46], отсутствии долгосрочной стратегии [Павловский 2015: 54]. Однако автор не удосужился проследить какую-либо динамику в отмеченных сферах, например, значительные усилия, предпринимаемые властями России в части долгосрочного стратегического планирования в рамках реализации федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации»¹. Хотя горизонт стратегического планирования по ряду параметров можно считать не вполне достаточным, а сама система государственного стратегического планирования находится на стадии формирования, тем не менее на данном направлении государственного управления наблюдается значительная созидательная активность [Сургуладзе 2016a].

Г. Павловский пишет о России 1990-х – начала нулевых: «Все лишнее решили убрать – идеологию, экономическую автаркию, принципы и законы. Одно время хотели убрать даже конфликт с Западом. Сталинскую парадигму могущества скрестили с финансовой глобализацией. Приоритет плана и стал его слабым местом – мощь не то же, что территория, ядерный потенциал или золотой запас» [Павловский 2015: 28, 122, 170–171]. Это верное замечание. В упоминаемый период были иллюзии того, что рынок все исправит, а встраивание в глобальный мир сгладит противоречия, что удвоение ВВП решит все проблемы и позволит жить без идеологии, не утруждая себя задачами отстаивания ценностного суверенитета и национальной идентичности [Сургуладзе 2010: 324–328]². Однако именно теперь появляется надежда на то, что санкции и обострение отношений со странами Запада помогут нам излечиться и снова воспринимать мир в категориях реальной политики, а не благостных мечтаний недалекой либеральной общественности и западной агентуры в самых разных ее воплощениях. И здесь уместно привести слова В.В. Путина, цитируемые Г. Павловским: «А по поводу того, сколько и долго ли нам терпеть санкции, я бы вообще сказал: не терпеть – нам нужно использовать ситуацию, которая складывается в связи с санкциями, для того, чтобы выходить на новые рубежи развития. Мы, может быть, и не делали бы этого» [Павловский 2015: 73]. И с этим сложно не согласиться. Причем к числу положительных выводов автора можно отнести констатируемые им тщетные усилия Запада по введению антироссийских санкций [Павловский 2015: 64–65, 74–75, 115,

¹ Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Доступ: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (проверено 23.09.2024).

² Послание Президента Российской Федерации В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации. 16.05.2003. Доступ: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42280/ (проверено 23.09.2024); Послание Президента Российской Федерации В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 10.05.2006. Доступ: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60109/ (проверено 23.09.2024).

136], что на фоне большого числа передергиваний фактов и однобоких трактовок даже удивляет.

Автор считает, что «поведение российской Системы можно признать успешным, не обольщаясь низкими экономическими показателями» [Павловский 2015: 48]. И это было бы лестно, если бы подобные заявления не выражались в столь любимых Западом штампах о «гибридности» проводимой Россией внешней политики, характеризуемой автором как превосходство «Системы РФ» [Павловский 2015: 49]. Г. Павловский «кошмарит» мир Россией, рисуя какого-то геополитического гения зла и неуловимого политического хамелеона, воплощение геополитической гибкости и стратегических положений Сунь-Цзы [Сунь-Цзы 2015], т.е. рисует образ России в сверхвостребованном западным политическим истеблишментом ключе неисправимой «империи зла».

Весь массив мыслительных конструкций Г. Павловского построен на либеральных штампах вроде того, что «наша Система не знает, что делать, если у нее нет врага, поскольку отвергает обыкновенную человеческую жизнь как приоритет» [Павловский 2015: 67]. При этом никакие вопросы причин и следствий автора закономерно не интересуют. Так, например, конфликт на Украине автор выставляет в свете борьбы России за негативную идентичность [Павловский 2015: 67-69; 123], тогда как ее вовлеченность в этот конфликт – действительно борьба за самих себя, не в отрицательном контексте поиска врага, а в контексте борьбы за свое историческое наследие, собственную идентичность и свой культурно-исторический код [Ульянов 2007; Данилевский 2003; Сургуладзе 2014; Сургуладзе 2023].

Анализа геополитических императивов внешнеполитической линии Москвы в книге практически нет, зато присутствуют псевдопророческая констатация мнимых истин и чрезмерная любовь к иностранным словам и искусственным креативным оборотам в стиле, явно рассчитанном на русофобствующего либерального потребителя. С этой точки зрения книга предстает как проект ради денег, который не несет в себе какой-либо ценностной нагрузки, а рассчитан на внешний эффект, ориентированный на совершенно определенную аудиторию¹.

При указанных стилистических особенностях работы автор ополчается на имперские амбиции России как художественный проект, ссылаясь на популярность Проханова и Дугина, однако сам предстает мастером сюрреалистических вариаций на политические темы не менее ярких и абсурдных, чем в художественных произведениях А. Проханова². Единственная, но существенная разница здесь заключается в том, что Проханов – писатель и позволяет себе подобные вещи в художественных произведениях, не претендуя на роль «гуру» политической науки по методу «*George F. Kennan*».

Г. Павловский на разные лады повторяет вариации о том, что «Система РФ» «отвергает обыкновенную человеческую жизнь» [Павловский 2015: 67]³, а идентичность России носит исключительно негативный характер, отталкиваясь от противостояния врагу, однако нигде не нисходит до объяснения того,

¹ Напр., немецкую из венского Institut für die Wissenschaften vom Menschen. Доступ: <http://www.iwm.at/the-institute/visiting-fellows/-gleb-pavlovsky> (проверено 04.05.2024).

² Проханов А.А. *Господин Гексоген*. М.: Центрполиграф. 2014. 702 с.; Проханов А.А. *Виртуоз*. М.: Центрполиграф. 2014. 608 с.; Проханов А.А. *Время золотое*. М.: Центрполиграф. 2014. 383 с.

³ Здесь уместно вспомнить статью К.Н. Леонтьева «Средний европеец как идеал и орудие всемирного разрушения» [Леонтьев 1993].

что влюбленность Запада в «обыкновенную человеческую жизнь» порождена социально-экономическими реалиями постиндустриального общества и стечением ряда весьма специфических, чисто западных обстоятельств [Сорокин 2006; Инглхарт, Вельцель 2011; Маслоу 2011; Сургуладзе 2016б; Сургуладзе 2022].

Достаточно интересны разделы книги, касающиеся особенностей принятия в России внешнеполитических решений, в частности проблемы самоцензуры представителей государственного аппарата [Павловский 2015: 88-89, 91 и др.]. Однако здесь уместно отметить, что подобные явления — не чисто российский феномен, и сходные проблемы существуют везде в силу самой специфики функционирования бюрократического организма [Киссинджер 2014].

В книге местами встречается интересная предпринятая автором критика геополитики [Павловский 2015: 145-166], однако отдельные интересные пассажи не изменяют того факта, что в работе отсутствует стратегическое видение, нет предложений по преодолению трудностей. На этом фоне единственным плюсом книги для российского читателя является то, что она заставляет перечитать Джорджа Кеннана, переосмыслить западные концепции «сдерживания» и «отбрасывания» России.

«Система РФ» — антироссийский обвинительный памфлет под видом политологического исследования, отличающийся афористически-неряшливым и парадоксальным стилем изложения, эклектическим нагромождением мыслеформ, потоком сознания с явной претензией автора на принадлежность к когорте либерально-западничающих философов пророческого типа.

Даже если рассматривать только подзаголовки книги Г. Павловского, в глаза сразу бросается их антироссийская направленность: «технология наглости» [Павловский 2015: 49], «радикализация при виде чужих ресурсов» [Павловский 2015: 50], «лидер в срыве правил игры» [Павловский 2015: 51], «прострация взломщика». Эти подзаголовки выдержаны совершенно в духе наиболее характерных образчиков вражеской пропаганды времен «холодной войны».

Книга написана не для российского читателя, а для западных антироссийски настроенных политических кругов, а также спонсоров автора и немногочисленной прослойки российских либералов из числа ненавистников России. Только такую публику смогут удовлетворить сентенции вроде того, что «недавно Система освоила еще и революцию — правда, на Украине. Не подавляя более чужих революций, как царь Николай I или Брежнев, мы обращаем их в свой стратегический ресурс» [Павловский 2015: 51]. Сложная, но характерная фраза, из которой непонятно, имеет ли автор в виду, что якобы РФ инициирует революции по периметру своих границ или что она только научилась пользоваться плодами чужих преступлений, обращая их во благо, следуя известной максиме Бисмарка о том, что политика — искусство возможного. Судя по всему, Г. Павловскому было бы желательно обвинить Россию в первом, однако и второй вариант выглядит не лучше, чего и добивается не востребованный в своей стране политтехнолог.

Подобное эклектическое нагромождение мыслеформ вряд ли будет полезно российскому читателю, но придется ко двору руководству НАТО, Пентагона и ЦРУ, т.к. при помощи подобной литературы намного сподручнее выбивать деньги на усмирение и изучение непостижимо непобедимой «злонамеренной» России, а также благополучное существование разнообразных оппозиционеров и иностранных агентов на западные гранты.

«Система РФ» вполне может быть настольной книгой госдепартамента, в которой деятели уровня Джен Псаки смогут черпать новые антироссийские штампы на старые темы. Ею будут пользоваться пропагандисты, а не аналитики.

К сожалению, как это часто случается в наше время, отсутствовала научная и содержательная редакция книги¹, что, по-видимому, подчеркивает ориентацию работы не на научный поиск, а на популяризацию сложившихся и поддерживаемых коллективным Западом антироссийских нарративов, когда научное содержание работы считается менее важным, чем идеологизированная форма и продвигаемые идейно-политические послылы.

Список литературы

Данилевский Н.Я. 2003. *Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому*. М.: Известия. 607 с.

Инглхарт Р., Вельцель К. 2011. *Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития*. М.: Новое издательство. 464 с.

Кеннан Дж. 2002. *Дипломатия Второй мировой войны глазами американского посла в СССР Джорджа Кеннана*. М.: Центрполиграф. 480 с.

Киссинджер Г. 2014. *О Китае*. М.: АСТ; Харвест. 640 с.

Леонтьев К.Н. 1993. Средний европеец как идеал и орудие всемирного разрушения. — *Избранное*. М.: Рарогъ; Московский рабочий. С. 119-168.

Маслоу А.Г. 2011. *Мотивация и личность*. СПб: Питер. 352 с.

Павловский Г. 2015. *Система РФ. Источники российского стратегического поведения: метод Г.Ф. Кеннан*. М.: Европа. 180 с.

Сорокин П.А. 2006. *Социальная и культурная динамика: Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений*. М.: Астрель. 1176 с.

Стент А. 2015. *Почему Америка и Россия не слышат друг друга? Взгляд Вашингтона на новейшую историю российско-американских отношений*. М.: Манн, Иванов и Фербер. 464 с.

Сунь-Цзы. 2015. *Трактат о военном искусстве*. СПб: Азбука; Азбука-Аттикус. 480 с.

Сургуладзе В.Ш. 2010. *Грани российского самосознания. Империя, национальное сознание, мессианизм и византизм России*. 2-е изд. М.: W. Vafing. 480 с.

Сургуладзе В.Ш. 2014. Майдан: делайте выводы. — *Международная жизнь*. № 4. С. 94-115.

Сургуладзе В.Ш. 2016а. Актуальные вопросы государственного стратегического планирования в Российской Федерации. — *Экономика и управление: проблемы, решения*. № 4. Т. 1. С. 41-48.

Сургуладзе В.Ш. 2016б. Место идеологии в системе мотивации личности. — *Свободная мысль*. № 1(1655). С. 123-136.

Сургуладзе В.Ш. 2022. *Политика идентичности в реалиях обеспечения национальной безопасности. Трехчастная модель государственной политики: ценностный суверенитет, опорные точки идентичности, деятельностьная концепция нации*. М.: Изд-во Аналитической группы «С.Т.К.». 960 с.

Сургуладзе В.Ш. 2023. Виктимизация идентичности: проблема деиденти-

¹ Так, например, в одном месте книги значится, что в знаменитой телеграмме Дж. Кеннана было восемь тысяч слов, а в другом указано пять тысяч четыреста слов [Павловский 2015: 10, 120].

фикации и десоверенизации социогуманитарной сферы. — *Власть*. Т. 31. № 6. С. 116-126.

Ульянов Н.И. 2007. *Происхождение украинского сепаратизма*. М.: Грифон. 296 с.

Kennan G.F. (X). 1947. The Sources of Soviet Conduct. — *Foreign Affairs*. July. Vol. 25. No. 4. P. 566-582.

SURGULADZE Vakhtang Shotovich, Cand.Sci. (Philos.), Leading Expert of the Analytical Group «S.T.C.», Senior Lecturer of the Chair of Political Science, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49/2 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125167; bafing@mail.ru)

J.F. KENNAN'S GEOPOLITICS AND SOURCES OF RUSSIAN STRATEGIC CONDUCT IN THE CONTEXT OF CONFRONTATION WITH THE WEST

Abstract. *The article examines the work of G.O. Pavlovsky (1951–2023) «The System of the Russian Federation. Sources of Russian Strategic Conduct: the G.F. Kennan Method», published in 2015. The published text was written in 2016 but for a number of reasons it was not published. However, today, in the context of a special military operation in Ukraine and an unprecedented escalation of Russia's confrontation with the collective West the discussion of this work is gaining new relevance, since it reflects a set of anti-Russian narratives promoted by Western think tanks, including through the sponsorship of representatives of the Russian political science community. According to the author of the article, the book by G.O. Pavlovsky is a typical example of a distorted Western-centric interpretation of the «origins of Russian conduct», focused not on a scientific search for the real political and geopolitical causes of the patterns of Russia's domestic and foreign policy, but on consolidating the clichés that have developed and are carefully maintained in the collective West about Russia as an «abnormal» country that does not fit into Western standards of the «rules-based world order».*

Keywords: *geopolitics of Russia, George Kennan, Gleb Pavlovsky, Long Telegram, Sources of Russian Conduct*
