

ДЖИНДЖОЛИЯ Зураб Бесарионович – аспирант Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ (400066, Россия, г. Волгоград, ул. Гагарина, 8; [me@jinjoliya.ru](mailto:me@jinjoliya.ru))

## ПРИНЯТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ ЭЛИМИНАЦИИ ВЛАСТИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

**Аннотация.** В статье раскрывается взаимосвязь политических решений в контексте элиминации власти современного общества. Эта проблема теоретически представлена в трудах ученых и требует сопоставления с условиями динамично меняющегося мира, что означает необходимость рассмотрения и анализа принятия политических решений в контексте элиминации современного общества. В статье рассматриваются особенности процесса принятия решений, уровни этого процесса, структура политического решения, политические акторы, мотивы властных субъектов, нюансы элиминации власти, делаются соответствующие выводы. Используемые методы индукции и дедукции позволяют понять характер процессов элиминации власти в современной общественно-политической системе и выявить их сущность.

**Ключевые слова:** государство, элиминация, власть, политические решения, общество

**Введение.** Вопросами в области политических решений и властного процесса занимались многие деятели науки, однако суть принятия политических решений в контексте элиминации власти современного общества ими не была рассмотрена. В последние десятилетия осмысление понятий «власть», «политические решения» и др. можно встретить в работах многих отечественных ученых [Ледяев 2000: 97; Попов 2013: 17; Зекрист 2012: 253].

В данной статье автор пытается рассмотреть и проанализировать процесс принятия политических решений в контексте элиминации власти современного общества.

Современные исследователи Л.Т. Волчкова и Г.А. Меньшикова, говоря об актуальности данной темы, утверждают, что «актуальность темы стала очевидностью XXI века, когда сложились возможности анализа механизмов принятия политических решений: наука накопила арсенал методов исследования, пресса сделала их публичными, а принципы “открытого управления” выявили фигуры, ответственные за их принятие» [Волчкова, Меньшикова 2017: 337].

**Основная часть.** Процесс принятия решений представляется комплексным процессом, включающим в себя множество составляющих. Это могут быть как субъекты, так и объекты управления. Если говорить о политических решениях, то одними из главных акторов могут выступать главы государств, правительств, лидеры политических партий, различные общественные объединения и структуры, главы министерств и ведомств. Достаточно интересной выглядит позиция исследователя В.А. Гришанова, который утверждает, что процесс принятия политических решений включает такие компоненты, как политическая элита, средства массовой информации, политически ориентированная общественность [Гришанов 2016: 45].

Продолжая логику мысли В.А. Гришанова, можно сказать, что элиминация власти в данном конкретном случае находит свое выражение через процесс принятия политических решений и их итоги.

Нельзя не отметить, что политические акторы, которые являются субъектами управленческих решений, выступают в роли ключевого атрибута воздействия на общество. Необходимо осознать всю полноту ответственности акторов политической сферы за социальное, экономическое и иные виды благополучия граждан государства. В этой связи позиция доктора юридических наук И.Г. Чистобородова представляется особенно полной и объективной. Исследователь выдвигает суждение, что «один из самых больших ущербов, который может быть принесен обществу и государству, это последствия от неправильных, неэффективных управленческих решений» [Чистобородов 2023: 160]. Видимо, немаловажным нюансом в этой связи выступают мотивы субъектов управления, которые через политические решения осуществляют функцию господства. В данном контексте считаю возможным согласиться с позицией И.Г. Чистобородова, что «очень важно, какие при этом преследуются цели, чьи интересы отстаиваются при принятии решений — одного субъекта, элитарных групп либо общества и государства в целом» [Чистобородов 2023: 160]. При этом важно акцентировать внимание на взаимосвязи элиминации власти и политических решений. Элиминация власти подразумевает ухудшение либо вовсе исчезновение возможности для акторов осуществлять функцию господства в общественной сфере, т.е. принимать политические решения.

Продолжая эту мысль, важно заметить, что процесс принятия политических решений — одна из неотъемлемых составляющих функционирования государства. Государство представляет собой важнейшую часть политической системы, которая имеет в наличии монополию на легитимное насилие, а также право на регуляцию отношений в обществе. Основные направления внутренней и внешней политики также определяются государством вкупе с обеспечением безопасности граждан, защитой их законных прав и интересов, созданием среды для развития экономики и социальной сферы. То, с какой эффективностью государство защищает свои интересы и принимает соответствующие решения в политике, позволяет с определенной долей уверенности сделать вывод о возможном будущем такого государства.

В этой связи представляется важным выделить позицию исследователя кандидата политических наук А.А. Косорукова: «принятие политических решений на государственном уровне позволяет оценить, насколько эффективно государство определяет свои национальные интересы» [Косоруков 2013: 173]. Данное суждение представляется верным, но важно заметить, что определение эффективности государственных решений может быть затруднительным ввиду наличия некоторого субъективизма, поскольку разные заинтересованные лица могут иметь различающиеся представления об эффективности решений.

Немаловажно отметить, что политические решения зачастую принимаются в условиях дефицита информации в обстановке неопределенности. Это также затрудняет определение их эффективности.

С этой точки зрения важно отметить позицию исследователя Н.О. Шабровой, которая выдвигает суждение, что «любое решение предполагает наличие как минимум двух альтернатив. В результате выбора одного из возможных вариантов складывается определенная последовательность действий, совершив которые, предполагается добиться желаемого результата по изменению параметров системы» [Шаброва 2012: 66].

Считаю возможным не согласиться с этим тезисом, поскольку существуют различные ситуации, при которых безальтернативность решения диктуется

внешними и внутренними факторами, следовательно, наличествует лишь один вариант действий. Как пример – возникновение чрезвычайной ситуации, когда нужно срочно принять меры для предотвращения вредных последствий и сохранения жизни и здоровья людей. Немаловажно отметить, что в некоторых случаях решение принимается с учетом интуиции либо опыта без заблаговременного анализа возможных вариантов действий. Такое решение также может являться безальтернативным.

Исследователь Ю. Гэртнер в статье «Политические решения в системе государственного управления: проблемы теории и практики» выдвигает тезис, что «политические решения на практике выступают в качестве некоего процессуального нивелира, позволяющего имплементировать эгоистический индивидуальный интерес в коллективный контекст, превращая его таким образом в действенный механизм продуцирования более совершенной политико-правовой реальности» [Гэртнер 2010: 309]. Утверждение Ю. Гэртнера о том, что политические решения помогают согласовать индивидуальные эгоистические интересы с интересами общества, в целом является объективным, однако в нем наличествуют достаточно важные нюансы.

Представляется важным заметить, что интересы множества социальных групп должны выступать как один из важнейших критериев оценки эффективности принимаемого политического решения. Достижение общественного блага является жизненно важным атрибутом деятельности государства. Однако при влиянии личных интересов отдельных субъектов власти на принимаемое решение может возникнуть дисфункция политической системы, которая находит свое выражение в снижении социально-экономической составляющей государства.

Кроме того, политические решения не всегда нивелируют конфликт интересов между индивидуальными и коллективными потребностями. В некоторых ситуациях интересы отдельных групп настолько значительны, что они не могут быть полностью интегрированы в коллективный контекст без ущерба для других групп или общества в целом.

Таким образом, хотя политические решения стремятся к гармонизации интересов, они не всегда достигают этой цели. Представляется важным, чтобы политические решения имели фундамент в виде принципов справедливости, равенства и уважения к правам человека, а также учитывали интересы всех социальных групп. Также стоит отметить, что политические решения могут стать инструментом манипуляции и давления на общество. Поэтому важно, чтобы политические решения учитывали общественное мнение и интересы различных социальных групп.

Для более подробного рассмотрения политического решения представляется важным описать его принципиальную структуру. Существуют различные варианты описания такой структуры, но наиболее объективной, видимо, выступает концепция, опубликованная доктором философских наук В.К. Батуриным. Соглашаясь с исследователем в том, что «политическое решение включает в себя два компонента: процесс определения целей политического действия и выбор политических средств и методов достижения этих целей» [Батурин 2012: 1], следует добавить, что актер власти в данных компонентах в приоритетном порядке должен ставить практическую значимость достигаемых при их помощи результатов.

Исследователь В.К. Батурин утверждает, что «первая составляющая политического решения – принципиально политическая, содержательная, она в той или иной мере отвечает политическим программам субъектов полити-

ческого процесса — партий, отдельных социальных общностей, элит, граждан и т.д., а вторая составляющая — технологическая — «отвечает на вопрос, как поставленные политические цели будут достигаться, с помощью каких средств, инструментов, методов» [Батурина 2012: 1]. Автор развивает это суждение, выдвигая тезис, что технологическая составляющая политического решения не должна как минимум навредить текущей политической обстановке и, что самое главное, должна предотвратить хаос.

В данной позиции исследователя В.К. Батурина четко просматривается объективность поставленных тезисов, однако в ней наличествует довольно важный нюанс. Дело в том, что процесс определения политических целей в своей содержательной части также содержит культурный компонент, поскольку культура может выступать одной из составляющих принятия политического решения со стороны актора, а значит, от определенных культурных, и в некоторой степени философских воззрений актора не представляется возможным абстрагироваться.

Кроме того, достоверно известно, что культура и власть находятся в разных общественных плоскостях. Из этого следует, что культурная среда не подвержена элиминации власти, поскольку власть в культурной среде отсутствует. Но, как можно заметить, определенные островки культуры все же проникают во властный процесс через мировоззрение актора.

**Заключение.** Подводя итоги, можно отметить многоуровневость процесса принятия политических решений. В этой связи наиболее полной представляется позиция исследователя А.А. Косорукова, который выделил постоянное взаимодействие детерминантов — глобального, государственного и субгосударственных уровней [Косоруков 2013: 166].

Говоря об элиминации власти в условиях взаимодействия данных детерминантов, можно сделать следующий вывод. Элиминация характерна для каждого уровня процесса принятия политических решений. Отличительными особенностями, на наш взгляд, будут выступать лишь акторы и объекты данных процессов.

Таким образом, можно констатировать, что политические решения являются комплексной и неотъемлемой частью властного процесса и, как можно заметить, подвержены риску элиминации. Развивая эту мысль, не следует забывать и о воздействии культурно-философского компонента на акторов, который, хоть и ограниченно, но все же влияет на субъекты власти, что отражается на жизни современного общества.

### Список литературы

Батурина В.К. 2012. О технологии принятия политических решений: философский анализ. — *Электронное научное издание Альманах Пространство и Время*. Т. 1. Вып. 2. Доступ: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-tehnologii-prinyatiya-politicheskikh-resheniy-filosofskiy-analiz/viewer> (проверено 09.09.2024).

Волчкова Л.Т., Меньшикова Г.А. 2017. Принятие политических решений как современный дискурс управленческой науки (российские проблемы). — *Материалы XVI Международной научной конференции*: в 2 частях. Часть 1. С. 336-340.

Гришанов В.А. 2016. Основные элементы теории принятия политических решений. — *Материалы докладов 49-й Международной научно-технической конференции преподавателей и студентов*. Витебск: Изд-во ВГТУ. Ч. 1. С. 45-46.

Гэртнер Ю. 2010. Политические решения в системе государственного управления: проблемы теории и практики. — *Социально-гуманитарные знания*. № 1. С. 300-310.

Зекрист Р.И. 2012. Концепция власти А. Кожева. — *Вестник Томского государственного педагогического университета*. № 2. С. 253-258.

Косоруков А.А. 2013. Общетеоретические основания процесса принятия политических решений (на примере современной России). — *Государственное управление. Электронный вестник*. № 41. С. 166-184. Доступ: <https://cyberleninka.ru/article/n/obshcheteoreticheskie-osnovaniya-protsesssa-prinyatiya-politicheskikh-resheniy-na-primere-sovremennoy-rossii/viewer> (проверено 09.09.2024).

Ледаев В.Г. 2000. Власть: концептуальный анализ. — *Полис. Политические исследования*. № 1. С. 97-107.

Попов В.Г. 2013. Феномен власти. — *Вестник Вятского государственного университета*. № 3(1). С. 17-23.

Чистобородов И.Г. 2023. Характеристика управленческих решений в общественно-политической сфере. — *Гражданин. Выборы. Власть*. № 1(27). С. 159-166.

Шаброва Н.О. 2012. Сущность, структура и типология политических решений. — *Точки над «Ё»*. № 4(5). С. 66-73.

DZHINDZHOLIYA Zurab Besarionovich, postgraduate student of Volgograd Institute of Management – Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA) (8 Gagarina St, Volgograd, Russia, 400066; me@jinjoliya.ru)

## POLITICAL DECISION-MAKING IN THE CONTEXT OF ELIMINATION OF POWER IN MODERN SOCIETY

**Abstract.** The article reveals the interrelation of political decisions in the context of elimination of power in modern society. This problem is theoretically presented in the works of scientists and requires comparison with the conditions of a dynamically changing world, which means the need to consider and analyze political decision-making in the context of elimination of modern society. The article considers the peculiarities of the decision-making process, the levels of this process, the structure of political decision, political actors, the motives of power actors, the nuances of elimination of power and draws the relevant conclusions. The used methods of induction and deduction allow us to understand the nature of the processes of elimination of power in the modern socio-political system and to reveal their essence.

**Keywords:** state, elimination, power, political decisions, society

---