

УДК 323

КОМАРОВСКАЯ Елена Петровна – доктор исторических наук, профессор; профессор кафедры социальной работы, социологии и психолого-педагогических дисциплин Института социального образования (394031, Россия, г. Воронеж, ул. Ленинградская, 62; ele-kom2006@yandex.ru)

ПОКИДОВА Лана Владимировна – магистрант Воронежского государственного университета (394000, Россия, г. Воронеж, пр-кт Революции, 24; lamapo73@gmail.com)

МОЛОДЕЖЬ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Аннотация. В статье анализируются трансформационные процессы в экономике, политике, социальной сфере в аспекте молодежной политики с учетом инновационного развития страны и научно-технического прогресса. Экономическая и социально-политическая трансформация рассматривается как базис политической модернизации.

Ключевые слова: социально-политическая и экономическая трансформация, молодежь, государственная молодежная политика, инноватика, политическая модернизация

Трансформационные мировые процессы, приходящие на смену глобализационным, коренным образом меняют роль национальных государств как основных регулирующих единиц, и ученые констатируют неизбежность размывания экономических границ под воздействием четырех факторов, или «четырех И»: инвестиций, индустрии (обозначающей экспансию транснациональных корпораций), информационных технологий, индивидуального потребления в контексте геодисциплин (экономических, политических, исторических). В рамках этих факторов проблемное поле связано с пространством и временем на уровне философского знания, обращаясь к планетарному уровню исследования многополярности независимо от того, идет ли речь об экономике, культуре, пространстве или социуме. Новые параметры скорости стали важнейшим из показателей состояния современной цивилизации, прежде всего изменились временные процессы нашего бытия [Комаровская 2012: 120].

О.Э. Бессонова трактует трансформацию как «преобразование формации и вызревание новой, другой формации, то есть цивилизационное развитие государства происходит как поэтапный, последовательный переход от одной формации к другой, и экономическая закономерность трансформации определяет компенсаторность частного предпринимательства, малого бизнеса, рыночной торговли в запуске квазирыночного механизма как формы с элементом латентного раздаточного содержания, который запускает процессы обновления институтов государства и общества, доступа к экономическим ресурсам, стимулирования экономической активности молодежи» [Бессонова 2006: 141].

Суть трансформации состоит в синергическом характере хаотизации социальной системы, признаками которой являются энтропийная направленность, эмерджентность, как нелинейного перехода традиционных обществ к индустриальным и постиндустриальным обществам (согласно теории динамических систем) [Бабосов 2010: 11].

Данный подход к трактовке трансформации связан с актуализацией функции управления в политике. Именно управленческая функция политики

переводит энтропийные процессы трансформации в антиэнтропийность. Применительно к молодежной среде это должно означать модернизацию общественно-политической системы на основе соответствующей молодежной государственной политики, под которой понимается система государственных мер по обеспечению прав и возможностей молодых граждан страны: это доступ к власти, благам общества, ресурсам развития, исключение любых форм дискриминации и нарушения конституционных прав молодежи [Покидова 2023: 93].

Социально-политическая трансформация – это не только изменяющиеся формы, новое содержание институтов, всех структур, функций, ценностей социальной системы, но и целенаправленный модернизационный процесс формирования, развития, интеграции инновационного потенциала молодежи в сферы экономики, политики, управления, науки и т.д. [Покидова, Беляев 2022: 100].

Для социально-политической трансформации характерны сущностные признаки: системный, многосторонний, динамичный, открытый, латентный, глубинный, непредсказуемый характер влияния на подсистемы и структуры общества.

Экономическая специфика трансформационного процесса значима в контексте научного знания и ряда вопросов взаимовлияния образования, производства, бизнеса на процессы, происходящие в государстве и обществе, в частности на инновационность, т.к. мировое сообщество эволюционирует в векторе технологической революции, имеющей глобальный масштаб.

Для современной российской экономики важно инновационное развитие во взаимодействии науки (генератор идей / разработчик технологий для внедрения в производство), образования (эволюция научной культуры и подготовка высококвалифицированных кадров) и производства, где молодежь страны может активно себя проявлять при реализации своего личного и профессионального потенциала.

Инновационная деятельность с учетом трансформационных процессов применительно к молодежи осуществляется на следующих экономических уровнях:

- наноуровень (знания, умения, навыки, компетенции молодого человека и его инновационное творчество, где происходят инвестиции в сферу наукоемких технологий);
- микроуровень (деятельность организации/предприятия, где присутствуют разработка, выпуск, сопровождение инновационного процесса наукоемкой продукцией);
- мезоуровень (сетевая/корпоративная форма взаимодействия в инновационной деятельности группы организаций/предприятий);
- макроуровень (региональная или государственная инновационная деятельность);
- гиперуровень (деятельность ТНК или объединенных национальных систем в области инноватики);
- глобальный уровень (глобальные формализованные/неформализованные сети в зависимости от его масштабов) [Боровикова, Комаровская 2018: 53].

Трансформационные процессы в сфере экономики, политики, социальной сферы связаны с рядом устойчивых тенденций научно-технического прогресса: с одной стороны, это концентрация производства (когда именно крупные фирмы располагают большими материальными, финансовыми, трудовыми ресурсами, квалифицированными кадрами, и именно они способны

вести крупномасштабные научно-технические разработки, которые и определяют важнейшие технологические сдвиги); с другой стороны, присутствует определенный потенциал малого и среднего предпринимательства, привлекающий молодежь, особенно в сферах, где пока не требуются значительные капиталы, большие объемы оборудования и кооперация множества работников.

Таким образом, экономическая и социально-политическая трансформация является базисом политической модернизации на основе проектирования, отбора, адаптации соответствующих модификаций государственного управления, а «способности, умения органов государственного управления... направляют в обществе инновационные процессы в социально-конструктивное русло... структурно и функционально перестраиваются адекватно реальным и прогнозируемым вызовам инновационно изменяющегося общества» [Авцинова 2011: 167], что, в конечном счете, найдет практический отклик в молодежной среде и позволит выстроить грамотную стратегию государственной молодежной политики с учетом новых трансформационных реалий.

Список литературы

Авцинова Г.И. 2011. Инновационная политика в России как основа социального развития. — *Труды научной школы «Россия в глобальной системе социальных координат: историко-социологическая компаративистика»* (под общ. ред. В.И. Жукова). М.: Изд-во РГСУ. Вып. 2. С. 165-172.

Бабосов Е.М. 2010. Антиэнтропийная направленность человеческого бытия и социальная энтропия. — *Философские проблемы бытия, познания веры и культуры*. Минск: РИВШ. С. 11-19.

Бессонова О.Э. 2006. Общая теория институциональных трансформаций как новая картина мира. — *Общественные науки и современность*. № 2. С. 131-143.

Боровикова Я.В., Комаровская Е.П. 2018. Научно-технический потенциал инновационного развития Российской Федерации. — *Антропоцентрические науки: инновационный взгляд на образование и развитие личности: материалы VII Международной научно-практической конференции*. 21–22 марта 2017. Воронеж: ИПЦ «Научная книга». С. 52-57.

Комаровская Е.П. 2012. Наука как фактор инновационного развития Российской Федерации. — *Перспективы инновационного развития современного мирового сообщества: экономико-правовые и социальные аспекты: материалы международной юбилейной научно-практической конференции ВЭПИ-ВГЛТА*. Воронеж, 24-27 апреля 2012 г. Воронеж: Изд-во ВЭПИ-ВГЛТА. С. 120-125.

Покидова Л.В. 2023. Основные черты общественно-политического облика российской молодежи. — *Актуальный взгляд молодых исследователей: международные экономические отношения и социально-гуманитарные вопросы: межвузовский сборник научных работ* (под ред. Е.П. Комаровской, Н.М. Романенко). М.: Перспектива. Вып. 20. С. 91-95.

Покидова Л.В., Беляев С.П. 2022. Вектор на Восток: студенческая молодежь Российской Федерации и Китая в инициативе «Один пояс — один путь». — *Актуальные проблемы обучения и воспитания школьников и студентов в образовательных учреждениях: сборник научных статей* (под ред. Л.А. Кунаковской, О.Б. Мазкиной, С.В. Поповой). Воронеж: Изд-во ВГУ. Вып. 16. С. 99-104.

KOMAROVSKAYA Elena Petrovna, Dr.Sci. (Hist.), Professor; Professor of the Chair of Social Work, Sociology and Psychological and Pedagogical Disciplines, Institute of Social Education (62 Leningradskaya St, Voronezh, Russia, 394031; ele-kom2006@yandex.ru)

POKIDOVA Lana Vladimirovna, Master student of Voronezh State University (24 Revolyutsii Ave, Voronezh, Russia, 394000; lamapo73@gmail.com)

YOUTH IN THE CONTEXT OF SOCIO-POLITICAL AND ECONOMIC TRANSFORMATION

Abstract. The article analyzes transformational processes in the economy, politics, and the social sphere in the aspect of youth policy, taking into account the innovative development of the country and scientific and technological progress. The authors consider economic and socio-political transformation as the basis of political modernization.

Keywords: socio-political and economic transformation, youth, state youth policy, innovation, political modernization

ГАРАГАНОВ Артур Владимирович — аспирант Гжельского государственного университета по специальности «Методология и технология профессионального образования» (140155, Россия, Московская обл., Раменский р-н, пос. Электроизолатор, 67; arturcompany21@gmail.com)

ВЕРШИНИНА Инна Альфредовна — доктор социологических наук, доцент кафедры современной социологии социологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (119234, Россия, г. Москва, ул. Ленинские Горы, 1, стр. 33; vershininaia@ty.msu.ru)

КУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ (НЕ)ДОВЕРИЯ ИСКУССТВЕННОМУ ИНТЕЛЛЕКТУ НА ПРИМЕРЕ КИНЕМАТОГРАФА

Аннотация. Статья посвящена анализу влияния кинематографа на формирование восприятия и доверия технологиям искусственного интеллекта (ИИ). Рассматривается эволюция образа ИИ на примере кино, отмечается изменение отношения граждан от восхищения к опасению. Исследование включает анализ тематической литературы, а также опрос 870 респондентов в Москве и разбор 58 популярных фильмов об ИИ. Отмечается противоречивость информации об ИИ в медиа и социуме, что затрудняет формирование доверия к новым технологиям. Подчеркивается важность изучения интеллектуальных технологий для понимания новых рисков и ограничений. Авторы призывают к научной популяризации темы ИИ в кинематографе и необходимости создания «нарративов будущего, пробуждающих надежду» в противовес преобладающим сценариям. Исследование подчеркивает роль профессиональных сообществ, включая кинематографистов, в конструировании пространства доверия к новым технологиям.

Ключевые слова: искусственный интеллект, кинематограф, доверие, кино, культура, недоверие ИИ, СМИ

Введение и постановка проблемы. Технологический прогресс, именуемый промышленными революциями, на протяжении всей истории существования человечества с момента появления первых машин проник во все сферы жизни индивидов, образовав, помимо новых культурных феноменов, еще и