

*of measures aimed at stimulating such protest activity, including through organizing work among Russian citizens in the countries of temporary residence. This article examines issues related to certain forms and methods of work of foreign actors with Russian relocators to stimulate protest activity on the example of the Republic of Armenia. The author examines possible promising areas of use of such persons after their return to the Russian Federation in the interests of foreign states.*

**Keywords:** protest activity, regional policy, relocation, foreign interference, SVO, Armenia

---

**ФЕДОРОВ Владислав Иванович** – кандидат политических наук, ассистент кафедры политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49/2; vifedorov@fa.ru)

## ДЭГ КАК ФАКТОР ВЛИЯНИЯ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ГУБЕРНАТОРСКИХ ВЫБОРОВ В 2022–2024 гг.

**Аннотация.** В статье рассматривается влияние фактора ДЭГ на результаты губернаторских выборов в России за период 2022–2024 гг. На основе кросс-регионального и кросс-темпорального анализа электоральной статистики автор показывает, что только в 7 случаях из 18 электоральная поддержка лидера выборов была выше при ДЭГ, чем при голосовании на избирательных участках.

**Ключевые слова:** ДЭГ, электронное голосование, выборы, губернаторские выборы, выборы высших должностных лиц субъектов, ВДЛ

География ДЭГ на губернаторских выборах в России в 2022–2024 гг. постепенно расширялась, охватив 18 регионов. Гибкие сроки и форма электронного голосования, его экстерриториальность привлекают новых избирателей [Федоров 2024]. В работах российских политологов уже нашли отражение вопросы влияния ДЭГ на явку избирателей на федеральном и региональном уровне выборов [Штерле 2023], технических условий для транспарентности ДЭГ [Алексеев, Кривешко 2024], но влияние ДЭГ на репрезентацию политических интересов общества еще не освещалось в опубликованных исследованиях. В попытке заполнить эту лауну на уровне региональных выборов и предпринимается данное исследование. При помощи сравнения электоральной статистики результатов лидеров губернаторских выборов в ДЭГ и на избирательных участках будет определено, пользуется ли ресурсный кандидат наибольшей поддержкой в ДЭГ.

В 2022 г. ДЭГ на губернаторских выборах применялось в четырех регионах – Калининградской, Новгородской, Томской и Ярославской областях. Существенных отличий в онлайн- и офлайн-голосовании не зафиксировано, разница в результатах победителя не превышает 5%. Эти избирательные кампании слабо освещались в СМИ, что сказалось на интересе к выборам со стороны избирателей. Из данных табл. 1 видно, что ни в одном регионе уровень явки не превысил даже 40%. Губернатор Калининградской области А.А. Алиханов и губернатор Новгородской области А.С. Никитин уже побеждали на выборах в 2017 г. и пользовались поддержкой жителей региона и политических элит. В Томской и Ярославской областях решением президента были назначены временно исполняющие обязанности губернаторов В.В. Мазур и М.Я. Евраев, которые легко победили без сильных соперников.

Таблица 1

**Сравнение результатов победителей губернаторских выборов в 2022 г.  
на участках и в ДЭГ, %**

Кандидат	Результат в ДЭГ	Результат на участках	Доля ДЭГ в явке	Общая явка
А.С. Никитин Новгородская область	77,1	77	5	32,8
А.А. Алиханов Калининградская область	75,4	80,5	5	38,5
В.В. Мазур Томская область	88	84,6	9	30,9
М.Я. Евраев Ярославская область	85,9	81,8	12	26,6

В 2023 г. существенных отличий в онлайн- и офлайн-голосовании не зафиксировано в 6 регионах из 7, разница в результатах победителя тоже находилась на уровне 5%. Популярность мэра Москвы С.С. Собянина в ДЭГ была несколько выше, чем на УИК, что можно объяснить бойкотом ДЭГ со стороны избирателей Г.А. Зюганова и мобилизацией сторонников мэра. И наоборот, в Воронежской области действующий губернатор А.В. Гусев неожиданно получил на 17% меньше электронных голосов, чем на участках. Это противоречит одному из распространенных фейков о том, что кандидаты от «партии власти» всегда набирают в ДЭГ больше, чем на участках, контролируемых наблюдателями.

Таблица 2

**Сравнение результатов победителей губернаторских выборов в 2023 г.  
на участках и в ДЭГ, %**

Кандидат	Результат в ДЭГ	Результат на участках	Доля ДЭГ в явке	Общая явка
В.П. Томенко Алтайский край	79,2	76,2	18,1	31,1
А.В. Гусев Воронежская область	59,8	76,8	6,7	51,1
С.С. Собянин г. Москва	77,1	73,5	81	43,2
А.Ю. Воробьев Московская область	79,2	83,7	10,7	60,5
Г.С. Никитин Нижегородская область	81,8	82,8	7,8	56
А.А. Травников Новосибирская область	71,7	75,7	11	31,9
М.Ю. Ведерников Псковская область	87,8	83,6	24,3	37,8

В 2024 г. отличия в голосовании были выражены гораздо сильнее. Выделяются Республика Алтай и Курская область, где разница между результатами победителя выборов в ДЭГ и на участках превышает 16%, а при сравнении результатов ДЭГ в двух регионах разница более 30%. Особенностью

алтайских выборов стал сильным кандидат – А.А. Турчак, который 4 июня 2024 г. решением президента был неожиданно назначен врио главы региона. Турчак продолжительное время был секретарем генерального совета «Единой России» и первым заместителем председателя Совета Федерации. Несмотря на очевидное снижение аппаратного веса, команде Турчака удалось быстро адаптироваться к новому месту работы и привлечь значительную часть электронных избирателей, которые вывели Алтай в лидеры по уровню поддержки ДЭГ.

В Курской области избирательную кампанию тоже проводил врио главы региона А.Б. Смирнов, который, впрочем, не был варягом для местных жителей, потому что ранее работал в региональном правительстве. Несмотря на вооруженное нападение на Курскую область со стороны Украины и действие режима контртеррористической операции, выборы губернатора не были отменены. Среди электронных избирателей были жители, которые столкнулись с очень тяжелой ситуацией, поэтому многие из них не поддержали временно исполняющего обязанности губернатора, но приняли участие в выборах.

Таблица 3

**Сравнение результатов победителей губернаторских выборов в 2024 г.  
на участках и в ДЭГ, %**

Кандидат	Результат в ДЭГ	Результат на участках	Доля ДЭГ в явке	Общая явка
А.А. Турчак Республика Алтай	85,5	69,6	28,1	45,5
Г.Ю. Филимонов Вологодская область	64,8	61,8	18,1	49,2
А.С. Беспрозванных Калининградская область	72,3	77,3	14,3	42,2
А.Б. Смирнов Курская область	50,1	67,7	13,6	61,6
И.Г. Артамонов Липецкая область	74,6	82,1	12,1	57,3
А.В. Чибис Мурманская область	73,7	74,1	19,4	41,6
А.Л. Текслер Челябинская область	78	81,7	12,1	49

На основании анализа электоральной статистики сформулированы следующие выводы. Во-первых, ДЭГ редко выступает в роли донора электоральной поддержки для ресурсного кандидата на губернаторских выборах. Только в 7 случаях из 18 электоральная поддержка лидера выборов была выше в ДЭГ, чем на избирательных участках. Высокая доля ДЭГ была спутником победы действующего губернатора или исполняющего обязанности.

Во-вторых, средняя доля электронных избирателей на губернаторских выборах значительно выросла. Если в 2022 г. в 4 регионах доля ДЭГ составила 7,76%, то в 2023 г. в 7 регионах – 22,8%, без учета Москвы, в 6 регионах – 13,1%, а в 2024 г. доля ДЭГ составила 16,81%. В Калининградской области доля ДЭГ выросла в 3 раза по сравнению с выборами в 2022 г.

**Список литературы**

Алексеев Р.А., Кривешко Д.Д. 2024. Дистанционное электронное голосование: опыт применения в России и за рубежом. — *Журнал политических исследований*. № 1. С. 3-20.

Федоров В.И. 2024. Влияние ДЭГ на явку избирателей на выборах в России в 2021–2023 гг. — *Вестник Кемеровского государственного университета*. Сер. Политические, социологические и экономические науки. Т. 9. № 3(33). С. 349–358.

Штерле А.В. 2023. Влияние дистанционного электронного голосования на явку избирателей в России. — *Гуманитарный научный вестник*. № 8. С. 32–39.

FEDOROV Vladislav Ivanovich, *Cand.Sci. (Pol.Sci.)*, Assistant of the Chair of Political Science, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49/2 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125167; vifedorov@fa.ru)

## INTERNET-VOTING AS A FACTOR INFLUENCING THE RESULTS OF THE GUBERNATORIAL ELECTIONS IN 2022–2024

**Abstract.** *The article considers the influence of the Internet voting factor on the results of gubernatorial elections in Russia for the period 2022–2024. Based on cross-regional and cross-temporal analysis of electoral statistics, the author shows that in only 7 out of 18 cases the electoral support of the election leader was higher in online voting than in voting at polling stations.*

**Keywords:** *elections, electronic voting, internet voting, gubernatorial elections*

---